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# Передмова

Сфера зовнішньополітичної діяльності України – одна з найважливіших галузей суспільно-політичних відносин, що «спрямована на забезпечення її національних інтересів і безпеки шляхом підтримання мирного і взаємовигідного співробітництва з членами міжнародного співтовариства за загальновизнаними принципами і нормами міжнародного права» (ст. 18 Конституції України).

Навчальний курс «Зовнішня політика України» є необхідною складовою підготовки фахівців в галузі міжнародних відносин та сприяє розширенню знань здобувачів вищої освіти щодо процесу формування та розвитку зовнішньої політики України і історичному ракурсі.

**Мета навчальної дисципліни:** формування у здобувачів вищої освіти уявлення про процес становлення й основний зміст зовнішньої політики України в історичній ретроспективі та на сучасному етапі; розуміння концептуальних засад зовнішньополітичної діяльності України по забезпеченню її національних інтересів у міжнародних відносинах.

**Завдання вивчення навчальної дисципліни є:** формування у майбутніх фахівців об’єктивного уявлення про місце України в системі міжнародних відносин; сутність та принципи зовнішньої політики України; основні завдання зовнішньополітичної діяльності держави.

У запропонованому конспекті лекцій, на конкретному історичному матеріалі, розкриваються: зміст, специфіка та закономірності зовнішньої політики України в історичній ретроспективі; місце і роль України в сучасних міжнародних відносинах; характер двосторонніх відносин України з провідними країнами світу; особливості євроінтеграційних процесів, безпекової політики та співробітництва з НАТО.

Конспект розрахований на здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньо-кваліфікаційними програмами підготовки бакалавру. Зміст посібника відповідає науковим та методичним розробкам українських науковців останніх років та враховує досвід читання супутніх дисциплін викладачами кафедри.

Структурно конспект побудований за вимогами кредитно-модульної системи організації навчального процесу у вищих навчальних закладах згідно до рекомендацій Європейської кредитно-трансферної системи (ЄКТС).

# СЕМЕСТРОВИЙ МОДУЛЬ 1

# ЗМІСТОВИЙ МОДУЛЬ 1. ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА УКРАЇНИ В ІСТОРИЧНІ РЕТРОСПЕКТИВІ

# ЛЕКЦІЯ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ КУРСУ «ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА УКРАЇНИ».

1. Понятійно-теоретичні аспекти предмету «Зовнішня політика України»

2. Суб’єкти міжнародних відносин. Принципи, функції та форми реалізації зовнішньої політики.

3. «Національний інтерес» в зовнішній політиці. Могутність держави.

**1.1 ПОНЯТІЙНО-ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ПРЕДМЕТУ «ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА УКРАЇНИ»**

Здійснюючи свої зовнішньополітичні функції, кожна держава проводить певну політику на міжнародній арені. **ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА** – це **діяльність держави та інших політичних інститутів**, що здійснюється на міжнародній арені; комплекс дій, спрямованих на встановлення і підтримку відносин із міжнародним співтовариством, захист власного національного інтересу та поширення свого впливу на інші суб'єкти міжнародних відносин. Якщо дати **більш коротке** визначення, **ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА** – це політика держави у сфері міждержавних відносин.

**Поруч з поняттям «зовнішня політика»** вживаються й інші, схожі поняття, які виглядають синонімами, але мають власне, специфічне смислове навантаження. Це насамперед поняття «**міжнародна політика**» й «**міжнародні відносини**».

**МІЖНАРОДНА ПОЛІТИКА становить ядро міжнародних відносин** і являє собою політичну діяльність суб'єктів міжнародного права (держави, міжурядових і урядових організацій, союзів та ін.), пов'язану з рішенням питань війни і миру, забезпечення загальної безпеки, охорони навколишнього середовища, подолання відсталості й бідності, голоду й хвороб.

«**МІЖНАРОДНІ ВІДНОСИНИ**» – **найбільш загальне теоретичне поняття**, яке характеризує взаємодію країн, народів і міжнародних організацій. Воно **позначає** систему економічних, політичних, соціальних, правових, дипломатичних, воєнних і культурних зв'язків і взаємодій, які виникають між суб'єктами світового співтовариства.

**Поняття «міжнародні відносини»** змістовно є **ширшим** від поняття «**міжнародна політика**», оскільки охоплює не лише політичні, але й інші зв'язки між суб'єктами міжнародного спілкування.

Зміст понять «міжнародні відносини» й «міжнародна політика» не залишається незмінним, оскільки постійно змінюється ситуація у світі. Так, якщо **на початку XX** ст. у світі нараховувалося лише **52** незалежні держави, то до **середини сторіччя** їх уже було **82**, а **сьогодні** їх число (за різними даними) нараховує **близько 200**.

У світовій науці про міжнародні відносини відсутня єдність поглядів відносно сучасної системи міжнародних відносин. **Одна група дослідників** вважає, що **США** залишаються єдиною наддержавою, і таким чином відбувається формування **монополярного світового порядку** на чолі зі Сполученими Штатами (3. **Бжезінський**[[1]](#footnote-1)).

Прибічник **школи балансу сил** Г. **Кіссінджер**[[2]](#footnote-2) стверджує, що новий світовий порядок усе більше нагадуватиме європейську політику XIX ст. Але система рівноваги сил працюватиме вже не в європейському, а у глобальному масштабі.

Окремі аспекти міжнародних відносин, зовнішньополітичної діяльності держав складають **ПРЕДМЕТ дослідження** різноманітних гуманітарних дисциплін, таких як: історія, історія дипломатії, історія і теорія міжнародних відносин, політологія, геополітика, правознавство, соціологія, філософія тощо.

Значний внесок у дослідження системи міжнародних відносин робить **історична наука**, об'єктами дослідження якої є історія зовнішньої політики національних держав і міжнародних організацій, історія дипломатії, історія міжнародних відносин.

У розвитку **філософії** та **соціології** вчені прагнули створити цілісну систему понять, категорій та принципів, які дозволили б накреслити узагальнений образ багатогранної людської взаємодії, якою є система міжнародних відносин та зовнішньої політики, здійснити глибинний та неупереджений їх аналіз.

**Правознавство**, яке містить розділ «міжнародне право», вивчає норми і принципи, що регулюють діяльність держав у системі міжнародних відносин.

**Політологія**, базуючись на здобутках інших наук, здійснює комплексний підхід до вивчення міжнародних відносин і зовнішньої політики з позицій їхньої практичної організації, якомога більш оптимального використання існуючих можливостей та наявних засобів.

**Геополітика** вивчає теоретичні та практичні проблеми міжнародних відносин, розробляє основні категорії і поняття, закономірності й тенденції міжнародного життя.

**ЦІЛІ зовнішньої політики.** Історично першими були і впродовж тривалого часу залишалися пріоритетними такі цілі учасників міжнародних взаємин, в яких **переважним** чином містилися їхні **територіально-економічні зазіхання**. У **ХХ** ст. гегемоністські прагнення великих держав втілювались у спробах силового насаджування певних моделей суспільного устрою в інших, часом залежних країнах, примушування їх дотримуватися нав’язаних їм умов і принципів. У зв’язку з цим **до цілей і завдань** зовнішньої політики слід відносити також протистояння держав іноземному впливу, об’єднання зусиль для спільної протидії такому впливу та втручанню. Так, національно-визвольні та антиколоніальні рухи залежних у минулому країн і народів, будучи на перший погляд справою внутрішньополітичною, на ділі мають значні зовнішньополітичні прояви.

**В останні десятиріччя ХХ ст. у структуру ЦІЛЕЙ і завдань** зовнішньої політики окремих країн увійшли такі, як: **1)** участь у міжнародному поділі праці й зв’язаному з ним обміні товарами, сировиною, технологіями, науково-технічними винаходами та духовними цінностями; **2)** спільне розв’язання глобальних проблем сучасного світу (захист довкілля, боротьба з хворобами, наркоманією, злочинністю тощо; у нинішньому столітті все більш чільне місце посідає спільний пошук шляхів долання наслідків глобального потепління клімату планети); **3)** спільний захист прав людини; **4)** колективне забезпечення міжнародного миру та безпеки.

**ФАКТОРИ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ**. Виділяють внутрішні та зовнішні фактори, які впливають на зовнішню політику. До **ВНУТРІШНІХ** факторів належать:

**1)** розстановка внутрішніх сил, внутрішня політика, духовно-моральні цінності;

**2)** економічний, науково-технічний, військовий та інші потенціали даної країни;

**3)** природно-географічні, демографічні та інші матеріальні ресурси.

До **ЗОВНІШНІХ** факторів належать: розстановка сил на міжнародній арені, міжнародна політика, міжнародні юридично-правові норми.

**Одна з центральних теоретичних проблем** полягає у **співвідношенні зовнішньої політики з внутрішньою політикою держави**. Розглянемо **ТРИ ПІДХОДИ**:

**1. МАРКСИСТСЬКА КОНЦЕПЦІЯ** виходить з того, що **внутрішня політика є визначальною** в цьому співвідношенні, а **зовнішня політика** є породженням і продовженням внутрішнього соціально-політичного розвитку й в історичному плані виникає пізніше (В. Ленін).

**2. Американець Г. Моргентау** своє кредо висловив таким чином: міжнародна (зовнішня) політика є ідентичною внутрішній, **обидві є боротьбою за вплив, тобто вони тотожні**.

**3. Польсько-австрійський соціолог Л. Гумплович** так визначив це співвідношення: внутрішній розвиток держави визначається розвитком її зовнішніх сил, першому призначена службова роль відносно останнього, **внутрішня політика – простий додаток до зовнішньої** та обумовлена останньою.

Більш докладно з поглядами вчених на різні аспекти міжнародних відносин, ви ознайомитеся в курсі «Теорія міжнародних відносин».

**Зовнішні та внутрішні фактори знаходяться в постійному діалектичному взаємозв’язку**. Зовнішня політика є продовженням внутрішньополітичних процесів, залежить від суспільної природи і характеру пануючих у країні соціальних сил, є похідною від них. З іншого боку, лінія поведінки правлячих кіл на міжнародній арені може посилювати, або, навпаки, послаблювати їхні внутрішньополітичні позиції, авторитет існуючої влади. Часто зустрічається й таке, що ті чи інші міжнародні акції чи якісь зусилля владні еліти здійснюють ще й для того, щоб вирішити свої внутрішньополітичні проблеми.

**Сучасні міжнародні відносини** – це сукупність міжнародних політик окремих держав. Зовнішня політика України і є предметом нашого навчального курсу. Ми її будемо розглядати в історичному аспекті – від часу постання держави Русь з центром у Києві до сучасної Української держави включно.

**1.2 СУБ’ЄКТИ МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН. ПРИНЦИПИ, ФУНКЦІЇ ТА ФОРМИ РЕАЛІЗАЦІЇ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ**

**ГОЛОВНИМИ СУБ'ЄКТАМИ** міжнародних відносин на сучасному етапі є **національні держави** (географічно обмежена, законно визнана (легальна) цілісність, яка керується єдиним урядом, і населення якої вважає себе єдиною нацією.), які для вироблення певних форм, моделей взаємодії **об'єднуються** у **всесвітні й регіональні міжнародні організації** (ООН, МВФ, НАТО та ін.), що мають різну мету, різні межі компетенції і різні «правила гри».

**Умовно, ІЄРАРХІЮ ДЕРЖАВ** на міжнародній арені, можна представити наступним чином:

— **наддержави** (здатні впливати на існування всього людства);

— **великі держави** (їх вплив обмежується одним регіоном або сферою відносин на рівні регіону);

— **середні держави** (мають вплив у найближчому оточенні);

— **малі держави** (мають незначний вплив у найближчому оточенні, при цьому володіють засобами для захисту незалежності);

— **мікродержави** (нездатні захистити свій суверенітет національними засобами).

**Держави дотримуються**, як правило, **ТРЬОХ РІЗНИХ ПІДХОДІВ**: примату **власної зовнішньої політики**, примату **міжнародної політики** й **дуалістичного** (змішаного) **підходу**.

**ДРУГИЙ РІВЕНЬ СУБ'ЄКТІВ** міжнародних відносин утворюють територіальні організації (урядові й неурядові), партії, національно-визвольні рухи, економічні організації тощо.

**Суб'єкти міжнародних відносин** згідно зі Статутом ООН є **рівними між собою**. Міжнародне життя, на відміну від внутрішньо національних політичних систем, не має єдиного центру управління (ООН – координуюча організація), тому кількість регулюючих центрів у ньому дорівнює кількості суб'єктів міжнародних відносин. Саме вони об'єктивно обумовлюють пріоритет співробітництва в усіх його формах. Плюралізм в міжнародних відносинах домінує над централізмом, що підвищує вагомість суб'єктивного чинника.

Основоположні **ПРИНЦИПИ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ** напрацьовувались світовою політичною практикою і теорією:

* принцип відповідності поставленої мети реальним можливостям її досягнення. Він сформульований К. Клаузевіцем, потім його повторив і впровадив В. Ленін (Брестський мир);
* зовнішня політика – це мистецтво здобуття союзників, а не наживання ворогів. Однак цей принцип не був реалізований. В історії не було прецеденту, щоб Англія, Франція, США, Японія і Китай разом виступали проти якоїсь однієї держави;
* принцип вибору пріоритетів;
* адекватна оцінка глобальної ситуації;
* узгодження внутрішньої і зовнішньої політики;
* узгодження політичної і військової стратегії;
* позбавлення від ідеологічних міфів у зовнішній політиці і переведення ідеологічних розбіжностей на мову аргументів.

**Сьогоднішній міжнародний порядок** ґрунтується на **принципах і нормах міжнародного права**, зафіксованих у **статуті ООН** (1945 р.), документах **Гельсінського Заключного акту** (Заключний акт Наради з безпеки й співробітництва в Європі від **1975** року), **Паризької хартії для нової Європи (1990 р.)[[3]](#footnote-3)**, а також **документів засідань Наради з безпеки та співробітництва в Європі** (НБСЄ).

**Головні ПРИНЦИПИ** сучасного міжнародного права і зовнішньої політики є **такими**: принцип мирного співіснування, суверенної рівності держав, рівноправ’я народів та права націй на самовизначення, незастосування сили або загрози силою в міжнародних відносинах, принцип непорушності державних кордонів та територіальної цілісності держав, мирного врегулювання суперечок, невтручання у внутрішні справи держав, сумлінного виконання зобов’язань по міжнародному праву та угодах, всезагальної поваги прав і головних свобод людини.

**Для зовнішньої політики держави** властиві **ТРИ** основних **ФУНКЦІЇ**:

**1) ЗАХИСНА** (охоронна), пов'язана зі захистом прав і інтересів держави та її громадян за кордоном;

**2) ІНФОРМАЦІЙНО-ПРЕДСТАВНИЦЬКА** (репрезентативно-інформаційна) функція, яка реалізується через відповідні органи, що представляють погляди уряду, позицію держави, і покликана інформувати керівні органи держави про справи й наміри урядів інших держав;

**3) ОРГАНІЗАЦІЙНО-ПОСЕРЕДНИЦЬКА** (організаційно-переговорна), базується на втіленні в життя зовнішньо- та внутрішньополітичних концепцій, доктрин і програм держави.

В цілому, ці функції дають можливість реалізувати **стратегічну мету**: забезпечення національної безпеки держави, примноження її загального потенціалу, підвищення міжнародного престижу та інше.

Намагаючись реалізувати свої національні інтереси, держави діють на міжнародній арені по-різному. Існують декілька **ФОРМ РЕАЛІЗАЦІЇ** зовнішньої політики держав:

**1. АГРЕСИВНА** побудована на формуванні експансіоністських планів. Таку політику проводять **сильні держави**.

**2. АКТИВНА** політика будується на пошуку балансу сил між внутрішньою та зовнішньою діяльністю держави, успішному виконанні нею ролі суб'єкта міжнародної політики.

**3. ПАСИВНА** політика, яка є властивою для **слабких** в економічному, політичному і військовому відношеннях держав, які намагаються пристосуватися до міжнародного середовища. Фактично така політика є відмовою від власного суверенітету або його частини.

**4. КОНСЕРВАТИВНА** політика, пов'язана з прагненням колишніх «великих» держав зберегти свої впливи на міжнародній арені та досягти раніше наявного балансу між внутрішньою та зовнішньою політикою.

Основними **ФОРМАМИ** міжнародної **ВЗАЄМОДІЇ** є співпраця, суперництво і конфлікт.

**СПІВПРАЦЯ** здійснюється через участь у різноманітних міжнародних організаційних структурах через двосторонні й широкомасштабні договори про дружбу і співпрацю. **Стратегічне партнерство** – це найбільш масштабний і взаємовигідний спосіб взаємодії у різноманітних сферах суспільного життя.

**СУПЕРНИЦТВО** передбачає мирний характер боротьби між державами за вигідну реалізацію свого національного інтересу, починаючи від поширення своїх капіталів і технологій до розміщення військових баз. Суперництво має місце серед країн, які перебувають як у відносинах стратегічного партнерства, так і у відносинах конфронтації.

**КОНФЛІКТИ** на міжнародному рівні виникають, коли не вдається врегулювати несумісні інтереси двох держав або групи держав. Вони можуть виражатися через денонсацію договорів, розрив дипломатичних стосунків, економічну блокаду, провокування внутрішньої дестабілізації шляхом інформаційних диверсій, терористичних актів, військових переворотів, громадянської та світової воєн.

Найпоширенішим засобом здійснення зовнішньої політики, вирішення проблем міждержавних взаємин впродовж усієї історії людства була **війна**. Застосування сили або загрози такого застосування й досі залишається часто вживаним «аргументом». **ВІЙНА** – це тривалий збройний конфлікт між окремими країнами, групами країн або верствами населення в одній країні. Дослідники виділяють декілька **ВИДІВ ВІЙН**: **визвольні та загарбницькі** (за цілями); **локальними** (регіональними) та **світовими** (за масштабами); **двосторонніми** та **коаліційними** (за суб’єктами); такими, що ведуться **із застосуванням звичайної зброї**, й такими, в яких застосовуються **засоби масового знищення** (за технічними засобами).

Будучи не в змозі цілком вилучити війну з практики міжнародних контактів, світове співтовариство формулює в підвалинах сучасного міжнародного права **головні ВИМОГИ щодо ВЕДЕННЯ ВІЙНИ**. Ці вимоги визначені, зокрема, в **Женевській конвенції 1949** року про захист жертв війни та в додаткових документах до неї від **1977** року, у багатосторонніх міжнародних угодах про заборону певних видів зброї масового знищення, про режими утримання військовополонених, поранених і хворих, поводження з цивільним населенням у випадках збройного конфлікту.

Процес гуманізації суспільних відносин, дедалі твердіше прагнення дотримуватися невід’ємних прав людини (перш за все права на життя) призвів до того, що люди дедалі ясніше розуміють, що альтернативою всезагальному миру може бути тільки всезагальне знищення й загибель людства. Відповідно до старого політичного мислення, яке довгий час панувало в суспільстві колишнього СРСР, начебто в результаті нової світової війни імперіалізм загине, а натомість у всьому світі запанує соціалізм. З цього приводу Дж. **Гелбрейт**[[4]](#footnote-4) влучно **сказав**, що в **такому разі попіл капіталізму нічим не буде відрізнятися від попелу соціалізму**. То ж при вирішенні міжнародних протиріч і конфліктів на перший план сьогодні повинні виходити не військові, а політичні засоби й методи.

Стосовно ж **військових аспектів зовнішньої політики**, які, безперечно, існують і будуть існувати ще довго, то практика в дусі нового геополітичного мислення вимагає орієнтуватися на **принцип розумної достатності військового потенціалу окремих країн**, який мав би виключно оборонний характер і забезпечував необхідний опір агресії ззовні. **Принцип розумної достатності** передбачає поступове зниження рівня військового потенціалу всіма учасниками міжнародної взаємодії й у першу чергу ядерного роззброєння при дотриманні гарантій безпеки держав.

У людському суспільстві завжди існували **засоби МИРНОГО вирішення** міжнародних спорів. Найпоширенішим серед них є інститут, який спеціально призначений для здійснення зовнішньої політики мирними засобами – **ДИПЛОМАТІЯ**. В сучасному світі дипломатія постає одним з найважливіших засобів здійснення зовнішньої політики тією чи іншою країною.

Серед **головних завдань дипломатії** спочатку було здобуття й використання переваг у конфліктних ситуаціях, регламентація і впровадження процедури їх розв’язання. З цією метою були розроблені і впроваджені процедури оголошення війни, надання політичного притулку, звертання до третьої сторони задля запобіганню війні, вимоги й правила недоторканності культових споруд тощо. **Практика постійної дипломатичної служби** була встановлена в **Європі у ХІV – ХV** ст., у добу Ренесансу (Відродження). Формується професійний корпус дипломатів. Починаючи від ХІХ століття поруч з двосторонньою дипломатією поширюються багатосторонні контакти, проводяться міжнародні конференції, утворюються постійні дипломатичні, економічні, культурні міжнародні організації.

Нині дипломатією прийнято вважати офіційну діяльність держав, урядів, інших уповноважених осіб, органів та установ, які здійснюють зовнішні зносини держави, проводять визначену офіційними документами держави міжнародну політику, представляють інтереси держави за кордоном, у міжнародних та міждержавних організаціях.

**1.3 «НАЦІОНАЛЬНИЙ ІНТЕРЕС» В ЗОВНІШНІЙ ПОЛІТИЦІ. МОГУТНІСТЬ** **ДЕРЖАВИ.**

Кожна національна держава у своїй зовнішній політиці намагається найбільш оптимально реалізувати свої національні інтереси. Поняття «**НАЦІОНАЛЬНІ ІНТЕРЕСИ**» багатозначне; воно має як **об'єктивний**, так і **суб'єктивний сенс**. В **ОБ'ЄКТИВНОМУ СЕНСІ** поняття «національні інтереси» – це сукупність умов (внутрішніх і зовнішніх), які забезпечують певний геополітичний статус держави, національну безпеку, суспільну стабільність, рівень і якість життя громадян.

У **СУБ'ЄКТИВНОМУ ЗНАЧЕННІ** поняття «національні інтереси» має ідеологічне трактування залежно від політичного режиму, правлячого політичного курсу, міжнародного порядку і таке інше.

Протягом усієї історії людства політичні лідери і політична еліта апелювали до національного інтересу, щоб виправдати обрану ними політику. Але результати їх політичної діяльності бувають різними, іноді навіть катастрофічними для держави. Часто за національні інтереси видаються інтереси держави або правлячих кіл, міжнародних впливових кіл. Тому в суб'єктивному плані поняття «національні інтереси» часто стає об'єктом політичних спекуляцій з боку різноманітних політичних сил. **Поняття «національні інтереси»** має **РЯД АСПЕКТІВ**: **геополітичний, внутрішньополітичний та ідеологічний**.

У сучасному розумінні **ГЕОПОЛІТИЧНИЙ АСПЕКТ** національних інтересів **передбачає** збереження суверенітету й територіальної цілісності, а також свого місця і ролі в певному геополітичному просторі або поширення своїх впливів шляхом військової, економічної та інформаційної експансії, забезпечення балансу сил через міжнародні політичні, правові й економічні інститути.

**ВНУТРІШНЬОПОЛІТИЧНИЙ АСПЕКТ** національних інтересів **полягає** в забезпеченні політичної стабільності й утриманні влади правлячих сил або, крім зазначених цілей, в підвищенні життєвого рівня суспільної більшості.

**ІДЕОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ** національних інтересів **передбачає** обґрунтування різноманітних ідеологічних версій трактування змісту цих інтересів.

**У міжнародній політиці більшість ДЕРЖАВ заявляє про своє ПРАГНЕННЯ до**: **1)** забезпечення миру і національної безпеки; **2)** співпраці з іншими державами і створення сприятливих умов для розв'язання внутрішніх завдань; **3)** зростання загального потенціалу держави; **4)** поліпшення її міжнародних позицій і зростання престижу.

Тому, незважаючи на різні ідеологічні трактування національних інтересів, сутність їх у сучасному розумінні полягає у **двох важливих моментах**: забезпечення високого міжнародного іміджу держави й використання переваг у геополітичному просторі для національного процвітання і підвищення добробуту громадян.

**Важливим регулятором** міжнародної політики є **БАЛАНС СИЛ**, що складається між державами (блоками держав), які підпорядковують свою діяльність реалізації національних інтересів на міжнародній арені.

**МІЦЬ** (могутність, потужність) **ДЕРЖАВИ** можна уявити як її здатність, захищаючи національні інтереси, впливати на інші держави (нерідко нав'язуючи їм свої інтереси), на хід подій у світі. **Зазвичай це виявляється** в боротьбі за ринки збуту і сфери вкладення національного капіталу, за контроль над сировинними ресурсами тощо. **На нинішньому етапі** світового розвитку **провідною** є та держава, сила якої вимірюється здебільшого економічним, технологічним, інформаційним та інтелектуальним потенціалом.

**Потужність держави, її становище** у системі міжнародних відносин зумовлює **низка ЧИННИКІВ**. Серед них **найвагомішими** є: геополітичне становище; населення; природні ресурси; індустріальний розвиток держави; військова могутність; політичне керівництво і внутрішня організація влади; дипломатія; міжнародний імідж. **Розглянемо деякі** з цих чинників.

**ВІЙСЬКОВА МОГУТНІСТЬ**. Донедавна вважали, що основним у визначенні формули сили є військова могутність держави. Водночас, завдання, задля яких держави завжди нарощували військову могутність, вимагають на початку XXI ст. принципово нових рішень. Тепер неможливо забезпечити своїй країні економічні переваги, зростання її багатства шляхом насильницького захоплення ресурсів інших держав.

За певних обставин і ядерна держава може виявитися безпорадною перед країною, значно слабшою щодо військових ресурсів. Як підтвердження – сумний досвід США у війні з **В'єтнамом[[5]](#footnote-5)** та **Іраком[[6]](#footnote-6)**, СРСР в **Афганістані**[[7]](#footnote-7). Якими б масштабними не були прямі витрати держави на ведення військових операцій, їх побічні витрати переважають у стократ. Військові конфлікти, які давно вже завершилися, понині впливають на державні бюджети. Уряд має віддавати свої борги і відсотки за них, виплачувати пенсії ветеранам, удовам і дітям загиблих. За підрахунками американських фахівців, війна у В'єтнамі буде відчутною на фінансових витратах США щонайменше 50 років.

Окрім цього, нарощування військового потенціалу держави може призвести до «**ЕФЕКТУ БУМЕРАНГУ**»: виділяючи надмірну кількість матеріальних та інших ресурсів на озброєння, в збиток розвитку невійськових галузей господарства, науки і культури, держава втрачає внутрішньополітичну стабільність і тим самим підриває основи своєї могутності. Нині у світі на кожного солдата витрачають у 60 разів більше коштів, ніж на освіту однієї дитини.

Перші 5 позицій у **РЕЙТИНГУ ВИДАТКІВ НА ОБОРОНУ** (відомості за **2019** р.) посіли **США, Китай, Індія, Росія й Саудівська Аравія**. На їхню долю припало **62 % всіх світових витрат**.

Військові витрати **США** у **2019** році зросли на 5,3 % до загальної кількості у $732 мільярди, що становить **38 % світових військових витрат**.

Щодо **частки ВВП** , то **Японія** мала **найнижчі показники**: на військові витрати вона виділила лише **0,9** % свого ВВП. **Саудівська Аравія** мала **найвищий рівень** – **8,0%** ВВП. Інші країни розташувались так: **Ізраїль** (5,3%), **Росія** (3,9%), **США** (3,4%), **Південна Корея** (2,7%), **Індія** (2,4%), **Китай** (1,9%), **Франція** (1,9%), **Австралія** (1,9%), **Великобританія** (1,7%), **Бразилія** (1,5%), **Італія** (1,4%), **Німеччина** (1,3%) та **Канада** (1,3%).

Згідно з даними досліджень SIPRI, **2019** року **УКРАЇНА** продовжила нарощувати оборонний бюджет. Так, **торік** він становив **$5,2 мільярда**, що на 9,3% більше, аніж 2018 року**. Доля військових видатків України** становила **3,4% від ВВП**. Без урахування Росії, це найвищі показники серед країн Східної Європи. У щорічному рейтингу SIPRI Україна у 2019 році, якщо порівнювати з попереднім, піднялась на 6 позицій і посіла 35 місце серед 169 країн світу (2018-го ми були на 41-му). Доречно додати, що оборонні видатки України відносно 2010 року зросли на 132 відсотки[[8]](#footnote-8).

Військові витрати країн, що розвиваються зростають удвічі швидше, ніж їх економічна база, що стає непоборною перешкодою на шляху розвитку національної економіки, соціальної сфери і культури.

Отож, справедливим буде твердження, що військова могутність держави є вагомим показником її сили, особливо у військові періоди життя держави, але, щодо мирних часів, це твердження є сумнівним.

**ГЕОПОЛІТИЧНЕ СТАНОВИЩЕ** охоплює рельєф і клімат, сконсолідованість територіального простору. Ядром **практичної геополітики** є **зовнішня геополітика держав і міждержавних об’єднань**, які, спираючись на ефективне використання елементів геопростору, прагнуть зміцнити свої позиції на міжнародній арені, забезпечити економічні, культурні, інформаційні та інші інтереси. З огляду на обсяг потреб, реальних викликів та можливостей геополітичні амбіції найбільше властиві саме великим державам.

**Найбільше** на формування конфігурації практичної геополітики впливають **СПОЛУЧЕНІ ШТАТИ АМЕРИКИ**, маючи всі потрібні **важелі силового тиску**: **військові** (найпотужніші мобільні війська швидкого реагування), **статусні** (постійний член Ради Безпеки ООН, член ядерного клубу), **організаційні** (широке коло союзників), а також економічні та культурно-інформаційні. **У територіально-політичному вимірі** основні **зусилля американської геополітики** були **СПРЯМОВАНІ** на забезпечення контролю за ситуацією в таких країнах та регіонах світу: **1)** інші американські держави; **2)** Європейський Союз та Центрально-Східна Європа; **3)** Південно-Західна Азія, насамперед Близький Схід, та Азійсько-Тихоокеанський регіон.

**У європейських справах геополітика США** проходила в напрямі **розширення і зміцнення НАТО**, збереження союзницьких взаємин з європейськими лідерами. Саме в розширенні НАТО на схід американська геополітична діяльність виявилася найрезультативнішою. Середовище нових членів НАТО виявляє і найбільшу лояльність щодо американських геостратегічних планів. Водночас позиції таких «старих» європейських лідерів, як Німеччина та Франція, не завжди узгоджувалися з поглядами США, хоча загалом через структури НАТО, інші чинники Сполученим Штатам так чи інакше вдавалося виробити консолідовану позицію.

**Суперечливий характер** мала і має **ГЕОПОЛІТИКА США ЩОДО УКРАЇНИ**, хоча сумарний конструктивний вплив усе ж переважає. Зокрема, упродовж усього періоду незалежного розвитку України США були гарантом її державного суверенітету та цілісності. І в американських геополітичних моделях, популярних серед політичної еліти, відводили помітне місце Україні в процесах геополітичної трансформації Східної Європи, хоча здебільшого не як самостійному суб’єктові, а лише як геополітично значущій країні.

**Найбільших ПРОВАЛІВ** зазнала геополітика США на **Близькому Сході**, де Сполученим Штатам так і не вдалося усунути палестино-ізраїльський конфлікт, оптимізувати взаємини Ізраїлю із сусідніми державами.

**Значним провалом** зовнішньої геополітики США стали воєнні кампанії проти **Іраку** та **Афганістану**, зумовивши ще більшу дестабілізацію в цьому регіоні, глобалізувавши її негативні наслідки та ускладнивши перспективи врегулювання. Реальною виявилась небезпека поширення політичної нестабільності в сусідні країни й регіони, зокрема, Пакистан і Центральну Азію. Геополітика США в Південно-Західній Азії, призвела до мобілізації різних крайніх фундаменталістських формувань. Відбулася радикалізація зовнішньої політики Ірану, загрожуючи новим воєнним конфліктом із США.

**ФРАНЦІЯ**, маючи значний військовий потенціал, у тому числі й ядерний, зберігає міцні геополітичні позиції насамперед **в Африці**, менше – у **басейні Карибського моря та Океанії**, впливаючи певною мірою і на внутрішньополітичну ситуацію в **Канаді** та зовнішню політику цієї держави через наявність значної кількості франкомовного населення.

З огляду на імперські стратегічні установки, основні зовнішньо-геополітичні прагнення **РОСІЇ** такі: **1)** якомога більше притягнути до свого державного організму за допомогою економічних, культурно-інформаційних та безпосередньо політичних чинників **держави колишнього СРСР**, створюючи в перспективі передумови і щодо можливого відновлення в майбутньому російської імперії; **2)** посилити **вплив на держави-лідери ЄС** (Німеччину, Францію, Італію), відтягуючи їх усіма засобами від США; **3)** створювати на всіх рівнях **передумови для підтягування взаємин із США до рівня паритетних**, виявляючи прагнення знову стати полюсом сили глобального значення; **4)** домогтися **вигідних економічних відносин з Китаєм**, а за сприятливих обставин нав’язати цій державі проекти енергетичної залежності від Росії.

З метою забезпечення безпеки власних кордонів держави часто використовують не лише природні бар'єри (гори, моря, ріки), а й штучні. Наприклад, через «нейтралізацію» окремих держав і утворення **«буферних» держав**[[9]](#footnote-9)

**ПРИРОДНІ РЕСУРСИ –** один із елементів сили національної держави. Країна з великими ресурсами потенційно перебуває у вигідному становищі (наприклад, газова криза у стосунках Україна – Росія), але за умови, що вона має змогу їх експлуатувати. Росія, наприклад, не завжди може освоювати природні ресурси Сибіру. Заїр і Замбія, багаті на природні ресурси, не мають індустріальної та економічної баз для їх розроблення. Арабські країни, навпаки, завдяки покладам нафти, зміцнили свій економічний потенціал і стали важливим чинником міжнародної політики.

**ІНДУСТРІАЛЬНИЙ РОЗВИТОК держави**. Усі військові конфлікти XIX-XX ст. підтверджували висновок: **перемогу здобували країни з вищою індустріальною базою**. Наслідком індустріальної могутності країни є досягнення вищого рівня життя, що створює ситуацію політичної стабільності в країні. Так, німецький народ підтримав Гітлера тому, що він, націоналізувавши індустрію, вивів Німеччину з глибокої депресії. Водночас зміцнення індустріальної могутності держави збільшує її потребу в нових ресурсах, а це призводить до потенційної залежності від інших країн, особливо у сфері енергоносіїв, якими країни забезпечені украй нерівномірно.

**ПОЛІТИЧНЕ КЕРІВНИЦТВО і внутрішня організація влади** є також важливим чинником міжнародної сили держави. У період миру і процвітання переважають колективні форми керівництва. У кризові або військові часи країни потребують централізованого управління. І це однаково важливо як для демократичних, так і для авторитарних режимів. Політична фракційність зменшує політичну стабільність і відповідно підриває силу держави. Політичне керівництво відіграє неабияку роль у зміцненні національної волі та в досягненні національної злагоди, особливо в екстремальних умовах (наприклад, Рузвельт, Кеннеді).

**ДИПЛОМАТІЮ** теж можна розглядати як чинник міжнародної сили держави. Досвідчені дипломати вміють захистити інтереси своєї країни, створити сприятливий для неї міжнародний клімат, який дозволяє державі реалізовувати свої міжнародні цілі. І, навпаки, через невдалу дипломатію Наполеон, наприклад, втратив усе, що здобув його військовий геній.

**МІЖНАРОДНИЙ ІМІДЖ держави** — це **її образ, її сприйняття іншими державами**.

Особливого значення проблема формування позитивного міжнародного іміджу набуває для країн, що перебувають на стадії трансформаційних перетворень. Саме для них існує небезпека негативних виявів примусової глобалізації, таких як нав'язування застарілих технологічних процесів, низьких стандартів життя, виснаження ресурсів і загострення екологічних проблем. Формування позитивного міжнародного іміджу країни, що є засобом посилення її міжнародної конкурентоспроможності, також забезпечує формування системи національної економічної безпеки та збереження власної національної ідентичності.

Традиційно створення міжнародного іміджу держави передбачає формування у світі системи уявлень та образів, які пов’язані з державою, сприяють просуванню її інтересів та зафіксовані в умовній колективній свідомості зовнішніх спільнот. Відповідно, його формування базується на узагальненому образі-ідеї країни.

**ОСНОВНИМИ СУБ’ЄКТАМИ** формування політичного іміджу держави є її основні інститути влади: **президент** (адміністрація президента), **законодавча гілка влади** (парламент), **виконавча гілка влади** (уряд), **судова гілка влади, політичні партії, органи місцевого самоврядування**. Від їх діяльності, реалізації ними політичних програм, від ступеня відповідності їх політики суспільним очікуванням залежить як їх власний імідж, так і імідж держави в цілому. Крім того, значно впливають на формування іміджу держави **засоби масової інформації, діяльність громадських об’єднань і рухів**.

**На формування позитивного образу держави**, на думку **Е. ГАЛУМОВА**, зокрема, впливають **ТРИ ГРУПИ ФАКТОРІВ**.

**1. «УМОВНО-СТАТИЧНІ»** фактори формування образу держави: природно ресурсний потенціал; національна і культурна спадщина; відносно незмінні геополітичні фактори (географічне положення, протяжність кордонів, площа території, вихід до морів); історичні події, які вплинули на розвиток державності, вклад видатних постатей, образ яких нерозривно пов’язаний з історією розвитку держави; базова форма державного устрою і структура управління.

**2. «УМОВНО-ДИНАМІЧНІ» СОЦІОЛОГІЧНІ** фактори: соціально-психологічні настрої в суспільстві; форми суспільно-політичної інтеграції громадян; структура, характер і принципи діяльності суспільно-політичних об’єднань; моральні й ціннісні аспекти розвитку суспільства.

**3. «УМОВНО-ДИНАМІЧНІ» ІНСТИТУЦІЙНІ** фактори формування образу держави**: стабільність економіки**, яка оцінюється за комплексом показників динаміки ВВП, рівнем доходу на душу населення, об’ємом інвестицій, фінансовою забезпеченістю бюджетів усіх рівнів; «**правовий простір» держави** і відповідність правових норм міжнародним стандартам; функції, повноваження та механізми державного регулювання різних сфер діяльності в країні.

**Г. ДАУЛІНГ** називає такі фактори формування іміджу держави: політичний устрій; діяльність суспільно-політичних лідерів; культура; новини; наукові досягнення; імідж торгових марок; експорт культурних цінностей; спортивні «зірки» та змагання; туристи і туристична реклама; експорт товарів і послуг; реклама товарів і послуг.

Доктор економічних наук, професор Алла **СТАРОСТІНА** до таких факторів відносить наступні: **внутрішні** фактори (економічні, політико правові, науково технічні, соціокультурні, природні та демографічні); **зовнішні** фактори (участь в інтеграційних угрупованнях, міжнародних організаціях, місце країни у міжнародних рейтингах, кількість філій транснаціональних корпорацій країни).

Наведемо аналіз стану формування іміджу України, поданий експертом зі стратегічних комунікацій ГО «Інформаційна безпека», колишнім заступником міністра інформаційної політики України **ТЕТЯНОЮ ПОПОВОЮ** на сайті **radiosvoboda.org** (публікація від 19 березня 2018 р.). Автор наголошує на тому, що за результатами низки досліджень **Україна до кінця 2013** року **сприймалася** переважно як молода демократія перехідного періоду, країна Помаранчевої революції, відомих спортсменів і красивих жінок, окремих високотехнологічних галузей економіки, а також як невпливова, маловідома держава, осередок політичної нестабільності, корупції, неефективності влади та невизначеності розвитку, поганого інвестиційного клімату.

Ситуацію підтверджують як **традиційні способи «вимірювання» іміджу**, так і **система міжнародних рейтингів та індексів**, як-от: глобальний індекс миру, індекс неуспішності країн, індекс політичного ризику, індекс сприйняття корупції. Також використовуються спеціалізовані індекси: індекс розвитку людського потенціалу, індекс свободи преси, індекс верховенства права, індекс демократії, глобальний інноваційний індекс тощо. На жаль, наші поточні позиції в наведених рейтингах не дуже високі.

**Справжнє вікно можливостей для України відкрилося з початком 2014** року. Низка зовнішніх чинників, пов’язаних із **російською агресією** та бажанням цивілізованого світу нам допомогти, як ніколи сприяли перезавантаженню позиціювання України у світі. Маючи низку варіантів дій та **обравши «роль жертви»**, ми тривалий час одержували різноманітну підтримку. Але це не могло тривати до нескінченності. Тому виникає питання, яким чином ми використовуємо інші можливості формування репутації країни та просування своїх інтересів на хвилі позитиву. Сьогодні є можливість зробити «зріз» та зрозуміти поточну ситуацію.

Успішне просування інтересів України у світі неможливе без перезавантаження наших власних **ПІДХОДІВ**, принаймні кількох.

**1) Боротьба з нашою внутрішньою неефективністю**. Спочатку реальні реформи, а потім їх висвітлення у світі. Інакше як вплине на нашу репутацію ситуація, коли Європейська комісія змушена закрити проект міжнародної допомоги Україні з модернізації прикордонних контрольно-пропускних пунктів після низки помилок з нашої сторони?

**2) Унеможливити ситуацію, коли цінності наших еліт принципово розбігаються з цінностями цивілізованого світу**. Наші партнери неодноразово нам підказували, що за наявного рівня соціальної нерівності неможливо досягти сталого зростання й розвитку країни та здобути відповідну репутацію.

**3) Припинити самообман та маніпуляції**. Ми далі вперто обдурюємо себе й наших співгромадян щодо результатів реформ, співпраці з ЄС та їхнього ставлення до нас.

**4) Максимально використати можливості стратегій «м’якої сили»**[[10]](#footnote-10) **та «розумної сили»**[[11]](#footnote-11) у просуванні інтересів держави.

Кандидат військових наук, професор **Левченко** О. В., основними **ІНСТРУМЕНТАМИ** «**м'якої сили**» («soft power») визначає:

* міжнародне співробітництво у визначених сферах (політичній, військовій, економічній, культурній тощо);
* надання безвідплатної допомоги іншим країнам із приділенням уваги певним напрямам економічної політики;
* участь у пост конфліктному (посткризовому) відновленні на території інших країн;
* використання інформаційних технологій для управління великими масами людей по всьому світу (зокрема, широке запровадження соціальних мереж в останні роки);
* запровадження освітніх програм та програм стажування для представників іноземних держав, найбільш перспективних у професійному та соціальному плані, на території своєї країни.

**Від «жорсткої сили» «м’яка» відрізняється** тим, що в основу застосування її сил і засобів покладено інструменти консенсусу, зовнішньополітичних заходів, співробітництва. У той час як «**жорстка сила**» («hard power») базується на застосуванні сил і засобів нав’язування та примусу, **сили і засоби «м'якої сили**» спрямовуються на приваблення інших країн до своєї культури, образу життя, політичних ідеалів та програм.

**5) Позиціювання України у світі та просування її інтересів інформаційними засобами** – це не завдання якогось одного міністерства. Планування, формування системи наративів**[[12]](#footnote-12),** координування, нарешті відповідальність тощо конче потрібні. На **початку 2015** року **при Нацраді реформ** було **створено групу щодо просування інтересів України у світі.** Але, на жаль, зустрічі не були регулярними, й 2015-го групу закрили. Мені здається, це помилка.

**6)** Можливості держави на міжнародній арені мають бути істотно посилені **активністю українського бізнесу**.

**7)** Ми повинні **відновити довіру й дружню співпрацю з міжнародними ЗМІ та журналістами**. Для цього потрібно як мінімум прибрати їхні персональні дані з сайту, до якого має неприхований стосунок один із депутатів коаліції («Миротворець» - моє зауваж.). І в ідеалі попросити вибачення в іноземних журналістів за цей прикрий учинок.

Ми можемо довго говорити про те, як російський агресор заважає нам розвиватися і здійснювати реформи, поширює спотворену інформацію про Україну, дезінформує світову спільноту. Але нескінченно грати роль «жертви» та прикривати свою власну неефективність російським втручанням – це стояти на місці.

**Міць держави** визначається не лише різноманітністю ресурсів, а й **здатністю їх застосувати**. Коли чимало країн, що розвиваються, переживали глибокий спад, чотирьом азійським країнам (Південна Корея, Тайвань, Гонконг, Сінгапур) вдалося стати на шлях динамічного розвитку, досягти сучасного рівня організації виробництва саме завдяки організаційним ресурсам, умілому використанню людського потенціалу і географічному положенню країни тощо. І навпаки, держави, що мають величезні території, багаті на сировину, перебувають на стадії «наздоганяючого» розвитку (Росія, Україна, Індія). Сила держави у міжнародних відносинах не є постійною величиною. Вона змінюється у часі, відповідно змінюються й пріоритети щодо трактування реального значення названих елементів сили.

Отже, **національний інтерес держави на міжнародній арені має силове наповнення**: він визріває паралельно зі зростанням потенціальної сили держави, і сам її стимулює, визначаючи конкретні напрям і зміст цього процесу. Можна вважати закономірністю, що зовнішньополітичні інтереси виникають там і тоді, де й коли це зумовлено можливостями конкретної держави в певний історичний період. Тобто, за своєю ґенезою, інтерес держави є похідним від сили, а за функцією він призначений забезпечувати нарощування тієї самої сили.

Водночас, національна держава у міжнародних відносинах не лише повинна розраховувати на свою силу, а й **дотримуватися норм міжнародного порядку**. Так, сильна держава США, без згоди Ради Безпеки не могла розпочати військових дій проти агресії Іраку в Кувейті, або, наприклад, відносно слабкі держави, такі як Люксембург, Ісландія, цивілізовано розвиваються завдяки наявному міжнародному порядку.

Становлення та розвиток зовнішньої політики України в історичному плані ми й будемо розглядати протягом наступних наших лекцій.

**Контрольні запитання**

1. Охарактеризуйте чинники, які впливають на зовнішню політику держави.

2. Назвіть суб’єкти міжнародних відносин.

3. Поясніть, які функції притаманні зовнішній політиці держави.

4. Дайте визначення поняттю «м'яка сила» в зовнішній політиці.

5. Укажіть, які чинники є складовими могутності держави.

# ЛЕКЦІЯ 2. ІСТОРИЧНІ КОРЕНІ ФОРМУВАННЯ ЗАСАД ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ. ДИПЛОМАТІЯ КИЇВСЬКОЇ РУСІ ТА ГАЛИЦЬКО-ВОЛИНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ.

1. Зовнішня політика київських князів в період становлення давньоруської держави.

2 Зовнішня політика Київської Русі епохи найвищого піднесення (кінець X – середина XI ст.).

3. Дипломатична історія Київської держави середини XI - початку XIII ст.

4. Міжнародні відносини Галицько-Волинської держави.

**2.1 ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА КИЇВСЬКИХ КНЯЗІВ В ПЕРІОД СТАНОВЛЕННЯ ДАВНЬОРУСЬКОЇ ДЕРЖАВИ**

Історичний досвід дипломатичної боротьби за міжнародне визнання та утвердження української державності налічує понад тисячу років. Загальний огляд зовнішньополітичного досвіду України варто почати з держави Русь, бо наша сучасна держава є спадкоємницею тієї давньої Київської держави, про що свідчить і її герб – знак Володимира Великого.

За даними відомого українського історика М. Брайчевського, могутнє державне об’єднання на чолі з князем Аскольдом у середині ІХ ст. стає центром міжнародної політики.

**АСКОЛЬД** провадив активну зовнішню політику. За його правління Русь міцно утвердилася на узбережжі Понту Евксинського (Чорного моря), який у тогочасних джерелах не випадково дістав назву «Руського моря». **Головний напрямок політичних інтересів** полянського князя був спрямований на **південь** і **південний схід**, де знаходилися найрозвинутіші на той час країни. У **852-853** роках руське військо на прохання санарійців (людності Кахетії, тобто Східної Грузії) бере участь у відсічі **арабського наступу в Закавказзі**. Руських купців зустрічали в Багдаді – уславленій столиці Арабського халіфату, що тоді переживав найблискучішу пору своєї історії.

Зростання могутності руської держави засвідчив відомий **похід на КОНСТАНТИНОПОЛЬ** київського князя Аскольда. 18 червня **860** р. руські війська несподівано з'явилися під стінами Константинополя. 200 суден русів безперешкодно підійшли до берега і висадили десант, що негайно розпочав облогу, одночасно підоспіло й піше військо.

Деякі дослідники вважають, що це не єдиний похід на Константинополь. М. Брайчевський доводив, що були ще **походи у 863, 866 та 874** роках. Під час останнього князь Аскольд прийняв хрещення та зробив невдалу спробу охрестити Русь. На жаль, в апогеї міжнародної могутності Аскольдової Русі джерела гублять з виду її разом із правителем на півтора десятиліття.

Утвердження князя **ОЛЕГА** (882–912 рр.) в Києві знаменувало собою початок створення загальноруської держави: руська Північ була об’єднана з руським Півднем.

У **898** р. на князя чекало випробування, бо саме цим роком датується прихід під Київ **угорців** на чолі з вождем **Алмошем**. Спроба київського князя відігнати угорців успіху не мала. Посли князя Олега, що прибули у ставку Алмоша на переговори, уклали «важкий» для Києва мир: щорічна данина в 10 тис. марок, заручники, забезпечення продовольством, одягом та іншими необхідними речами. Єдина умова з боку Олега – угорці мають залишити територію Русі, що останні й зробили.

Невдачі з угорцями були з лихвою компенсовані **візантійськими кампаніями**. У **907** р. величезне військо русичів рушило на **Константинополь**. Імператор Леон Філософ не зумів підготуватися до відсічі. Він лише звелів відгородити ланцюгом гавань. Налякані видовищем перетягання руськими дружинниками волоком їхніх човнів в обхід гігантського ланцюга на поплавках, що перекривав вхід до бухти Золотий Ріг, греки запросили миру.

Олегове посольство, що складалося з п’яти осіб, провело переговори у візантійській столиці. Укладення русько-візантійського договору відбулося, швидше всього, в таборі Олега біля стін Константинополя, причому обидві сторони скріпили його присягою. **УМОВИ ДОГОВОРУ** передбачали, що під час перебування в столиці імперії київські посли без жодних обмежень отримуватимуть спеціальний «посольський» пайок, купці впродовж шести місяців забезпечувалися продовольством, а на дорогу назад їм давали корабельне спорядження та їжу; мешкати русичі могли біля церкви Св. Маманта і до міста входити беззбройними, групами по 50 осіб, у супроводі візантійського чиновника. **Найголовнішим** же в угоді було те, що Русь отримала **право безмитної торгівлі** у Константинополі - «хай торгують, як ото їм треба, не платячи мита ні від чого».

Угода 907 р. була підтверджена і розвинута більш докладним русько-візантійським договором **911 р.** (до літопису він включений під 912 р.). Він містив низку нових статей, що визначали порядок урегулювання конфліктів при операціях купівлі-продажу між візантійцями і русами, а також обмін і викуп військовополонених, повернення рабів і злочинців-утікачів, охорону товарів русів у Константинополі, наслідування майна, повернення статків померлих у Константинополі та ін. Сторони несли рівну відповідальність за здійснені злочини – вбивства (смерть), завдання тяжких тілесних пошкоджень (штраф у чотири гривні срібла), бійки, грабежі й крадіжки (повернення втраченого у потрійному розмірі), зобов’язувалися надавати допомогу в урятуванні торговельних суден, що зазнали аварії, примусово повертати полонених і втікачів-злочинців.

У **ІХ-Х** ст. русичі здійснювали й **інші походи**: на південно-східне узбережжя **Прикаспію**, відіграли важливу роль в **ослабленні Хазарського каганату**.

З кінця ІХ ст. причорноморськими степами заволоділи **печеніги**, які понад два століття були постійною загрозою для Русі. Кочовики за своїм основним заняттям, вони постійно шукали нових пасовищ, а також багатих сусідів для пограбування. Печенізький чинник став відігравати помітну роль у зовнішній політиці, на нього зважала й Візантія. Костянтин Багрянородний наголошував, що печеніги є потенційними союзниками імперії й противагою Русі та Хазарській державі. У **915** р. князь **ІГОР** (912-945 рр.) уклав з **печенігами мир**.

Подвійна гра візантійської дипломатії (домагання руської допомоги для ведення війн на Апеннінському півострові й водночас нацьковування печенігів на Київ та припинення сплати йому регулярної данини), а також дипломатичний тиск з боку Хозарського каганату призвели до розриву між державами і **чергового походу Русі на Константинополь** у червні-вересні **941** р. Греки вперше використали проти кораблів русичів «грецький вогонь», який завдав їм великої шкоди. Значних втрат зазнало княже військо й на суші.

Однією з причин поразки Ігоря було те, що йому не вдалося знайти надійних союзників, проте воєнна невдача не зупинила великого київського князя, й він почав готувати новий похід, провівши вражаючу дипломатичну та мобілізаційну підготовку.

Розгорнутий письмовий документ про воєнний союз Візантії і Київської Русі, **договір 944** р., вважається вершиною давньоруської дипломатичної практики. Проте умови цього договору були менш вигідними від попередніх. У ньому **не йшлося про безмитну торгівлю у Візантії**, не згадувалося про сплату русичам данини, водночас наголошувалося на зобов’язанні Русі захищати від ворогів візантійські володіння в Криму. Русь зобов’язувалася не пускати так званих чорних болгар на грецькі землі, їм дозволялося ловити рибу, але заборонялося зимувати в гирлі Дніпра. Заборонялося також втручатися у справи Корсунської землі в Криму.

Загибель Ігоря від повсталих древлян у листопаді 945 р., помста бунтівникам і **внутрішні реформи** великої княгині **ОЛЬГИ** (? - 11 липня 969) з упорядкування процесу збирання данини й відбування повинностей, поширення адміністративної й судової систем на всі підвладні Києву землі **тимчасово загальмували подальше розширення Русі на південь і схід**. Лише зміцнивши державну єдність Русі, княгиня повернулася до розв’язання зовнішньополітичних завдань. Літописець характеризує її як жінку розумну та діяльну, котра і в зовнішній політиці знаходила нестандартні шляхи вирішення проблеми.

Попередники княгині Ольги для з'ясування стосунків із Візантією застосовували винятково силові методи. **Княгиня** **вперше добровільно і з миром відвідала Візантію**, ведучи переговори з імператором Костянтином Багрянородним. Прийом княгині Ольги був дуже урочистий та величавий, хоча **чекати на нього княгині довелося два місяці**. Очевидно візантійці, що зазвичай надавали дуже великої уваги дипломатичному протоколу й етикету, визначалися зі статусом посольства Русі. Дослідники схильні оцінювати переговори Ольги як успішні, та допускають, що їх наслідком був підтверджений договір 944 р.

У Константинополі у храмі Св. Софії відбувся величавий церемоніал охрещення княгині, участь у якому взяли імператор і патріарх. Прийняття християнства у Візантії ставило Ольгу в певну залежність від імператора. Аби дистанціонуватися від Царгороду, **Ольга у 959** р. висилає **посольство** до імператора **Священної Римської імперії Оттона** І з проханням прислати на Русь церковного ієрарха, який з радістю відгукнувся на цю пропозицію.

Наприкінці 961 р. до Києва прибув Адальберт Магдебурзький, який вважався не лише представником короля, а й папи Римського Іоанна XII [955-964], титулуючись «єпископом руським». Однак **політична ситуація на Русі істотно змінилася**: Ольга швидко втратила реальну владу на користь Святослава, і його прибічники-язичники наступного року повернули посольство до Німеччини ні з чим.

«Повість минулих літ» повідомляє, що 964 р. досяг повноліття син Ольги **СВЯТОСЛАВ**. Певний час спостерігалося двовладдя, або, умовно кажучи, розподіл занять. Ольга, як і раніше, займалася внутрішніми справами, а **Святослав зосередився на зовнішній політиці**. Літописці розглядали Святослава Ігоревича виключно як **князя-воїна** («чистий запорожець на київськім столі» за образним визначенням Михайла Грушевського (1866-1934), що **віддавав перевагу військовим методам розв’язання міждержавних конфліктів** перед дипломатичними й узагалі мирними. Останнім часом науковці дійшли висновку, що Святослав за допомогою воєнних походів розв’язував життєво важливі для Русі питання взаємин з агресивними сусідами.

На початок одноосібного правління Святослава бл. 964 р. Русь опинилася у досить складному міжнародному становищі. **Візантійська імперія** всупереч угодам 944 і 946 рр. не полишала спроб відтіснити Русь від Чорного моря, майже щорічно провокуючи набіги печенізьких орд на Придніпров’я. **Хозарський каганат** продовжував блокувати гирла Дону й Волги для руських купців і збирати данину з в’ятичів. Активно перешкоджала східній торгівлі Києва й **Волзька Болгарія**.

Тому, скориставшись прихильним нейтралітетом Візантії, що традиційно вважала Хозарський каганат своїм суперником у Північному Причорномор’ї, Святослав здійснив блискучий **східний похід** **964-965** рр. Стрімко пройшовши крізь володіння в’ятичів, руські дружинники завдали нищівної **поразки волзьким болгарам**, потім на човнах рушили Волгою вниз до столиці каганату – Ітіля, де **розгромили хозарське військо**. Показово, що Святослав шляхетно попередив ворога про своє наближення, оскільки, на відміну від абсолютної більшості тогочасних правителів, перед початком бойових дій «посилав він до [інших] земель [послів], кажучи: «Хочу на вас іти». **Розгром Хозарського каганату історики оцінюють по-різному**: одні – **негативно**, оскільки на зміну ослабленому каганату прийшла потужна й агресивна печенізька орда; інші – **позитивно**, вбачаючи у цьому звільнення південних і східних шляхів для руських купців.

Після успішного походу на Хазарію Святослав **поставив в залежність** від Києва племена **ясів** (аланів-осетинів) та **касогів** (адигів) та **зміцнив своє панування на Таманському півострові**, де на місці старої грецької колонії Таматархи виникло найвіддаленіше руське князівство **Тмутаракань**.

Візантія, котра втрачала вплив на Болгарію, вирішила використати Святослава для приборкання останньої. Улітку **968** р. князь Святослав вирушив до **Болгарії**, успішно форсував Дунай і розбив армію царя Петра, який невдовзі помер. До кінця літа руські війська зайняли Добруджу. Невдовзі русичі опанували територію Болгарії, а наступник Петра цар Борис II фактично визнав зверхність Святослава. Однак така **успішна кампанія Святослава не влаштовувала візантійців**, які, **по-перше**, дещо недооцінили сили русичів, а, **по-друге**, не очікували повного розгрому Болгарії, та й зрештою цього не потребували.

Затриматися Святославові у Болгарії перешкодили **печеніги**, які навесні **969** р. **напали на Київ**, узявши його в облогу. Цим скористалося провізантійське угруповання болгарської знаті на чолі з новим царем – Борисом II (969-977), що розгорнуло успішний наступ на руські гарнізони. Князь Святослав, навесні **970** р., вирушив у **другий Балканський похід**. На початку 970-х рр. **загострилися** стосунки Київської Русі з **Візантією**. У 971 р. імператор Іоанн Цимісхій вимагав, аби руси, виконавши раніше укладену угоду, залишили Болгарію. **Почалася війна з Візантією**, виграна русами, хоча і з великими втратами. У **заключному договорі** (відомий договір **971** р.) **Святослав Ігоревич підтвердив присягу про мирні взаємини між двома державами**. Далі він знову наголошує на тому, що разом із ним клянуться «бояре і Русь вся» щодо характеру визначених раніше відносин. Отже, князь взяв на себе зобов’язання не воювати з греками, завжди виступати їх союзником, мати з ними лише мирні відносини.

Святослав повертався додому з великою здобиччю й нечисленним військом. Навколо нього плелися складні інтриги греків, болгар, печенігів. Печеніги чекали його біля дніпровських порогів. Князь дізнався про це й зупинився на зимівлю неподалік від гирла Дніпра. Але **навесні 972** р. знову рушив на Київ. Печеніги вдруге перепинили йому шлях. Не звиклий відступати, Святослав сміливо кинувся в бій... і **загинув**.

**2.2 ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА КИЇВСЬКОЇ РУСІ ЕПОХИ НАЙВИЩОГО ПІДНЕСЕННЯ (КІНЕЦЬ X – СЕРЕДИНА XI СТ.)**

Прихід до влади Володимира знаменував новий етап в історії Київської Русі. Саме на період правління Володимира припадає **завершення процесу консолідації руських земель** в одне могутнє державне об'єднання. Внутрішнє зміцнення держави дало змогу князю Володимиру проводити активну й успішну зовнішню політику.

Володимир сів на київський стіл, за допомогою варягів, після короткої усобиці зі своїми братами. Зміцнивши своє становище у Києві, Володимир першим з Рюриковичів звернув увагу на територіальне оформлення Русі на Заході. Він **повернув** загарбані Польщею **червенські міста**: Червень, Перемишль, Белз. Наступних два роки князь **приборкував в'ятичів**, які перестали платити йому данину. Завоював він також **землі литовського племені ятвягів**, яке мешкало в лісах між Польщею й Литвою. На північний захід Володимир поширив свої володіння аж до Балтійського моря. Його чиновники, за свідченням ісландського літописця, їздили збирати данину з усієї людності між Курляндією й Фінською затокою. Уклав князь **мир з болгарами**, які урочисто обіцяли жити з Києвом дружно.

У **985** р. Володимир Святославич виступив **проти тюркської Волзької Булгарії**, що поновила незалежність після падіння Хозарського каганату. Але війна тривала з перемінним успіхом, і невдовзі обидві сторони погодились на мир. Своєрідною ж ратифікацією мирної угоди було **одруження Володимира з болгарською принцесою**, що народила майбутнього ростовського князя Бориса (бл. 986-1015) і муромського – Гліба (бл. 987-1015), які загинули під час чергового спалаху боротьби за владу й були канонізовані православною церквою в 1072 р.

У тісних і добросусідських стосунках із Києвом була зацікавлена і сама Волзька Булгарія, котра багатіла на транзитній торгівлі між Заходом і Сходом, а тому потребувала спокою і миру. Але безхмарності досягти не вдалося. Відомі ще два походи руських військ на **Волзьку Булгарію** у **994** і **997** рр. Під **1006** р. є **згадка** про **нову русько-булгарську угоду**, в якій особливе місце належало правам та привілеям руських купців.

У спадок від батька Володимир отримав «**печенізьку проблему**». З 990 р. печеніги здійснили серію грабіжницьких нападів на руські землі. У **992** р. під Переяславом Володимир розбив кочовиків, але в битві **996** р. заледве не потрапив до них у полон. У 997 р. печеніги невдало облягли Білгород. Така ситуація змусила князя **подбати про південні рубежі держави**. Саме в цей час почалося будівництво так званих **Змієвих Валів**. Це були дерев'яно-земляні укріплення (рів і вал) завдовжки близько 1 тис. км. Основна їх частина (5 ліній) розташована на Правобережній Україні. У найбільш вразливих місцях постали ще й фортеці. Все це дало змогу зняти раптовість печенізьких вторгнень і значною мірою убезпечити південні рубежі держави від печенігів.

**Другою дружиною князя стала Анна** – сестра візантійських імператорів Василя і Костянтина. Задля централізації всіх руських земель він **охрестився сам і охрестив Русь**. Християнізація Русі відкрила шлях культурному впливу. У **988** р. до Києва приїздить посольство **Папи Сильвестра ІІ** з Риму, а Володимирові посли з дипломатичним візитом відвідали резиденцію Папи Римського. У Києві побували також **посли угорського** і **чеського королів** (Стефана Угорського, Мандрика Чеського) та **польського князя** Болеслава Лядського.

Запровадження християнства, як і його обставини, незмірно піднесло авторитет Київської Русі, ввівши її у коло європейських християнських держав. Для зовнішньої політики князя Володимира це був не просто успіх, це був колосальний дипломатичний прорив.

Під кінець свого правління Володимир уже не шукав подвигів і **жив у мирі** із сусідніми країнами – **Польщею, Угорщиною, Богемією**. Він став у один ряд з найвидатнішими володарями Європи.

Смерть князя Володимира 1015 р. спричинила міжусобну боротьбу за владу між його синами, внаслідок якої київський престол опанував **ЯРОСЛАВ МУДРИЙ**. У протистоянні Ярослава Мудрого зі Святополком останньому допомагав його тесть – польський король Болеслав Хоробрий. Ця допомога виявилася недостатньою і Святополк програв справу, але польські війська зайняли частину західноукраїнських земель. У 1022 р. Ярослав Мудрий зробив невдалий похід на Берестя, окуповане поляками. Протистояння Ярослава Мудрого з князем Мстиславом відволікло князя від польських справ, і лише примирення з братом дало змогу знову повернутися до цієї проблеми. У **1030** р. руські війська відбили у поляків **Белз**, а **1031** р. – **Червенські гради**. Єдність руських земель була відновлена.

Хоча Ярослав Мудрий загалом здійснював миролюбну політику, та все ж докладав зусиль до розширення кордонів держави на північному заході. У 1030 р. Ярослав Мудрий здійснив похід у **Прибалтику** на **чудь**, де заклав місто **Юріїв** (сучасне Тарту в Естонії). У 30-40-х роках XI ст. русичі здійснили **кілька походів** проти **ятвягів, литовців, естонців**, але закріпитися твердо в цьому регіоні їм не вдалося.

У спадок від діда та батька Ярослав Мудрий отримав невирішену «**печенізьку проблему**». Ще 1017 р., в період боротьби Ярослава за Київ, печеніги здійснили великий похід на столицю, в якій під час облоги і штурму спалахнула велика пожежа. Уже **1019 р. на р. Альті** війська Ярослава Мудрого зуміли **розбити печенізьку орду**. Укріплюючи південні рубежі держави, Ярослав Мудрий продовжив розбудову Змієвих Валів. Це дало свої результати і печенізькі напади втратили свій головний козир – неочікуваність та раптовість.

У **1036** р. під стінами Києва відбулася **вирішальна битва з печенігами**. Війська Ярослава Мудрого, до яких входили, окрім киян, ще й новгородці, варяги у жорстокій січі зуміли розгромити печенігів. Після цієї поразки печеніги вже не змогли оправитись і загроза їхніх нападів з півдня була знята.

Ярослав Володимирович, продовжуючи справу батька, проводив глибоку зовнішню політику, укріплюючи позиції Русі на міжнародній арені. Саме при ньому вона досягла найбільшої могутності, перетворившись на впливову силу як на Заході, так і на Сході. Завдяки дипломатичній діяльності Ярослава, Київська Русь виступала рівноправним суб’єктом міжнародних відносин середньовічної Європи: у першу чергу у стосунках з Німеччиною та Візантією, про що свідчать обміни посольствами у 1030-1031, 1040 та 1043 рр. Укладення нових союзів з Німеччиною, Польщею, Угорщиною, Чехією було викликане **погіршенням**  стосунків з **Візантією**. Правда, сталося це не відразу. Є відомості, що руські війська в 30-х роках XI ст. неодноразово допомагали візантійцям. Але 1043 р. на чолі з сином Ярослава Мудрого Володимиром рушили на Візантію. Дослідники пояснюють це зміною політики щодо Русі нового імператора Костянтина IX Мономаха (1042-1055). У Константинополі почалися утиски руських купців, було вбито якогось знатного русича, розорено руські склади на Афоні. Все це змусило Ярослава Мудрого вдатися до зброї. Однак **похід закінчився невдало**. Частину війська під час бурі викинуло на берег і взяли в полон візантійці. **Конфлікт тривав до 1046** р., коли було укладено русько-візантійську угоду, що поновлювала попередні договори, а союз двох держав скріплено одруженням сина Ярослава Мудрого Всеволода з дочкою імператора Марією. Цей шлюб засвідчив високий статус Київської Русі.

Матримоніальні зв’язки, або «**шлюбна дипломатія**» також широко застосовувалася князем для зміцнення позицій держави. Династичні шлюби у той час були невід’ємною частиною дипломатії, у них кожна із сторін шукала політичну користь. Престиж династичних зв’язків опинявся у прямій залежності від могутності держави. Досить переконливо доводять це династичні зв’язки, які були встановлені Ярославом з багатьма європейськими дворами: **Франції, Швеції, Норвегії, Англії Польщі, Угорщини, Чехії** та ін.

У київському дворі шукали притулку вигнанці, представники різних європейських династій: норвезький король Олаф разом із сином Магнусом, угорські королевичі Андрій і Левента. Зведення законів руської землі було оформлено Ярославом Мудрим у кодекс «Руська правда», де також ідеться і про іноземців. При цьому права іноземців захищалися не гірше, ніж русичів.

Загалом зовнішня політика Київської Русі в період правління Ярослава Мудрого відзначалася продуманістю, відносною миролюбністю, прагненням відстояти руські інтереси, для захисту яких у разі необхідності застосовувалася сила зброї. Винятково важливе значення мала династична шлюбна політика Ярослава Мудрого, завдяки якій вдалося породичатися з володарями не лише сусідніх, а й віддалених від Русі європейських держав.

**2.3 ДИПЛОМАТИЧНА ІСТОРІЯ КИЇВСЬКОЇ ДЕРЖАВИ СЕРЕДИНИ XI - ПОЧАТКУ XIII СТ.**

Хоча Ярославу Мудрому довелося здобувати київський престол у складній міжнародній ситуації і драматичній боротьбі з братами, однак у цілому його правління проминуло без серйозних внутрішніх конфліктів (за винятком компромісного з’ясування стосунків із Мстиславом Хоробрим) на тлі вражаючих дипломатичних успіхів, справжньої династичної «євроінтеграції» з центром у Києві. Помираючи в 1054 р., він розділив заповітом («рядом») регіони держави між своїми п’ятьма, живими на той час, синами.

Таким чином, після смерті Ярослава Мудрого в Русі не стало більше єдиновладного великого князя (формула «заступити мене на столі» могла тлумачитись як тимчасове виконання обов’язків правителя держави), а майже на два десятиліття встановилася своєрідна система «**князівського тріумвірату**», оскільки значну політичну роль в управлінні відігравали київський, чернігівський і переяславський князі – **Ізяслав,**  **Святослав** і **Всеволод**.

Зовні міцний тріумвірат Ярославичів від початку підточувався взаємними претензіями й незгодами, а глибоку тріщину дав при першому ж серйозному зовнішньополітичному випробуванні – битві з половцями в серпні **1068 р**. на р. **Альта** під Переяславом, в якій князі зазнали **нищівної поразки**. Боротьба за київський престол, що розгорілася після Альтської битви, ще більше погіршила становище Русі. Князі в боротьбі між собою залучають половців як наймане військо, дорого платячи за ці послуги грабунком і взяттям у полон власних сільських і міських жителів. Майже кожні три роки половці здійснюють по спустошливому набігові на беззахисні землі: з 1061 по 1210 рік ці степові хижаки вчинили сорок шість великих набігів. Зайняті внутрішніми справами, київські князі брали посильну участь і в зовнішніх акціях.

**Русько-візантійські** стосунки другої половини XI – початку XII ст. важко окреслити однозначно, оскільки спостерігалося і зближення, і загострення, і певна обопільна втрата інтересу до протилежної сторони. Від Русі імперія потребувала насамперед найманців — воїнів, яких активно використовувала у численних війнах і збройних конфліктах, що їх вона провадила в той час і обороняючись, і наступаючи. Зокрема, руські дружини воювали на боці візантійців проти турків-сельджуків у Грузії (1053, 1074 рр.) та Вірменії (1057, 1071рр.), проти печенігів у Македонії та Фракії (1050 р.), проти норманів в Італії (1064 р.).

Не припинялися мирні контакти Русі з **Німеччиною**. У 1061 р. імператор Генріх IV (1056—1106) прихистив у себе вигнану з Угорщини вдову короля Андрія Анастасію Ярославівну і водночас вислав посольство у Київ до великого князя Ізяслава. Метою цього посольства, як припускають дослідники, було зближення з Руссю, яка мала добрі стосунки із противником Генріха IV — Саксонією.

У силу географічного розташування руські землі підтримували тісні контакти з **Польщею.** Коли 1068 р. повсталі кияни позбавили влади Ізяслава Ярославича, то князь звернувся по допомогу до польського короля і таки повернув собі київський престол. Ненадання допомоги вдруге (1073 р.) можна пояснити тим, що Болеслав II, ймовірно, порозумівся з київським князем Святославом, одружившись на його дочці – Вишеславі. Окрім того, Болеслав II був зайнятий угорськими справами та війною з Чехією. Лише коли в грудні 1076 р. помер Святослав Ярославич, польський князь надав Ізяславу загін воїнів, що сприяло більш упевненому поверненню й утвердженню останнього в Києві.

Ще однією територією спільних русько-польських інтересів була **Прибалтика**. Є підстави припускати, що польські та руські походи у 1108-1110 рр. на ятвягів були скоординованими і взаємовигідними.

Для остаточного вирішення проблеми «отчини» - землі, на якій утвердилося те чи інше відгалуження династії Рюриковичів, і припинення міжкнязівських усобиць з метою організації спільної системи заходів проти половецької загрози наприкінці жовтня **1097** р. в **ЛЮБЕЧІ** було скликано перший князівський з’їзд.

Так уперше був проголошений принцип спадкового володіння підвладними територіями, а його порушників чекало позбавлення княжіння (волості). Звичайно, рішення Любецького з’їзду 1097 р., як і наступних Витичівського 1100 р. та Долобського 1103 р. щодо припинення князівських усобиць і організації спільної боротьби проти половців, утверджувалися з трудом, у багатьох сум’яттях і переміщеннях. Проте загалом з середини XII ст. рамки розподілу більш-менш окреслилися.

Процес «приватизації» колективної спадщини Рюриковичів після смерті Ярослава Мудрого проходив досить інтенсивно: до середини XII ст. на території Русі сформувалося близько півтора десятка князівств (Київське, Чернігівське, Переяславське, Володимирське (Волинське), Галицьке, Турівське - на території сучасної України, а також Полоцьке, Смоленське, Владимиро-Суздальське, Рязанське, Ростовське, Новгородське та ін.), кожне з яких жило, фактично, самостійним політичним життям, лише номінально визнаючи «старійиіинство» великого князя київського. На початку XIII ст. зазначене поняття взагалі зникло зі сторінок літописів, що опосередковано може засвідчити занепад самого інституту верховенства київського престолу над удільними князями.

Передостаннім єдиновладним правителем Київської держави виявився Володимир Всеволодович **МОНОМАХ**, який зумів об’єднати руські князівства та землі й високо піднести свій авторитет самодержця серед правителів Центральної і Західної Європи. Чималою мірою цьому сприяло й імператорське походження майбутнього великого князя – від династичного шлюбу дочки візантійського імператора Костянтина IX Мономаха Анастасії з улюбленим сином Ярослава Мудрого – Всеволодом.

Енергійною боротьбою з **половцями** Мономахові вдалося встановити на цілих п'ятдесят років безпеку степового кордону. Низка половецьких орд піддалася під його руку. Володимир колонізував ними південні околиці Русі, змусивши їх нести сторожову службу. Успіхи руської зброї так прославили Мономаха на Сході й на Заході, що, за висловами літописців, його ймення гриміло у світі.

Відносини з «ближнім європейським зарубіжжям» – **Польщею, Угорщиною** та **Чехією** – залишалися пріоритетними в західному напрямку зовнішньої політики Володимира Мономаха. З одного боку, ці держави були конкурентами за вплив на землях «Червоної Русі», князі земель котрої, формально підкоряючись Києву, не раз прагнули лавіювати між політичними гравцями, захищаючи свої інтереси. З іншого боку, Русь в цілому була зацікавлена у розширенні контактів з центральноєвропейським регіоном.

**Західноєвропейські країни** також залишалися в спектрі інтересів Києва, хоча, звичайно, стосунки з ними були менш інтенсивними, аніж з найближчими сусідами.

Таким чином, в останній третині XI – першій чверті XII ст. Русь залишалася активною учасницею європейської політики. Її міжнародну активність особливо яскраво демонструють династичні шлюби та участь руських князів у боротьбі європейських володарів.

На Русь у цей час насувалося таке страшне лихо, якого ніхто не сподівався, а за тяжкістю вияву та наслідками воно мало руйнівний вплив фактично на всю світову цивілізацію. Це було **МОНГОЛО-ТАТАРСЬКЕ НАШЕСТЯ**. Монголо-татари з'явилися з глибоких азійських степів, швидко завоювали ряд відомих цивілізацій, виявивши при цьому нелюдську жорстокість, і раптово опинилися неподалік від руських кордонів.

На шляху монголо-татар **першими стали половці**. Монголо-татари з ними розправилися дуже легко. Але оскільки один з провідних половецьких ханів через шлюб дітей був у родинних стосунках з Мстиславом Галицьким, то слід було сподіватися на прохання про військову допомогу. І попри всі внутрішні незлагоди частині князів вдалося перебороти на якийсь час чвари й виступити проти сильного та підступного ворога разом. У травні **1223** р. На р. **КАЛЦІ** поблизу Маріуполя відбулася велика битва, в якій перемогло монгольське військо.

**1239** року татари знову прийшли в Україну, захопили **Переяслав, Чернігів**, 6 грудня **1240** р. після жорстокої облоги ворог захопив і пограбував **Київ**, який відчайдушно боронився на чолі з воєводою Дмитром, ставленика Данила Галицького.

Бату хан (Батий) пішов далі – на Європу. Зруйнував Польщу, розгромив прусських хрестоносців, чеських і моравських лицарів. У Європі почалася паніка. Татари розбили угорську армію, вступили в Хорватію і зруйнували Загреб, спустошили сербські та болгарські землі. Рух монгольських орд припинився 1242 р., коли Батий, отримавши повідомлення про смерть великого хана, повернувся до Азії. А на поневолених землях встановилося принизливе панування ординських ханів, що виявлялося у двох формах: татари видавали князям ярлики на володарювання землями, а місцеве населення обкладали даниною, яку спочатку збирали татарські урядовці, а пізніше відповідальність за це було покладено на князів.

Загалом **зовнішня політика старої Київської держави**, з якою знайомить вже курс історії України, дозволяє зробити наступні висновки: **1)** стратегічним напрямком активної зовнішньої політики із застосуванням військової сили залишався південний регіон, бо саме він забезпечував розвиток торгівлі і розквіт Києва як великого торговельного центру; **2)** акції на Сході мали переважно превентивний щодо нових кочових етносів, характер; **3)** західний вектор давав спершу не стільки економічні, скільки політичні дивіденди, бо сприяв піднесенню України–Русі як цивілізованого християнського форпосту на сході Європи; **4)** політика на Півночі мала колонізаційне спрямування і зміцнювала безпеку країни шляхом розширення володінь та відсунення кордону.

**2.4. МІЖНАРОДНІ ВІДНОСИНИ ГАЛИЦЬКО-ВОЛИНСЬКОЇ ДЕРЖАВИ**

Після розпаду Давньоруської держави у ХІІ ст. на регіональні формування, Галицько-Волинське князівство перебрало на себе державотворчі традиції Русі.

Коротенька **передісторія** Галицько-Волинського князівства полягала ось у чому. В **980-990** роках **Володимир Великий** відвоював у поляків Галичину й Волинь і приєднав їх до своїх володінь як міста червенські. На **Волині** було засноване ним місто **Володимир**, що стало столицею цього краю. У **Галичині** ж центр політичного життя перемістився з Перемишля до **Галича**, поблизу якого знаходилися стратегічні карпатські соляні копальні. Правили Волинню й Галичиною різні князівські династії.

Упродовж ХІ–ХІІ ст. спостерігалося значне піднесення двох удільних князівств – Галицького та Волинського. Ці князівські землі підтримували активні міжнародні відносини з провідними європейськими країнами, Візантією тощо. Так, знаменитий галицький князь **ЯРОСЛАВ ОСМОМИСЛ** (1153-1187) мав широкі дипломатичні зв’язки із **візантійським** імператором, **угорським** королем та **німецьким** імператором Фрідріхом І Барбароссою, наймав у **поляків** військо.

Загальнодержавним і загальноєвропейським **інтеграційним процесам** Галичини та Волині **сприяло** прийняття християнства та існування єдиної на Русі державної церковної організації; економічні контакти, функціонування важливих транснаціональних шляхів, які проходили через регіон.

Серед **політичних факторів єднання** необхідно вирізнити прагнення населення краю подолати внутрішні конфлікти, забезпечити свій край від зовнішньої загрози (на заході – з боку Польщі та Королівства **Угорщина**, на півночі – з боку **ятвязьких і литовських** племен, а дещо пізніше – з боку Литовської держави, на сході – з боку **кочовиків** – спочатку **половців**, відтак **монголів**).

У **1199** р. князівства з аналогічними економічними й культурними умовами, політичними та економічними відносинами об’єдналися в Галицько-Волинську державу під керівництвом волинського князя **РОМАНА МСТИСЛАВИЧА**, нащадка Володимира Мономаха і останнього представника династії Ростиславичів.

**Особливістю внутрішньополітичного становища Галицько-Волинського князівства** була підвищена, порівняно з більшістю інших руських земель, **залежність від зовнішніх чинників**. Це **випливало з географічного розташування держави**, що межувала з європейськими державними утвореннями (**Польщею, Литвою й Угорщиною**). Така обставина, з одного боку, збільшувала вразливість держави перед зовнішньою загрозою, а з іншого – давала змогу брати активну участь у політичних процесах Центральної і Східної Європи, що також впливали на розвиток Галицько-Волинської держави. Територіальна близькість сприяла інтенсивнішому, порівняно з іншими князівствами, засвоєнню духовних цінностей країн Центральної і Східної Європи.

**Роман Мстиславич** проводив активну як внутрішню, так і зовнішню політику. У **1198** р. **на Візантію напали половці**, спустошивши все на своєму шляху. На прохання візантійців, Роман Мстиславич здійснив успішний **похід на половців**, що значно покращило важке становище імперії. У **1200** р. у **Константинополі** перебувало **посольство від князя Романа**. Зважаючи на те, що мати князя Романа була полькою, він підтримував добросусідські відносини з **Польщею**. У другій половині **1204 – на початку 1205** років, на думку дослідників, Роман Мстиславич уклав **угоду з Угорщиною і Польщею** про взаємодопомогу.

Після низки сміливих походів на **половців та литовців**, Роман Мстиславич активно втрутився в боротьбу двох німецьких династій. **1205** р. у Священній Римській імперії відбувалася боротьба за імператорський трон між Філіпом IV Гогенштауфеном і Оттоном IV Вельфом. Роман Мстиславич, у цих поліях, взяв участь **на боці Філіпа IV** і, у червні 1205 р., розпочав **похід у Саксонію**, але в Польщі, через не до кінця з'ясовані причини, увійшов у конфлікт з князем Лєшком Білим і **загинув під Завихвостом** над Віслою 19 червня **1205** р.

**Після смерті Романа** боярські угруповання не допустили до влади вдову Романа Анну та його малолітніх синів Данила і Василька. Вони **запросили** іноземних завойовників – **поляків** та **угорців**. У **1214** р. угорцями та їх союзниками правителем Галицько-Волинського князівства було проголошено **Коломана**, молодого угорського князя, який одружився з дворічною польською принцесою **Саломеєю**.

**Нащадки Романа** не змирилися із втратою трону і почали боротьбу із завойовниками, спираючись на підтримку дружніх руських князів, частину бояр та міські прошарки населення (купців і ремісників). Допомогу надав новгородський князь **Мстислав Удатний**, який **разом з ДАНИЛОМ Романовичем** (одруженим з його дочкою) успішно відбив наступ угорського і польського військ. Однак пізніше Мстислав передав князювання не Данилові, а молодшому угорському королевичу Андрію, одруженому з другою дочкою Мстислава. Внаслідок тривалої боротьби **Данилові Галицькому** вдалося подолати ті угруповання галицьких і перемишльських бояр, які підтримували Угорське королівство. У **1238** р. **Данило остаточно завоював** **Галич**. Волинь він залишив молодшому братові Василькові, який у всіх важливих справах діяв спільно з Данилом. Незадовго до зруйнування **Києва** Батиєм **Данило укріпився у місті**.

Завдяки могутній військовій організації король Данило мав великий вплив на країни Західної Європи: **Угорщину, Польщу, Чехію і Австрію**, у зв’язку з цим міг на рівних проводити широкомасштабні переговори з володарями цих країн.

На початку 40-х років ХІІІ ст. **основною загрозою** Галицько-Волинської держави стало вторгнення **МОНГОЛО-ТАТАР**. Князь Данило намагався зменшити загрозу, використовуючи комбінацію військових та дипломатичних засобів. **Наприкінці 30-х років** ХІІІ ст. Данилу Галицькому вдалося встановити **мирні стосунки з сусідами**, одруживши свого сина з донькою Бели ІХ, короля Угорщини. Князь доклав значних зусиль для **захисту кордонів країни** від татаро-монгольської навали. Кам’яні фортеці, міцні замки, які було збудовано одразу після вторгнення монголів, сприяли зменшенню кількості грабежів, порівняно з іншими князівствами.

На початку монгольського нашестя Данила Галицького не було в князівстві і він перебував в Угорщині та Польщі, де намагався схилити феодальну верхівку цих держав до утворення анти монгольського воєнного союзу.

Коли полчища Батия рушили в Угорщину, Данило повернувся на рідні землі. Тут його чекали не тільки значні демографічні втрати, руїни та згарища, а й чергове зіткнення зі свавіллям галицьких бояр, які запросили на престол маріонетнового чернігівського княжича **Ростислава**. **1245 р.** Данило одержав перемогу під м. **ЯРОСЛАВЛЕМ** над об’єднаними військами Угорщини, Польщі, Ростислава Чернігівського та галицьких бояр. Ярославська битва надовго зупинила агресію Угорського королівства на північ від Карпат і сприяла зближенню колишніх ворогів.

У тому ж **1245 р.** князь змушений їхати до **Золотої Орди**, щоб одержати ярлик на управління землями. Формально визнавши залежність від хана Данило намагався тим самим виграти час для збирання сил та підготовки вирішального удару по золотоординцях. Географічна віддаленість від орди створювала для цього сприятливі умови: сюди майже не навідувалися ханські баскаки, тут не проводилися тотальні переписи населення з метою обкладення даниною; головний обов’язок князя полягав лише в **наданні хану допоміжних збройних формувань** під час його **походів** на **Польщу** та **Литву** (данину не виплачував).

Загроза з боку монголо-татар змушувала Данила Галицького вдаватись до активних дій і щодо **зміцнення війська** – князівської дружини та ополчення, **будівництва нових міст-фортець**, і в напрямі **пошуку впливових союзників** серед потужних європейських держав. Князь не тільки примирився, а й налагодив союзницькі відносини зі своїми колишніми ворогами – **Польщею, Угорщиною** (1247 р. Данило одружив старшого сина Лева з донькою угорського короля Бела IV Констанцією) та **Литвою**. Шлюб доньки Данила та володимиро-суздальського князя Андрія Ярославича, молодшого брата Олександра Невського, скріпив воєнний союз двох найвпливовіших руських князів.

**У боротьбі з татарами Данило Галицький не проти був використати і Рим.** У лютому 1246 року Данило Романович розпочав перемовини із Папою Римським Інокентієм IV щодо організації спільного із європейськими монархіями хрестового походу проти монголо-татарського панування.

Скориставшись скрутним становищем Данила Галицького, Римський Папа Інокентій IV пообіцяв галицько-волинському князю реальну допомогу в боротьбі з золотоординцями та королівську корону за умови укладення унії руської православної церкви з католицькою під покровительством Папи. Намагаючись використати всі сили для боротьби проти іга, Данило погоджується на ці умови. У **1253 р.** в місто **ДОРОГОЧИНІ** відбувається його **коронація**.

У цьому ж році **Папа Римський оголосив Хрестовий похід проти татар**, до участі в якому закликав Польщу, Чехію, Померанію та Сербію. Проте через низку обставин (більшість названих країн були втягнуті в боротьбу за австрійську спадщину, їх роздирали внутрішньополітичні негаразди, не могли вони забезпечити й кількісної переваги над військовими формуваннями монголів) плани ще одного хрестового походу так і залишилися нездійсненими. Не відчувши реальної допомоги з боку папської курії, Данило розірвав угоду з Ватиканом і вступає у відкриту збройну боротьбу із Золотою ордою.

**Наприкінці 1254** р. Данило Галицький перейшов у наступ проти військ **КУРЕМСИ**, який намагався окупувати галицьке Пониззя. Внаслідок вдалих та рішучих дій князю вдалося відвоювати в кочівників землі вздовж Південного Бугу, Случі та Тетерева. До його кланів входило визволення Києва, але саме в цей час Литовський князь Міндовг розриває укладений 1254 р. військовий союз, який було скріплено заручинами сина Данила Шварно та дочки Міндовга. Це різко змінює ситуацію – протягом 1255 – 1256 рр. безперервно триває протистояння з Литвою.

Змінивши слабкого Куремсу на досвідченого **БУРУНДАЯ**, Орда розпочинає **1258 р.** новий масований наступ. Не маючи сил для протидії, Данило Галицький під тиском вимог Бурундая був змушений віддати наказ про знищення укріплень Володимира, Луцька, Львова, Кременця, Данилова та інших міст. Саме в цьому місті після серйозної хвороби **1264 р. помер князь Данило**.

Після смерті Данила Галицького князівство знову втрачає свою єдність: його землі поділено між трьома нащадками князя – **Левом, Мстиславом** і **Шварно**. Прагнучи стабільності, Шварно укладає союз Галицького князівства з Литвою, але це об’єднання не було тривалим. Найпослідовніше продовжував державницьку політику батька **ЛЕВ ДАНИЛОВИЧ** (**1270 – 1301** ). Хоча він і змушений був визнати залежність від улусу Ногая, все ж саме цей князь приєднав до своїх володінь **Закарпаття** та **Люблінську землю.** Завдяки цьому територія Галицько-Волинської держави стала найбільшою за всю свою історію.

На початку XIV ст. **Волинське і Галицьке князівства знову об’єдналися** в руках одного князя — сина Лева — **ЮРІЯ І** (**1301 – 1315**)**.** Скориставшись із внутрішніх заколотів у Золотій Орді, Галицько-Волинське князівство змогло на деякий час знову пересунути південні кордони своїх володінь аж до нижньої течії Дністра й Південного Бугу. Свідченням могутності Юрія І було те, що він, як і Данило, **прийняв королівський титул**, іменуючи себе королем Русі (тобто Галицької землі) і князем Володимирії (Волині).

За період правління **Юрія І** стабілізувався суспільний розвиток, розквітли міста, піднеслася торгівля, зріс економічний добробут та міжнародний авторитет. Про це свідчить **встановлення** **1303 р.** окремої **ГАЛИЦЬКОЇ МИТРОПОЛІЇ**, яка безпосередньо підпорядкувалася Вселенському патріархові в Константинополі.

Наступниками Юрія І стали його сини – **АНДРІЙ** та **ЛЕВ** (**1315 – 1323**). Вони поділили територію князівства на сфери впливу, але правили спільно і тому розпаду єдиної держави не відбулося. Романовичі проводили активну зовнішню політику: налагодили союзницькі відносини з Польською державою та Тевтонським орденом. Ці союзи мали антилитовську та антиординську спрямованість. Однак братам не вдалося ефективно протидіяти **експансії Литви** – **Дорогочинську** та **Берестейську** землі було **втрачено**. Трагічно для них закінчилася і боротьба з ордою: **1323 р**. у битві з військами хана Узбека князі **загинули**.

Загибель Андрія та Лева II, які не залишили спадкоємців, **УВІРВАЛА ПРЯМУ ЛІНІЮ ДИНАСТІЇ РОМАНОВИЧІВ**, що привело до посилення політичного впливу галицького боярства, зростання чвар та усобиць у феодальній верхівці, втручання іноземних держав у внутрішні справи галицько-волинських земель. Майже два роки галицько-волинський трон залишався без правителя. Лише **1325 р.** внаслідок компромісу між місцевим боярством і правителями Польщі, Угорщини та Литви, главою держави було обрано 14-річного мазовецького князя Болеслава Тройденовича, сина Марії (за деякими даними – чоловіка), дочки Юрія І Львовича.

Князь прийняв православ’я та ім'я **ЮРІЯ II БОЛЕСЛАВА**. Він не став маріонеткою в руках бояр, а проводив самостійну внутрішню і зовнішню політику. Вихований на західній культурі, здійснював прозахідну політику: сприяв переселенню німців і поляків в українські землі, лояльно ставився до католицтва і його поширення в князівстві. Період правління Юрія II став поступовим занепадом Галицько-Волинського князівства: посилився ординський вплив, безуспішною була боротьба з Польщею за Люблинську землю (була повернута Польщі Юрієм І), міста дедалі більше контролювалися іноземними купцями та ремісниками, національна знать відійшла від адміністративної влади, місцеве населення наверталося до католицизму.

Виснажлива боротьба із зовнішніми ворогами, гострі внутрішні конфлікти князів з боярами і міжусобні війни князів знесилювали Галицько-Волинське князівство. Цим скористалися сусідні держави, які значно менше потерпіли від ординського лихоліття. Після смерті останнього галицько-волинського князя Юрія II (7 квітня 1340 р. його було отруєно у Володимирі-Волинському) польський король Казимир III напав на Львів, пограбував княжий палац, але скоро був змушений відступити. **Правителем Галицької** землі став боярин **Дмитро Дедько**, а на **Волині** укріпився князь **литовського походження Любарт** (Дмитро) Гедимінович, який прийняв мову і звичаї місцевого населення.

Загалом наступникам Данила Романовича вдалося не лише зберегти державну незалежність, а й здобути низку земель. Однак постійна виснажлива боротьба з внутрішніми та зовнішніми ворогами зрештою ослабила Галицько-Волинську державу, чим одразу скористалися її вороги. Наприкінці ХIV ст. землі князівства поділили між собою Польща, Литва, Угорщина та Молдавія. З **1387 р. Галицько-Волинська держава припинила** своє **існування.**

**Контрольні запитання**

1. Поясніть, як вплинули закордонні походи великого князя київського Олега на міжнародно-політичне становищ е Русі.

2. Охарактеризуйте балканську політику князя Святослава.

3. Визначте вплив географічних та геополітичних чинників на зовнішню політику Галицько-Волинської держави.

4. Дайте характеристику зовнішньополітичних заходів Данила Галицького в боротьбі з монголо-татарами.

5. Складіть характеристику міжнародно-політичного становища руських земель під зверхністю Золотої Орди.

# ЛЕКЦІЯ 3. УКРАЇНСЬКЕ КОЗАЦТВО У МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИНАХ. ДИПЛОМАТІЯ БОГДАНА ХМЕЛЬНИЦЬКОГО.

1. Українське козацтво в міжнародних відносинах на зламі XVI-XVIІ ст.

2. Українська дипломатія періоду Визвольної війни.

3. Організація дипломатичної служби Гетьманщини.

**3.1. УКРАЇНСЬКЕ КОЗАЦТВО В МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИНАХ НА ЗЛАМІ XVI-XVIІ СТ.**

Однією із закономірностей успішної зовнішньополітичної діяльності країни є врахування та максимальне використання набутого історичного досвіду. Для сучасної зовнішньої політики України, як і будь-якої іншої держави, мають передусім значення набутки нового та новітнього часів.

Втрата державності у середині XIV ст. призвела до того, що наша земля стала своєрідною картою у грі чужих правлячих династій, передусім Польщі і Литви.

Зовнішньополітичні можливості України частково відновилися тоді, коли об’єктом міжнародних відносин став лицарський орден – **ЗАПОРІЗЬКА СІЧ**. З нею намагалися встановити стосунки **Крим, Туреччина, Московська держава**.

В **1592-1593 рр. Папа Римський Климент VIII** та **німецький імператор Рудольф ІІ** висунули план залучення запорожців до антитурецької європейської коаліції. **Восени 1595** року вони прислали на Січ **посольство на чолі з Еріхом Лясотою**. Особливо активно запорожці втручалися у справи Молдавського князівства, що набувало ознак буферної держави, потрапляючи у васальну залежність від могутньої Османської імперії.

Організація козацького війська була значно вдосконалена за гетьмана **ПЕТРА КОНАШЕВИЧА САГАЙДАЧНОГО**. Його зусиллями воно було перетворене на регулярне військо. З **1606 р.** він став очолювати **МОРСЬКІ ПОХОДИ проти Криму й Туреччини**. П. Сагайдачний брав участь у **походах на Молдавію, Лівонію**, а на початку XVII ст. сама Польща залучила козаків до походів **проти Московської держави**. 1609 р. вони разом з королем Сигізмундом III облягали Смоленськ. **1618 р**. Сагайдачний з 20-тисячним військом брав участь у московській кампанії королевича Владислава. Ці акції набули широкого міжнародного резонансу й сприяли утвердженню козацтва як впливового військово-політичного осередку на південному сході Європи.

В **червні 1621** p. Козацька рада, прийняла королівське посольство й ухвалила надати військову допомогу Польщі проти Туреччини. Польський король дав слово гетьманові Сагайдачному визнати православну ієрархію та повернути православним монастирі й церкви, захоплені уніатами.

Вирішальна роль, яку відіграло козацьке військо на чолі з гетьманом Петром Сагайдачним у битві **під ХОТИНОМ у вересні 1621** p., принесло йому європейську славу. Вихід Війська Запорізького на міжнародну арену, прагнення відігравати самостійну роль у відносинах з сусідніми державами викликало неабияке занепокоєння польського уряду. Однак українське козацтво домагалося визнання за ним права підтримувати з окремими державами дипломатичні стосунки. **1618 р. П. Сагайдачний** відправив **посольство до перського шаха Аббаса II**, яке мало на меті домовитися про спільні дії проти Османської імперії. **1620 р. посольство гетьмана відвідало Москву**. Тісні контакти українське козацтво підтримувало зі східними православними патріархами.

До козаків виявляли постійний інтерес держави, які визначали політичний клімат в Європі, зокрема Франція, Іспанія, Швеція i Ватикан. Блискучі успіхи козаків у визвольній боротьбі (козацько-селянські повстання напередодні Хмельниччини) сприяли швидкому зростанню їхньої репутації. Володарі європейських країн – **Польщі, Швеції, Трансильванії, Голландії** прагнули залучити їх на свій бік.

Активну участь взяло козацтво у **30-РІЧНІЙ ВІЙНІ** – як на боці габсбурзького табору (**Австрія, Іспанія, Річ Посполита й католицькі князі Німеччини**), так і його супротивників – **Франції, Швеції, Голландії, Данії**.

Наприкінці Тридцятирічної війни у 1645-1646 pp. загін козаків був **найнятий на французьку службу** і в складі війська **принца Конде** брав участь в облозі і взятті **фортеці Дюнкерка** – центрального опорного пункту іспанців у Фландрії. У переговорах з французьким послом брав участь Богдан Хмельницький.

Кінець XVI-початок XVII ст. став часом консолідації національних сил України в **боротьбі на ДВА ФРОНТИ**: **1)** проти татар і Османської імперії; **2)** проти польсько-шляхетської католицької експансії. Обидва ці аспекти визвольних змагань українського народу були частиною суспільно-політичних процесів у Європі.

Козацькі війни з турками й татарами були важливою ланкою всеєвропейської боротьби з османською агресією. Запеклий опір покатоличенню, вчинений українським народом, сприймався на Заході як одна з ланок загальної боротьби проти наступу контрреформації.

**3.2 УКРАЇНСЬКА ДИПЛОМАТІЯ ПЕРІОДУ ВИЗВОЛЬНОЇ ВІЙНИ**

Приборкавши козацько-селянські повстання 20-30-х років XVII ст., польська шляхта посилила свій гніт і свавілля над українським народом. Жертвою цієї політики став і сам Б. Хмельницький, який зазнав утисків з боку польських шляхтичів і з невеликою групою однодумців подався на Запорозьку Січ. У грудні 1647 р. на козацькій раді у Запорожжі козаки підтримали його заклик до боротьби проти свавілля поляків, за козацькі вольності й православну віру. Ці події ознаменували початок національно-визвольної війни. Селяни масами рушили на Січ і в **січні 1648 р. обрали Б. Хмельницького** гетьманом Війська Запорозького.

У подіях, що насувалися, Хмельницький бачив неминучість **укладення СОЮЗУ З КРИМСЬКИМ ХАНОМ** проти Речі Посполитої. **Перше посольство до Іслам-Гірея** вирушило з Січі в другій половині **січня 1648** р.

На початках татарська допомога справді була корисною, і Б. Хмельницький покладав на неї великі сподівання. Однак згодом стало зрозуміло, що **татари**, котрі мали власні інтереси, є **ненадійними спільниками** – у вирішальний момент татари несподівано могли **ЗРАДИТИ козаків**, як це і трапилося під Зборовом (1649), Берестечком (1651) чи Жванцем (1653).

**Зрадницькі дії хана пояснювалися** цинічною політикою, відповідно до якої татари намагалися не допустити до переваги однієї з воюючих сторін, а навпаки, максимально виснажити їх обох. Натомість татарська допомога козакам була далеко не безкорисливою – за це татари отримували значні суми (як наприклад, великий викуп з обложеного Львова) чи безліч невільників, які зганялися з українських земель. Збирання ясиру наводило жах на місцеве населення і не додавало популярності В. Хмельницькому. Зрештою, додатковим аргументом для негативного сприйняття козацько-татарського союзу був релігійний чинник, який для тогочасної свідомості значив багато.

На початку 1648 p. Польський уряд ще розраховував втримати становище на Запоріжжі під контролем. У **березні** на Запоріжжя прибуло **посольство** коронного гетьмана МИКОЛИ ПОТОЦЬКОГО. **Козаки висунули вимоги** відновлення давніх прав і вольностей запорізького козацтва та виведення польського війська з Лівобережжя й козацького регіону Правобережжя. Фактично, під час переговорів було сформульовано вимоги автономії козацької України в складі Речі Посполитої. Відхилення цих вимог спричинило початок воєнних дій. Посольства, які виряджалися до Варшави гетьманом Б. Хмельницьким 1648 р. мали на **меті** усунення крайніх форм політичних, релігійних та соціальних утисків, але поривати з Річчю Посполитою, в якій більшість козаків і старшини вбачали Батьківщину, вони не збиралися.

Паралельно, **Б. Хмельницький вів переговори з ІНШИМИ ДЕРЖАВАМИ**, зокрема – з **московським** царем Олексієм Михайловичем та **трансільванським князем** **ДЬЄРДЄМ І РАКОЦІ** з метою залучити їх до спільної боротьби проти Польщі.

**Переможний перебіг війни навесні та влітку 1648** р., а також звільнення від польських землевласників значних територій України (битви біля Корсуня та Жовтих Вод), вереснева поразка поляків під Пилявцями й похід козаків до околиць Львова та Замостя визначили основні зміни в політичних планах гетьмана. **Ідея** козацької автономії в межах Польського королівства була фактично відкинута на користь повної поразки Речі Посполитої та **створення власної держави** , підґрунтя для якої було покладено наприкінці 1648 р. на більшості українських територій.

Вже на початку 1649 р. гетьман і старшина виявили рішучість домагатися в переговорах з польським урядом визнання новоутвореної держави в межах Брацлавського, Волинського, Київського, Подільського, Чернігівського воєводств та Мозирського повіту, яка мала перебувати під протекцією короля.

Слава про могутність козаків поширилася на сусідні держави. До Хмельницького **в Переяслав прибувають ПОСЛИ** з Туреччини, Молдавії, Валахії, семиградського князя, а також з Москви.

Прибулі посли від польського короля вручили Хмельницькому грамоту на гетьманство, булаву і стяг. Гетьман відверто заявив послам, що він докладе усіх зусиль, щоб визволити із шляхетської неволі український народ, який живе також на Волині, Поділлі та Галичині, і об’єднає українські землі в одне незалежне князівство.

**Результатом україно-польського протистояння та зрадницької позиції союзників-татар** у **серпні 1649** р. (битва під Зборовом) та **червні 1651** р. (битва під Берестечком), стало укладання між сторонами **Зборівського** та **Білоцерківського** мирних договорів.

За **ЗБОРІВСЬКИМ ДОГОВОРОМ** (18 серпня 1649 року) козацька Україна одержувала автономію в складі Брацлавського, Київського й Чернігівського воєводств. Козацький реєстр встановлювався числом 40 тисяч вояків; решта повсталих мали повернутися по домівках і відбувати «звичне послушенство» своїм дідичам. Державні посади в Україні мали надаватися лише православній шляхті. Євреям заборонялося проживати на козацькій території. Шляхта одержувала право повертатися до своїх маєтків, а піддані мали виконувати повинності на її користь.

**За БІЛОЦЕРКІВСЬКОЮ УГОДОЮ** (28 вересня 1651 р.) передбачалося скорочення реєстру з 40 до 20 тис. козаків; реєстрові козаки мали право проживати лише в королівських володіннях Київського воєводства. Усі, хто залишався поза межами реєстру, поверталися в підданство до панів. Підрозділи коронного війська мали право розташовуватися на постій на території Брацлавського й Чернігівського воєводств з початку 1652 р. Статті договору різко скорочували територію української держави та чисельність армії, обмежували її автономію. Однак полякам не вдалося остаточно ліквідувати козацьку республіку, змусити капітулювати її уряд, усунути Хмельницького з гетьманства.

Взимку 1652 р. сейм відмовився ратифікувати договір. Його умовами були невдоволені й широкі верстви українського суспільства. Блискуча перемога Б. Хмельницького під Батогом на Поділлі припинила його чинність.

**Період з 1649 по 1652** р. відзначався активними зусиллями молодої держави щодо утвердження власного місця на міжнародній арені. Від початку козацьке керівництво опинилося у надзвичайно невигідній геополітичній ситуації, що полягала в наявності потужних та активних **противників нової держави**: Речі Посполитої, Кримського ханства, Османської імперії та Московії. За таких обставин **основною стратегією** була обрана **БАГАТОВЕКТОРНІСТЬ**, тобто лавірування між основними супротивниками та формування союзів з іншими державами.

За тих обставин Хмельницький вважав за необхідне зміцнити відносини України зі своїми союзниками в майбутній війні проти Речі Посполитої – **Московією** й **Трансильванією**. Він прагнув також зберегти союзні відносини з **Кримом** та нейтралізувати дії польської дипломатії в **Стамбулі**. З цією метою він, повертаючись з-під Зборова, вирядив **посольство до Порти**. Місія Ждановича до **Стамбула** була успішною. Правителеві України дозволили мати при султанському дворі постійного резидента (у листопаді 1650 р. в Стамбулі було ухвалено прийняти козацьку Україну «під крила й протекцію неосяжної Порти», що було оформлено в грудні султанською грамотою Хмельницькому). Молдавські та волоські війська одержали наказ разом вирушити на допомогу Хмельницькому, а хан одержав вказівку підтримувати союз з Україною.

У **квітні 1650** p. Хмельницький відряджає **посольство** до **Дьєрдя II Ракоці**, спонукаючи його до війни з Польщею, та робить спробу зв'язатися з королем Швеції.

Перебуваючи в Миргороді, **13 липня 1650** р. гетьман **прийняв** посланців **московських воєвод**. Він засвідчив свою готовність служити Олексію Михайловичу й сприяти йому в зайнятті польського трону.

**Наприкінці серпня 1650** р. Хмельницький здійснив **похід** проти **молдавського володаря В. Лупу**, союзника Польщі. Опинившись у скрутному становищі, В. Лупу погодився на всі вимоги Хмельницького та підписав договір. Він обіцяв українському володареві надати воєнну допомогу проти Польщі та погодився на шлюб своєї доньки з Тимошем Хмельниченком (одружилися влітку 1652 р.). Але Хмельницький не врахував наслідків втручання у співвідношення політичних сил у цьому регіоні. Так, весілля Тимоша й Розанди викликало занепокоєння у правителів Волощини й Трансильванії. Вони невдовзі виступили разом з Угорщиною як союзники Польщі.

У **липні 1653** р. Б. Хмельницький зробив **спробу поновити переговори з польським урядом**. Але посольство А. Ждановича зазнало **невдачі**: українських послів було ув'язнено.

Король та уряд мали на меті розгромити козацьку Україну, домогтися її капітуляції й зречення влади Б. Хмельницьким, скорочення козацького реєстру. В серпні 1653 р. польське військо перейшло в наступ. Взяте в облогу козаками під **ЖВАНЦЕМ** у грудні **1653** р., польське військо з королем Яном Казимежем вже готове було капітулювати, але поляків знову врятували татари, уклавши з ними сепаратний мир. Між **Річчю Посполитою й Кримським ханством 15 грудня 1653 р. було укладено усну угоду**, яка передбачала лише відновлення прав і свобод козацтва відповідно до умов Зборівського договору. Всі інші статті угоди ігнорувалися.

У контексті розвитку геополітичних процесів перед Б. Хмельницьким поставала дилема: залишитися наодинці з Річчю Посполитою i, можливо, цілком втратити основні завоювання, чи заради їх збереження прийняти протекторат однієї із сильних держав. Такими тоді були блискуча Порта i Росія. Іншого виходу з трагічної для Української держави геополітичної ситуації, на жаль, не існувало.

Після болісних роздумів врешті-решт гетьман прiоритетно **визнав можливiсть протекцiї московського царя**. Зрозуміло, цей **крок був вимушеним**, оскiльки польсько-кримський Кам’янецький договiр 1653 р., який не передбачав навiть збереження за козацькою Україною статусу державної автономії у складi Речi Посполитої, ставив її перед фактом iснування полiтичного взаєморозумiння Речi Посполитої i Кримського ханства.

На **початку листопада 1653** р. Хмельницький одержав грамоту від московського царя, що **Земський собор 11 жовтня 1653** p. ухвалив прийняти Війська Запорізького під «государеву високу руку» й розпочати війну проти Речі Посполитої. Від московських послів він довідався, що царський уряд має направити йому на допомогу війська, які невдовзі повинні прибути в Україну. Це означало зміну політики Москви. Прагнення приєднати до своїх володінь Україну відповідало московській доктрині «збирання» руських земель. Воно відкривало перспективу на використання українських сил для боротьби проти Польщі й Криму.

Для оформлення нових відносин з Україною з Москви вирушило **посольство В. БУТУРЛІНА**. **Наприкінці грудня 1653** p. воно було урочисто зустрінуте в **ПЕРЕЯСЛАВІ**. 17 січня посольство було прийняте гетьманом. Вранці 18 січня 1654р. Хмельницький скликав таємну старшинську раду, в якій взяли участь лише представники генеральної старшини та полковники. Обговорювалися «статті», на яких московські посли повинні були присягнути Війську Запорізькому.

Під час переговорів з Бутурліним були **погоджені умови відносин із Московською державою** (жодного договору чи іншого документа не було підписано). Після присяги на вірність цареві в канцелярії гетьмана почали готувати звернення до Московського царя Олексія Михайловича про підтвердження прав і привілеїв українських козаків, селян і міщан, яке дістало назву **«Статті Богдана Хмельницького»** (23 статті). З ним до Москви 17 лютого виїхало **посольство С. Богдановича-Зарудного** й **П. Тетері** (сам гетьман не поїхав до Москви, пославшись на можливі бойові дії).

Після тривалого обговорення статей, у яких були розбіжності, **19-21 березня 1654 р.** були проведені спеціальні переговори, після чого цар і Боярська дума підтвердили **11 статей** Б. Хмельницького і прийняли узгоджений варіант документа, який увійшов в історію як **«Березневі статті»** (зміст українсько-московського договору складали «Статті Богдана Хмельницького» та «жалувані грамоти» Війську Запорізькому й українській шляхті»).

**Договір передбачав** збереження форми урядування, адміністративного устрою, судової, фінансової та податкової системи, загального характеру соціально-економічних відносин. Підтверджувалася самостійність гетьманського уряду в проведенні внутрішньої політики. Московський воєвода в Києві з кількатисячним підрозділом мав повноваження надавати допомогу українцям в обороні від ворогів. Москва зобов'язувалася вступити у війну з Річчю Посполитою та надавати допомогу в обороні України від татар. До царської скарбниці належало сплачувати певну суму податку. Чисельність козацького **реєстру** встановлювалася в **60 тисяч**. Козаки, шляхта, духівництво й міщани та інші соціальні верстви в Україні зберігали свої права та привілеї.

Уряд Української держави визнавав протекцію царя та приймав обмеження, які стосувалися зовнішньополітичної діяльності (зокрема, заборонялося підтримувати дипломатичні зносини з урядами Польщі та Порти без царського дозволу).

Отже, ратифікація Переяславсько-Московського договору у березні 1654 р. стала відчайдушною спробою української влади і дипломатії продовжити національне державотворення.

Договір юридично оформлював факт виходу України зі складу Речі Посполитої, відкривав перспективу перемоги над нею. Йшлося про встановлення васальної залежності України від Московського царства або його **протекторату над Україною**. Але **обидві сторони по-різному бачили його зміст**: українська вбачала в ньому воєнно-політичний союз для перемоги над Річчю Посполитою, а московська – як акт включення України до царських володінь, один із кроків до «збирання руських земель».

Проте вже **влітку 1654 р. між Україною та Москвою почалися тертя**. Московський уряд рушив свої війська до Білорусії й Литви, маючи плани закріпитися в Прибалтиці. Туди ж цар вимагав надіслати 20 тисяч козацького війська. Неодноразові звернення гетьмана до царя про вирядження на Україну московського війська залишилися без відповіді. До того ж після укладення польсько-кримського договору про вічну приязнь (липень 1654 р.) стала реальною небезпека нападу на Україну кримського війська. Об'єднання польських і татарських військ таки відбулося на початку 1655 р., внаслідок їхніх дій Брацлавщину було спустошено.

Під час спільного походу московського та українського війська на Білорусь царські воєводи оголошували про приєднання їх до Московщини, хоча населення краю визнавало владу гетьмана.

**З кінця 1655 р. принципові розходження зовнішньополітичних курсів обох держав** чітко окреслилися. **Влітку 1655** р., після вступу Швеції у війну проти Польщі, обставини сприяли реалізації гетьманських планів. Шведський король зайняв Варшаву та Краків. Його союзником був курфюрст Бранденбурзький. Литва визнала владу Швеції.

Москва, розгублена від успіхів шведської армії, в серпні **1656** р. підписала у **Вільно** **перемир’я з Річчю Посполитою** (передбачало спільні воєнні дії проти Швеції й Бранденбургу) і розпочала військові дії проти Карла Х.

Це був тривожний симптом, що свідчив про наміри царату перетворити Україну в складову частину московської корони. Відтоді зовнішня політика України набула незалежного від Москви характеру.

Зневірившись у політиці Москви після Віденської угоди 1656 р., гетьман істотно коригує свою діяльність: уряд Хмельницького **активізував зусилля у створенні антипольської коаліції з Трансильванією і Швецією**. Правителі Трансильванії та Швеції вкрай неохоче йшли на поступки українському урядові, інтригували, намагаючись захопити частину українських земель.

Укладений у **грудні 1656 р. в РАДНОТІ** шведсько-трансільванський договір, що передбачав розподіл Речі Посполитої, **визнав існування Української держави** лише в складі Київського, Чернігівського й Брацлавського воєводств. Решта українських земель мала відійти до володінь Дьєрдя II.

**Протягом 1657** р. гетьман вживав заходів щодо розширення меж території козацької України. У **переговорах 1657 р. із Швецією та Трансильванією** Б. Хмельницький та старшина незмінно вимагали визнання за ними «права на всю стару Україну або Роксоланію, де є грецька віра та існує їхня мова аж до Вісли».

У **червні 1657** р. український уряд прийняв пропозицію **бранденбурзького** курфюрста Фридриха-Вільгельма укласти договір про дружбу. Після переговорів у **квітні** цього самого року з **посольством імператора Фердинанда III (імператор Священної Римської імперії)** , що намагався замирити Річ Посполиту з Україною, Б. Хмельницький погодився на посередництво Австрії за умови, «якщо тільки не буде заподіяна ніяка кривда безпеці й цілості нашої держави».

Гетьман рішуче відкидав спроби Москви обмежити суверенітет України. На **початку червня 1657** р. у **переговорах з посольством Ф. Бутурліна** він аргументовано захищав своє право на зносини з іншими країнами, гостро критикував зовнішньополітичний курс московського уряду, відхилив домагання надіслати воєвод до Чернігова, Переяслава й Ніжина, заборонив роздачу землі стрільцям у Києві тощо.

Можна стверджувати, що у протиборстві різних держав та політичних сил у Східний та Пiвденно-Схiднiй Європі Б. Хмельницькому вдавалося знаходити оптимальні рішення, укладати союзи, нейтралізувати ворогів. Завдячуючи цьому, він домігся **ВИЗНАННЯ УКРАЇНИ** урядами **Кримського ханства, Англії, Венеції, Речі Посполитої, Трансільванії, Австрії, Швеції** та інших країн. Все ж глибокий аналіз міжнародної ситуації дав невтішний висновок – жодна з тогочасних навколишніх держав не була зацікавлена в існуванні незалежної України. Утвердження її, з одного боку, i різке послаблення Речі Посполитої – з іншого, могло б порушити співвідношення сил у Схiднiй, Пiвнiчно-Схiднiй i Центральній Європі, що склалося внаслідок завершення Тридцятирічної війни.

Про значний інтерес у Європі до подій в Україні свідчать тогочасні видання подорожніх нотаток, **газет**, політичних летючок. **Перший у Європі часопис** «Gazette de France» приділяв особливу увагу подіям в Україні. Щодо епохи Хмельницького, то не було жодного номера цієї газети без новин з України. Докладно й співчутливо висвітлювала події Визвольної війни українського народу **преса революційної Англії** («Mercure Anglais'», «The Moderate Intelligencer»). Остання газета повідомляла про дипломатичну активність «козацького генерала», про його переговори з турками, Москвою, Трансильванією тощо.

Смерть гетьмана наприкінці 6 серпня 1657 p. була важким ударом для молодої держави. Під його проводом українська дипломатія гідно відстоювала інтереси молодої держави у протистоянні з дипломатіями інших європейських та магометанських держав.

**3.3 ОРГАНІЗАЦІЯ ДИПЛОМАТИЧНОЇ СЛУЖБИ ГЕТЬМАНЩИНИ**

Система дипломатичної служби Української козацької держави **сформувалася в роки гетьманства Богдана Хмельницького**. У Війську Запорозькому не існувало спеціальної установи, яка б займалася проблемами зовнішньої політики. **Загальне керівництво** здійснював **гетьман**, а виконавчим органом стала **Військова канцелярія** на чолі з генеральним писарем. **Найважливіші питання** (укладення угод, оголошення війни) вирішувалися на **Генеральній раді**, інколи – на старшинській раді. Рада розробляла напрями зовнішньої політики, умови угод і договорів. **Гетьман** здійснював практичне керівництво зносинами з іншими країнами. **Поточну** роботу виконувала **Генеральна військова канцелярія**, писарі якої готували відповідну документацію.

**Військова канцелярія за дорученням гетьмана і під керівництвом писаря** здійснювала закордонне листування і виконувала роль дипломатичного архіву, а також складала інструкції для посольств. Керівник канцелярії виконував важливу протокольну функцію, зустрічаючи послів та проводжаючи їх до гетьмана.

На основі козацьких традицій склався власний **церемоніал прийому** іноземних гостей, послів, гонців, ведення з ними переговорів, організація безпеки їхнього пересування, постачання для них конвою і фуражу.

**До Чигирина прибували посольства** з Росії, Криму, Польщі, Туреччини, Молдавії, Валахії, Трансільванії, Швеції, Австрії, країн Європи.

**ФОРМА ПРИЙОМУ** зазвичай у Чигирині, залежала від рангу особи, політичного статусу того, хто її прислав, важливості покладеної на неї дипломатичної місії. Назустріч особливо важливим посольствам висилали почесну сторожу, яка вітала послів і проводила їх до гетьманської столиці**.** З привітанням від гетьмана приходив хтось із старшини (найчастіше генеральний осавул, деколи старший син Хмельницького). На другий день старшина проводила послів на аудієнцію до гетьмана. Видніших послів супроводжувала почесна варта з козаків. Посли спішувалися з коней при ґанку гетьманського будинку. Їм назустріч виходив генеральний писар і з старшиною проводив «до світлиці». Недалеко від дверей послів зустрічав гетьман, часом із синами.

Посол виголошував вітальну промову і передавав гетьманові листа від свого володаря, а також вручав привезені подарунки. Далі генеральний писар зачитував привезеного листа. Після цього гетьман влаштовував прийняття на честь послів, де виголошував тост на честь володаря. Наступного дня посли приїздили знову для гетьмана для переговорів. Гетьман запрошував їх до окремої кімнати і там у присутності одного тільки генерального писаря вислуховував пропозиції послів, обговорював їх і давав свої відповіді. Переговори тривали кілька днів.

На останню, прощальну аудієнцію посли приїздили також в оточенні старшини. Гетьман прощався з ними, передавав запечатаного листа, наділяв послів подарунками, часом грішми, і давав прощальний бенкет. З Чигирина послів проводжала почесна варта, деколи з військовою музикою, а до кордону супроводили провідники.

**Існували відмінності в РИТУАЛАХ аудієнції** (церемоніалів) для послів різних країн, що зумовлювалося традиціями їхньої служби і політичними цілями українського уряду. **Секретні питання** обговорювалися тільки гетьманом наодинці з посланцем в окремій кімнаті. Прикметними особливостями ведення переговорів була їхня інтенсивність та швидке завершення.

Про високу культуру тогочасного дипломатичного спілкування свідчить **знання іноземних мов**. Дипломати козацької держави активно використовували свою писемну мову; у спілкуванні із західними державами, як звичайно, вживали латину, з поляками — польську та латинську мови. Хмельницький залучав до дипломатичної служби також **іноземних фахівців**, зокрема греків. Їх залучали головним чином як знавців іноземних мов, що було необхідним у зносинах з різними країнами.

Значна увага приділялася **підготовці відповідної ДОКУМЕНТАЦІЇ**. Листи, адресовані монархам, підписував гетьман і скріплював печаткою. Інколи гетьман вдавався до титулатури «Божою милістю», що використовувалася європейськими монархами. **Практикувалися різноманітні стилі написання листів** до іноземних правителів і глав урядів, що було зумовлено певними правилами етикету.

**Дипломатична служба мала** перекладачів, знавців доріг, людей, пристосованих до мандрівного життя, секретарів посольств, посланців і послів. **Функцію останніх** переважно виконували полковники і генеральні старшини, які уповноважувалися гетьманом укладати угоди й договори. Склад і чисельність посольств залежали від важливості дипломатичної місії.

Козацька держава мала досить **високий фаховий рівень дипломатичного корпусу**. Особливе місце відводилося **ПОСЛАМ**, на яких покладалася велика відповідальність за обстоювання державних інтересів за умов відсутності регулярного зв’язку з батьківщиною. **По декілька разів очолювали посольства до різних країн старшини**: генеральний суддя **Самійло Богданович Зарудний** (очолював посольства 1650 р. до Варшави, 1652р. до Москви, 1653р. до Константинополя, 1657 р. був посланий до Семигорода, щоб закінчити переговори з Ракоцієм); **Федір Вешняк** – до Варшави (1648 р.) і Москви (квітень-червень 1649 р.); **Iван Гиря** (наприкінці 1648 р.) – до Варшави**; Фiлон Джалалiй** (Джеджалiй) – до Стамбула (1648 р., укладено союз з Туреччиною); **Дем’ян Лисовець** (Демко Чигиринський) – до Молдови i Валахії (1654 р.); **Кіндрат Бурляй** – до Москви, Швеції, Криму; **Максим Нестеренко** – до Литви і Польщі, у груднi 1649 р. очолив Українське посольство до Варшави у справi ратифiкацiї Зборiвської українсько-польської угоди; **Силуян Мужиловський** – до Москви, у Литву і до кримського хана; **Iван Золотаренко** був членом посольства, яке Б. Хмельницький вiдправив до Москви з проханням вiйськової допомоги в боротьбi проти Польщi. та інші. Відомо близько сотні імен старшин, які виконували дипломатичні місії.

**Послам давали писемну інструкцію** або «наказ», де перелічувалися питання, які посли мали з'ясувати в ході переговорів або подати їх до відома певному уряду.

**Посли одержували також листа гетьмана до глави держави**, до якої виряджалося посольство. Якщо існувала небезпека, що лист може потрапити до рук ворога, гетьманський лист містив лише загальні думки, а найістотніше посол передавав усно. Поряд із листом до глави держави гетьман посилав листи також до членів уряду або до впливових осіб з проханням підтримати його. Так, посли до Росії везли листи думним боярам, до Польщі – сенаторам, до Туреччини – візирам.

Варто відзначити, що іноді проведення переговорів та укладання угод затягувалося через **повільне пересування посольств**. Так, подорож з Чигирина до семигородської столиці Феєрвара тривала в середньому **місяць**; з Чигирина до Москви їхали **23-24 дні**, а спішні гінці-13-14 днів. Внаслідок такої повільності переговорів дипломатичні плани часто не здійснювалися. Бувало й так, що поки посли проїздили туди й назад, загальна політична обстановка докорінно змінювалася.

**Виняткові дипломатичні здібності виявляв і сам Богдан Хмельницький**. Він зумів у важких умовах практично нескінченних бойових дій налагодити дипломатичну службу, яка стежила за подіями Східної, Південно-Східної та Центральної Європи. Гетьман залежно від потреб визначав країну і склад посольства до якої воно відправлялося, розмір матеріального забезпечення, кількість та характер подарунків, давав необхідні інструкції. Він проводив особисті бесіди з персоналом новопризначених посольств і давав остаточні настанови та листи з інструкціями. Гетьман контролював дипломатичний протокол, особисто приймав та проводжав іноземних послів. Починаючи з Б. Хмельницького, всі гетьмани здійснювали регулярне дипломатичне листування із закордонними правителями. Майже всі українські правителі середини XVII – початку XVIII ст. відзначалися дипломатичним хистом.

У роки визвольної боротьби Б. Хмельницькому за допомогою своєї дипломатії вдалося зробити дуже важливу справу – паралізувати дії польського уряду, спрямовані на створення антиукраїнської коаліції. Він забезпечив собі допомогу Криму, досяг прихильного нейтралітету Туреччини й Семигорода, змусив Молдавію розірвати союз із Польщею, вступив у військово-політичний союз з Росією і, виходячи з нових політичних реалій, готував союз зі Швецією, зав'язав дружні відносини з Венецією.

**Контрольні запитання**

1. Охарактеризуйте зовнішньополітичну діяльність Петра Конашевича-Сагайдачного.

2. Охарактеризуйте діяльність Б. Хмельницького по пошуку союзників в період 1648-1657 рр.

3. Охарактеризуйте геополітичне становище держави Б. Хмельницького у контексті загальноєвропейських процесів.

4. Дайте оцінку ефективності діяльності дипломатичної служби Козацької держави.

# ЛЕКЦІЯ 4. ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНІ ЗАХОДИ НАСТУПНИКІВ БОГДАНА ХМЕЛЬНИЦЬКОГО (ДР. ПОЛ. XVII СТ. – КІН. XVIIІ СТ.).

1. Дипломатія періоду Руїни.

2. Міжнародний контекст боротьби за незалежну державу Івана Мазепи та Пилипа Орлика.

3. Українські землі в експансіоністській політиці Польщі та Москви. Перетворення України на об’єкт міжнародних відносин.

**4.1 ДИПЛОМАТІЯ ПЕРІОДУ РУЇНИ.**

Після смерті Богдана Хмельницького, Україна «погрузла» у внутрішній боротьбі за владу. Ці суперечності активно використовувалися урядами Московської держави та Польщі для зміцнення своїх позицій в Україні. **Боротьба промосковської та проваршавської партій** вела до руйнування Козацької держави. Україна вступала в добу **РУЇНИ**. Її початок припав на гетьманування **Івана Виговського** (1657-1659).

За гетьманства **ІВАНА ВИГОВСЬКОГО** було оформлено **договір зі Швецією**, яка визнала незалежність України та її кордони аж до Вісли. За цим договором від Литви до України відійшли Берестейське та Новгородське воєводства. Було **поновлено союз з Кримом і Туреччиною**.

З початком 1658 р. в зовнішній політиці гетьманського уряду з'явилися нові акценти. Накреслився поворот до пошуків порозуміння з польським урядом на основі повернення козацької України до складу Речі Посполитої. Найважливіша подія тих часів – підписання **16 вересня 1658 р. ГАДЯЦЬКОГО союзного договору з Польщею**, за яким три держави – Польща, Литва та Україна (**Велике Князівство Руське**) творили федерацію рівноправних держав. За договором, законодавча влада у Великому Князівстві Руському належала Національним зборам, а виконавча – гетьманові. Князівство мало свою монету, фіскальну політику, армію у 40 тис. осіб. В Україні скасовувалась унія, було засновано два університети, колегії, школи, друкарні. Творцем цього договору став видатний дипломат і правник того часу **Юрій Немирич**. І хоча цей **договір не був реалізований**, проте він став важливою віхою державницької думки України, українською національною програмою, справді величним пам’ятником козаччини.

Московський цар відреагував на цей союз закликом до збройного опору «зраднику» Виговському. Через агентів і шпигунів була розпочата антигетьманська агітація серед простолюду, яка спиралася на антишляхетські настрої низів. Більш як 100-тисячна московська армія під командуванням А. Трубецького й С. Ромодановського у квітні 1659 p. перейшла український кордон і, спустошуючи околиці, рушила на південь.

Московське військо обложило в **КОНОТОПІ** 5-титисячний козацький загін Григорія Гуляницького. Облога тривала два місяці, поки на початку липня не підійшов Виговський з військом, підкріпленим татарською кіннотою та кількатисячним загоном найманців. Вміло маневруючи, гетьманське військо 9 липня 1659 р. завдало ворогам нищівної поразки. На полі бою полягло до 50 тисяч московського війська.

Викликає інтерес аналіз, що дав цим подіям історик А. Бульвінський в статті «Конотопська битва 1659 р. в контексті українсько-російських відносин за гетьманування І. Виговського». Автор зауважує, що поразка російської зброї в битві під Соснівкою та перемога козацько-татарського війська мали у своїй основі три головні причини.

**Перша**, більш загального плану, полягала в застарілих способах комплектування російського війська та ведення бойових дій. Під Соснівкою об’єднаному війську союзників протистояла армія, набрана здебільшого із ненавчених військовій справі селян та поміщиків, яка не була здатною маневрувати залежно від зміни ситуації на полі бою, не дотримувалася дисципліни, не могла тривалий час витримувати удари противника в чистому полі, а тому відчувала себе у відкритому бою дуже незатишно, завжди прагнучи укритися за обозом. Натомість козацьку піхоту, що була тоді основним родом українських військ, за свідченням тогочасних військових фахівців, у той час вважали найкращою в Європі.

**Друга**: Окрім того, І. Виговський під час кампанії 1659 р. також досить повно використав ті воєнні переваги, які надавав союз із Кримом, зокрема, поєднання у бою першокласної козацької піхоти й високо рухливої татарської кінноти.

**Третя** причина поразки росіян полягала в неприпустимих помилках царських полководців уже під час самої битви. Недооцінивши противника, воєводи не доклали потрібних зусиль як для розвідування місцевості, на якій передбачалося вести бойові дії, так і для з’ясування реальної чисельності військ противника. Окрім того, ідучи проти неприятеля, сил якого вони точно не знали, князі Пожарський і Ромодановський не вжили ніяких заходів, щоб убезпечити себе від можливого обходу з тилу.

**Івану Виговському не вдалося розвинути успіх**. Він вважався талановитим і енергійним діячем, проте не спромігся об’єднати увесь український народ. В його особі народ бачив не всенародного вождя, а передусім провідника і ставленика козацької старшини. Через Гадяцький договір Іван Виговський утрачав підтримку і серед козацтва. У 1659 р. він змушений був зректися гетьманської влади.

Терор, а також усілякі вмовляння і підкупи Москви, зрештою, вплинули на рішення козацької старшини на чолі з **ЮРІЄМ ХМЕЛЬНИЦЬКИМ** (1659-1663 рр.) повторно присягнути Олексію Михайловичу, але вже за умови обмежених прав (**Переяславські статті 1659** р.). Основна маса козацтва й старшини Лівобережної України виступила проти укладеного договору й відмовилася визнати владу Ю. Хмельницького.

Під час чергового раунду полько-російського протистояння, в боях під **ЧУДНОВИМ**, 7 (27) **жовтня 1660** р. було укладено українсько-польський **СЛОБОДИЩЕНСЬКИЙ ТРАКТАТ**, за яким козаки розривали спілку з московським царем і встановлювалася козацька автономія в межах Речі Посполитої. В основу угоди було покладено Гадяцький договір, але **без положення про «Велике князівство Руське».**

Отже, спроби української влади зіграти на суперечностях між Польщею і Росією (Гадяцький договір 1658 р., Переяславські статті 1659 р., Слободищенський трактат 1660 р.) **зазнали невдачі**, оскільки, **по-перше**, породжували політичні й соціальні конфлікти, вносили розкол у середовище еліти й суспільства, **по-друге**, супроводжувалися поступками у сфері суверенітету.

«Переяславські статті» Ю. Хмельницького і надалі стали основою політики Москви в Україні. При обранні наступних Лівобережних гетьманів, Москва щоразу вносила **корективи у двосторонні відносини**: «Московські статті» (1665 р.) Івана **Брюховецького**, «Глухівські статті» 1669 р. Дем’яна **Многогрішного**, «Конотопські статті» 1672 р. Івана **Самойловича**, «Коломацькі статті» 1672 р. Івана **Мазепи**. Україна перетворювалася на автономну складову одиницю Московського царства, позбавлену зовнішнього суверенітету з істотно обмеженою самостійністю політичного устрою.

Обставини укладання нової Переяславської угоди та її зміст неминуче вели до конфлікту. Після зречення 1663 р. Ю. Хмельницьким гетьманства, суперечності між політичними орієнтаціями старшини Правобережної й Лівобережної України загострювалися до краю й призвели згодом до **проголошення ДВОХ ГЕТЬМАНІВ** для цих частин України – **пропольського Павла Тетері (1663-1665 рр.) та промосковського Івана Брюховецького (1663-1668 рр.).**

Обидва вони зажили собі недобру славу чужинських поплічників. **Павло Тетеря**, що тримався пропольської орієнтації, у 1664р. спільно з поляками вдерся на Лівобережну Україну і спробував підняти козаків у похід на Москву, але невдало. Дещо пізніше переслідування Тетерею учасників антипольських повстань викликало настільки сильне незадоволення, що Тетеря зрікся гетьманства і втік до Польщі.

**Іван Брюховецький**, що правив на Лівобережжі, проводив промосковську політику. Він став першим українським гетьманом, що їздив до Москви, де віддав Україну під безпосередню владу царя, за що отримав боярство, численні помістя та дочку князя Долгорукого за дружину. Брюховецький підписав у Москві угоди, які значно посилили російський контроль над Україною (Батуринські 1663р. та Московські 1665р.).

Цей «внутрішній» поділ був катастрофічним для України. Так було зроблено згубний крок, який спричинився до тривалої політичної і міжусобної боротьби і полегшив реалізацію планів поділу України між Москвою та Річчю Посполитою. Правлячі кола сусідніх держав підтримували поділ України й боротьбу за владу між старшинськими угрупованнями.

20 (30) січня **1667** р. було укладено **АНДРУСІВСЬКУ УГОДУ** (перемир’я на 13,5 років) між **Московською державою і Річчю Посполитою**, за якою повністю ігнорувалися інтереси, власне, України. **Московській державі** передавалися Смоленськ, Чсрнігово-Сіверщина та Лівобережна Україна. За **Річчю Посполитою** залишалися Правобережна Україна, білоруські землі (з містами Вітебськ, Полоцьк, Двінськ). Київ ще два роки мав перебувати під владою Московії, а потім повернутися до Польщі. **Запорізька Січ** опинялася під спільною владою обох держав. Певною мірою визначався західний кордон між Річчю Посполитою і Російською державою по Дніпру. На випадок татарських нападів на українські землі, Московія та Польща мали об'єднати свої зусилля проти Криму.

Ця угода глибоко обурила українське суспільство. У відповідь вибухнуло повстання проти Брюховецького та московських гарнізонів. У **червні 1668 р. Брюховецький був убитий** розгніваним натовпом.

Тим не менш, можливість об'єднання обох частин України під однією гетьманською булавою ще не була втрачена. Самовідданим захисником ідеї сильної, самостійної, незалежної України виступив **правобережний гетьман ПЕТРО ДОРОШЕНКО (1665-1676 рр.)**. П. Дорошенкові доводилося діяти в надзвичайно складній ситуації: Правобережна Україна була страшенно спустошена (втрати населення сягали 65 - 70%), державотворчі потенційні можливості її еліти були серйозно підірвані, поглиблювався розкол суспільства, намітилось дальше загострення міжнародної обстановки. Однак він відразу взявся до пошуку порозуміння з лівобережною старшиною, отримання підтримки з боку Криму та обмеження впливу польської влади на Правобережжі.

Андрусівський договір між Москвою та Польщею (січень 1667р.) створював для України нову міжнародну ситуацію й вимагав від її дипломатії нових рішень.

Проте і за цих несприятливих умов П. Дорошенко спробував реалізувати свої політичні задуми. **Гетьман вирядив посольство до Стамбула**, яке засвідчило готовність прийняти протекцію Османської імперії. Султан підтвердив свою опіку над Україною.

**Наприкінці 1667 р**. П. Дорошенко погодився на переговори з московським урядом. Він **домагався** виведення з Лівобережжя царських воєвод, повернення в повному обсязі прав і вольностей Війську Запорізькому і возз'єднання в межах єдиної держави всіх етнічних українських земель по Перемишль, Ярослав, Львів, Галич і Володимир.

У **червні 1668** р. Дорошенко **опанував Лівобережною Україною**, звільненою повсталим населенням від московських військ. Його **обирають також лівобережним гетьманом**. Це був пік популярності П. Дорошенка, але становище його було геть нелегким – з обох боків наступали ворожі війська – із заходу **поляки**, стривожені його діями (попри те, що до останньої миті гетьман намагався всіляко вдавати з себе вірного підданого короля), а зі сходу та півночі – **московська армія**.

Наприкінці 1668 р. П. Дорошенко здійснює інтенсивні переговори з Московією, пропонуючи підданство царю, але зі збереженням значної незалежності козацької України (наприклад, цілковита відсутність царських воєвод в Україні). Москву не влаштовували ні пропозиції, гетьмана, ні перспектива погіршення стосунків із Польщею і царський уряд радив своїм послам підтримувати стосунки з гетьманом далі, але не давати жодних обіцянок. Урешті це охолодило запал П. Дорошенка, і відносини з Московією почали поступово погіршуватись, тим паче, що вимальовувалася краща перспектива – турецька.

У такій ситуації П. Дорошенко активізував відносини з Туреччиною. **До Стамбулу було відправлено посольство на чолі з військовим писарем Л. Буткевичем та полковником Г. Білогрудом** з проектом угоди, яка складалася з 17 статей. Аналіз їх свідчить, що **гетьман прагнув забезпечити єдність українських земель в межах національної держави**. Інші пункти передбачали гарантію національно-політичних і релігійних прав України. Очевидно, турецький уряд погодився схвалити основні з цих пунктів, і **КОРСУНСЬКА РАДА в березні 1669 р. дала згоду на прийняття ТУРЕЦЬКОГО ПРОТЕКТОРАТУ** (хоча відмовила в принесенні присяги султану), підтвердила гетьманство П. Дорошенка на обох берегах Дніпра й визнала пожиттєвість (можливо, й спадкоємність) його влади.

В цей час, на **Лівобережжі** (під тиском Москви) Дорошенковий наказний гетьман **ДЕМ'ЯН МНОГОГРІШНИЙ** невдовзі змушений був повернутися у підданство до царя. У **березні 1669** р. у Глухові відбулася козацька рада за присутності представників царя, на якій було укладено нову українсько-російську угоду. («**Глухівські статті**»).

В останню чверть XVII – на початку XVIII ст. відбулися досить значні перетворення у співвідношенні сил між державами Східної та Південно-Східної Європи, які значно **вплинули на політичний статус Правобережної України**. Українське територіальне питання набуло міжнародного значення, адже кожна з «високих сторін» (Річ Посполита, Московська держава, Османська імперія та залежне від неї Кримське ханство), як і раніше, прагнула не допустити створення на геополітичній європейській карті самостійної і незалежної козацької України.

**Наприкінці 1672** р. Туреччина оголосила війну Речі Посполитій. **28 жовтня 1672** р. сторони підписали **БУЧАЦЬКИЙ ДОГОВІР**, за яким Польща зрікалася своїх прав на Західне Поділля – тепер воно отримало назву Кам'янецького еялету у складі Османської імперії (всупереч угоді 1669 р. про прийняття турецької протекції). **Козацька Україна** (Брацлавське та південь Київського воєводства) ставала самостійною державою під протекторатом Туреччини.

З приєднанням до Туреччини Західного Поділля та частини Галичини, за П. Дорошенком залишилися напівзруйновані землі, з яких усе більше втікало населення.

Сподівання гетьмана на турецьку протекцію не виправдалися. Авторитет гетьмана слабшає, він втрачає підтримку мас, соратників, навіть сердюцьких збройних формувань. Петро Дорошенко робить відчайдушні **спроби** домовитися з **Москвою** (1673р. – згода на протекторат за умови збереження цілісності козацької України, її прав і вольностей), з **Польщею** (1674р. – на основі статей Гадяцького договору), але безрезультатно. Перебуваючи у безвихідному становищі, П. Дорошенко у **вересні 1676 р**. приймає рішення **скласти гетьманські повноваження** і здатися Росії (присягнув на вірність російському царю). Зречення його від влади збіглося з ліквідацією тут державних інституцій, що й ознаменувало поразку національної революції. Центр політичного життя перемістився в Лівобережне гетьманство.

Невдовзі після капітуляції П. Дорошенка перед Московією **Польща та Туреччина** уклали 17 (27) **жовтня 1676** р. **ЖУРАВНЕНСЬКИЙ** мирний договір, який підтвердив належність більшості територій Правобережної України до Туреччини – **за Польщею залишалася** тільки частина Північної Київщини (Біла Церква, Паволоч). Однак Козацька Україна за цим договором уже не вважалася окремим державним утворенням. А оскільки її територія була окупована лівобережно-українськими та московськими військами, то згодом (**навесні 1677 р**.) почалася **російсько-турецька війна**.

**Війна 1677-1681** pp., в якій проти Туреччини і Кримського ханства виступали об’єднані військові сили Московської держави та Лівобережної України (Гетьманщини), призвела до повного виснаження економічних і людських ресурсів на Правобережжі. У **січні 1681 р**. Туреччина, Росія й Кримське ханство уклали в **БАХЧИСАРАЇ** перемир'я **терміном на двадцять років**. За ним кордон між московськими й турецькими володіннями пролягав по Дніпру. Лівобережна Україна, м. Київ з кількома правобережними містечками і Запорожжя визнавалися за Росією, а Південна Київщина, Брацлавщина і Поділля – за Туреччиною. Територія між Південним Бугом і Дніпром мала залишатися незаселеною впродовж 20 років.

Таким чином, міждержавні угоди узаконювали загарбницькі дії урядів Москви, Варшави, Константинополя та Бахчисараю щодо Правобережної України й тим самим «санкціонували пустелю в самім серці багатого краю».

Договір про «**ВІЧНИЙ МИР**» від 26 квітня (6 травня) **1686** р. між Росією і Польщею знову підтвердив попереднє рішення про поділ України, але в категоричнішій формі. За ним по р. Орель окреслено південну межу краю, Польща відмовилася від протекторату над Запорозькою Січчю. Договір остаточно не тільки юридично, а й фактично закріпив за Москвою право на володіння Запорожжям.

Нейтральною незаселеною зоною проголошувалися Південна Київщина і Брацлавщина, спустошені польсько-шляхетськими військами та турецько-татарськими нападниками. Західноукраїнські землі, Волинь і Північна Київщина поверталися Речі Посполитій, а Поділля залишалося під владою Туреччини.

Отже, фактично більшість здобутків українського народу, завойованих протягом тривалої кривавої війни за національне визволення, розчерком пера було принесено в жертву дипломатичним міркуванням Росії, Польщі та Туреччини.

**4.2. МІЖНАРОДНИЙ КОНТЕКСТ БОРОТЬБИ ЗА НЕЗАЛЕЖНУ ДЕРЖАВУ ІВАНА МАЗЕПИ ТА ПИЛИПА ОРЛИКА.**

**25 червня 1687** р., через 30 років по смерті Б. Хмельницького, на посаду гетьмана було обрано одного з найвпливовіших діячів Лівобережжя генерального осавула **ІВАНА МАЗЕПУ** (1687-1708 рр.). Завдяки політичному хисту І. Мазепи шкідливі для України ухвали Коломацької угоди залишилися не чинними.

Гетьман добре розумів тактику і загальну політику щодо України царського двору. В цій справі для нього майже не існувало секретів. І. Мазепа, як досвідчений дипломат, щоб не йти на конфронтацію з Петром І, переконав царя в необхідності утримувати російську владу і на Правобережній Україні (“якщо ті міста уступати, то на тому боці залишиться у державі його царської величності один Київ”). Отже, цілком очевидним є гостре небажання гетьмана щодо обмеження його влади на правому березі Дніпра та впливу на Запорозьку Січ.

І. Мазепа протягом свого правління не полишав надії знову возз’єднати під своєю булавою Правобережжя й Лівобережжя. Цікаво, що навіть в іменних указах і грамотах його нерідко називали гетьманом Війська Запорозького обох боків Дніпра.

Зміцнення позицій царату в Україні і послаблення гетьманської влади сталося після подій, пов’язаних з **ПІВНІЧНОЮ ВІЙНОЮ 1700-1721 pp**., з переходом до табору Карла XII частини козаків на чолі з І. Мазепою, який хотів вивільнитися від диктату Москви і здобути ширшу автономію для Гетьманщини.

Переговори на попередньому етапі проводились таємно і навіть козаки, що прийшли з Мазепою до короля, не були ознайомлені з його планами. І лише в останню мить гетьман признався козакам, куди він веде полки. Він заявив, що не буде воювати ні з поляками, ні зі шведами, ні з росіянами, а буде оберігати свою землю, а коли настане мир, Україна стане незалежною державою. Козацький полковник Галаган, свідок та учасник тих подій, згадував, що козаки, вислухавши промову Мазепи, «під різними приводами відставали і розбігались». У результаті **Мазепа замість обіцяних 50 тисяч привів із собою близько 2 тисяч козаків**, більшість з яких також не мали особливого бажання воювати на боці шведів.

У **1706** р. (**1708** р.?)була **укладена угода зі Швецією**, за якою Україна залишалась вільною державою, якій шведський король зобов’язувався надавати допомогу. Водночас Мазепа веде таємні переговори з польським королем Станіславом Ліщинським про федерацію України з Польщею. Все це робилося з єдиною метою – відірватись від Москви. Апогеєм дипломатичної діяльності Івана Мазепи були 1708-1709 рр., коли він відкрито став проти московського царя Петра І і **намагався створити антимосковську коаліцію** з Туреччиною, Кримом, Молдавією, Валахією, Трансільванією, донськими козаками, кубанськими черкесами, калмиками, казанськими татарами і башкирами.

І. Мазепа спробував підняти повстання проти засилля московського уряду й вивільнити Україну від Росії. Проте в цьому гетьмана мало хто підтримав – головним чином «низовики» під керівництвом кошового отамана **КОСТЯ ГОРДІЄНКА**, який у березні 1709 р. привів до шведської армії 8 тис. запорожців (кавалерії), а також деякі старшини і козаки Гетьманщини.

Ранком **27 червня (8 липня) 1709** р. під **ПОЛТАВОЮ** стався вирішальний кривавий бій між військами Петра І і Карла XII, внаслідок якого шведський король і гетьман з рештками розгромленої армії втекли на територію, якою володів турецький султан.

Антиукраїнській політиці Петра І то приховано, то явно протистояла опозиція представників різних суспільних кіл. Одним з найвідоміших серед них був прибічник І. Мазепи, генеральний писар у 1702-1708 pp. **ПИЛИП ОРЛИК** (1672-1742 рр.), якого 5 травня 1710 р. в еміграції група козаків і старшин обрала гетьманом. У його оточенні 16 квітня того самого року були складені Пакти (угода зі швецьким королем) та Конституція прав і вольностей Запорозького Війська.

Новий гетьман розгорнув активну дипломатичну діяльність для реалізації ідеї визволення України від Росії і Польщі **спираючись на підтримку Порти та Криму**. На початку **лютого 1711** р. Орлик **уклав із ханом угоду** про встановлення військово-політичного союзу за зразком договору 1648 р. Крим визнавав незалежність козацької держави та обіцяв допомогу в боротьбі проти спільного ворога, насамперед Росії; татарам заборонялося брати ясир на її теренах. Однак спільний похід козаків і татар у лютому-березні для визволення Правобережжя зазнав невдачі.

**Нову дипломатичну спробу** домогтися визволення козацької України П. Орлик зробив після підписання **російсько-турецького ПРУТСЬКОГО ДОГОВОРУ** (липень 1711 р.), який засвідчував відмову Російської держави від посягань на Правобережну Україну на користь хана й польського короля.

Гетьман спорядив **до Стамбула посольство на чолі з полковником Д. Горленком**, що мало прохати уряд Порти визнати суверенітет козацької України й добиватися від Москви відмови від претензій на володіння обома частинами України. Українська держава мала управлятися гетьманом і перебувати під протекцією Швеції. **Турецький уряд** у **грудні 1711 р. видав П. Орлику грамоту**, що враховувала майже всі пункти української інструкції, однак вже в **березні** **1712** р. (вочевидь, під тиском російської дипломатії) виходить привілей султана, що визнавав за гетьманом права тільки на Правобережжя (під протекцією Порти) й Запоріжжя.

На **початку квітня 1712** р. між Росією і Туреччиною було укладено **КОНСТАНТИНОПОЛЬСЬКИЙ ТРАКТАТ**, згідно з яким Петро І відмовився від Правобережної України на користь Туреччини та П. Орлика. За таких обставин гетьман звернувся до урядів європейських держав з «**Маніфестом**», в якому **теоретично обґрунтував право українського народу на створення незалежної держави** й підкреслив необхідність її визнання європейськими країнами. Але надії П. Орлика на міжнародну підтримку не виправдилися. Більше того, з’явилися симптоми непорозуміння з Карлом ХІІ та султаном, стався розкол з К. Гордієнком.

У **червні 1713** р. Росія уклала з Туреччиною **АНДРІАНОПОЛЬСЬКИЙ ДОГОВІР**, за яким зобов’язувалася вивести війська з території Польщі (малось на увазі Правобережжя й східне Запорожжя) та погоджувалася на нове розмежування кордонів з Портою. Таким чином, **система міжнародних договорів 1711-1714 рр. остаточно визнала права Польщі на володіння Правобережжям.**

Так зазнала повної невдачі дипломатична акція П. Орлика домогтися за допомогою Порти не лише возз’єднання козацької України, а й відродження Правобережного гетьманства. Змушений восени 1714 р. разом із Карлом ХІІ залишити Туреччину, він, перебуваючи в еміграції, не припиняв упродовж усього свого життя (помер у 1742 р.) дипломатичної боротьби.

**4.3. УКРАЇНСЬКІ ЗЕМЛІ В ЕКСПАНСІОНІСТСЬКІЙ ПОЛІТИЦІ ПОЛЬЩІ ТА МОСКВИ. ПЕРЕТВОРЕННЯ УКРАЇНИ НА ОБ’ЄКТ МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН.**

**Остаточне скасування української державності.**

З середини 60-х років XVIII ст. процес суцільного знищення царатом усіх автономних чинників України пішов особливо швидкими темпами. У січні **1764** р. Катерина II у Петербурзі під загрозою кари за зраду примусила **К. Розумовського зректися гетьманства.** Відновлено було Малоросійську колегію і призначено генерал-губернатора. Маніфестом від 28 липня **1765** р. цариця ліквідувала **козацьке самоврядування на Слобожанщині**, позбавивши місцевих козаків їхніх прав і привілеїв і перевівши у статус звичайних військових.

Із серпня **1775** p. набув чинності «**Маніфест про нищення Запорозької Січі** й про причислення оної до Новоросійської губернії». На початку 80-х років на Лівобережжі також скасовувався полковий устрій, а замість нього створювались Новгород-Сіверське, Чернігівське та Київське намісництва. Указом 1783 р. розформовувалось українське козацьке військо й об’єднувалось із російською армією. 1796 р. на території колишньої Гетьманщини утворено Малоросійську губернію.

Ліквідувавши автономію, царський уряд у другій половині XVIII ст. не раз порушував питання про уточнення кордонів між **Україною, Річчю Посполитою і Туреччиною**, окремими українськими і російськими губерніями. При цьому йшлося про Україну (чи її регіони) не як державу, а, головним чином, як одну з областей, що входила до складу єдиної імперії.

Розділивши новостворену козацьку республіку, кожна з сусідніх країн – Річ Посполита, Московська держава та Османська імперія – намагались розв’язати проблему її спадщини на свою користь. В останню чверть XVII — на початку XVIII ст. відбулися досить значні перетворення у співвідношенні сил між державами Східної та Південно-Східної Європи, які значно вплинули на політичний статус Правобережної України. Українське територіальне питання набуло міжнародного значення, адже кожна з «високих сторін» (Річ Посполита, Московська держава, Османська імперія та залежне від неї Кримське ханство), як і раніше, прагнула не допустити створення на геополітичній європейській карті самостійної і незалежної козацької України.

**Приєднання північного Причорномор’я і Криму до російської імперії**

Наприкінці ХVІІІ ст. на українських землях Лівобережжя та Слобожанщини запанували адміністративні, правові, соціальні відносини, характерні для інших частин імперії. Вищенаведені процеси не були винятковими. На початку ХVІІІ ст. Російська держава перетворюється на імперію. Активізується політика захоплення земель та підкорення інших народів. Особливо притягальними для Російської імперської влади були землі Південної України та Криму.

У Російській імперії активна колонізаторська політика розпочалась із приходом до влади Катерини II й перемогами російської армії у війні з Османською імперією. Результатом цих перемог стало приєднання значних територій, які були малозаселеними й економічно відсталими.

Після успішної для Росії війни з Туреччиною 1768-1774 рр. за **КЮЧУК-КАЙНАРДЖІЙСЬКИМ** мирним договором Росія приєднала до свого складу землі між ріками Дніпром та Бугом, а також отримала міста Єнікалє та Керч в Криму, що забезпечило для неї вихід до Чорного моря. Крим був проголошений незалежним, але фактично перебував під впливом то російської то турецької зовнішньої політики. Це позначалося не тільки на темпах колонізації, розвитку сільського господарства та промислів краю, а й на торгівлі у чорноморській зоні, яка в зв’язку з цим була дуже обмежена.

В **1783** р. Катерина ІІ видала Указ про **приєднання Криму** до Російської імперії, хоч раніше й зобов’язувалася не змінювати його статусу. Указ суперечив умовам Кючук-Кайнарджійського миру і був, по суті, протизаконним актом.

Захват Криму викликав обурення європейської громадськості. Запевнення російського уряду, що це було зроблено з метою цивілізувати „дике” місцеве населення, нікого не влаштовували. Навіть подорож Катерини II з коронованими особами Європи до Криму й розставлені на їхньому шляху бутафорські „потьомкінські села” не зняли напруги в чорноморському регіоні. В еміграції кримськотатарська знать підштовхувала турецький уряд до відвоювання Криму.

13серпня 1787 р. Туреччина оголосила війну Росії й розпочала воєнні дії. У результаті **ЯССЬКОГО** мирного договору **1791** р. до Росії відійшли давні українські землі між Південним Бугом і Дністром включно з Очаковом. Таким чином, Ясський мирний договір закріпив за Російською імперією все північне Чорноморське узбережжя від Дністра до Кубані, включно з півостровом Крим. Ясський мир посилив російський вплив у Чорноморському регіоні й закріпив за Петербургом домінуючі позиції у зносинах із Туреччиною.

**Зміни в політичному становищі правобережних та західноукраїнських земель**

Річ Посполита стала ареною гострої боротьби магнатсько-шляхетських угруповань, що підтримувались різними європейськими державами. Таке внутрішньополітичне становище в країні призвело до занепаду польсько-шляхетської держави в другій половині ХVІІІ ст. Польщу, що в неї не знайшлося сил, щоб консолідуватися і зберегти державність.

Уряди царської Росії, Пруссії та Австрії розпочали між собою боротьбу за сфери впливу в Польщі. **Австрія, Пруссія та Росія** провели три поділи Польщі, скориставшись її політичною та воєнною слабкістю. Під час кожного з цих поділів вирішувалась доля і українських земель. В результаті **ПЕРШОГО ПОДІЛУ 1772** року Галичина потрапила під владу Австрії.

Після чергової війни з Османською імперією до володінь Габсбурґів у **1775** р. додалась **БУКОВИНА**, яка як окремий округ увійшла до складу Королівства Галичини і Лодомерії.

**12 січня 1793** р. **Росія** та **Пруссія** підписали конвенцію про **ДРУГИЙ ПОДІЛ ПОЛЬЩІ**. За другим поділом до Росії відійшов увесь масив земель Правобережної України – колишнє Волинське, Київське, Подільське, Мінське та інші воєводства (за винятком західної частини Волинського воєводства). Другий поділ Польщі викликав масове визвольне повстання, під проводом військового інженера Т. Костюшко.

**23 грудня 1794** р. **царський** уряд уклав таємну угоду з **Австрією** про новий **ТРЕТІЙ ПОДІЛ ПОЛЬЩІ**. У жовтні 1795 р. до цієї угоди **приєдналася Пруссія**. Після третього поділу 1795 року Росія отримала всю Правобережну Україну (решту Волині) і Литву. Під владою Росії опинились переважно непольські етнічні землі, в яких основну масу землевласників становили польські шляхта та магнати. Таким чином, **Росія** оволоділа **всіма українськими землями (80%)** крім Буковини, Закарпаття та Галичини.

З огляду на історичне минуле правобережні території мали свої особливості, на які мав зважати російський уряд. По-перше, слід було рахуватися з самобутньою соціальною структурою, провідні позиції в якій належали польській шляхті. Маніфест від 27 березня 1793 р. урівнював шляхту в правах з російським дворянством, звільняючи від сплати податків і військової служби, а також надаючи право дворянського самоврядування і володіння селянами. Одночасно була проведена і адміністративна реорганізація краю. Військовим генерал-губернатором новоприєднаних територій призначений генерал М.М. Кречетников.

У 1795 р. на теренах Правобережної України були створені **3 намісництва**: Брацлавське, Волинське і Подільське. У містах підтверджено право магдебургії. Чинним залишалося традиційне польське судочинство та судоустрій. Замість ліквідованих уніатських засновувалися православні єпархії.

Після придушення військами під командуванням О. В. Суворова польського повстання під проводом Тадеуша Костюшка 1794 р. російський уряд перейшов до репресивних заходів. Кожному шляхтичу надавалася можливість підтвердити свою політичну лояльність прийняттям присяги на вірність цареві. В разі відмови від неї шляхта позбавлялася своїх майнових прав.

На приєднані землі було розповсюджено загальноросійський адміністративний устрій. Уряд Павла І у **1797** р. замість намісництв створив Київську, Подільську та Волинську губернії.

На місцях ще деякий час зберігалися старі органи влади і польське законодавство. Становище народних мас майже не змінилося. Вони, як і раніше, відробляли панщину, сплачували численні податки. Одночасно польські магнати отримали від царської влади нові загальноімперські дворянські права, привілеї.

Незважаючи на все це, возз’єднання більшої частини українських земель у складі Російської держави мало позитивне значення для консолідації української нації.

**Внаслідок трьох поділів** – 1772, 1793, 1795 рр. – Польсько-Литовська держава перестала існувати. Левова частка (62% території та 45% населення колишньої Речі Посполитої) дісталася Росії; 18% землі та 32% населення – Австрії; відповідно 20 і 23% відійшло до Пруссії. Ці радикальні зміни на політичній карті Східної Європи прямо позначилися на українцях.

Отже, упродовж кількох поколінь незалежність Гетьманщини була зведена нанівець. Зовнішня політика лівобережних гетьманів після І. Мазепи обмежувалась фактично до двосторонніх відносин між Україною та Росією на зразок «колонія-метрополія», а з третіми країнами Гетьманщина зіштовхувалася лише з нагоди військових заходів Петербургу. Після ліквідації інституту гетьманства та знищення Січі на півтора століття зникає українська держава, яка знову виходить на міжнародну арену щойно наприкінці Першої світової війни.

**Основними причинами кінцевих зовнішньополітичних невдач Гетьманщини** та її уроками можна вважати:

– невиразне правове опрацювання українсько-московських статей ІІ пол. XVII ст., що створювало ґрунт для їхнього двозначного трактування;

– існування в Гетьманщині з початку 60-х років ХVII ст. двовладдя, що завжди веде до втручання у внутрішні справи зовнішніх сил з їхніми інтересами. Двовладдя зрештою закінчилося, але не стільки наслідком порозуміння, скільки наслідком зовнішнього тиску. За цим прийшла і втрата частини території (Правобережної України);

– Україну шматували сусідні держави, і в цих умовах українська ідея про перетворення її на своєрідну зону порозуміння (Гадяцька угода, 1658) не знаходила ні виразного оформлення, ні сприйняття.

**Контрольні запитання**

1. Дайте оцінку зовнішньої політики Івана Виговського.

2. Визначте особливості зовнішньої політики Петра Дорошенко.

3. Дайте порівняльну характеристику Андрусівського (1667 р.) перемир’я, «Вічного миру» (1686 р.) та Бахчисарайського миру (1681 р.). Визначте їх вплив на долю українських земель.

4. Поясніть, який вплив мали російсько-турецькі війни, та укладені сторонами договори, на долю південноукраїнських земель.

# ЛЕКЦІЯ 5. ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА УКРАЇНИ У ДОБУ ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ ТА ГЕТЬМАНАТУ

1. Початок зовнішньополітичної діяльності української Центральної Ради. Брест-Литовський мирний договір.

2. Організація і функціонування дипломатичної служби України в добу Центральної Ради.

3. Основні напрямки та характерні особливості зовнішньої політики УНР.

4. Пріоритети зовнішньої політики гетьмана П. Скоропадського.

**5.1 ПОЧАТОК ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНСЬКОЇ ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ. БРЕСТ-ЛИТОВСЬКИЙ МИРНИЙ ДОГОВІР.**

Унаслідок Лютневої революції 1917 року Російська імперія до літа цього ж року розпалася на 72 державних утворення, одним з яких стала Українська Народна Республіка, яку Центральна Рада від автономного статусу (І-й Універсал) через проголошення УНР (ІІІ-й Універсал) привела до статусу незалежної і самостійної держави (ІV-й Універсал).

**7 листопада (25 жовтня) 1917** р. у Петрограді відбулося **збройне повстання**. Більшовики скинули Тимчасовий уряд та на ІІ Всеросійському конгресі рад створили свій власний уряд — Раду народних комісарів (Раднарком), яку очолив В. Ленін. Жовтневий переворот створив нову політичну ситуацію, на яку Центральна Рада мала негайно відреагувати. В умовах фактичного двовладдя у Києві Центральна Рада **20 листопада 1917 р. видала ІІІ Універсал**, що проголошував створення **Української Народної Республіки**. У цьому документі були дуже вираженими **федералістські настрої** тодішньої української політичної еліти. Значною мірою під впливом настроїв народних мас та більшовицького «Декрету про мир», у документі було **заявлено бажання до миру** і наміри **негайно розпочати мирні переговори**».

До часу падіння Тимчасового уряду Україна фактично не розглядалась як об'єкт міжнародних відносин і не була предметом зацікавлення в геополітичному плані для інших держав. Це пояснювалось зайнятістю політиків Антанти проблемами війни. Важливим був чинник збереження дієвого фронту проти держав Четверного союзу. Очевидно, намагання утримати фронт стало визначальним у налагодженні відносин Великої Британії та Франції з українським урядом.

**Проголошення УНР значно посилило увагу Антанти до України**. З військової ставки в Могилеві до Києва переїхали військові місії **Великобританії, Франції, Італії, Румунії, Сербії, Бельгії**. Були призначені офіційні представники **Франції й Великобританії** при уряді УНР. Велися переговори з **Францією, Румунією** й деякими іншими державами про допомогу Україні грошима, технічними засобами. В частини українського суспільства виникли надії, що посли різних держав приїхали в Україну для встановлення дипломатичних стосунків і її міжнародного визнання.

Але тут вибухнула **війна з Радянською Росією**. Перед цим відбулася низка важливих подій, які регламентували міждержавні відносини. Росія визнала УНР, прихильно поставилася до ідеї федерації, проголосивши право націй на самовизначення аж до відокремлення. **Наприкінці 1917** року **Раднарком** надіслав Центральній Раді **ультиматум**. Його спричинили не в останню чергу роззброєння в Україні більшовицьких частин і пропуск козаків на Дон, де точилася запекла боротьба з Каледіним. У разі продовження такої політики Росія погрожувала війною. Відстоюючи національні інтереси України, Генеральний Секретаріат відхилив російський ультиматум, при цьому припинивши постачання та вивезення хліба до Росії й ухвалив рішення про запровадження українських паперових грошей.

Під впливом **наступу російських військ**, контрольованих Раднаркомом, керівники Центральної Ради швидко втратили ілюзії щодо можливості перетворення Росії на демократичну федеративну республіку. Основною метою стало відокремлення від більшовицької диктатури. Вночі **25 (12) січня 1918** р. М. Грушевський видав **IV УНІВЕРСАЛ** Центральної Ради, який проголосив **незалежність УНР**.

Тим часом ленінський уряд розпочав переговори з Центральними державами про мир. Україні не залишалось нічого іншого, як подбати про мир і на українському фронті. Франція й Великобританія намагались стримати Центральну Раду від цього кроку, обіцяючи їй визнання й політичну підтримку, але марно.

**Брест-Литовський мирний договір.**

Важливим завданням уряду УНР стала справа **припинення світової війни**. Це засвідчила **НОТА** уряду УНР від **24 грудня 1917** р. до всіх воюючих і нейтральних країн, де зазначалося, що республіка виступає самостійно в міжнародних справах через свій уряд, який відображає інтереси українського народу. Делегація УНР на Брестських переговорах стала першою закордонною дипломатичною установою нової зовнішньополітичної служби України.

Згадана **нота**, що фактично стала політичною платформою України у міжнародних зносинах, була також доведена українською стороною до відома всіх учасників мирних переговорів у Бресті. У **відповідь на ноту** УНР вже **26 грудня 1917** р. надійшла **телеграма від Центральних держав**, в якій висловлювалась готовність «вітати повноважних представників УНР як учасників мирних переговорів у Бресті».

Почалося **формування дипломатичної репрезентації України на мирні переговори у Бресті**. Воно йшло методом висування членів делегації від провідних політично-партійних фракцій Центральної Ради. Відтак до **СКЛАДУ ДЕЛЕГАЦІЇ увійшли**:В. Голубович, М. Любинський, О. Севрюк, П. Полоз, М. Левицький, економічний радник проф. С. Остапенко. **Делегацію ОЧОЛИВ** голова відомства торгівлі й промисловості **В. ГОЛУБОВИЧ**[[13]](#footnote-13). З **1 лютого 1918** р. його змінив на цій посаді **О. СЕВРЮК**, у зв’язку з призначенням В. Голубовича головою уряду УНР. Ця делеґація стала **першою закордонною дипломатичною установою** нової зовнішньополітичної служби України.

Пізніше уряд УНР склав для посланців до Бресту «**ІНСТРУКЦІЮ КОМІСАРАМ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРІАТУ В СПРАВІ ВЕДЕННЯ ПЕРЕМИР’Я**», в якій зазначалося, що «комісари повинні в своїй діяльності керуватися постановами Центральної Ради i Генерального Секретаріату i працювати надалі в тісному контакті з цими вищими органами УНР». Фактично, це був перший нормативний документ керівництва республіки щодо поточної роботи дипломатичних установ УНР. Українська делегація отримала завдання боротися за повернення Україні її етнічних земель: **Галичини, Буковини, Закарпаття та Холмщини**. Так викристалізувався й перейшов у практичну площину **один з головних напрямків зовнішньої політики УНР** – боротьба за соборність українських земель.

З **6 січня 1918** р. делегація УНР почала працювати у **Бресті**. Того ж дня представники країн Четверного союзу й Радянської Росії визнали делегацію УНР повноправним учасником переговорів.

**27 січня (9 лютого) 1918** р. у Брест-Литовську було підписано **угоду між УНР** і чотирма союзними державами – Німеччиною, Австро-Угорщиною, Болгарією й Туреччиною. **БРЕСТСЬКА УГОДА** встановлювала **нові кордони** України (було обговорено **проблему кордону між УНР і Польщею** – зокрема, Холмщина й Підляшшя мали увійти до складу УНР), **сторони**, що домовлялися, обопільно **відмовлялись** від сплати **контрибуцій[[14]](#footnote-14)** та **репарацій[[15]](#footnote-15)**, обумовлювали обмін військовополоненими та інтернованими особами**. Договір передбачав** австро-німецьку збройну допомогу Україні в боротьбі з військами радянського уряду, хоча на ділі збройна присутність іноземних військ ставила керівництво УНР у залежне від Центральних держав становище, включаючи й контроль над міжнародними взаєминами країни. В цьому документі містилося надзвичайно важке для України **зобов’язання** поставок до Німеччини та Австро-Угорщини великої кількості сільськогосподарських продуктів.

Брест-Литовський мирний договір започаткував **міжнародно-правове визнання України** як незалежної держави. Після того, як у **грудні 1917** р. **самостійність УНР** визнали de-facto **Великобританія**, **Франція** та **Італія**, її відтепер визнали де-юре **Німеччина**, **Австро-Угорщина**, **Туреччина**, **Болгарія**. Позитивною стороною Брест-Литовського договору для України було й те, що **російський більшовицький уряд**, підписуючи мирний договір, тим самим **визнавав самостійність Української держави**. Один з пунктів Брест-Литовського договору між РСФРР і Німеччиною від 3 березня 1918 р. передбачав, що Росія повинна негайно укласти мир з УНР.

**Брест-Литовський договір докорінно змінив зовнішньополітичні орієнтири** української дипломатії. На **перше місце** вийшли **Німеччина** та **її союзники**, відносини з Францією й Великобританією, по суті, припинялись. УНР дістала від Німеччини та Австро-Угорщини військову допомогу в боротьбі проти більшовицької окупації, що передбачалось умовами договору.

**5.2 ОРГАНІЗАЦІЯ І ФУНКЦІОНУВАННЯ ДИПЛОМАТИЧНОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ В ДОБУ ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ**

Як ми вже зазначали, Центральна Рада спочатку стояла на позиціях федералізації колишньої імперії і тому питання про власні зовнішні зносини тоді не стояло.

Відомі **дослідники** проблеми Д. **Вєдєнєєв** та Д. **Будков** у фундаментальному дослідженні «**Юність української дипломатії**», ґрунтуючись на еволюції форми державності України в період Центральної Ради, поділили процес формування зовнішньої політики і національної дипломатії на **ТРИ ЕТАПИ**: **1)** березень-листопад 1917 р. – період розбудови держави та її інституцій; **2)** від проголошення Третім Універсалом Центральної Ради самостійності України, відтак її виходу на міжнародну арену – до створення апарату зовнішньополітичного відомства; **3)** від проголошення Четвертим Універсалом повної незалежності й сформування дипломатичної служби у повному обсязі, зокрема представницької і консульської.

Уже на **першому етапі** у створеному уряді – Генеральному Секретарстві – було засновано **СЕКРЕТАРІАТ МІЖНАЦІОНАЛЬНИХ СПРАВ**, який спочатку очолив С. **Єфремов**, а з 25 липня 1917 р. – О. **Шульгин**.

Лише після проголошення 20 листопада 1917 р. ІІІ Універсалом УНР з її невизначеним статусом на основі цього відомства, став створюватися **ГЕНЕРАЛЬНИЙ СЕКРЕТАРІАТ МІЖНАРОДНИХ СПРАВ (ГСМС –** *наше скороч.* **)**, а **від 11 січня 1918 р. – Міністерство закордонних справ**, яке очолив той самий О. **Шульгин**. Його можна вважати першим українським дипломатом у новітній історії. В урядовій постанові за підписом В. Винниченка та О. Шульгина визначено нові **ЗАВДАННЯ І ФУНКЦІЇ відомства**: «**а)** міжнародні зносини; **б)** охорона інтересів українських громадян поза межами Української Народної Республіки; **в)** тимчасово загальне влаштування національних непорозумінь в межах Української Республіки».

Призначений генеральним секретарем міжнародних справ О. **ШУЛЬГИН**, усвідомлюючи надзвичайно важливе значення виходу України на міжнародну арену, докладав великих зусиль для **перетворення секретаріату на потужне зовнішньополітичне відомство**. Будучи **прихильником** зближення з країнами **Антанти**, він у **вересні** **1917** р. зав’язав тісні стосунки з французькими представниками у Києві – відомим впливовим **журналістом Ж. Пелісьє**, членами санітарної місії, з послом Франції в Росії Ж. **Нулансом**, а також із членами військових місій **США**, **Італії**, **Румунії**, **Сербії**, **Японії**. Особливо тісні й перспективні контакти О. Шульгин встановив із головою французької військової місії при штабі Південно-Західного фронту генералом Ж. **Табуї[[16]](#footnote-16)**.

Доречно зазначити, що **влітку і восени 1917** р. **Київ відвідувало** чимало військових та дипломатичних представників країн Антанти, яких суспільно-політична ситуація в Україні цікавила з погляду стабільності Південно-Західного та Румунського фронтів, що вели бойові дії на її території, а також Чорноморського флоту.

**Підписання Брестської мирної угоди було вкрай важливим** для подальшого розвитку зовнішньої політики та її державного апарату в Україні. Нові можливості для цього відкривало визнання УНР рядом іноземних держав «де-юре». Розвиток зовнішньополітичної служби, її закордонного компонента, стимулювали й відповідні положення договору. **Сторони, що домовлялися, зобов’язувалися** «негайно після підписання сей умови» встановити дипломатичні відносини та обмінятися повноважними представниками, а після ратифікації мирної угоди сторони мали намір запровадити одна у одної генеральні консульства, консульства та віце-консульства «в усіх портах, містах i інших місцевостях їх територій».

Фактично, **поставало завдання творення власної зовнішньополітичної служби** за умов практично повної відсутності її апарату, державно-організаційних підвалин служби, якогось необхідного досвіду її будівництва. Вироблення головних правових й організаційних засад відомства йшло паралельно зі створенням його апаратної структури, закордонних установ. Відомство міжнародних справ УНР в цей час **очолювали** В. **Голубович**, а **з 14 березня 1918** р. М. **Любинський**.

Цілком природно, що **головне навантаження** по виробленню головних підвалин служби припало на **центральний апарат міністерства закордонних справ**. Воно **виробляло проекти** відповідних законодавчих актів, котрі розглядалися урядом й затверджувалися парламентом республіки. На **початку 1918** р. МЗС УНР виробило «**Проект організації Народного Міністерства Справ Закордонних**», в якому йшлося про пріоритетні напрями роботи міжнародного відомства в цілому та пропонувалася організаційно-штатна структура його центрального апарату. Цей документ встановлював такі **головні ФУНКЦІЇ** **центральної ланки** відомства: **1)** вести політичні зносини України з іноземними державами; **2)** охороняти інтереси українських громадян за межами УНР та іноземних підданих в Україні; **3)** виробляти проекти законів щодо згаданих вище завдань; **4)** зберігати проекти законів щодо роботи відомства, міжнародно-правові акти України.

Відповідно до головних завдань молодого відомства, його керівники налагоджували контакти з іншими державами, **готували законодавчі та дипломатичні акти** й організовували захист інтересів українців за кордоном. У відомстві було **впроваджено посади міністра і його заступника**. Важливі функції виконували утворені структури, насамперед **ПОЛІТИЧНА СЕКЦІЯ** (голова А. Галіп). Саме вона **готувала основні документи, що визначали зовнішню політику держави**: ноти, проекти міждержавних угод, інших нормативних документів політичних відносин з іноземними державами, а також виконувала особливі доручення уряду за кордоном та ін. У її штаті було 12 урядовців.

**ДЕПАРТАМЕНТ МІНІСТЕРСТВА** (керівник – К. Лоський) був **головним робочим органом** міністерства, охоплюючи Канцелярію міністерства, Загальний, Консульський, Юридичний, Архівно-літературний та інші відділи. **Найважливішими** серед них були Загальний (В. Дяконенко) і Консульський (О. Суховерський) відділи. **Загальному** відділові доручили, насамперед, кадрове забезпечення міністерства та його закордонних структур. **Консульський** відділ, перш за все своїми установами за межами України, відповідав за захист інтересів українських громадян за кордоном, а також громадян інших країн, які перебували в Україні. **Юридичний** відділ (В. Оренчук) брав безпосередню участь у підготовці міжнародно-правових документів та їх експертизі. **ЗАГАЛЬНА КІЛЬКІСТЬ ПРАЦІВНИКІВ міністерства** сягала **88**, а згодом – **126** осіб.

Перші дипломатичні представництва України **НЕ МАЛИ** необхідного **ЗАКОНОДАВЧОГО** визначення, типової класифікації й певних штатів. Особовий склад й штат представництва кожного разу визначався окремо. Це можна пояснити не тільки нестачею кадрів i коштів, але й відсутністю діючої системи державно-правового забезпечення фундації зовнішньополітичного представництва республіки.

У **березні-квітні** 1918 р. міністерство В. Голубовича підготувало законопроект «**Про закордонні установи Української Народної Республіки**» з визначенням їх **функцій** та **організаційно-штатної класифікації** дипломатичних установ України за кордоном. Він **передбачав** упровадження вищих ранґів – посол, посланник або уповноважений міністр, міністр-резидент, повірений у справах, яких призначав безпосередньо уряд. Залежно від країни, ранґу керівників дипломатичних установ **посольства ділилися на три розряди**. Відповідно до їх статусу, керівники отримували певний ранґ і впроваджувався кількісний склад (штат) – від 3-х до 9-ти осіб. **Керівництво УНР не встигло** затвердити цей проект міжнародного відомства, не отримав він втілення й на практиці, хоча й ліг до основи пізнішої розробки організаційних засад українського диппредставництва.

Навесні 1918 р. Міністерство закордонних справ опрацювало законопроекти «**Про установи для охорони інтересів українських підданих за межами Української Народної Республіки**» (проектом визначалися завдання, обов’язки, організаційна градація i штати консульських закладів України) і «**Статут о консульських установах УНР**», (встановлював підлеглість консульських закладів дипломатичним представництвом республіки за місцем акредитації). В оперативному відношенні консульства підлягали МЗС УНР, а у певних справах ще i міністерствам торгу i промисловості, фінансів, судових справ.

На розгляд урядові було надано i **проект майбутньої дислокації консульських закладів** республіки. Передбачалося мати **68 консульських** установ різних типів у **23 іноземних країнах** та окремих регіонах колишньої Російської імперії. Найчисельнішу групу консульств планувалося розмістити на території держав, що утворилися після розпаду єдиної Росії – **33 установи** (наявність на цих територіях великої української діаспори; необхідність збереження торгово-економічних стосунків в колишньому спільному економічному просторі імперії). Проект дислокації консульств відобразив й тогочасну пріоритетну зовнішньополітичну орієнтацію України на **Центральні Держави**, де планувалося запровадити **21** консульську установу. Як і **посольства, консульства ділилися** на **ЧОТИРИ РАНҐИ**: генеральне консульство, консульство, віце-консульство і консульське аґентство відповідно до їх значення та обсягу діяльності.

Зазначимо, що відомству В. Голубовича вдалося реалізувати далеко не всі плани щодо утворення закордонних представництв України. **Не вистачало підготовлених кадрів**, які відповідали б вимогам. На ефективності роботи представництв **негативним чином** відбивався незадовільний стан комунікацій між дипзакладами і урядом республіки. Посольствам бракувало конкретних директив з Центру та інформаційного матеріалу про становище в Україні.

**5.3. ОСНОВНІ НАПРЯМКИ ТА ХАРАКТЕРНІ ОСОБЛИВОСТІ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ УНР.**

Водночас із формуванням відомства здійснювали перші акції – відрядження дипломатичних місій для встановлення відносин з іншими державами. **18 грудня 1917** р. на **ДОН** і **КУБАНЬ** виїхали молоді дипломати М. Ґалаґан і Є. Онацький – для переговорів з керівництвом цих державних утворень. Щоправда, вони мали обмежене завдання: з’ясувати державно-правовий статус цих держав та можливість встановлення з ними дипломатичних відносин, які не були реалізовані, хоч українців там приймали прихильно.

У ході розбудови дипломатичних установ за кордоном перш за все засновували й укомплектовували досвідченими кадрами **представництва у Центральних державах**, оскільки в Бресті були досягнуті відповідні міждержавні угоди. Згодом у **Німеччині**, **Австро-Угорщині, Болгарії** та **Туреччині** були засновані посольства 1-го розряду, і їх очолили найбільш досвідчені й підготовлені українські дипломати.

**16 березня 1918** р. до **НІМЕЧЧИНИ** було направлено тимчасового представника УНР, члена Центральної Ради О. **Севрюка**, а 17 березня призначення тимчасовим представником до **ТУРЕЧЧИНИ** отримав член УЦР М. **Левицький**.

**15 квітня 1918** р. виїхав до **ВІДНЯ** голова дипломатичної місії УНР в Австро-Угорщині А. **Яковлєв**, який згодом працював головою департаменту міністерства закордонних справ Української Держави і послом УНР за часів Директорії в Бельгії та Голландії.

Україна мала намір встановити дипломатичні відносини з **РУМУНІЄЮ**, зважаючи на необхідність врегулювання територіального питання навколо **південної Бессарабії**, поділу військового майна Румунського фронту й взагалі забезпечення сприятливої ситуації на південно-західних кордонах республіки**. 5 квітня 1918** р. до **Румунії** від’їхало **посольство УНР** у складі посланника й повноважного міністра М. **Галагана** та двох аташе. Однак згадана дипмісія фактично не розпочала роботи внаслідок антантофільської позиції румунського уряду.

Звичайно, що **обмеженість дипломатичних контактів України лише країнами Четверного блоку** не влаштовувала керівництво УНР, оскільки робила зовнішньополітичний курс республіки однобічним, неспроможним до широкої участі в загальноєвропейських політичних процесах напередодні початку післявоєнного врегулювання. В останні дні свого існування Центральна Рада зробила **спробу** запровадити свою дипломатичну присутність в **ДЕРЖАВАХ ЗАХІДНОЇ ЄВРОПИ**.

**27 квітня 1918** р. до **ШВЕЙЦАРІЇ** відбула дипломатична місія України до держав Західної Європи під проводом члена УЦР М. **Шрага**. До компетенції місії була віднесена діяльність в **Іспанії, Італії, Франції та Швейцарії**. Імовірно, що ця місія мала виконати завдання міжнародного зондажу, збирання відповідної інформації для наступного розвитку дипломатичних відносин з країнами західноєвропейського регіону. Зрозуміло, що місія не встигла приступити до роботи під час існування Центральної Ради.

Значну увагу зовнішньополітичне відомство України приділяло взаєминам з **дипломатичними представництвами іноземних держав на її території**. До підписання Брестського мирного договору в **Києві** перебували військово-дипломатичні місії **Англії**, **Франції, США, Бельгії**, які у березні покинули Україну. У **березні-квітні** до столиці прибули **посольства Центральних держав**.

Окрім того, в Україні працювали консульські установи **Англії, Бельгії, Данії, Іспанії, Італії, Норвегії, Персії, Португалії, США, Франції, Швейцарії, Швеції**. Щоправда, **після Бреста** консули Англії, США і Франції виїхали з України. В **Одесі** діяли віце-консульства **Іспанії, Персії, Греції**.

Отже, хоча об’єктивно зовнішня політика України була відкритою для стосунків з усіма країнами, незалежно від їх блокової приналежності, на створення системи дипломатичного представництва УНР **НЕГАТИВНО впливали** певні фактори міжнародного порядку. **ПО-ПЕРШЕ**, це само по собі дуже обмежене коло країн, що визнали українську державу «де-факто» або «де-юре» – країни Четверного блоку, Англія, Франція, Радянська Росія, Румунія. Якщо врахувати негативне ставлення останніх чотирьох країн до УНР, то стають зрозумілими дуже несприятливі зовнішні умови існування України та розбудови її дипломатичного представництва. **ПО-ДРУГЕ**, вступ УНР у стосунки з австро-німецьким блоком й підписання Брестської угоди перервали взаємини держав Антанти з Україною. Оскільки ці держави фактично встановлювали політичний клімат Західної Європи, то й решта іноземних держав більш стримано почали ставитися до УНР, не бажаючи псувати відносини з Антантою. Крім того, нова держава, за словами О. Шульгіна, зіткнулася з “повною необізнаністю в українських справах світової дипломатії”.

**ПО-ТРЕТЄ**, розвитку зовнішньополітичних контактів України заважала залежність, в якій вона опинилася від Берліну та Відню. Зрозуміло, що їх уряди не могли не заперечувати встановленню відносин між Україною та своїми противниками по світовій війні, обмежуючи міжнародну самостійність УНР.

**5.4 ПРІОРИТЕТИ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ ГЕТЬМАНА П.СКОРОПАДСЬКОГО.**

Гетьман Павло Скоропадський прийшов до влади в Україні шляхом відсторонення за підтримки німецької адміністрації від влади Центральної Ради й обрання його гетьманом Всеукраїнським з’їздом Союзу землевласників (**29 квітня 1918** р.). Він проголосив скасування УНР і **створення Української держави**.

Внутрішнє становище України безпосередньо **залежало** від співвідношення сил між Центральними державами, радянською Росією і державами Антанти, яке принципово змінювалось упродовж 1918 року. Від того зростала чи слабшала могутність однієї з трьох світових сил, змінювався і політичний розклад протидіючих угрупувань в самій Україні. Це ставило перед українською державою завдання утворення й розбудови потужного зовнішньополітичного відомства та його дипломатичних структур.

Уже в травні у сформованому **кабінеті міністрів Ф. Лизогуба** було створено **міністерство закордонних справ**, яка **очолювали** спочатку М. **ВАСИЛЕНКО** (від 5 до 20 травня), а з 21 травня – виходець із старовинного чернігівського козацького роду Д. **ДОРОШЕНКО** – патріотично настроєна, високоосвічена людина. Заступниками міністра стали О. Палтов та А. Галіп.

**Законом від 14 червня 1918** р. були затверджені **штати посольств Української Держави** 1-го і 2-го розрядів, а **21 червня** ухвалена **постанова про дипломатичні представництва**. Передовсім були затверджені та укомплектовані досвідченими кадрами посольства в **Німеччині, Австро-Угорщині, Болгарії й Туреччині**.

Гетьманський уряд здійснював певні кроки у справі визнання України на міжнародній арені. **Міністерство закордонних справ** на чолі з М. **Василенком** і Д. **Дорошенком** налагодило стосунки з багатьма європейськими країнами (**Голландією, Данією, Іспанією, Італією, Німеччиною, Норвегією, Швецією, Австро-Угорщиною** та ін.), а також із державними новоутвореннями на терені колишньої Російської імперії (**Грузією, Доном, Кримом, Кубанню, Литвою, радянською Росією**).

Уряд Скоропадського домігся ратифікації Брестського мирного договору, уклав торговий, політичний і військовий союз із **Доном і Кубанню**, підписав **договір з Грузією**, зі стратегічних міркувань приєднав Сіверщину, а також українські повіти Мінської, Могилевської, Курської та Воронізької губерній, повернув Україні її споконвічні землі – Холмщину й Підляшшя, не поступившись ними Польщі. Українську державу Гетьмана Скоропадського **визнало 30 країн** світу, у **25** вона мала свої **представництва**.

Одним з найважливіших чинників, які впливали на політичну ситуацію в Україні, були **стосунки з РОСІЄЮ**. 3 березня 1918 р., підписавши в Бресті мирну угоду з Центральними державами, **радянська Росія визнала Україну самостійною** державою й **зобов’язалась** «негайно підписати мир з УНР і визнати мирну угоду між цією державою і державами Четверного союзу». Росія **зобов’язалась** також негайно вивести з української території свої війська, зокрема так звану «червону гвардію». Голова РНК Росії Ленін, однак, дав директиву Орджонікідзе не виводити війська, а використати їх для уповільнення просування союзних Україні німецьких частин, або встигнути вивезти в Росію якомога більше ресурсів. Намагаючись замаскувати порушення договірних зобов’язань, російські війська оголошувались «українськими».

Переговори з Росією розпочались **23 травня 1918** р., коли **до Києва** прибула **делегація** у складі **20 осіб** на чолі з Х. **Раковським**. Українську делегацію очолював видний професор права С. **Шелухін**, який зробив непересічний внесок у те, що історичний акт примирення двох держав таки відбувся. Згідно з попередньою мирною угодою між двома державами до завершення мирних переговорів воєнні дії припинялись повністю.

У ході переговорів між Українською державою й радянською Росією було **підписано низку важливих УГОД**: договір про встановлення добросусідських відносин; **конвенційні договори** про міждержавні транспортні, фінансові, поштові й пасажирські перевезення; досягнуто **домовленості** про **відкриття в Україні** 4-х консульств радянської Росії й понад 20 консульських установ Української держави в Росії.

У переговорах **найгострішим** виявилось, як і слід було очікувати, саме питання щодо встановлення **державних КОРДОНІВ**[[17]](#footnote-17). **4 травня** **1918** р. була досягнута **тимчасова угода**, за якою роль кордону між Україною й Росією повинна відігравати демаркаційна смуга («нейтральна зона» шириною 19 км), яка роз’єднувала воюючі армії. Але ця лінія не змогла стати постійним кордоном. Українська делегація пропонувала взяти за основу **етнічний принцип визначення кордонів** , але **російська делегація** з цим не погоджувалась. Вона **запропонувала** проводити **плебісцит** у кожному окремому населеному пункті. Врешті було досягнуто **певного компромісу**: за основу визначення кордонів брався етнічний принцип, і лише в окремих випадках – вільне опитування людей під наглядом спільних комісій, за умови звільнення цих місцевостей від військ обох сторін.

**Неконструктивну позицію** зайняла **російська делегація** й при обговоренні питання **поділу нерухомого майна** (казенних заводів, фабрик, портів тощо), **наполягаючи** на компенсації Україною певної частини його вартості. З таким підходом не погодився Голова комісії Гетьманату з питань торгівлі й промисловості С. Гутник. Усе свідчило про те, що україно-російські переговори зайшли в глухий кут. **8 жовтня 1918** р. відбулось **останнє засідання делегацій**. За наполяганням росіян вони були «**тимчасово припинені**», але вже більше ніколи не поновлювались. Як згадував Д. Дорошенко, «З жовтня радянська Росія почала діяльно готуватись до збройного захоплення України».

**Україна і ВЕЛИКЕ ВІЙСЬКО ДОНСЬКЕ**

Українська дипломатія виходила з факту розпаду Російської імперії й визнавала за її окремими частинами, які самовизначилися, право на суверенітет. Такий підхід став основою підписання **8 серпня 1918** р. договору між Україною й Великим Військом Донським про врегулювання взаємних стосунків. Українська сторона пішла на певні поступки, визнавши за Доном право на Таганрозьку округу, в решті місць кордон визначався за старою адміністративно-територіальною системою. **Російська радянська делегація всіляко тиснула на Україну**, рішуче протестуючи проти визнання нею Донської республіки, а також відкрито претендувала на Крим.

**Проблема КРИМУ.**

У **червні 1918** р. за сприяння німецької військової адміністрації в Криму був сформований **уряд генерала Сулькевича**, який проголосив самостійність Кримського півострова. **Гетьманський уряд засудив** сепаратистські дії кримського керівництва, запросив його до переговорів. Антиукраїнська політика створеного кримського уряду призвела до **економічної блокади Криму**: було припинено морський і залізничний рух і торгівлю. Це змусило **кримський уряд** поквапитися з прийняттям проукраїнських рішень і привернуло увагу німецької сторони, військо якої могло опинитися без продовольства. У результаті **проведених переговорів** з кримською делегацією (Київ, вересень 1918 р.) було вироблено **прелімінарні умови входження півострова до складу України** – на правах **автономного краю**. До компетенції українського уряду передавалися зовнішня і внутрішня політика, керівництво армією і флотом. Однак **повстання Директорії** проти гетьмана П. Скоропадського (листопад 1918 р.) поклало **край намірам приєднання Криму**.

**Україна** й **РУМУНІЯ**

Територіальний **конфлікт** між Україною й Румунією виник **через Бессарабію**, окуповану румунськими військами в березні 1918 р. Гетьманський уряд не визнав законність цієї акції, запропонував свої підходи до вирішення цієї проблеми, зокрема – проведення двосторонніх переговорів з метою остаточного визначення кордонів між обома державами і налагодження між ними торгівельних стосунків.

**Напруженими** були відносини з **АВСТРО-УГОРЩИНОЮ**, яка відмовилася ратифікувати Брестський мир через **незгоду** з вирішенням **питання про Галичину** та інші землі, які б вона воліла бачити польськими. Справа в тому, що до **договору із Австро-Угорщиною** був підготовлений **ДОДАТКОВИЙ ТАЄМНИЙ**, так званий «**Галицький договір**», підписаний 8 лютого 1918 р. у формі протоколу. Згідно з умовами Берестейського мирного договору Австро-Угорщина зобов’язувалася реалізувати доволі складні домовленості щодо створення українського коронного краю у Східній Галичині та Північній Буковині, а також передати УНР частину Холмщини, яка перебувала під окупацією її військ. Причиною того, що додатковому протоколу, який визначав долю західноукраїнських земель надавалася така таємничість, було те, що Австро-Угорщина була зацікавлена у відновленні Польської держави у кордонах колишньої Речі Посполитої (Польське королівство, монархом якого вважався б австрійський імператор).

Після оприлюднення тексту мирного договору розгорнулися численні акції протестів галицьких поляків, які були незадоволені передачею УНР Холмщини та Підляшшя. У пресу також просочилася інформація про підписання «Таємного протоколу», який передбачав створення коронного краю з українських територій Східної Галичини та Північної Буковини. Внаслідок цього парламентська фракція галицьких поляків «Коло польське» вперше за час «конституційної ери» вийшла з проурядової коаліції, відмовилася від голосування за бюджет країни, домоглася відставки міністрів, які поставили свої підписи під Таємним протоколом.

Під **впливом Польщі Австро-Угорщина анулювала таємні статті договору** щодо утворення коронного краю з Галичини та Буковини й навіть намагалася віддати Польщі Холмщину, на яку претендувала Україна.

**Україна і НІМЕЧЧИНА**

Безперечно, **ГОЛОВНИМ напрямом** зовнішньої політики Гетьманату від самого початку його діяльності були **стосунки з державами Центрального блоку**, насамперед з **НІМЕЧЧИНОЮ**, які ґрунтувалися на умовах Брестської мирної угоди. Взаємовідносини між Україною й Німеччиною були започатковані ще Центральною Радою. Але Гетьману вдалося вивести їх на принципово вищий рівень.

Від перших днів державотворчої діяльності гетьман Скоропадський встановив і підтримував тісні стосунки з **представниками Німеччини в Києві**. У сфері зовнішньої політики України вони зійшлися з П. Скоропадським на **умовах**, що його уряд дотримуватиметься незалежності від Росії, підтримуватиме тісні політичні та економічні стосунки на засадах Брестських угод. Треба додати, що міністерство закордонних справ Німеччини цілком позитивно ставилося до самостійності України. Завдяки цьому **2 червня 1918** р. **Німеччина** офіційно **визнала Українську Державу**, а 24 липня ратифікувала Брестський мирний договір.

Гетьманський уряд встановив безпосередні контакти з Берліном. **Поїздки** до **СТОЛИЦІ НІМЕЧЧИНИ** голови Ради міністрів Ф. **ЛИЗОГУБА** (серпень 1918 р.) й самого **П. СКОРОПАДСЬКОГО** (вересень 1918 р.), який у особисто вів **переговори** з кайзером **Вільгельмом ІІ**, сприяли зміцненню міждержавних відносини і розширили коло прихильників України у світі.

**Важливу роль** у встановленні й розвитку стосунків з блоком Центральних держав і, насамперед, з Німеччиною відігравало **зовнішньополітичне відомство** Української держави та **його дипломатичні структури**. У спадок від Центральної Ради міністрові Д. Дорошенкові дісталися **посольства** в **Німеччині**, **Австро-Угорщині, Болгарії** та **Туреччині**. Рада Міністрів Гетьманату за поданням Д. Дорошенка підтвердила їхнє функціонування, але суттєво **оновила їхній склад**.

Німеччина відігравала роль лідера в Четверному союзі, її позиція була вирішальною й при визначення курсу цих країн стосовно України. Не випадково, коли **влітку 1918** р. Україна спробувала встановити **безпосередні зв’язки** з **Францією** та **Великобританією**, Центральні країни рішуче виступили проти.

**Німці твердо контролювали українську зовнішню політику**, зривали спроби Гетьманату налагодити стосунки не тільки з країнами Антанти, а й з нейтральними країнами. Скоропадський намагався позбутися настійливої «опіки» держав німецької коаліції, домагався власного представництва на міжнародній конференції**[[18]](#footnote-18)**.

Тим часом ситуація на фронтах Першої світової війни остаточно склалася на **користь країн Антанти**. Німецьке й австрійське командування було змушене вивести з України більшу частину окупаційних військ. **Восени 1918** р. міжнародна обстановка почала різко змінюватись. **29 вересня 1918** р. **капітулювала Болгарія**, а за нею – **Туреччина**. Внаслідок поразки у війні та революційних подій, розпалася Австро-Угорщина, в самій Німеччині ж назрівала революція.

Всі ці події призвели до **різкого погіршення становища Гетьманату**. В Україні ж зростала кількість прихильників нової зовнішньополітичної **орієнтації** – на держави **АНТАНТИ**.

Гетьманський уряд, шукаючи шляхів порозуміння з Антантою, вислав дипломатичних представників до нейтральних країн, а також до Румунії, в м. Ясси, куди переїхали з Києва посли всіх держав Антанти. Але **політика Антанти була непослідовною**. Заграючи в минулому з Україною, **Антанта** тепер зайняла **позицію** відкритої **підтримки російських білогвардійських сил** та організацій. Мало того, вона **негативно ставилася до так званого «сепаратизму» народів**, що входили до складу колишньої Російської імперії.

Україна опинилась у кліщах між Антантою, більшовиками та білою армією Денікіна, якого підтримувала та ж Антанта. Під тиском обставин Гетьман змушений був порвати з українським національним рухом і стати на бік прихильників російської монархії.

**14 листопада 1918** р. Гетьман обнародував **Грамоту**, якою скасовувалась суверенність Української держави й **проголошувалась її федерація** з **майбутньою не більшовицькою Росією**. За таких складних внутрішньо й зовнішньополітичних обставин українські національні сили вирішили повалити уряд Гетьмана Скоропадського. **Директорія УНР** підняла проти нього **повстання** 15 листопада 1918 р. і **14 грудня 1918** р. **Гетьман зрікся влади**.

Підводячи підсумок зовнішньополітичній і дипломатичній діяльності Української Держави, слід зазначити, що гетьман П. Скоропадський та його уряди надавали великої уваги міжнародним аспектам вирішення українського питання, тому врегулювання спірних територіальних питань і налагодження конструктивних та взаємовигідних відносин із «рандштатами»90 посіли чільне місце (поряд із Центральними державами та РСФРР) в системі зовнішньополітичних пріоритетів київської дипломатії. Керівництво гетьманату, з огляду на значний воєнно-політичний інтерес Берліна до Балтії й фактичну окупацію німецько-австрійськими та османськими військами більшої частини Східної Європи й Південного Кавказу, зосередилося на приєднанні всіх територій, що були пов’язані з Україною як з етнічного, так і з історичного погляду (Бессарабія, Південна Білорусь, Крим, Кубань, Підляшшя, Холмщина).

А відносна фінансово-економічна й, меншою мірою, політична стабільність Української Держави слугували притягальним фактором для «окраїнних держав» у їхніх спробах вирішення власних проблем і утвердження як повноправних суб’єктів міжнародних відносин. Діапазон зовнішньополітичної діяльності української дипломатії істотно розширився: вона мала вже 11 дипломатичних і близько 50-ти консульських представництв у двадцяти країнах, а на українській території діяли 12 дипломатичних і 42 консульських представництва з 24-х держав.

Однак проголошення П. Скоропадським 14 листопада 1918 р. курсу на федерацію з майбутньою небільшовицькою Росією, що продемонструвало повернення до дореволюційних (ліберально-реформістських) варіантів вирішення українського питання, всередині України постфактум стало одним із вагомих аргументів на користь антигетьманського повстання під проводом Директорії.

**Контрольні запитання**

1. Охарактеризуйте зміст Брестської угоди 1918 р. та її наслідки для українських земель.

2. Охарактеризуйте процес організації і функціонування дипломатичної служби України в добу Центральної Ради.

3. Визначте основні напрямки зовнішньої політики Української держави Павла Скоропадського.

4. Вкажіть, які питання піднімалися у ході переговорів між Українською державою Павла Скоропадського й радянською Росією.

5. Проаналізуйте внутрішні та зовнішні чинники, які призвели до падіння режиму Павла Скоропадського.

# ЛЕКЦІЯ 6. ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА ДИРЕКТОРІЇ УНР ТА ЗУНР.

1. Зовнішньополітичні кроки ЗУНР.

2. Дипломатія Директорії УНР.

3. Проблема державної приналежності Східної Галичини, Закарпаття та Північної Буковини в міжнародній політиці.

**6.1. ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНІ КРОКИ ЗУНР**

ЗАХІДНОУКРАЇНСЬКА НАРОДНА РЕСПУБЛІКА (**ЗУНР**) була проголошена **13 листопада 1918** р. Вже с початком повстання, **1 листопада 1918** р. **Українська Національна Рада** направила телеграфом **НОТИ сусіднім державам** (в тому числі, у Київ), в яких повідомлялось про те, що **утворюється Українська держава**. Відразу ж після проголошення ЗУНР почала робити спроби укріпитися на міжнародній арені як незалежна держава.

Невдовзі ЗУНР була визнана **УНР**, **Австрією**, **Німеччиною**, **Чехословаччиною**, **Угорщиною**.

Уряд ЗУНР, міжнародну діяльність розглядав як одну із ключових. Власне на цьому ґрунті і були досягнуті конкретні успіхи. За короткий проміжок часу дипломати ЗУНР встановили дипломатичні відносини з **Австрією, Німеччиною, Чехословаччиною, Угорщиною, Югославією, Італією, Ватиканом, США, Канадою, Бразилією**.

Важливою складовою зовнішньої політики ЗУНР була її **орієнтація на Антанту**. До країн Антанти надсилались численні ноти, заяви, виїздили українські делегації. Але дипломатичні акції не давали позитивних результатів, **симпатії країн Заходу віддавались Польщі**, яку Антанта, розглядала як «санітарний кордон проти більшовизму». Тому відносини між Польщею й Україною набували міжнародного значення, торкаючись глобальної політики великих держав.

Однак реальне завдання полягало у визнанні ЗУНР на Паризькій мирній конференції, що мала вирішальний вплив на формування кордонів Європи після Першої світової війни і на якій домінували, передусім, інтереси Великобританії та Франції.

**Особливу увагу** в зовнішній політиці ЗУНР надавала **справі об’єднання з Великою Україною**. 10 листопада 1918 р. Національна Рада доручила Державному Секретаріату «виробити потрібні заходи для з’єднання всіх українських земель в одну державу».

**1 грудня 1918** р. у **Фастові** було підписано **попередній договір** про злуку обох українських держав, який підписали від УНР – В. Винниченко, С. Петлюра, Ф. Швець, П. Андрієвський; від ЗУНР – Л. Цегельський, Д. Левицький.

**Окремі лідери Галичини** виступили **проти об’єднання**, оскільки остерігались, що в разі перемоги білогвардійців УНР може бути включена до складу відновленої Російської імперії. Проте **більшість членів Національної Ради** притримувалась **іншої думки**.

**16 січня 1919** р. делегація ЗУНР на чолі з Л. Бачинським та С. Витвицьким виїхала зі Станіслава до Києва. У її складі було 36 представників Галичини, Північної Буковини та Закарпаття. Урочиста **церемонія ЗЛУКИ** відбулася **22 січня 1919** р. на майдані Святої Софії Київської, у присутності десятків тисяч киян. Після виступів високих державних представників було урочисто проголошено Універсал про Злуку. Акт Злуки відбив прагнення обох частин української нації до державної єдності.

Акт Злуки був проголосований **23 січня 1919** р. в Києві, на **Трудовому Конгресі**. Представників Національної Ради було введено до складу Трудового Конгресу, а Голова Національної Ради ЗУНР Є. Петрушевич став членом Директорії. Відтепер ЗУНР мала офіційно називатися **Західною областю УНР** (ЗО УНР). Остаточно ратифікувати Акт об’єднання мали Всеукраїнські Установчі Збори, до того часу ЗО УНР залишалась самостійним державним утворенням. Проте до скликання Всеукраїнських Установчих Зборів не дійшло через те, що Польща окупувала Східну Галичину.

**Акт Злуки залишився декларацією**. Між урядами УНР і ЗУНР існували суперечності в поглядах на стратегію й тактику боротьби за незалежну державу. Уряд **УНР** уважав за можливе **укласти союз з радянським урядом**, щоб спільно діяти проти Денікіна. Уряд **ЗУНР**, навпаки, схилявся до **союзу з Денікіним**, щоб мати розв’язані руки для боротьби з Польщею та радянською Росією. Тому продовжували існувати **два уряди й дві армії**.

Особливо позначилась на стосунках обох Українських республік політика С. **Петлюри**, який почав таємні переговори з Польщею про допомогу проти більшовиків. За це **поляки** **вимагали відмови** від претензій на Східну Галичину й Західну Волинь.

**6.2. ДИПЛОМАТІЯ ДИРЕКТОРІЇ УНР.**

В умовах більшовицької агресії, питання захисту УНР, її зовнішньополітичної орієнтації стало одним з **головних**. Однак для захисту України у Директорії власних сил не вистачало. **Держави Антанти з підозрою** зустріли звістку про відновлення УНР, бо дивилися на Україну як на «південну Росію», керуючись принципом відновлення небільшовицької «єдиної й неділимої».

**Прем’єр-міністр Великої Британії** Девід **ЛЛОЙД ДЖОРДЖ** [1916-1922] на засіданні «великої п’ятірки» **16 січня 1919** р. прямо назвав повстання під проводом Директорії більшовицьким, С. Петлюру – авантюристом, а **Україну державою, на яку марно покладати надії**, бо вона зовсім не була оплотом антибільшовизму.

Ще в **грудні 1917** року **Велика Британія** та **Французька республіка** поділили територію Російської імперії на сфери впливу**[[19]](#footnote-19)**. Україна потрапила до зони французької відповідальності. У **вересні 1918** року прем'єр-міністр Французької республіки Ж. **КЛЕМАНСО** затвердив план встановлення військового контролю за північно-чорноморськими портами. 23 **листопада** 1918 року перші **антантівські десанти** висадилися в **Севастополі**, **2 грудня** до **Одеси** прибув французький лінійний корабель «Мірабо». В **середині грудня** в **Одесі** почалася висадка 15-тисячного військового десанту Антанти, який змусив війська Української Народної Республіки залишити місто. Свої подальші плани Антанта пов’язувала з армією генерала Денікіна і збирала сили для відновлення Російської імперії.

В **українському ж керівництві** окреслилися глибокі **РОЗБІЖНОСТІ** щодо пріоритетного зовнішньополітичного курсу відновленої УНР: голова Директорії В. **ВИННИЧЕНКО** і призначений за його рекомендацією 26 грудня 1918 р. головою Ради Народних міністрів і міністром закордонних справ відновленої УНР Володимир **Чехівський** (1876-1937) виступали за **порозуміння з ленінським урядом проти Антанти**, їм опонував Головний отаман С. **ПЕТЛЮРА**, який наголошував на небезпеці більшовицької загрози для України й необхідність зближуватися з Антантою. **Трудовий Конгрес** більшістю голосів **доручив** **уряду УНР** «знайти порозуміння з Антантою, щоб розірвати блокаду, в якій опинилась Україна».

Спроби порозуміти з Антантою позитивних результатів не дали. На переговорах з французьким командуванням у **Бірзулі[[20]](#footnote-20)** та **Одесі** на **початку лютого 1919** р. **українська сторона** **вимагала** від Антанти визнати суверенітет України, а Директорію – її тимчасовим законодавчим органом; підтримки у боротьбі з більшовиками й допущення делегації УНР до участі в роботі Паризької мирної конференції. На це **ФРАНЦУЗЬКА ДЕЛЕГАЦІЯ** відповідала зустрічними **вимогами**: реорганізація Директорії та уряду; відмова від проведення, під час війни соціально-економічних, особливо аграрних, реформ; необхідність усунення від влади Винниченка та Петлюри.

Натомість, **французи запевняли**, що до української армії будуть призначатись тільки французькі інструктори, а по закінченню війни з більшовиками кордони України, як і питання про її суверенітет, визначить міжнародна конференція в Парижі.

Всі ці події призвели до гострої кризи в керівництві УНР. **Винниченко** заявив про свій вихід з Директорії і виїхав за кордон. **13 лютого** **1919** р. Директорія сформувала **новий Кабінет міністрів**, який **очолив** безпартійний **С. Остапенко**. До складу уряду увійшли представники трьох партій – соціалістів-федералістів, соціалістів-самостійників і народних республіканців, які орієнтувались на держави Антанти, а також кілька представників від галицьких партій. Ці заходи, на думку керівництва Директорії, мали задовольнити вимоги Антанти і з нею вдасться знайти порозуміння. Але **новий уряд виявився практично бездіяльним**, через що втрачав підтримку власного народу. Переговори ж із західними країнами затягувались.

В цей час, **під тиском Червоної армії**, **війська Антанти залишили** міста Херсон, Миколаїв, Одесу. Стало ясно, що орієнтація УНР на Антанту була невдалим вибором і закінчилась поразкою. Вона не забезпечила УНР зовнішньополітичної підтримки, призвела до втрати часу, що дало змогу більшовикам захопити владу над більшою частиною території України. **9 квітня** **1919** р. уряд Директорії було знов реорганізовано, що було спробою вирватись з тієї політичної пастки, в яку втрапила Директорія.

Перед українською дипломатією стояли складні завдання. перед українською дипломатією постали зовсім нові завдання. Як зазначав **Ісаак Мазепа**[[21]](#footnote-21), «міжнародня політика, як і політика взагалі, оперує лише з реальними силами. Наше завдання в цей момент за всяку ціну удержатись військово й політично на поверхні життя...». Це прекрасно розуміли і в МЗС. У **звіті зовнішньополітичного відомства** наголошується, що «**всякі однобічні позиції**, які небудь одні напрямки політики, **зараз неможливі**, або і **виключені**; зараз грає роль **напрямок всебічний**, так мовити універсальний, **продиктований об`єктивною оцінкою обставин**. **Не може бути і мови про якусь односторонню орієнтацію наприклад, на одну з груп недавньої світової війни** і т. д.»

**Уряд УНР намагався дипломатичними засобами припинити війну з радянською Росією**. У **грудні 1918** р., **січні 1919** р. в **Москву** надсилалися **запити** щодо знаходження російських військ в Україні, **вимоги** вивести війська. Нарком закордонних справ РСФРР **Чичерін** відповів, що російських військ в Україні немає, а воєнні дії ведуться між військами Директорії і радянським урядом України, який «цілком незалежний».

На пропозицію російського уряду , для проведення переговорів, **наприкінці січня 1919 р., до Москви було відправлено надзвичайну дипломатичну місію** на **чолі** з **С. Мазуренком**. Це було неоднозначно сприйнято українським політикумом, що призвело до того, що слідом за виїздом місії Мазуренка Директорія **16 січня 1919** р. оголосила **війну Радянській Росії**. А 2 лютого 1919 р. вона під тиском наступаючих на Київ радянських військ змушена була виїхати зі столиці України.

З **осені 1919** р. майже вся територія України була вже захоплена більшовиками. Директорія контролювала лише частину Поділля. З усіх боків армію УНР тіснили ворожі сили: із заходу – **Польща**, з півночі – **більшовики**, – зі сходу – **білогвардійці Денікіна**; на півдні ворожу позицію до України займала Румунія.

**6.3. ПРОБЛЕМА ДЕРЖАВНОЇ ПРИНАЛЕЖНОСТІ СХІДНОЇ ГАЛИЧИНИ, ЗАКАРПАТТЯ ТА ПІВНІЧНОЇ БУКОВИНИ В МІЖНАРОДНІЙ ПОЛІТИЦІ.**

**Акт Злуки УНР І ЗУНР** надав можливість українцям направити на міжнародну **КОНФЕРЕНЦІЮ** в **ПАРИЖІ** (18 січня 1919 р. – 21 січня 1920 р.) **спільну делегацію**. Її **керівником** був інженер Г. **СИДОРЕНКО**, заступником – державний міністр закордонних справ уряду ЗУНР В. Панейко.

**Головна роль** у процесі прийняття рішень на конференції належала **державам Антанти** (Великій Британії та Франції), а також **США**. Обговорення на конференції наслідків розпаду Російської імперії та Австро-Угорщини відбувалося **без урахування українських інтересів**. Політика щодо України вибудовувалася на основі підтримки країнами Антанти польської сторони під час українсько-польської війни 1918-1919 рр., а також надання допомоги білогвардійським арміям А. Денікіна та П. Врангеля. **Франція** наполягала на вирішенні долі західноукраїнських земель – **Східної Галичини, Волині, Буковини, Бессарабії та Закарпатської України** – на основі зміцнення союзних Франції держав, таких як **Польща**, **Румунія** та **Угорщина**.

**8 грудня 1919** р. було прийнято «Декларацію Верховної Ради союзних і об'єднаних держав з приводу тимчасового кордону Польщі», яка **залишала Польській республіці**, землі населені переважно поляками (за винятком частини українських етнічних територій – Лемківщини, Посяння, Підляшшя, Холмщини).

**25 червня 1919** р. було прийнято рішення, згідно з яким **Антанта визнавала за Польською республікою право окупувати Галичину**, «щоб захистити цивільне населення від небезпеки більшовицьких банд». Рада Послів Антанти спочатку не погодилась на включення Галичини в склад Польської республіки. Проте, вже **14 березня 1923** р., ця ж Рада Послів прийняла **остаточне рішення про приєднання Галичини до Польщі** з умовою надання українському населенню автономії. Умова країн Антанти була чисто декларативною і її ніколи не виконувала польська влада.

Паризькі миротворці визначили також і долю Закарпаття та Буковини. Головним претендентом на Закарпаття виявилась Чехословаччина. **Акт приєднання ЗАКАРПАТСЬКОЇ України до Чехословаччини** закріпив **СЕН-ЖЕРМЕНСЬКИЙ** мирний договір з Австрією, підписаний **10 вересня 1919** р.

**БУКОВИНА**, яка була окупована румунською армією ще в листопаді 1918 р., так і залишилася в руках **РУМУНІЇ**.

Прагматичні геополітичні міркування, які суперечили принципам міжнародного права та ідеї самовизначення націй, визначили долю західноукраїнських земель на період до закінчення Другої світової війни.

Доля західноукраїнських земель стала «предметом торгу» і під час укладання наступних угод з Польщею 1920 та 1921 рр.

**Прагнучи укласти антибільшовицький союз**, уряд УРН часів Директорії, вже восени 1919 р. вислав до Варшави дипломатичну місію з відповідними повноваженнями. Ці повноваження були визначені таємною постановою спільного засідання членів Директорії і уряду.

**24 квітня 1920** р. уряди УНР і Польщі уклали таємний **Варшавський договір**. **Польща визнавала** «незалежність Української Народної Республіки на чолі з головним отаманом С. Петлюрою». Це, власне, й було все, що обіцяла Польща. А ось перед УНР поляки виставили претензії на територію, розміщену на схід від польського кордону 1772 р. (до першого поділу Польщі). Це означало, що **Східна Галичина, Західна Волинь, Холмщина, Підляшшя й частина Полісся віддаються Польщі**. Окремо укладалася і **військова конвенція**. Згідно з нею 25 квітня 1920 р. об’єднані збройні сили Польщі та УНР почали так званий Київський похід під гаслом «За нашу і вашу свободу!».

 Договір від УНР підписав **А. ЛЕВИЦЬКИЙ** як голова дипломатичної місії за дорученням С. Петлюри. Обидва не мали на це повноважень свого уряду.

Український уряд, добровільно поступившись значною територією і тим самим збільшивши кількість опозиціонерів, одержав у замін визнання УНР як держави «de jure» однієї країни. Все це було зроблено задля підтримки України у політичному, військовому і фінансовому відношеннях. Польща діставала етнографічні українські землі і союзний договір з Українською державою, що створювало нові загрози для РРФСР. **Уряд УНР сподівався за допомогою Польщі отримати визнання у країн Антанти** і таким чином забезпечити себе від домагань з боку Радянської Росії. І справді, в цей час українська справа стала предметом пожвавленого інтересу європейської політики, урядами деяких держав (Франція і Англія) ставилося питання про визнання України «de facto» і про направлення до неї військових місій. Однак події почали розвиватися не на користь України.

**Значення квітневого договору** різними політичними силами і науковцями оцінювалося неоднозначно: від повного схвалення аж до кваліфікації його як зради інтересів України. За оцінкою М. Грушевського цей договір означав «польську окупацію правобережної України». Не дивно, що інформація про його умови викликала урядову кризу в УНР. Особливо негативно його зустріли у Східній Галичині. Галичани небезпідставно сприйняли його як зраду. Скоріш за все, це був один з останніх реальних і важких шансів зберегти Українську державність.

**Ризький договір. Втрата Україною національної державності.**

Польська сторона показала себе як ненадійний союзник. Перші симптоми такої політики проявилися вже на Мінській мирній конференції (літо 1920 р.), яка покликана була покласти край польсько-українсько-радянській війні. Не принципову і загалом помилкову позицію щодо конференції зайняв український уряд. Уряд Польщі натиснув на Директорію, давши зрозуміти, за ким «перша скрипка» у союзницьких взаємостосунках. Було вирішено «не настоювати на своїй безпосередній участи в тих переговорах», оскільки «всі принципові та справедливі інтереси союзної держави будуть урядом Польської Річи Посполитої взяті під увагу і належно боронені».

Політика уряду Польщі, його диктат, пасивність уряду УНР та Директорії призвели до втрати ініціативи на переговорах. Більше того, більшовицька сторона виставила окрему делегацію від УСРР, яка заявила себе єдиним представником України. Була і третя делегація, що репрезентувала Україну. Президент ЗУНР в екзилі Є. Петрушевич вислав окрему делегацію на чолі з К. Левицьким, поведінка якої не сприяла позитивному вирішенню української справи.

Ні поляки, ні українці внаслідок неузгодженості не змогли використати перевагу моменту, який зумовлювався військовими успіхами польсько-української коаліції. Здобутком цього моменту стало лише те, що місце переговорів було перенесено на більш нейтральну територію – із Мінська до **Риги**. Тепер українська делегація наполягала на своїй присутності на переговорах. Але останні події на фронті призвели до того, що свою волю почала диктувати протилежна сторона.

**Уряд УНР до переговорів у Ризі допущений не був.** Це сталося насамперед тому, що його не підтримала польська сторона. Хоча польські урядовці й запевняли про свій намір дотримуватись букви і духу квітневої угоди 1920 р., але, визнавши уряд УСРР, цим самим фактично денонсували всі попередні договори.

**Тиск РРФСР на Польщу, обумовлений** неуспіхами останньої на фронті, призвів до підписання **5 жовтня 1920** р. головами делегацій протоколу, за яким вони зобов`язувалися укласти не пізніше 8 жовтня договір про **перемир**’**я**. Протокол був підписаний Польщею, з одного боку, і РРФСР та УСРР – з другого. **Всі намагання голови української делегації С. Шелухіна вплинути на свого союзника не мали успіху**.

Крім того, **другим пунктом угоди** уряду Польщі виносилося застереження **не підтримувати військових формувань, що діють проти РРФСР та УСРР**. Цей пункт був спрямований проти УНР та її армії, яка, за умовами перемир`я змушена була відступити за демаркаційну лінію. Паралельно у польській пресі розгорнулась кампанія критики уряду і армії УНР. Таким чином, **українсько-польська коаліція розпалася**. Цей союз був запізнілий і самотужки не зміг протистояти зміцнілій армії більшовицької Росії.

**ЄВГЕН ЧИКАЛЕНКО**, один з найвидатніших українських діячів початку ХХ ст., у своєму **щоденнику 18 жовтня 1920** р. записав: «Тепер я не покладаю ніяких надій на можливість організувати хоч малесеньку українську державу між двома дужимими сусідами, які прагнуть її поділити між собою, щоб захопити багатства. Мої пророкування справдились, і тепер по Ризькому договору большовики поділили її [Україну — В.В.] з поляками; а коли большовики проваляться, і їх замінить реакція або демократія, то вона санкціонує цей поділ /.../ Я не вірю в здатність української нації організувати українську державність, скориставшись анархією в Росії, яка наступить там при заміні большовицької влади, **бо ми ще не нація, а тільки матеріал для неї** /.../Тепер же поляки будуть утихомирювати і ополячувати свою частину України, а росіяни будуть намагатися обрусити – свою. І такий стан, така глуха внутрішня боротьба з пануючими націями тягтиметься аж до нової всеєвропейської катастрофи. Тому-то заходи Петлюри організувати тепер українську державу, хоч на малесенькій території, я вважаю безнадійними, але, з другого боку, цей процес боротьби популяризує як серед свого народу, так і за кордоном ідею української державності».

**18 березня 1921** р. між **Польщею, РСФРР і УСРР** було укладено **РИЗЬКИЙ ДОГОВІР**, згідно з яким **поляки** визнали радянську Україну як самостійну державу, а Польщі відійшли **Галичина, Холмщина з Підляшшям та західні райони Волині й Полісся**. Отже, за рахунок самостійної Української держави Польща уклала мир з радянською Росією. Вона ще й **зобов’язалась** заборонити перебування на своїй території всіх антибільшовицьких формувань та організацій, включаючи й уряд УНР. Після цього українські урядовці переїхали до Відня. **З укладенням Ризького мирного договору доба УНР завершується**.

Загальні **ВИСНОВКИ** із зовнішньополітичної діяльності України революційної доби можна зробити наступні:

**1.** Зовнішня політика молодих українських держав постімперського періоду проводилася в надзвичайно несприятливих міжнародних умовах. **Країни Антанти** в своєму антибільшовизмі зробили **ставку** на **білогвардійців** та **Польщу**, а не на Україну. Молода українська дипломатія швидко вчилася на власних помилках. Але **відсутність внутрішньої єдності і належної соціальної бази** звели її зусилля нанівець. Цей фактор у поєднанні з військовою перевагою більшовиків і був основною причиною втрати державності.

**2.** У зовнішній політиці мали місце **прорахунки** **стратегічного характеру**. Передусім – це недостатнє прогнозування наслідків першої світової війни та їхнього міжнародно-правового закріплення. Не все було зроблено для того, щоб встановити тісніші зв’язки з країнами Антанти, дійти до більшого порозуміння з переможцями у світовій війні. Тактичним прорахунком було те, що саме проголошення державності значною мірою обумовлювалося потребами зовнішньої політики. При проведенні зовнішньої політики багато апелювали до природного та історичного права народів на самовизначення і практично зовсім не використовували міжнародно-юридичних аспектів права українців на суверенітет.

**Контрольні запитання**

1. Охарактеризуйте зовнішньополітичні пріоритети ЗУНР.

2. Охарактеризуйте відносини Директорії УНР та держав Антанти.

3. Охарактеризуйте розбіжності в керівництві Директорії щодо пріоритетного зовнішньополітичного курсу відновленої УНР.

4. Дайте оцінку діяльності делегації УНР-ЗОУНР на Паризькій мирній конференції, що розпочала свою роботу 18 січня 1919 р.

5. Дайте оцінку наслідків для українських земель Варшавського договору 1920 р. та Ризького мирного договору 1921 р.

# ЛЕКЦІЯ 7. УКРАЇНСЬКЕ ПИТАННЯ» У ЄВРОПЕЙСЬКІЙ ПОЛІТИЦІ В МІЖВОЄННИЙ ПЕРІОД ТА В РОКИ ДРУГОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ.

1. Дипломатична активність УСРР. Наростання тиску з боку московського Центру.

2. «Українське питання» в європейській політиці.

3. Доля західноукраїнських земель.

4. Україна в планах нацистської Німеччини.

**7.1. ДИПЛОМАТИЧНА АКТИВНІСТЬ УСРР. НАРОСТАННЯ ТИСКУ З БОКУ МОСКОВСЬКОГО ЦЕНТРУ.**

Українські історики Л. Д. **Чекаленко** та С. Г. **Федуняк**, аналізуючи витоки зовнішньої політики сучасної України, зауважують, що Україна була суб’єктом міжнародних відносин у період Української революції (1917–1920 рр.) та відносної політичної самостійності УСРР (1918–1923 рр.), а після вступу до СРСР втратила цей статус.

Серед основних **УМОВ та ФАКТОРІВ впливу міжнародної політики** на вирішення «українського питання», історики називають: анексію, **розчленування** та перерозподіл українських земель між кількома державами;; знищення виявів прагнення незалежності та соборності України; **відсторонення** українців від розв’язання власних проблем; **штучне винищення** українського населення.

З урахуванням особливостей розвитку правових засад зовнішньополітичної діяльності українських національних урядів 1917-1920 рр., а також урядів УСРР і УРСР 1917-1939 рр., **правове поле діяльності України як суб’єкта міжнародних відносин** можна умовно поділити на такі **ПЕРІОДИ**.

**ПЕРШИЙ** період (**1917-1920** рр.) – **становлення національних правових засад участі України в міжнародних відносинах**. У діяльності національних урядів України він характеризувався ухваленням значної кількості як внутрішніх нормативних актів (універсали, звернення, конституції), так і міжнародно-правових актів (Брест-Литовський договір, договори з європейськими державами), де Україна була суб’єктом міжнародного права.

**ДРУГИЙ** період (**1920-1923** рр.) – **утвердження міжнародно-правової суб’єктності України**. У цей період УСРР, скориставшись своїм невизначеним державно-правовим становищем та враховуючи досвід попередніх українських урядів, також була на міжнародній арені суб’єктом міжнародного права. Правовими актами регулювання зовнішньополітичної діяльності були Конституція УСРР 1919 р., постанови ВУЦВК, ноти та звернення українського уряду до урядів інших країн. Завдяки зовнішньополітичній активності уряду УСРР вдалося з 1920 р. до початку 1923 р. встановити дипломатичні відносини з 15 державами. УСРР стала учасницею понад 80 міжнародних договорів та угод з європейськими країнами.

**ТРЕТІЙ** період (середина 1923 р. – до початку Другої світової війни у 1939 р., а також період війни до початку 1944 р.) – **делегованої міжнародної правосуб’єктності**. У цей період формування правового поля діяльності України як номінального суб’єкта міжнародних відносин здійснювалося виключно СРСР.

Правова регламентація міжнародної діяльності України обмежувалася лише певними внутрішніми правовими актами (Конституція УСРР 1929 р., Конституція УРСР 1937 р., а також акти ЦВК УРСР).

У **лютому 1919** р. уряд Радянської України відмовився від назви, запропонованої Центральною Радою (УНР) і запровадив нову – **Українська Радянська Соціалістична Республіка** (УРСР). Також було змінено назву уряду на Раднарком, на зразок російського.

З моменту прийняття Конституції УСРР 1919 р. можна вважати, що УСРР розпочала своє офіційне існування. В перші ж роки радянська Україна продемонструвала, що прагне проводити самостійну зовнішню політику.

У складі уряду УСРР було створено **НАРКОМАТ ЗАКОРДОННИХ СПРАВ**, який проводив активну роботу. Очолював його **Х. РАКОВСЬКИЙ**, який одночасно був і головою уряду УСРР. На **початку січня 1921** р. при російському уряді була створена **дипломатична місія УСРР** на чолі з **Ю. КОЦЮБИНСЬКИМ**. Разом зі спеціальним представником українського уряду Ф. Коном він провів у Москві успішні переговори з представниками литовського уряду. І **14 лютого 1921** р. було укладено **ПЕРШИЙ** в історії УСРР договір – з **ЛИТВОЮ** про встановлення дипломатичних відносин. У **серпні 1921** р. УСРР уклала мирний договір з **ЛАТВІЄЮ**, а в **листопаді** – з **ЕСТОНІЄЮ**.

У **березні 1921** р. радянська **Росія** підписала договір про дружбу і співробітництво з **ТУРЕЧЧИНОЮ**. Уряд **УСРР** відразу ж направив у Туреччину представницьку делегацію на чолі з М. Фрунзе. **2 січня 1922** р. між обома країнами було укладено **договір про дружбу й співробітництво** (незабаром у Харкові відкрилось посольство Туреччини).

Міжнародні зв’язки уряд УСРР використовував насамперед для того, щоб **вийти з дипломатичної ізоляції** та **налагодити економічне співробітництво**. З цією метою уряд УСРР створив **НАРКОМАТ ЗОВНІШНЬОЇ ТОРГІВЛІ**. Розпочалися переговори про укладення торгівельних угод з **Чехословаччиною**, **Австрією**, **Італією**.

**Нові реалії змусили західні держави по-іншому поставитися до своїх стосунків з РСФРР та УСРР**. Тим більш, що РСФРР восени 1921 року в ноті Чичеріна висловила готовність визнати за собою зобов’язання перед іншими державами та їхніми громадянами щодо державних позик, які були надані царському уряду до 1914 року. Але обов’язковою передумовою того висувалося підписання з РСФРР загального миру й визнання її уряду іншими країнами. Ця пропозиція зацікавила західні держави. Розпочалася підготовка до Генуезької конференції. До складу радянської делегації ввійшов і представник УСРР. Але загалом усі 7 радянських республік і Далекосхідна республіка передали уряду РСФРР повноваження на їхнє представництво на **ГЕНУЕЗЬКІЙ конференції**, яка **відбувалася** з **10 квітня по 19 травня 1922** р. У ній взяли участь представники 28 капіталістичних держав і 5 британських домініонів. Одразу ж постало **питання про довоєнні борги Росії**. Радянська делегація погоджувалася виплатити їх за умови надання кредитів і визнання її уряду de-jure. Погоджувалася вона й надати іноземцям вигідні концесії. Але сторони не дійшли згоди в сумі боргів, які повинна виплатити радянська Росія. **Це не влаштовувало західні держави, тому їх представники фактично зірвали конференцію**.

Розуміючи до чого все йде, **радянський уряд таємно** встановив **контакти** з **урядом НІМЕЧЧИНИ**. Основи для порозуміння вже були закладені: ще **22 квітня 1920** р. між **УСРР і Німеччиною** було підписано **ДОГОВІР** про обмін військовополоненими та інтернованими. В **Харкові** відкрилось **відділення спеціальної німецької місії**, а в **Берліні**, при Російському бюро, – особливий український відділ у справах військовополонених, який мав право вступати в безпосередні контакти з німецькими властями. З боку Німеччини це було, по суті, визнанням de-facto права УСРР на самостійне представництво в Німеччині.

**16 квітня 1922** р. **РСФРР** удалося підписати такий важливий для себе **договір** у **РАППАЛО**, який передбачав негайне відновлення дипломатичних і консульських відносин з Німеччиною та відмову цієї країни від відшкодування збитків, завданих німецьким громадянам у зв’язку з націоналізацією та іншими діями радянського уряду. Обидві сторони визнали **принцип найбільшого сприяння** як основу правових і економічних відносин, зобов'язувалися **сприяти розвитку торговельно-економічних зв'язків**.

А **8 квітня 1922** р. (за тиждень до підписання Рапалльського договору) представники **УСРР** підписали в **Берліні** протокол про відкриття в Берліні та Харкові представництв України й Німеччини. **5 листопада 1922** р. було підписано **БЕРЛІНСЬКУ угоду** про поширення **Рапалльського договору** **на Україну**, що сприяло поглибленню україно-німецьких торгово-економічних зв’язків.

**Представники УСРР** брали участь у складі **спільної з РСФРР та Грузією** делегації у обговоренні в **ЛОЗАННІ** **режиму проток**, хоча врешті решт радянський уряд не ратифікував Лозаннську конвенцію.

**7 грудня 1922** р. у **Відні** було підписано **тимчасову угоду між урядами РСФРР, УСРР та АВСТРІЇ**. Незабаром до Відня прибув повноважний представник УСРР Ю. Коцюбинський, син відомого українського письменника.

Прикметно, що при встановленні стосунків з **ІТАЛІЄЮ** в **грудні 1922** року було підписано, зокрема, **україно-італійську угоду**, якою **Україна визнавалась de-facto** ще однією західною країною.

В УСРР дуже непрості стосунки одразу склались, природно, з **ПОЛЬЩЕЮ**. Необхідно було насамперед домовитись про **державні кордони**. Важливо для УСРР було й досягти домовленості з польським урядом у площині того, щоб **нейтралізувати дії уряду УНР у вигнанні** (екзилі), який знайшов притулок у Польщі. Польща довго зволікала з виконанням статті Ризького договору про встановлення з Україною дипломатичних відносин. Тільки після тривалої дипломатичної боротьби врешті стався в **серпні 1921 року обмін дипломатичними місіями**, і повноважні представники України прибули до Варшави. Українська місія спрямувала свою активність насамперед на суворе дотримання польською стороною умови Ризького договору про діяльність емігрантських організацій, яких на території Польщі існувало чимало. І вона домоглася того, що польський уряд був змушений відмовитися від демонстративної підтримки емігрантських організацій.

**Представники УСРР** брали участь у російсько-польських мирних переговорах, які проходили в **Ризі** **навесні 1921** року. Радянська делегація, яку очолював А. **Йоффе**, була об’єднаною. У **середині квітня 1921 р. УСРР ратифікувала** підписаний 18 березня **Ризький мирний договір**. Цим фактично узаконювалось дальше розчленування й пограбування українських земель.

Неспокійною сусідкою вважалася й **РУМУНІЯ**, яка заволоділа Бессарабією, сприяла діяльності емігрантських груп на своїй території, влаштовувала постійні провокації на українському кордоні. **Спірним було питання про судноплавство** по **Дністровському лиману**. Радянська сторона запропонувала скликати конференцію з цього питання. Але вона завершилася безрезультатно, бо думки щодо використання Дністровського лиману не збігалися.

Довго не хотіла визнавати УСРР **ЧЕХОСЛОВАЧЧИНА**, на терені якої були не численні не лише політичні організації української еміграції, а й культурні центри та вищі навчальні заклади. Переговорний процес почався з обміну репараційними місіями, після чого **українська сторона подала проект торговельної угоди**, який розглядався дуже довго. «**Тимчасовий договір**» між **УСРР і Чехословаччиною** був підписаний **6 червня 1922** р. Він містив у собі багато застережень, серед яких було й **невизнання УСРР де-юре**. Але в цілому цей договір мав позитивне значення, і не тільки політичне. Чехословацький капітал тут же запропонував свої можливості у справі відбудови українського народного господарства. Крім того, Україні був наданий кредит на закупівлю борошна, на що не наважувалася тоді жодна інша країна.

Уряди **ФРАНЦІЇ** та **ВЕЛИКОБРИТАНІЇ** залишались ворожими до радянської влади, тому, у відносинах з УРСР, пішли лише на **певне економічне зближення** – підписання торгівельних угод, створення товариств і компаній для торгівлі з Україною.

Неабияка **активність УСРР у сфері зовнішньої політики** загрожувала перетворенням формальної незалежності республіки на справжню, чого Кремль, природно, вже ніяк допустити не міг. Тому він і розпочав усіляко обмежувати контакти республіканського уряду із зарубіжними дипломатами. Українських представників залучали до переговорів лише у тих випадках, коли треба було використати геополітичне становище України для вирішення російських проблем. При цьому спільні делегації формувались так, щоб дипломатичне відомство РСФРР мало повний контроль за ходом переговорів, редагуючи проекти угод.

**Окремі керівники України** (зокрема, Е. **Квірінг[[22]](#footnote-22)**) обстоювали право УСРР самостійно встановлювати відносини з іншими країнами світу, відкривати представництва в країнах, де були етнічні українські землі, або в яких існувала українська еміграція – **Чехословаччині, Румунії, Австрії**. Будучи дисциплінованим «комуністом-інтернаціоналістом», він **не заперечував**, щоб у всіх інших країнах інтереси УСРР представляли російські посольства, але **вважав**, що в них повинні працювати представники українського НКЗС у ранзі радників чи секретарів.

На **початку квітня 1922** р. **уряд УСРР** змушений був **ЛІКВІДУВАТИ** свої дипломатичні місії в країнах **Балтії**, функції представництва в **Латвії** й **Естонії** було передано місії РСФРР і тільки **представництво в Литві** ще деякий час діяло.

Восени 1922 року тиск Москви на ЦК КП(б)У з метою обмеження закордонної діяльності УСРР призвів до того, що **18 жовтня 1922 р. ЦК КП(б)У** прийняв постанову «**ПРО ЗГОРТАННЯ АПАРАТУ НКЗС**». Керівників наркомату зобов’язали розпочати переговори з НКЗС РСФРР про їх об’єднання.

**Після утворення СРСР** Україна була позбавлена права на державні зносини із зовнішнім світом. У **серпні 1923** р. дипломатичні служби УСРР були **ЗЛИТІ** з апаратом союзного НКЗС, а апарат НКЗС УСРР у вересні того ж року був розпущений.

Прийнята ІІ з’їздом рад СРСР **Конституція СРСР 1924** року чітко **окреслювала коло питань, що входили до компетенції вищих органів влади СРСР**: зовнішня політика, кордони, збройні сили, транспорт, зв’язок, планування народного господарства, оголошення війни і підписання миру. Формально кожна республіка мала право виходу з СРСР, але тільки формально. «Союз республік» фактично перетворився на жорстко централізовану унітарну державу.

Переконавшись у безперспективності силового тиску на СРСР, **провідні західні держави** почали наввипередки визнавати його не лише de-facto, а й **de-jure**. **1924**-й рік узагалі ввійшов в історію як «**рік визнань СРСР**». У цей рік нову державу визнало **13 країн**.

**Конституція СРСР 1936** р. знову закріпила за **всесоюзним урядом** право «репрезентувати СРСР у міжнародних відносинах, встановлюючи дипломатичні зв’язки, укладати договори з іншими державами». Питання щодо зовнішньополітичної діяльності республіканських керівників того часу виникнути не могло з огляду на жорстку централізацію влади: будь-які ініціативи придушувалися.

**7.2 «УКРАЇНСЬКЕ ПИТАННЯ» В ЄВРОПЕЙСЬКІЙ ПОЛІТИЦІ.**

Утрата національними українськими урядами влади на території України, захопленій більшовиками, не закрила питання щодо створення національної української державності. **Осередки національно-патріотичного руху в еміграції** продовжували активну боротьбу у відстоюванні «українського питання». Незважаючи на жорстку пропагандистську діяльність дипломатичних представництв радянської Росії, а згодом СРСР, українська еміграція намагалася використовувати кожну нагоду на міжнародних форумах та конференціях, щоб порушувати питання про необхідність розв'язання «української проблеми».

З іншого боку, не полишаючи сподівань на успішну боротьбу з більшовицьким урядом Росії та СРСР, більшість західних політиків активно сприяла організованій українській еміграції, що знайшла собі притулок у Парижі та Варшаві. Структури УНР в еміграції підтримували будь-які рішучі акції британського уряду проти СРСР, надсилали меморандуми з цього приводу, влаштовували зустрічі на різних рівнях. У цих **зустрічах брали участь** Голова Ради міністрів УНР А. **Левицький**, міністр закордонних справ УНР **Токаржевський** та інші діячі еміграції. При цьому уряди й посли провідних європейських держав виявляли своє ставлення до представників УНР як до діючих урядів. Зрозуміло, що така поведінка вселяла певні сподівання на досягнення успіху.

**ВЕЛИКОБРИТАНІЮ** вельми цікавили **сили УНР у районі Чорного моря**. Англійці бажали, щоб УНР створила партизанську базу в Україні й концентрувала всі свої сили на півдні республіки.

**ФРАНЦІЯ** сподівалася створити під своїм проводом так звану «**Чорноморську Антанту**», до якої мали ввійти в якості самостійних держав **Україна, Кубань, Грузія, Азербайджан**. Саме Париж обрав С. Петлюра за осідок українських республіканців-демократів, тобто тих сил, що йшли за ним. У **1926** році в **Парижі** була створена емігрантська організація «**Прометей**», яка об’єднувала українців, грузинів, туркменів, карелів та ін., маючи на **меті** боротьбу за створення на території СРСР федерації самостійних держав.

**НІМЕЧЧИНА** у своїй орієнтації більше спиралася на гетьмана Павла Скоропадського. Створене ще **1918** р. «**Німецько-українське товариство**» активізувало свою діяльність, доводячи необхідність відторгнення України від СРСР і приєднання її до Німеччини. У **1926** році **Альфред Розенберґ** виступив зі своїми **планами створення блоку держав**, що включав би **Німеччину**, **Великобританію**, **Італію** й **майбутню Україну**. Було також проведено кілька **міжнародних конференцій** за участю спадкоємців Альфреда Нобеля, родина якого володіла 20% всіх іноземних капіталовкладень у російській нафтовій промисловості. На одній з таких конференцій було прийняте **рішення** про створення **англо-німецького військово-економічного союзу**, одним з намірів якого був **план** відторгнення від СРСР України та Кавказу й перетворення їх на протекторати Німеччини й Великобританії.

В основі зовнішньої політики **ПОЛЬЩІ** лежала так звана «**доктрина федералізму**», суть якої зводилася до **відродження «Великої Польщі»** періоду Ягеллонів (гасло: «Полска от можа і до можа»), тобто до створення польсько-литовсько-української держави з польським керівництвом на чолі. Ці плани також кружляли навколо «українського питання». без вирішення якого, на думку поляків, про впорядкування відносин у Східній Європі не могло бути й мови.

На новий рівень міждержавних відносин «українське питання» вийшло в **1927** році. **Під егідою Великобританії** провідні західні країни розпочали кампанію нового «**ХРЕСТОВОГО ПОХОДУ**» **проти СРСР**. І в цих планах значне місце займало деклароване прагнення створити незалежну українську державу, яке всіляко рекламувалося. Фінансова підтримка уряду УНР і багатьох емігрантських організацій значно посилилася.

На **початку 1927** року **уряд Великобританії** розпочав **офіційні переговори з урядом УНР**. Спочатку було **вирішено**, що уряд УНР створить на території деяких сусідніх з Україною держав свою армію. Але потім англійці передумали й запропонували обмежитись створенням окремих повстанських загонів.

**Восени 1928** р. розпочалися переговори про спільний антирадянський виступ **Польщі та Румунії**. Результатом їх стало формування об'єднаного командування польською та румунською арміями, формування українських легіонів для участі в нападі на Україну, утворення Української Народної Республіки як буферної держави між ними й СРСР. При цьому **Румунія** зажадала в разі загарбання України віддати під її протекторат на 25 років **Одещину й Херсонщину**.

У **жовтні 1929** р. до Конгресу США сенатором Коплендом була внесена резолюція, котра закликала уряд США визнати уряд УНР.

«Українська карта» продовжувала бути одним з суттєвих козирів у світовій геополітичній грі. І змагання дипломатів УСРР та УНР тривало впродовж всього міжвоєнного періоду. Його використовували різні політичні сили за кордоном не лише в інтересах української незалежності, а передовсім для задоволення їхніх власних геополітичних інтересів.

**7.3 ДОЛЯ ЗАХІДНОУКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЕЛЬ.**

Міжнародна ситуація в Європі кардинально змінилася після **приходу 30 січня 1933 р. Гітлера до влади в Німеччині**.

Кампанію інтриг навколо «українського питання», зокрема західноукраїнських земель значно активізував **мюнхенський порядок** розподілу європейських земель. Особливо в цьому відзначилася **Угорщина**, яка давно **мріяла забрати у Чехословаччини Закарпаття** собі назад (ці землі до 1918 року 800 років знаходилися під гнітом мадярів).

У Мюнхені претензії Угорщини на Закарпаття не розглядалися, а згодом вимоги віддати Закарпаття були висунуті в спеціальних нотах Чехословаччині й під час переговорів з її представниками в Комарно. Держави фашистського блоку при цьому самочинно привласнили собі роль арбітра. За їхнім рішенням, відомим як **ВІДЕНСЬКИЙ АРБІТРАЖ** (2 листопада **1938** р.) окремі територіальні претензії Угорщини були задоволені й вона отримала велику частину Закарпаття з містами Ужгород, Берегово, Мукачеве. На залишку території Закарпаття була створена автономна **Карпатська Україна**.

Найбільшу зацікавленість у такому державотворенні виказала Німеччина, яка, власне, й санкціонувала створення цієї держави, що сталося восени 1938 року. На посаду **прем’єра** уряду Карпатської України президент Чехословаччини затвердив відомого діяча національного відродження закарпатських українців Августина **Волошина**. В **лютому 1939** року відбулися вибори до сейму Карпатоукраїнської держави. А **15 березня 1939** р. її сейм проголосив **самостійність Карпатської України** та обрав А. **Волошина її президентом**. Карпатоукраїнські політики планували об’єднати цю державу з Києвом, створивши Велику Україну, що стала б вихідним пунктом для боротьби з більшовизмом.

Європейські ж лідери, сподіваючись відвернути агресивні задуми Гітлера від своїх країн, спрямувавши їх на СРСР, на Україну, радісно вітали перспективу створення того, що вони вважали ще одним плацдармом для нападу на Україну. Проте **Гітлер раптово докорінно змінив свої плани**, вирішивши, що час для нападу на СРСР ще не настав, а тому **краще віддати Угорщині все Закарпаття**, щоб ще більше прив’язати її до себе. Вже 12 березня 1939 р. Гітлер запросив до себе угорського посла й санкціонував окупацію решти Закарпаття. Тому **15 березня 1939** р. – день проголошення самостійності Карпатської України став також і останнім днем її існування. Німеччина ж за мовчазної згоди західних держав під прикриттям цієї акції остаточно загарбала Чехословаччину.

Різка зміна планів Гітлера викликала шок у Європі. Адже Гітлер після стількох відвертих реверансів у його бік раптом виступаючи в рейхстазі 30 січня 1939 р. заявив, що Німеччина не йтиме сліпо в річищі зовнішньої політики інших країн, й він, як її фюрер, наголошує, що Німеччина потребує життєвого простору в Африці й інших регіонах.

Інспірований Гітлером розвал Чехословаччини й окупація Чехії та Карпатської України витверезили західних політичних лідерів, які нарешті збагнули, що спинити агресора можна тільки активною протидією, а не поступками. Всю **другу половину березня 1939** р. **британські й французькі дипломати** провадили з радянськими представниками розмови про спільну декларацію, яка б гарантувала захист малих держав. Проте ще більшим, ніж страх перед Гітлером, було їхнє небажання залучити СРСР, що враз набув статусу великої держави, до європейських справ.

Не дивно, що попри пропозиції офіційного Кремля щодо троїстої взаємодопомоги (**СРСР, Британія, Франція**), які могли б зламати всі задуми агресора, західні держави зволікали з прийняттям основної вимоги Радянського Союзу – політичну угоду доповнити військовою конвенцією, що забезпечила б стратегічну взаємодію західного й східного фронтів проти нацистської Німеччини в разі великої війни. Лише **12 серпня 1939** р. до **Москви** прибули **військові делегації Британії й Франції**, які складалися з другорядних персон без належних повноважень на укладення конвенції. До того ж для своєчасної зустрічі Червоної армії з ворогом радянська делегація на чолі з наркомом оборони, маршалом СРСР Климентом Ворошиловим (1881-1969) зажадала, як неодмінну умову укладення конвенції, права проходу Червоної армії через Польщу та Румунію.

**Західні делегації**, зрештою, визнали слушність цієї вимоги, але заявили, що не можуть вирішувати за інші держави. Тоді **радянська делегація** зачитала заяву, в якій стверджувалося, що без гарантії проходу військ Червоної армії на Захід вона «не може... рекомендувати своєму урядові взяти участь у справі, явно приреченій на провал». По суті, цей **оголошений 14 серпня 1939** р. **висновок** наперед підбив негативний підсумок переговорам.

**Сталін**, ретельно **виваживши вигоди від договору з обома ворогуючими військово-політичними блоками** (угода з британсько-французьким союзом обіцяла тільки війну, а з Берліном - ідеальну для експорту революції в капіталістичну Європу ситуацію), зробив свій **вибір** – на користь **ЗБЛИЖЕННЯ з ГІТЛЕРОМ**.

Увечері **23 серпня 1939** р. в **Москві** відбулися переговори німецького міністра закордонних справ Йоахима фон **Ріббентропа** (1893-1946) зі Сталіним і **Молотовим**, а в перші години 24 серпня було підписано **ПАКТ ПРО НІМЕЦЬКО-РАДЯНСЬКИЙ НЕНАПАД**. Він укладався на 10 років із автоматичним продовженням на 5 років, якщо жодна зі сторін завчасно його не денонсує, причому в ст. 1 говорилося, що сторони «зобов’язуються утримуватися від будь-якого насильства, від будь-якої агресивної дії та будь-якого нападу» у відносинах між собою як окремо, так і спільно з іншими державами.

Обидві сторони в ході переговорного процесу виходили з неминучості близької війни між гітлерівською Німеччиною та Другою Річчю Посполитою, що означало вихід нацистського райху на кордони СРСР. Тому майбутнє розмежування було окреслене в окремому таємному територіальному протоколі, укладеному й підписаному на додаток до пакту.

**ТАЄМНИМ ПРОТОКОЛОМ** СРСР і Німеччини розділили Східну Європу на «сфери впливу» і закріпили цей розподіл у Протоколі й на карті: **а)** **Фінляндія, Естонія й Латвія** переходили до «сфери інтересів» СРСР, а **Литва** – **Німеччини**; **б)** **на території Польщі** розмежування «сфер інтересів» Німеччини та СРСР мало проходити вздовж лінії річок **Нарева, Вісли й Сяну** (таким чином, на схід від неї, на радянському боці, крім західноукраїнських і західнобілоруських земель та Вільнюського краю опинялися Люблінське й половина Варшавського воєводств, разом із правобережною частиною Варшави); **в)** підкреслювалася **зацікавленість СРСР у Бессарабії**, а німецької сторони – про цілковиту відсутність такої (отже, по суті, давалася згода на російську окупацію теренів між Дністром і Прутом).

Не отримавши належного опору своїм загарбницьким планам, Гітлер 1 вересня 1939 р. напав на Польщу. Зв’язані з Польщею відповідними угодами Великобританія й Франція, попри застереження з боку багатьох засобів масової інформації, змушені були 3 вересня оголосити війну Німеччині. Так почалася **Друга світова війна**.

**17 вересня 1939** р. Червона армія перейшла польський кордон і «взяла під свій захист населення Західної України і Західної Білорусії» від гітлерівської агресії. Для законодавчого оформлення цього факту **Народні збори у Львові 28-29 жовтня 1939** р. вирішили просити Верховну Раду СРСР прийняти Західну Україну до Радянського Союзу. Це клопотання було задоволено. Наступне питання було пов’язане з **БЕССАРАБІЄЮ**, що була загарбана Румунією ще 1918 р. **1 липня 1940** р. **війська СРСР** вийшли на нові рубежі, **частина Бессарабії** приєдналася до **Молдови**, яка з 1924 р. входила до складу УРСР на правах автономії. Верховна Рада СРСР на законних підставах створила Молдавську РСР, приєднала до України Бессарабію і Північну Буковину (разом із Хотинським повітом Бессарабії стала Чернівецькою областю).

За кілька місяців до Румунії були введені німецькі війська, а німецьким керівництвом обіцяно невдовзі повернути Румунії всі українські землі, на які вона претендувала.

**7.4 УКРАЇНА В ПЛАНАХ НАЦИСТСЬКОЇ НІМЕЧЧИНИ**

Варто наголосити, що завойовницькі прагнення німецьких правлячих кіл щодо України мають свою досить давню історію. В планах «**Пангерманського союзу**», створеного в **1891** р., важливе місце відводилося Україні. **Пангерманісти** вважали, що з допомогою німецької діаспори в Російській імперії шляхом окультурення місцевого населення вони поступово оволодіватимуть територіями на Сході.

**Пангерманісти розглядали Україну**, з **одного боку**, як вигідний плацдарм для продовження загарбницької політики на Схід, з **іншого** – як економічно багатий регіон, за рахунок якого можна було б зміцнити економічне становище Німеччини. Ці **положення були покладені** в основу нацистської політики завоювання життєвого простору за межами Німеччини.

**Кінцевою метою** агресивних планів німецьких нацистів було **встановлення світового панування**. Гітлер, його ідеологи і теоретики вважали, що саме сталінський Радянський Союз був головною перешкодою до світового панування. Після знищення СРСР почнеться повільне «освоєння» загарбаних територій шляхом їх колонізації.

Серед нацистського керівництва не було єдності в поглядах на майбутнє України. **Нацистське керівництво**, особисто Гітлера непокоїло **продовольче забезпечення німецького народу**. Для них недалеким **прикладом були роки Першої світової війни**, коли в Німеччині склалася кризова ситуація в постачанні населення всім необхідним, у першу чергу продовольством. **Вирішення продовольчої проблеми** правлячі кола рейху вбачали у захопленні продовольчих ресурсів сусідніх країн, головним чином у східних районах, у тому числі і в Україні.

Прийшовши до влади, **Гітлер** почав **реалізацію програми будівництва «Великої Німеччини»**, для чого й був **необхідним життєвий простір на Сході**. Свої **плани завоювання** нових територій фюрер обґрунтовував у виступах, меморандумах, розмовах з найближчими соратниками. Так, виступаючи на **з’їзді нацистської партії 8-14 вересня 19**36 р., **Гітлер наголосив**, що проблеми забезпечення німецького народу продовольством, промисловості сировиною можна вирішити лише за рахунок придбання нових земель на Сході. «Якби ми мали б у своєму розпорядженні численні сировинні багатства Уралу, ліси Сибіру і безмежні плодючі ниви України ...німецький народ купався б у розкошах».

**Важливі рішення військового характеру** були прийняті на **нараді** за участю фюрера та вищого командування вермахту**[[23]](#footnote-23)** **5 грудня 1940** р. Начальник генерального штабу сухопутних військ генерал Ф. **Гальдер**, презентуючи **план нападу на СРСР**, зауважив, що «найважливіші промислові центри знаходяться в Україні, Москвіі Ленінграді. Крім того, Україна є найбагатшим сільськогосподарським районом».

Усі ці попередні замальовки, думки і міркування Гітлера, вищих військових службовців вермахту, різних служб і галузей були **покладені в основу плану нападу на СРСР** під назвою **ДИРЕКТИВА № 21** «**БАРБАРОССА**». Ознайомившись з проектом директиви, фюрер вніс у її зміст суттєві поправки і доповнення.

Він зробив особливий наголос на тому, що війна проти Радянського Союзу – «це щось більше, ніж просто збройна боротьба, це – **конфлікт двох світоглядів**. Враховуючи розміри російських просторів, для закінчення війни недостатньо буде розгромити збройні сили противника. **Всю територію Росії потрібно розділити на ряд держав з власними урядами, готовими укласти з нами мирні угоди**».

У Директиві № 21 **Гітлер зробив ДОПОВНЕННЯ** стосовно майбутньої окупації і експлуатації радянської території, схематично **окреслив структуру німецьких окупаційних органів**, вважаючи, що на завойованій території будуть функціонувати **імперські комісаріати**. **Кордони територій**, що належатимуть до компетенції кожного комісаріату, повинні **визначатися**, на його думку, з **урахуванням народонаселення**. Комісарам буде поставлене політичне завдання – **швидко сформувати нові державні утворення**. Варто зауважити, що ця схема Гітлера з деякими уточненнями, доповненнями була покладена в основу пізніше утворених на окупованих територіях рейхскомісаріатів.

Нацистське керівництво чимало уваги приділяло **питанню відносин з народами**, території яких планувалося окупувати в недалекому майбутньому. Значну роль в опрацюванні проектів з цього питання відводили імперському комісарові з консолідації німецької нації Г. **ГІММЛЕРУ**. Саме йому було доручено здійснити всі заходи щодо **онімечення східних територій** – Польщі, України, СРСР та ін. **В межах онімечення** передбачалось організувати переселення і знищення мільйонів поляків, українців, росіян, євреїв та інших народів, щоб звільнити місце для заселення етнічними німцями. У **травні 1940** р. він склав спеціальну **ЗАПИСКУ** «**Деякі міркування про поводження з місцевим населенням східних областей**», яку 25 травня 1940 р. передав Гітлеру.

У записці наголошувалося, що керівники третього рейху, нацистської партії після окупації східних областей повинні виробити лінію поведінки з місцевими народами – українцями, білорусами, поляками, євреями та ін. «Цим я хочу сказати, – зазначав Г. Гіммлер, – що **ми надзвичайно зацікавлені** в тому, щоб у жодному разі **не об’єднувати народи східних областей**, а навпаки – **поділити їх на найдрібніші гілки і групи**. Гіммлер зазначав, що, як йому уявляється, через кілька років мають зникнути кашуби, лемки, гораки, українці, поляки.

Ідеї Гітлера щодо планування, підготовки до боротьби за життєвий простір підхоплювали і розвивали його сподвижники з найближчого оточення. Одним з них був А. **РОЗЕНБЕРГ**, який **вважався одним з теоретиків нацистської ідеології**, був серед тих, хто впливав на формування поглядів Гітлера. Він **написав низку праць**, в яких виклав свої погляди на расову теорію, зовнішню політику Німеччини, обґрунтовував націонал-соціалістичний світогляд. На **ранній стадії політичної діяльності** мав **деякі відмінні** від інших **погляди** щодо вирішення «українського питання».

На **відміну від Гітлера**, **РОЗЕНБЕРГ** дотримувався у зовнішній політиці не екстремістських, а швидше, **традиційних імперіалістичних поглядів**. Замість фюрерових візій нового колосального німецького життєвого простору па Сході, він **бачив** там у майбутньому радше **новий баланс сил**, шукав такого варіанту їх розкладу, який був би найбільш вигідний для Німеччини, забезпечував 'її панування без кардинальних етнічних змін, залишаючи населення на місці.

Так, у своїй роботі «**Майбутній німецької зовнішньої політики**» А. **РОЗЕНБЕРГ** виступав за розчленовування СРСР і перетворення «багатого українського півдня» на сировинний придаток Німеччини, який постачав би їй хліб і служив ринком збуту німецьких товарів. Він же пропонував створити буферну українську державу й укласти з нею союз, використовуючи для боротьби з радянською владою **формування українських політичних емігрантів**, зокрема гетьманців, членів Української військової організації (УВО). Остання співпрацювала з німецькою військовою розвідкою.

**РОЗЕНБЕРГ досить доброзичливо** ставився до устремлінь українських політичних сил, які боролися за самостійну Україну. Він вважав необхідним виробити **план відриву України від Радянського Союзу**, покладаючи, у цьому сенсі, великі **надії на сепаратистський рух в Україні**: потрібно «підтримати українську національну революцію в боротьбі проти Москви, спільно підготувати її, щоб створити умови, які б забезпечили Німеччині територію, свободу і хліб». На думку А. Розенберга, **незалежна** **Україна під німецьким протекторатом** мала б стати противагою полякам і росіянам, які мали втратити свою державність. **Відстоюючи ідею самостійної України**, як відомо, на цій ниві він **постійно конфліктував** з запеклим українофобом рейхскомісаром України **Е. Кохом**.

У **середині березня 1933** р. у м. **ЛОКАРНО, в Швейцарії**, відбулася зустріч **німецьких та італійських делегацій**. Німецьку делегацію очолював А. **Розенберг**, який під час обміну думками, **обґрунтовував** план розчленування Радянського Союзу шляхом відриву від нього України. Він переконливо доводив італійцям, що ліквідація радянського ладу була в інтересах не тільки **Німеччини**, **Італії**, але й **усього цивілізованого світу**. Важливим наслідком знищення СРСР буде утворення **самостійної дружньої до Німеччини української держави**, виникнення міцного союзу між Києвом і Берліном для спільної боротьби проти Польщі, встановлення спільного кордону між Україною і Німеччиною.

 «Українське питання» піднімалося і на інших міжнародних конференціях, в засобах масової інформації. Так, у **червні 1933** р., В Лондоні, на **міжнародній економічній і фінансовій конференції,** Голова німецької делегації член нацистського уряду А. **ГУГЕНБЕРГ** запевняв присутніх у необхідності передачі Німеччині України з метою використання її природних ресурсів.

У наближеному до урядових кіл в Німеччині журналі «Volk und Reich» («**Народ і Рейх**») в номері за **серпень 1933** р., відомий **німецький українознавець** А. **ШМІДТ** зауважував, що необхідно поділити СРСР і Східну Європу на етнографічні елементи. **Україна** ж повинна бути **самостійною державою**, яка об’єднуватиме також польські і румунські території, заселені українцями.

У цьому ж журналі була видрукувана стаття В. **РОТА** під назвою «**Духовна мобілізація в боротьбі за Схід**», в якій він пропонував **створити в Німеччині** **спеціальні наукові центри** для вивчення «радянських окраїн», а також **мережі шкіл** для вивчення української мови. Автор закликав урядові кола Німеччини готуватися до майбутніх вирішальних подій, повернути свій погляд на Схід.

Розробляючи далекосяжні плани щодо війни з СРСР, **А. РОЗЕНБЕРГ** піклувався про **забезпечення управління зовнішньої політики** при нацистській партії, яке він очолював, **відповідними КАДРАМИ**. Особливо його **цікавили вихідці з Росії**, які добре знали її життя, так би мовити, зсередини. У **1933** р. А. **Розенберг** призначив фахівця з «російського питання» **вихідця з Росії** А. **ШІКЕНДАНЦА** начальником штабу Управління зовнішньої політики нацистської партії. Йому було **доручено займатися** діяльністю емігрантських, у тому числі й українських організацій і угруповань, вивчати їхнє ставлення до нацистської політики. Зокрема, у своїх **аналітичних довідках А. Шікенданц** постійно **інформував** вищих партійних і державних посадовців про політичні погляди провідників українських політичних організацій Є. Коновальця, П. Скоропадського, І. Полтавця-Остряниці та ін.

У **1934** р. в **структурі зовнішньополітичного управління НСДАП** (Націонал-соціалістична робітнича партія Німеччини) було створено **спеціальний відділ інформації**, **метою** якого було вивчення та характеристика зарубіжної, зокрема української і російської емігрантської преси. **Керівником відділу** А. Розенберг призначив Г. **Лейббрандта**, вихідця з України, який народився в німецькому поселенні поблизу Одеси в сім’ї колоніста.

Таким чином А. Розенберг мав можливість контролювати український незалежницький рух, сподіваючись у недалекому майбутньому використати українських політичних опозиціонерів до радянської влади під час вирішення українського питання.

**20 квітня 1941** р. **Гітлер призначив А. Розенберга** уповноваженим по контролю за окупаційними органами на східних територіях, що незабаром мали бути окуповані. Для виконання покладених на нього завдань А. **Розенберг розгорнув** активну діяльність з **розробки проектів управління на цих територіях**. Він виходив з того, що окупація СРСР викличе складнощі економічного, політичного і адміністративного характеру через величезну територію. Тому, на його погляд, **необхідно буде утворити такий орган управління, який би сконцентрував у своїх руках усі важелі впливу**.

Оскільки Росія – це конгломерат народів і націй, А. **РОЗЕНБЕРГ** вважав за необхідне розділити її на **сім окремих** національних або географічних одиниць: **а)** **ВЕЛИКОРОСІЯ** з Москвою як центром; **б) БІЛОРУСІЯ** з головним містом Мінськом або Смоленськом; **в)** Естонія, Латвія, Литва; **г) УКРАЇНА і КРИМ; центр –Київ**; **д)** Донська область зі столицею Ростовом; **е)** Кавказька область; **є)** Руська Середня Азія або Руський Туркестан.

У **меморандумі від 2 травня 1941** р., який Розенберг представив Гітлеру, наголошувалося, що **німецькою «політичною лінією стосовно цієї області** («Г. **Україна** («Окраїнна область») стало б заохочення устремлінь до національної незалежності аж до потенційного створення власної державності – або на Україні як такій, або в об’єднанні з Донською областю і Кавказом. Це об’єднання склало б **ЧОРНОМОРСЬКИЙ СОЮЗ**, який би постійно загрожував Москві і прикривав би великонімецький життєвий простір зі сходу. В **економічному плані** ця область одночасно являла б собою могутню сировинну і харчову базу великонімецької імперії».

**20 червня 1941** р., тобто за 2 дні до нападу на СРСР, А. **РОЗЕНБЕРГ** виступив у вузькому колі своїх співробітників і соратників з великою **промовою**, в якій поділився зі своїми слухачами планами розчленування СРСР. Ці **плани дещо відрізнялися** від тих проектів, що їх він висував раніше. Це мали бути «**чотири великі блоки**», які повинні відгородити Німеччину від Росії і одночасно розширити межі Європи далеко на схід. Планувалось утворити: **1.** Велику Фінляндію. **2**. Прибалтику. **3.** Україну. **4.** Кавказ. Це райони, на думку А. Розенберга, майбутніх рейхскомісаріатів, створених на території Радянського Союзу.

А. **РОЗЕНБЕРГ** окреслив **кордони цих утворень**, які розділяли територію СРСР аж до Уралу. Він **вважав**, що чорноземні області Росії – **Воронезька, Курська, Тамбовська, Саратовська** – необхідно буде передати у розпорядження українського уряду. **Планував поділити Україну на 8 генеральних округів** загальною площею 1,1 млн. кв. м з населенням 59,5 млн. осіб.

На **закінчення** своєї **промови** А. **Розенберг** виокремив **два найголовніші завдання**, що стояли перед тими, хто мав «освоювати незабаром окуповану східну територію: «**1**. Забезпечити продовольче постачання і воєнне господарство Німеччини; **2.** Назавжди звільнити Німеччину від політичного тиску зі Сходу. Це політична мета боротьби».

**Ідеї Гітлера** щодо **облаштування України** дедалі чіткіше вимальовувались із просуванням німецьких військ. Зокрема, ним **висловлювалась думка** щодо необхідності **переміщення народів з Європи на окуповані східні території**, зокрема **норвежців, шведів, данців, голландців**, які будуть служити німецькій імперії. Такі масштабні переселення необхідні для того, наголошував фюрер, щоб вирішити велике завдання майбутнього: здійснення планомірної расової політики.

**ГІТЛЕР** виступав за **німецьку колонізацію всієї території України**, де корінному населенню просто не було місця. Частину його планувалося знищити, депортувати, а залишок перетворити на рабів колоністів. **12 червня 1942** року Гітлер затвердив план «**ОСТ**» («Схід»), за яким 65% українців мали бути примусово переселеними до Сибіру (така ж доля мусила спіткати 85% поляків, 75 % білорусів, 50 % чехів).

**Гітлер** часто торкався **питання** про **адміністративний устрій на окупованих східних територіях**. Зокрема, він говорив: якщо виникне бажання ощасливити кожного окремого німця, то не обійдеться без **введення** якоїсь **адміністративної організації** на **зразок німецького державного управління**.

Що ж стосується **місцевого населення**, то на думку Гітлера, **найвищим** **щаблем адміністративних установ**, які можна дозволити місцевим жителям, це – **общинне управління**, та й то лише тією мірою, якою воно необхідне для утримання робочої сили, тобто для задоволення її насущних потреб.

**Заходи щодо моделювання України** такої, яку б хотіли бачити нацистські провідники, почали втілюватися на практиці після її окупації, зі **встановленням** нового німецького порядку. **Основними засобами** насадження окупаційного режиму було **насилля, репресії, терор**, направлені на досягнення військової, політичної, економічної мети, яка полягала в установленні повного панування над населенням задля ефективного пограбування людських і матеріальних ресурсів України.

**Контрольні запитання**

1. Назвіть чинники, що впливали на вирішення «українського питання» у міжвоєнний період.

2. Поясніть, яка держава сподівалася створити під своїм проводом так звану «Чорноморську Антанту».

3. Охарактеризуйте позицію Польщі у вирішенні «українського питання» у міжвоєнний період.

4. Охарактеризуйте основні пункти Договору про ненапад між СРСР та Німеччиною (1939 р.).

5. Висловіть думку, щодо місця України в Гітлерівській концепції завоювання «життєвого простору».

# ЛЕКЦІЯ 8. УКРАЇНСЬКА РСР НА МІЖНАРОДНІЙ АРЕНІ У ПІСЛЯВОЄННИЙ ПЕРІОД.

Відновлення діяльності зовнішньополітичного відомства Радянської України.

2. Україна – співзасновниця ООН.

3. Врегулювання проблеми кордонів України. Участь України в міжнародних конференціях.

4. Україна в міжнародних процесах періоду «холодної війни»

**8.1. ВІДНОВЛЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНОГО ВІДОМСТВА РАДЯНСЬКОЇ УКРАЇНИ.**

Незаперечним є факт, що **Україна зробила вагомий внесок у зусилля СРСР розгромити гітлерівську Німеччину та її союзників**. Майже п'яту частину радянських Збройних сил становили українці. За різними оцінками, **Україна втратила до 8 млн.** своїх громадян, **2,4 млн молоді було вивезено** на каторжні роботи до Німеччини. Географічне становище й потенціал України зумовили запеклу боротьбу за неї з обох боків.

Незважаючи на те, що Німеччині було завдано вирішальних ударів на радянсько-німецькому фронті, німецька окупаційна влада зазнавала значного тиску й від **українського збройного підпілля ОУН-УПА**, яке досягло протягом війни значного міжнародного розголосу спробами піднімати «українське питання» на міжнародній арені. **Наприкінці війни міжнародний авторитет України зріс**.

Як випливає з тогочасних документів, «українське питання» стало актуальним як для українців, так і для союзників за антигітлерівською коаліцією, ставши предметом переговорів. З цією метою **радянське керівництво 1944** р. вжило декілька заходів, спрямованих на «**вдосконалення радянської федерації**». При цьому **Україні**, враховуючи її основну роль у вирішенні проблем, пов'язаних із майбутніми західними кордонами СРСР, її близькість до країн, на які сталінське керівництво прагнуло поширити свій вплив, «експортуючи радянську владу» в Європу, а також зважаючи на піднесення у ній в роки війни національно-визвольного руху, відводилося **особливе місце**.

**Намагаючись надати СРСР вигляду демократичної держави**, Х сесія Верховної ради СРСР **1 лютого 1944** р. ухвалила **ЗАКОН** «**Про надання союзним республікам повноважень у галузі зовнішніх зносин** і про перетворення у зв'язку з цим Народного комісаріату закордонних справ із загальносоюзного в союзно-республіканський народний комісаріат», який **ПЕРЕДБАЧАВ**, що всі союзні республіки отримали право створювати власні наркомати закордонних справ для укладання угод і встановлення дипломатичних і консульських відносин з іноземними країнами.

**Пояснюючи** **мотиви** ухвалення такого екстраординарного рішення, нарком закордонних справ СРСР, заступник голови Раднаркому СРСР В. **Молотов**, у доповіді на сесії зазначив, що прийняття таких конституційних поправок зумовлене політичним, економічним і культурним зростанням союзних республік, їхньої потребою у встановленні безпосередніх стосунків з іноземними державами та має на меті розширення міжнародних зв'язків і зміцнення співробітництва з іноземними державами. Цим актом після 20-річної перерви відновлювались права союзних республік у сфері зовнішньополітичної діяльності, відібрані у них при утворенні СРСР.

**Закон став юридичною підставою для безпосередньої участі союзних республік у міжнародному житті**. На основі рішень Верховної Ради СРСР відповідні доповнення були внесені до статей 14, 18, 60 Конституції СРСР. А **4 березня 1944** р. **Верховна Рада УРСР** прийняла **ЗАКОН** «**Про утворення Народного Комісаріату закордонних справ УРСР**». Відповідні зміни були внесені до статей 15, 19, 30, 43, 45, 48 Конституції УРСР.

**НАРКОМОМ закордонних справ УРСР** було призначено О. **КОРНІЙЧУКА** (5 лютого – 12 липня 1944 року) – письменника, який **працював з 1943** року **одним із заступників міністра закордонних справ СРСР В. Молотова**, опікуючись питаннями відносин зі слов'янськими країнами (Польща, Чехословаччина та ін.). Досить показовим було призначення на таку посаду письменника та драматурга, а не кадрового дипломата. Важко не погодитись із висновками відомого дослідника радянського тоталітаризму М. Джиласа, що «така кадрова політика відповідала пропагандистському наступу та мала на меті посилити патріотичні почуття українського народу та його лояльність до радянської влади».

Водночас, не будучи кадровим дипломатом, О. **КОРНІЙЧУК** розгорнув доволі активну діяльність, направивши через декілька днів після свого призначення М. Хрущову **ПРОЕКТ концепції діяльності зовнішньополітичного відомства України**. Нарком Закордонних справ УРСР **наголошував** на необхідності забезпечити участь українських представників, у конференціях із перемир'я з **Румунією**, **Угорщиною**, а також у роботі різних комітетів та комісій з питань війни та післявоєнного устрою.

**Важливим завданням** зовнішньополітичної діяльності НКЗС УРСР О. **Корнійчук** вважав досягнення міжнародного визнання через встановлення дипломатичних відносин зі **США** та **Великою Британією**, на які орієнтувалися багато європейських держав.

Щодо організаційного забезпечення зовнішньополітичної діяльності України, **планувалося** створення у структурі Наркомату **десяти відділів** на **основі територіального принципу** (водночас за час перебування на посту першого наркома було утворено лише декілька відділів). До **відання ПЕРШОГО відділу** мало ввійти становлення зв'язків із сусідніми державами – Польщею, Румунією, Чехословаччиною, **ДРУГОГО** – з Великою Британією та США, **ТРЕТЬОГО** – з Болгарією, Югославією, Угорщиною, Грецією, Туреччиною. **ЧЕТВЕРТИЙ** відділ мав курувати питання, пов'язані з Німеччиною. Передбачалося й утворення **інших відділів** — протокольного, юридичного, консульського, відділу друку, кадрів, шифрувального, адміністративно-господарського, а також створення бібліотеки, архіву, друкарського бюро, експедиції, навчальної частини (для навчання співробітників іноземних мов), гаражу, бюро обслуговування іноземців, їдальні, бухгалтерії тощо. Були **підготовлені** історичні довідки та етнографічні мапи українських земель, аналітичні матеріали про становище української еміграції у США та ін.

Проект передбачав **підготовку ПРОФЕСІЙНИХ КАДРІВ** для посольств, місій і консульств. Загалом, за проектом О. Корнійчука, **штат НКЗС** УРСР мав становити **156** осіб (**Борисова** дає цифру **75** осіб загального штату), з них 42 – в основних чотирьох відділах. На **липень 1944** р. було лише **40 працівників** з урахуванням допоміжно-технічного персоналу. На це вплинули **відсутність фінансування** зовнішньополітичної інституції, а також опосередковане бажання радянського керівництва надавати республікам широкі можливості виходу на міжнародну арену.

**12 липня 1944** р. **дипломатична кар'єра О. Є. Корнійчука завершилась**. Мотиви відставки Наркома визначило вище партійне керівництво як незнання іноземних мов. Його наступником став відомий державний та партійний радянський діяч — Д. **МАНУЇЛЬСЬКИЙ**.

На відміну від «проекту Корнійчука**», у НОВОМУ ПРОЕКТІ організації діяльності НКЗС** встановлення прямих зв'язків республік СРСР з іноземними державами **не передбачалося**. Натомість **республіканському НКЗС належала допоміжна функція** – підпорядкованість у всіх питаннях центральному союзному НКЗС. Показовим було те, що участь республік у зовнішньополітичній діяльності розглядалася в останніх пунктах документа. Щоправда, в ньому було відображено заходи, спрямовані на підвищення кваліфікації працівників республіканських наркоматів закордонних справ, особливо в потребі систематичного вивчення ними міжнародних відносин, світової політики, географії, економіки, всесвітньої історії та особливо іноземних мов.

Відновлення діяльності НКЗС України стало фактично одним із етапів формування зовнішньополітичної служби України. Поза сумнівом, перебуваючи у фарватері зовнішньополітичної діяльності СРСР, українські дипломати отримали бодай формальний доступ до дипломатичної діяльності держави, набуваючи при цьому важливого та необхідного досвіду роботи.

**8.2 ВРЕГУЛЮВАННЯ ПРОБЛЕМИ КОРДОНІВ УКРАЇНИ. УЧАСТЬ УКРАЇНИ В МІЖНАРОДНИХ КОНФЕРЕНЦІЯХ.**

В умовах, які виникли, визначального характеру набули масштабні переговори між союзниками по антигітлерівській коаліції, до рук яких перейшло право вершити долю світу. Важливою стала **КРИМСЬКА (ЯЛТИНСЬКА) КОНФЕРЕНЦІЯ** (4 – 12 лютого **1945** р., м. Ялта), на якій значної уваги приділяли розгляду питань, зацікавленою в яких була й Україна. **Початок роботи Конференції** було приурочено розгляду проблеми завершення війни з Німеччиною. **Українські інтереси** в Ялті виявлялися у **двох питаннях** – щодо становлення державних кордонів та участі України в майбутній організації з підтримки миру і безпеки.

**КОРДОНИ З ПОЛЬЩЕЮ**. Продовження дискусії з «польського питання», започаткованої ще в Тегерані, охоплювало проблеми становлення незалежної Польщі та перспектив утворення тимчасового уряду національної єдності, майбутнього ладу, переселення, територіальних змін тощо. Офіційний Лондон наполягав на гарантуванні Польщі її суверенітету, свободи та незалежності. Президент СІПА Ф. **РУЗВЕЛЬТ** вважав доцільним, аби СРСР відмовився від Львова на користь Польщі. **СТАЛІН** відхилив цю пропозицію як недоречну, посилаючись на «**Лінію Керзона**», запропоновану англійцями ще **1920** р. У підсумку, **глави урядів трьох держав** (**І. Сталін, Ф. Рузвельт, У. Черчіль**) ухвалили **рішення**, за яким **східний кордон Польщі мав визначатися «Лінією Керзона»**. Тим паче, відповідно з раніше підписаною угодою між урядом Радянського Союзу та Польським комітетом національного визволення, ще 27 липня 1944 р. підставою для проведення кордону мала бути уявна «Лінія Керзона» з певними відхиленнями на користь Польщі.

**УГОДУ ПРО КОРДОН** було підписано **16 серпня 1945** р., згідно з якою для Польщі лінія кордону була вигідніша, ніж розмежування 1939 р. **Кордон встановлювався «по лінії Керзона»** з відхиленням у деяких місцях на 5 – 6 км на **користь ПНР**.

**15 лютого 1951** р. в Москві було укладено **договір між СРСР і Польщею** про **обмін ділянками державних територій**. Радянський Союз передав Польщі території загальною площею 480 км2. **Поза межами України** залишилися **Холмщина, Надсяння, Підляшшя, Лемківщина**, де мешкало понад 700 тис. українців.

Встановлення україно-польського кордону супроводжувалося обопільною **евакуацією населення** – як добровільною, так і примусовою (операція «**Вісла**» 1947 р.).

**УКРАЇНО-ЧЕХОСЛОВАЦЬКИЙ КОРДОН.** Невирішеним залишалося питання об’єднання всіх українських етнографічних земель, зокрема **ЗАКАРПАТТЯ**, яке після Мюнхенського арбітражу відійшло до Угорщини. Ще під час війни радянське керівництво вжило заходів щодо повернення Закарпаття Україні. У **листопаді 1944** р. в **Мукачеві** було проведено **І з'їзд Народних комітетів Закарпаття**, який ухвалив **рішення** про вихід Закарпатської України зі складу Чсхословаччипи й возз'єднання з Україною. Уряд Чехословаччини не виступав проти такого вирішення цієї проблеми, згодом розпочавши з СРСР переговори про передання Закарпаття Україні.

**29 червня 1945** р. уряди **СРСР і Чехословаччини** підписали в **Москві договір** про **Закарпатську Україну** (вихід Закарпаття зі складу Чехословаччини і входження його до складу України) і **відповідний протокол** до нього (обидва уряди продемонстрували зневагу і до УРСР, і до самої Закарпатської України, не запросивши їхніх представників ні на переговори, ні на церемонію підписання договору). У **ДОГОВОРІ** зазначалося, що **кордони між Словаччиною і Закарпатською Україною** станом **на 29 вересня 1938** р. **стають**, із внесеними змінами, **кордонами між СРСР і Чехословацькою Республікою** згідно з картою, що додається.

У **ПРОТОКОЛІ** йшлося про **узгодження кордонів демаркаційною комісією**, про **можливість оптації**, тобто набуття громадянства, якого забажають мешканці краю до 1 січня 1946 р. з **подальшим переселенням** (українці – в Україну, чехи і словаки – Чехословаччину). Цей **протокол** було **ратифіковано** **Верховною Радою СРСР 27 листопада 1945** р.

Указом Президії Верховної Ради СРСР від 22 січня 1946 р. у межах Закарпатської України було утворено **Закарпатську область УРСР**, а з 25 січня на її території набуло чинності законодавство Української РСР.

**УКРАЇНО-РУМУНСЬКИЙ КОРДОН**. Мирний договір з Румунією, яка входила під час війни до гітлерівської коаліції, **СРСР підписав 4 лютого 1948** р. терміном на 20 років з подальшою автоматичною пролонгацією. **Румунія у 1918 – 1919** рр. **анексувала** низку українських етнічних земель, зокрема, Хотинський, Ізмаїльський, Аккерманський повіти колишньої Бессарабської губернії (11600 кв. км), Північна Буковина (5280 кв. км), українська Мармарощина**[[24]](#footnote-24)** (700 кв. км). Румунське керівництво виношувало плани створення «Великої Румунії».

У **1940** році, не визнаючи права Румунії на Північну Буковину й Південну Бессарабію, **СРСР** за пактом «Молотова – Ріббентропа» домігся включення цих земель до складу УРСР. **Під час Другої світової** війни ці землі знов були **приєднані до Румунії**. Крім того **румуни домоглися права на окупацію** земель між Дністром та Бугом, які дістали назву **Трансністрії**, де передбачалось встановити нову румунську провінцію з центром у Одесі.

**Після війни** Румунія визнала право України на **Північну Буковину**, **Хотинщину** й **Західне Причорномор’я**, що було закріплене **ПАРИЗЬКИМ МИРНИМ ДОГОВОРОМ 1947** року. Відповідно до цього договору кордони було визначено й уточнено **договорами між СРСР і Румунією** про режим державного кордону **1949** і **1961** рр. До того ж лінія проходження радянсько-румунського державного кордону була визначена у **спеціальному протоколі** від **1949** року.

У складі 21 держави **Україна взяла участь** у **ПАРИЗЬКІЙ МИРНІЙ КОНФЕРЕНЦІЇ**, яка обговорювала проекти мирних договорів з Італією, Румунією, Болгарією, Угорщиною та Фінляндією. Конференція, що відкрилася **29 липня 1946** р. і працювала кілька місяців, завершилася підписанням мирних договорів з цими державами. **10 лютого 1947** р. делегація Української PCP у складі Д. Мануїльського, О. Войни, М. Петровського взяла участь у підписанні **мирних договорів** з **Італією**, **Румунією**, **Болгарією**, **Угорщиною** та **Фінляндією**, де підтверджено входження західних українських земель до складу УРСР і її повоєнні кордони.

**ДУНАЙСЬКА ПРОБЛЕМА.**

Важливим питанням в історії міжнародних відносин післявоєнної доби стала **ДУНАЙСЬКА КОНФЕРЕНЦІЯ**. Будучи однією з Дунайських держав, Україна та СРСР були зацікавлені у співпраці, пов'язаній із використанням ресурсів Дунаю, однієї з найбільших річок Європи. Дунай як транспортна артерія з’єднує Центральну Європу з Балканами, Чорним морем і Близьким Сходом.

Ця водна артерія була **об'єктом боротьби** під час **Паризької конференції** (**1856** p.), **Дунайської конференції** (**1921** p.), внаслідок яких було ухвалено конвенції щодо врегулювання режиму судноплавства на Дунаї. Ці конвенції обмежували права придунайських країн, насамперед, України. За конвенцією 1921р., Україна була усунута від використання ресурсів Дунаю. **До міжнародних комісій з питань Дунаю** входили **Велика Британія, Франція та Італія**, які, фактично, і вирішували всі питання, пов'язані з дунайською водною артерією.

Лише після Паризької мирної конференції та підписання мирних договорів з колишніми союзниками Німеччини, Радянський Союз виступив з ініціативою обговорити «дунайське питання». **США** запропонували створити тимчасову міжнародну комісію для відновлення судноплавства по річках Європи – **Рейну, Одеру, Дунаю та Кілійському каналу**. Але радянська дипломатія наполягала на проведенні окремої конференції з Дунаю за участю дунайських держав.

У конференції (розпочала роботу 30 липня 1948 p. у Белграді) взяли участь **придунайські країни** —**УPCP, Румунія, Болгарія, Чехословаччина, СРСР, Югославія, Угорщина**, а також учасники сесії Ради Міністрів закордонних справ – **США, Велика Британія, Франція**, пізніше – **Австрія**. Українську делегацію, що взяла надзвичайно активну участь у роботі конференції, **очолював** заступник Голови Ради Міністрів УPCP, міністр закордонних справ А. **БАРАНОВСЬКИЙ**. **Конференція мала розробити і схвалити** нову угоду про судноплавство на Дунаї замість конвенції 1921 р.

На конференції **розгорнулася боротьба** між **представниками дунайських країн** і **США, Великої Британії, Франції**. Вони наполягали на збереженні конвенції 1921 р. Але ця конвенція не відповідала новому розкладу політичних сил і новій міжнародній системі. Це була одна з перших конференцій, на якій представники західних держав не могли диктувати свою волю.

б серпня А. **Барановський заявив** учасникам конференції, що Україна історично має тісні зв'язки з Дунаєм, який є традиційним торгівельним шляхом. Щодо **США**, то ця країна жодного відношення до Дунаю не має. Українська делегація рішуче виступила проти плану США, схожого на «план Маршалла» - спробу нав'язати політичну й економічну експансії США в цьому регіоні.

**Конвенцію було розроблено за радянськими пропозиціями**. **США, Великобританія й Франція** заявили, що цей документ не підпишуть. Тоді **Болгарія** запропонувала виключити ці країни з числа учасників конференції. **Українська делегація висловилась**, щоб Рада міністрів закордонних справ врахувала справедливі вимоги придунайських країн, адже режим судноплавства по Дунаю 1921 року усував придунайські країни від участі в судноплавстві по цій річці.

**18 серпня 1948** р. у **Белграді** відбулося підписання **КОНВЕНЦІЇ ПРО РЕЖИМ СУДНОПЛАВСТВА ПО ДУНАЮ**. Президія Верховної Ради УРСР **ратифікувала** цей документ **18 лютого 1949** р., приєднавшись, таким чином, до Дунайської комісії.

**Після ратифікації конвенції іншими державами**, які брали участь у її розробленні – **Болгарією, Румунією, Союзом PCP, Угорщиною, Чехословаччиною і Югославією** – **з 11 травня 1949** р. вона **набула чинності**. У **1960** р. до конвенції **приєдналася** й **Австрія** як повноправний член.

Погіршення відносин **СРСР** з **Югославією** у 1948-1953 pp. негативно вплинуло на розвиток дунайського судноплавства та роботу Дунайської комісії, яка **перебувала в Белграді**, але згодом робота комісії довела спроможність дунайських країн самостійно вирішувати свої проблеми.

**Дунайська комісія**, яка не мала ні законодавчих, ні судових функцій, **спостерігала** за виконанням конвенції 1948 р., **складала загальні плани** розвитку судноплавства на основі пропозицій прибережних країн, **уніфікувала** правила річкового і санітарного нагляду, **координувала** гідрометеорологічну службу на Дунаї. З 1948 р. комісія працювала в м. Галаці, з 1954 р. - у Будапешті.

**Українська PCP недовго була рівноправним представником** придунайської країни у конвенції. У **70-ті роки її позбавили права** мати свого представника в Дунайській комісії, її інтереси представляв делегат від СРСР. Лише **1992** р. **право України було відновлено**.

Таким чином, міжнародна діяльність У PCP після Другої світової війни зосередилась на низці питань міжнародного права — права народів на мирне і незалежне існування та невтручання у внутрішні справи, захист прав людини тощо.

**8.3. УКРАЇНА – СПІВЗАСНОВНИЦЯ ООН**

Після війни сформувалися два протилежні ідеологічні табори, утворилася біполярна система міжнародних відносин, яка увійшла в історію під назвою **Ялтинсько-Потсдамська система** міжнародних відносин. Перемога прогресивних сил у Другій світовій війні надала **поштовх ідеям утворення світової організації**, яка б стояла на захисті миру, сприяла співробітництву, забезпечувала стабільність та мала замінити потерпілу фіаско Лігу Націй.

**Утворенню** Організації Об’єднаних Націй **передували** **Вашингтонська декларація** 26 держав від **1 січня 1942** р., **Московська декларація** **1943 р.** міністрів закордонних справ СРСР, США, Великої Британії та Китаю, **Тегеранська декларація** **1943 р.** глав урядів СРСР, США і Великої Британії (як відомо, під час переговорів «великої трійки» в Тегерані, президент США Ф. Д. Рузвельт виклав на них американську позицію щодо створення в майбутньому принципово нової міжнародної організації безпеки і співробітництва – Об’єднаних Націй), а також рішення **Кримської конференції 1945** р.

СРСР для прийняття необхідних рішень намагався включити до майбутньої організації якомога більшу кількість своїх союзників. Сталінська дипломатія вчинила потужний тиск на партнерів по антигітлерівській коаліції з приводу членства радянських республік в ООН. Наприкінці першого тижня підготовчої конференції з вироблення Статуту ООН у **ДУМБАРТОН-ОКСІ** за участі представників **СРСР, США і Великої Британії** – **28 серпня 1944** р. голова радянської делегації, посол СРСР у США Андрій **ГРОМИКО** (1909-1989) зробив заяву про те, що в число первісних членів майбутньої міжнародної організації безпеки і співпраці мають увійти **всі союзні республіки**.

Пропозиція була категорично заперечена з боку західних держав, особливо США, які апелювали до відсутності правової основи зовнішньої політики радянських республік. Тоді радянське керівництво вирішило надати союзним республікам умовних ознак незалежності. **Верховна Рада СРСР 1 лютого 1944 р. прийняла закон** (згадували вище), яким було підтверджено міжнародно-правову суб’єктність республік, що стало юридичною підставою для їх безпосередньої участі в міжнародному житті.

На **ЯЛТИНСЬКІЙ КОНФЕРЕНЦІЇ** радянська делегація запропонувала включити до міжнародної організації **УРСР і БРСР** поряд з членством Союзу загалом. Такий крок, як наголосила делегація СРСР на пленарному засіданні Ялтинської конференції **7 лютого 1945** р., зумовлено конституційними змінами, згідно з якими радянські союзні республіки дістали широкі права у зовнішніх відносинах. **США і Велика Британія підтримали** радянську вимогу про включення **України і Білорусії** до числа засновників організації.

В **УСТАНОВЧІЙ КОНФЕРЕНЦІЇ** **ООН**, що відкрилась у **Сан-Франциско** (США) 25 квітня 1945 р. (працювала з **25 квітня по 26 червня 1945** р.), взяли участь **50 країн** світу. На **порядку денному** було одне питання – **ПІДГОТОВКА СТАТУТУ ООН**. На першому ж її засіданні делегація СРСР поставила питання про запрошення представників України й Білорусії. Наступного дня надійшли звернення урядів УРСР та БРСР про їх бажання взяти участь у роботі конференції. **30 квітня 1945 р. Виконком конференції** рекомендував запросити делегації обох республік до Сан-Франциско.

Українська делегація на **ЧОЛІ** з Народним комісаром закордонних справ УРСР Д. **МАНУЇЛЬСЬКИМ** 6 травня 1945 р. прибула до Сан-Франциско. До **СКЛАДУ** української делегації увійшли провідні вчені – віце-президент АН УРСР академік О. **Палладін**, ректор Київського університету професор В. **Бондарчук**, директор Інституту історії АН УРСР професор М. **Петровський** та ін.

**Д. Мануїльський очолив перший комітет конференції**, що мав підготувати текст преамбули й першого розділу Статуту «Цілі і принципи». У прийнятій Першим комітетом **ПРЕАМБУЛІ СТАТУТУ** зазначається, що **ГОЛОВНОЮ МЕТОЮ ООН** є **порятунок людства від лиха війни**. Усі держави, зазначалося в Статуті, зобов’язуються розв’язувати конфлікти мирним шляхом, утримуватися від застосування сили, поважати територіальну недоторканність, внутрішню і зовнішню незалежність, тобто суверенітет усіх країн.

В інших комісіях активно працювали члени українського представництва (зокрема, О. **Палладін** взяв участь у роботі комітету, що розглядав питання членства держав в ООН. В. **Бондарчук** і М. **Петровський** стали членами комітетів, які визначали повноваження Генеральної Асамблеї та Економічної і Соціальної Ради).

**Делегацією від УРСР** було внесено **чимало пропозицій до Статуту ООН**, (більше десятка поправок вона внесла за 1945 – 1946 рр.), також у тимчасові правила процедури Генеральної Асамблеї ООН та інші документи. Зокрема, українська делегація внесла **поправку** до розд. ІV ст. 3 Статуту ООН, щоб вона **не встановлювала ніяких обмежень прав чоловіків і жінок бути обра**ними до будь-яких органів як міжнародних організацій, так і урядових структур. Представники України рішуче виступили проти намагання деяких країн залучити до організації колишні **профашистські країни**, внесли доповнення до Статуту про **гарантію права на працю**, підтримали пропозицію представників США щодо назви організації Об’єднаних Націй, яку запропонував свого часу американський Президент Ф. Рузвельт. Було **внесено пропозиції уряду України** з питань про **мирний договір з Німеччиною** (Україна виступала за єдину Німеччину без будь-яких її поділів).

УРСР набула **ЧЛЕНСТВА** у багатьох **СТРУКТУРАХ ООН**, у тому числі **Комісії з прав людини, Всесвітній організації охорони здоров’я** (1946 р.), **Всесвітньому поштовому союзі** (1948 р.), **Всесвітній метеорологічній організації** (1948 р.), Міжнародному союзі електрозв’язку (1948 р.), **Міжнародній організації праці** (1954 р.), **ЮНЕСКО** (1954 р.), Європейській Економічній Комісії (1956 р.), Міжнародному бюро вина (1956 р.), **МАГАТЕ** (1957 р.). УРСР сприяла створенню **Міжнародного Надзвичайного фонду ООН допомоги дітям** (1958 р.) тощо.

Особливу відповідальність на республіку покладало членство в структурах ООН, де СРСР не брав участі, а саме: в **Комітеті із здійснення невід’ємних прав палестинського народу і Спеціальному комітеті ООН проти апартеїду**. Більшість українських ініціатив стосувалась проблем захисту прав людини, інтересів відсталих країн, а також проблем війни і миру. У 50-60-х роках представники УРСР внесли низку пропозицій і поправок до текстів міжнародних документів.

Українська РСР **двічі** – з **1946 по 1971** р. і з **1983 по 1985** р – обиралася **членом Комісії ООН** з **ПРАВ ЛЮДИНИ**. За ініціативи і наполегливої позиції української делегації комісією підготовлено **ПРОЕКТИ** таких **міжнародних актів, прийнятих Генеральною Асамблеєю ООН**, як Загальна декларація прав людини, Міжнародні пакти про права людини, Декларація прав дитини, Декларація ООН про ліквідацію всіх форм расової дискримінації, Конвенція про незастосування терміну давності до воєнних злочинців і злочинів проти людства тощо.

УРСР активно виступала за надання допомоги з боку ООН країнам, що розвиваються, а також підтримувала держави у набутті ними членства в організації, зокрема Монгольську Республіку; наполягала на виведенні військ загарбників з окупованих в’єтнамської, корейської, арабської територій.

**З 1958** р. Українська РСР бере участь у діяльності **Дитячого фонду ООН (ЮНІСЕФ)**: щорічно робить грошовий внесок, передає ЮНІСЕФ медикаменти, промислові товари і вироби. Міжнародне співтовариство не залишилось байдужим до Чорнобильської трагедії: на **45-й сесії ООН** (1990 р.) **126 країн** прийняли **резолюцію** про міжнародне співробітництво з подолання наслідків Чорнобильської аварії.

Українська РСР мала свої **постійні представництва** при ООН у Нью-Йорку, при Відділенні ООН та інших міжнародних організаціях у Женеві, а також при ЮНЕСКО в Парижі.

**8.4 УКРАЇНА В МІЖНАРОДНИХ ПРОЦЕСАХ ПЕРІОДУ «ХОЛОДНОЇ ВІЙНИ»**[[25]](#footnote-25)

Розвиток міжнародних відносин після завершенім Другої світової війни в напрямку **формування біполярної Ялтинсько-Потсдамської системи** характеризувався як загостренням блокового протистояння, так і перетворенням США на вирішального опонента СРСР. Фактично йшлося про глобальне протистояння СРСР і США, що поступово охоплювало Центрально-Східну Європу, Східну й Південно-Східну Азію, Близький Схід, Тропічну й Південну Африку та, зрештою, Центральну Америку.

Наприкінці 50-х років XX ст. для України з'явилась нова можливість відкрити зовнішній світ для себе і самій стати більш відкритою. Цьому сприяло **відкриття 1957 р. Постійного представництва Української PCP при ООН**, яке стало одним із небагатьох рупорів України на міжнародній арені (хоча в науковій літературі можна доволі часто натрапити на негативні оцінки щодо його ефективності). Одразу після відкриття Постпредство розпочало, окрім реалізації основних функцій, займатися **питаннями пропаганди та контрпропаганди**, у відповідь на діяльність численних громадсько-політичних організацій української діаспори у США. Останні поширювали українські друковані матеріали у середовищі американських конгресменів, що сприяло поверненню час від часу їх до розгляду «українського питання» в Конгресі США. Саме тим було зумовлене активне листування Постпредства з центральним апаратом МЗС УРСР стосовно поширення в системі ООН друкованої продукції радянської України як засіб контрпропаганди та популяризації УРСР.

Загалом можна говорити про те, що зовнішня політика періоду «хрущовської відлиги» пов'язана з іменем **міністра закордонних справ** **Л. ПАЛАМАРЧУКА** (11 травня 1954 р. почав виконувати свої обов'язки). До **плюсів** міжнародної активності України треба віднести **розширення чисельності міжнародних організацій**, здебільшого, спеціалізованих організацій системи ООН, у яких Україна отримала членство (про це йшла мова вище). За даними міністерства закордонних справ УРСР, протягом 1964-1962 pp. республіка уклала 50 угод, конвенцій і договорів, беручи безпосередню участь у 29-ти міжнародних інституціях.

Тут варто зауважити, що нерідко декларативні заяви українських дипломатів, представлених в цих організаціях, не співвідносилися з реальною політикою, яку втілювало керівництво СРСР в тих, чи інших сферах внутрішньої та зовнішньої політики. **Приміром**, беручи участь у **МОП**, українські дипломати наполягали на ухваленні рішень щодо «покращення умов праці» працівників металургії, вугільної промисловості тощо, тоді як у СРСР на ці проблеми практично не зважали. **Виступаючи** за заборону розробки ядерних озброєнь, вважаючи це надбанням імперіалістичних держав, українська дипломатія не могла не знати про ядерну програму Кремля, зорієнтовану далеко не на мирний атом.

Як член ООН, республіка значну увагу зосереджувала на **питанні недопущення нової світової війни**. На **XII сесії ГА** ООН у **жовтні 1957** р. **Голова** української делегації JI. **Паламарчук** заявив, що з метою послаблення міжнародної напруженості потрібно насамперед радикально вирішити проблеми роззброєння, повністю заборонити атомну і водневу зброю, припинити її виробництво, суттєво скоротити збройні сили і військові бюджети.

Активну участь брала українська делегація в обговоренні та прийнятті рішень з інших, не менш важливих міжнародних проблем. Так, на **XV сесії ГА ООН** у **вересні 1960** р., представники УРСР взяли участь в обговоренні «**Декларації про надання незалежності колоніальним володінням та народам**»; виступила **ініціатором** ухвалення **резолюції** про засудження расової та національної ворожнечі; виступила з ініціативою боротьби за загальну писемність. У **1963** р., за активної участі української сторони, було схвалено **Декларацію про ліквідацію всіх видів расової дискримінації** тощо.

Розширенням своєї присутності на міжнародній арені Україна може завдячувати **МІЖПАРЛАМЕНТСЬКОМУ СОЮЗУ**, до якого вона **вступила 1955** р. (на 44-й сесії Міжпарламентського союзу у Гельсінкі). Це було зумовлене необхідністю «встановлення безпосередніх зв'язків між парламентами, обміну парламентськими делегаціями, виступами парламентських делегацій однієї країни у парламентах інших країн».

Важливим напрямом розвитку зовнішньополітичної активності стала так звана «**НАРОДНА ДИПЛОМАТІЯ**», що виявилася у **КОНГРЕСАХ МИРУ**, започаткованих у **середині 50-х** років радянськими керівниками. Тісні багатогранні зв'язки встановлювалися й між спорідненими областями і містами-**ПОБРАТИМАМИ** України та зарубіжних країн. Їх **ініціаторами** були створені у 1957-1958 рр. радянсько-польські, радянсько-чехословацькі, радянсько-болгарські, радянсько-угорські, радянсько-румунські **ТОВАРИСТВА ДРУЖБИ І СПІВРОБІТНИЦТВА**. На середину 1962 р. такі зв'язки мали 15 областей і міст України. Діяльність товариств на той час була під жорстким контролем партійної номенклатури, однак давала бодай якусь надію на представлення України у світі.

**Зовнішньополітична діяльність** України в **60-80-**х роках була зумовлена низкою факторів як внутрішнього, так і зовнішнього характеру. Насамперед це було пов'язане з **завершенням «хрущовської відлиги**». З приходом до влади Л. **Брежнєва** (1964 p.), були сподівання, що досить виразний **курс на розрядку напруженості** міжнародного середовища покладе край суб'єктивізму й упередженості у зовнішньополітичних відносинах з іншими державами.

Коли Л. Паламарчука 1965 р. направили на дипломатичну роботу за кордон, **посаду міністра закордонних справ** обійняв Д. **БІЛОКОЛОС** (з **16 березня 1966 р. до 1970** p.). Діяльність МЗС УРСР, як і в попередній період, була **сконцентрована на роботі в ООН** (українську делегацію очолював міністр протягом 21-24 Сесій Генеральної Асамблеї), **ЮНЕСКО**, інших міжнародних організаціях. Водночас, виступи української делегації були радше «рупором радянської пропаганди», аніж самостійним концептуалізованим кроком.

На **МІЖНАРОДНІЙ КОНФЕРЕНЦІЇ З ПРАВ ЛЮДИНИ** (**1968** р.) українська делегація, разом з **делегатами** від **Польщі, Румунії, Чехословаччини, Болгарії**, стала **ІНІЦІАТОРОМ** ухвалення кількох **резолюцій** у **сфері захисту прав людини в економічній, соціальній та культурній сферах**; **засудження злочинів проти людства, расової та національної нетерпимості** тощо.

У **1968-1969** рр. українська дипломатія взяла участь у **ВІДЕНСЬКІЙ КОНФЕРЕНЦІЇ** з **кодифікації права міжнародних договорів**; була учасником **ДОГОВОРУ** про принципи діяльності держав у дослідженні та використанні космічного простору включно з місяцем та іншими небесними тілами (1967 р.), **КОНВЕНЦІЇ** про боротьбу з незаконним захопленням повітряних суден (1970 р.) тощо.

**Надмірна ЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ** влади в СРСР зумовила те, що **1969** р. було ухвалене **РІШЕННЯ** про **координацію діяльності Постійних представництв при ООН СРСР, УРСР та БРСР**, про що було підписано документ. І якщо **позитивом** могло вважатися розширення доступу республіканських дипломатів до отримуваних Постпредством СРСР матеріалів, то до **негативів**, поза будь-яким сумнівом, можна віднести зростаючу залежність республіканської дипломатії від союзного центру.

З **10 серпня 1970 р. по 18 листопада 1980** р. посаду міністра закордонних справ УРСР займав Г. Г. **ШЕВЕЛЬ.** Початок **70-х** минав під знаком розрядки міжнародної напруженості та роззброєння. На цьому тлі Україна брала активну участь у поглибленні процесу розрядки. У **1971** р. вона підписала **ДОГОВІР** про заборону розташування зброї масового знищення на дні морів і океанів, **1974** р. – **документ «Про визначення агресії»** тощо.

Важливий **внесок України** і в успішне проведення **НАРАДИ З БЕЗПЕКИ І СПІВРОБІТНИЦТВА В ЄВРОПІ** (НБСЄ) – **підписання 1975** р. у Гельсінкі **Заключного Акту Наради**. Укладення Заключного Акту стало **етапним у розвитку міжнародної системи**, оскільки **визначив «правила гри»** держав на міжнародній арені. Українська делегація стала одним із творців «**Міжнародної стратегії розвитку**», декларації «**Розвиток міжнародного економічного співробітництва**» ухваленій на **30-й Сесії ГА ООН** (**1975** р.), тощо.

**Початок 80-х** років ознаменувався **новим загостренням міжнародного протистояння**. Це було пов'язано, насамперед, зі зростанням агресивних настроїв у радянського керівництва. «**Доктрина JI. Брежнєва**» мала на меті будь-що домогтися воєнно-стратегічного паритету з США, а в Європі — переваги. Для розвитку своїх геополітичних пріоритетів, СРСР **1979** р. ввів радянські війська в **Афганістан**. Однак це було **поза розумінням Європи**. Не додавало це авторитету й Україні, голос членів делегації котрої на різних міжнародних форумах, на сесіях Генеральної Асамблеї звучав на підтримку агресивних дій СРСР, які знаходили різку критику навіть серед союзників за Варшавським блоком.

У таких умовах напруженості та відносної ізоляції довелося працювати міністру закордонних справ УРСР **В. Н.** **МАРТИНЕНКУ** (перебував па посаді міністра закордонних справ УРСР з **18 листопада 1980 по 28 грудня 1984** pp.).

Упродовж свого урядування очолював українські делегації на **34-39 Сесіях ГА ООН**. До **зовнішньополітичних ІНІЦІАТИВ цього часу** належать **пропозиції** **УРСР і НДР** на **35-й і 36-й** Сесіях Генеральної Асамблеї ООН **про ухвалення резолюцій** про **засудження фашизму і неонацизму** та вживання всіма державами заходів для викорінення, попередження відродження цих явищ. На **36**-й сесії **УРСР** виступила **співавтором** (з СРСР) щодо укладення **Договору** про заборону розташування у космічному просторі будь-якої зброї; заборони розроблення та виробництва **нових видів зброї масового знищення** (нейтронної, ядерної, хімічної).

З **ініціативи УРСР** Спеціальний комітет ООН **проти апартеїду** підготував до **35-ї сесії** Генеральної Асамблеї окрему доповідь про здійснення резолюцій проти апартеїду урядами і міжурядовими організаціями.

38-ю сесією Генеральної Асамблеї ООН, Українська PCP була обрана **ТИМЧАСОВИМ ЧЛЕНОМ РАДИ БЕЗПЕКИ ООН** на **1984-1985** pp.

Попри зрозумілу декларативність, у першій половині 80-х років помітно активізувалася діяльність УРСР і в **МОП**. На **67-й сесії Генеральної конференції МОП 1981** р. республіка **втретє** була **обрана на трирічний термін** до вищого виконавчого органу – **Адміністративної ради організації** (раніше – у 1963 і 1972 pp.) як заступник члена з урядової групи; **членом чотирьох комітетів Адміністративної ради** (з програмних, фінансових і адміністративних питань; з міжнародних організацій; з технічної допомоги та з галузевих питань) та **п’яти галузевих комітетів МОП** (з умов праці у чорній металургії, вугільній, металообробній промисловості, будівництві та транспорті).

Після 12-річної перерви УРСР **1983** р. **поновила** своє **членство** у **КОМІСІЇ ООН З ПРАВ ЛЮДИНИ**. 1982 р. представник УРСР був обраний до складу **бюро Міжнародної асоціації з вивчення і поширення слов'янських культур**, що стало логічним завершенням участі республіки у реалізації проекту ЮНЕСКО «**Вивчення і популяризація слов'янських культур**».

Водночас **початок 80-х** років припав на **активізацію** української **ДІАСПОРИ**, У **США** було утворено **Американсько-Український громадський центр** (Нью-Йорк), **1983** р. створено **комісію Конгресу США та Національного комітету** вшанування жертв геноциду в Україні й відзначення 50-ї річниці організованого голодомору 1932-1933 pp. в Україні; а **через рік** – прийнято **Закон** щодо створення **Комісії з дослідження обставин та наслідків голодомору** в Україні (Конгрес виділив 100 тис. доларів на фінансування комісії, яка займалася збиранням матеріалів, незважаючи на шалену пропаганду СРСР та підконтрольної офіційній Москві української дипломатії).

Вперше спроба запропонувати нові підходи радянського керівництва до міжнародної співпраці та нової зовнішньополітичної концепції була озвучена М. **ГОРБАЧОВИМ** у **грудні 1984** р. в **Лондоні**, де він **очолював радянську парламентську делегацію**. Практично втілювати ідею почали лише після рішень квітневого Пленуму ЦК КПРС 1985 р., який виголосив курс на перебудову.

Найбільш переконливим виявом оновлення радянської зовнішньої політики став початок **виведення радянських військ із Афганістану** і **реалізація договору** щодо **скорочення ракет середньої і меншої дальності**.

В Україні відбулися **кадрові** зміни. **29 грудня 1984** р. новим міністром закордонних справ УРСР призначили **В. КРАВЦЯ** (**до 27 липня 1990** р.). Він очолював республіканські делегації на 40-44-й сесіях Генеральної Асамблеї ООН; на 6, 8 і 9-й Надзвичайних спеціальних сесіях Генеральної Асамблеї; на 3-й спеціальній сесії Генеральної Асамблеї з роззброєння та на 14-й спеціальній сесії Генеральної Асамблеї з намібійської проблеми; 1985 р. кілька разів головував на засіданнях Ради Безпеки ООН.

З утвердженням нового політичного мислення українській дипломатії стало легше працювати, оскільки змінилося загальне ставлення до України у світі. І **цю політику Україна декларувала в ООН**.

**41-ша сесія ГА ООН 1986** р. стала, по суті, **першим великим міжнародним форумом**, на якому широко обговорювалися проблеми формування нового політичного мислення. Республіка виступила **співавтором** 12 проектів резолюцій із найважливіших проблем політики роззброєння. На **42-й сесії ГА ООН 1987** р. **Україна**, разом із **БРСР, НРБ, УНР, СРСР, ЧССР**, виступила з **меморандумом** про всеосяжну систему міжнародного миру і безпеки. Представники республіки розробили і внесли два робочих документи, що забезпечували принциповий підхід до питань зміцнення ролі й ефективності ООН у галузі вдосконалення механізму реалізації та досягнення міжнародної безпеки. Подібну активну позицію займала українська делегація і на наступних сесіях ГА ООН.

Про зростаючий міжнародний авторитет України свідчило проведення у **вересні 1989** р. в **Києві семінару ООН** із питань багатосторонніх заходів зміцнення довіри і запобігання війни. Окреслилася тенденція до **розширення й активізації двостороннього співробітництва**. Свідченням цього стало відкриття Генерального консульства **ФРН**, візит до Києва прем'єр-міністра **Канади** М. **Мелруні** в листопаді **1989** р., перебування у Києві і Львові у **квітні 1990** р. президента Республіки **Польща** В. **Ярузельського**.

Україна як член ЮНЕСКО, з якою співпрацювало на постійній основі майже 600 неурядових організацій, не була представлена в жодній. Ситуація змінилася в **серпні 1990** р., коли у **Києві** відбувся **ПЕРШИЙ КОНГРЕС МАУ** (Міжнародної асоціації україністів. Це перша міжнародна неурядова організація, до якої долучилась Україна. Чільне місце у піднесенні ролі **народної дипломатії** мав **Всесвітній з'їзд українських лікарів** у **серпні 1990** р. в Києві та Львові. Він став своєрідним прологом **СВІТОВОГО КОНГРЕСУ УКРАЇНЦІВ**, що відбувся **1992** р.

Отже, незважаючи на обмеженість суверенітету України у міжнародних відносинах 1945-1990 рр., можна стверджувати, що участь республіки у діяльності міжнародних організацій дала їй змогу долучитися до світового досвіду ведення дипломатії та участі у вирішенні міжнародних проблем. На січень 1990 р. Україна була учасницею 160 міжнародних договорів, і це створило належні умови для її подальшої співпраці з низки політичних, економічних, гуманітарних, правових та інших питань.

**Контрольні запитання**

1. Охарактеризуйте проект концепції діяльності зовнішньополітичного відомства України, представлений «центральній» владі О. Корнійчуком.

2. Охарактеризуйте процес врегулювання кордонів України у післявоєнний період.

3. Вкажіть назву післявоєнної мирної конференції, наслідком роботи якої, стало підписання мирних договорів із союзниками Німеччини.

4. Проаналізуйте роботу Дунайської конференції (1948 р.) та прийняті нею рішення.

5. Сформулюйте основні напрямки діяльності України в ООН.
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1. Формування правових засад зовнішньої політики України

2. Основні періоди та засоби зовнішньої політики України.

3. Зовнішньополітичний курс України після ухвалення Декларації про державний суверенітет України. Акт проголошення незалежності України та міжнародне визнання держави.

4. Реалізація курсу на без'ядерний статус України.

5. Розбудова зовнішньополітичної служби держави. Підготовка кадрів.

**9. 1 ФОРМУВАННЯ ПРАВОВИХ ЗАСАД ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ**

Кожна держава виробляє теоретичні та правові основи своєї зовнішньої політики та доктрини. В сучасній **Україні** таке вироблення бере початок із ухваленої **16 липня 1990** р., **ДЕКЛАРАЦІЇ** **про державний суверенітет України**, яка надала якісно нового вигляду та характеру зовнішньополітичній діяльності України.

У **ДЕКЛАРАЦІЇ** Україна проголошувалася суб'єктом міжнародного права та рівноправним учасником міжнародних відносин. Згідно з цим документом, **відносини УРСР з іншими радянськими республіками** будуються на **основі договорів**, укладених на принципах рівноправності, взаємоповаги і невтручання у внутрішні справи. У ст. V Декларації було проголошено **недоторканість території УРСР**. Також зазначалось, що в майбутньому вона прагне стати **постійно нейтральною державою**, яка не братиме участі у військових блоках і **дотримуватиметься неядерних принципів**: не приймати, не виробляти і не набувати ядерної зброї. Принципове значення мало і **визнання Україною** переваги загальнолюдських цінностей над класовими, пріоритету загальновизнаних норм міжнародного права над нормами внутрішньодержавного права. Зауважувалося, що **УРСР бере участь у діяльності міжнародних організацій** в обсязі, необхідному для ефективного забезпечення національних інтересів республіки у різних сферах життєдіяльності. Все це свідчить про рішучий намір молодої республіки ввійти в співтовариство авторитетних, цивілізованих держав світу**[[26]](#footnote-26)**.

Ідеї Декларації знайшли своє продовження у **ПОСТАНОВІ** Верховної Ради УРСР від **25 грудня 1990** р. «**Про реалізацію Декларації про державний суверенітет України в сфері зовнішніх зносин**». У цьому документі зазначалося зокрема, що при встановленні дипломатичних зносин із іноземними державами варто виходити з необхідності найбільш ефективного забезпечення інтересів України, їх пріоритетності. **Особлива увага** акцентувалася на безпосередній участі України у загальноєвропейському процесі та європейських інтеграційних структурах. Ставилось **завдання** розробити й подати у Верховну Раду УРСР **проекти законів**, що мають регулювати зовнішньополітичні зносини УРСР. Наголошувалося на **необхідності** створення системи **підготовки кадрів** у сфері міжнародних відносин та зовнішньої політики.

Розвиваючи положення ДЕКЛАРАЦІЇ про державний суверенітет України, Верховна Рада **24 серпня 1991** р. прийняла **АКТ ПРОГОЛОШЕННЯ НЕЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ**, остаточно утвердивши принцип зовнішньополітичної самостійності.

Проголошення незалежності та міжнародне визнання поставило перед Україною **низку важливих завдань** у сфері розроблення та реалізації зовнішньої політики.

**4 листопада 1991** р. Верховна Рада ухвалила **ЗАКОН** України «**Про державний кордон України**» (проголошував його недоторканість, визначив порядок охорони та правила переходу).

Важливу роль відіграли й такі **ДОКУМЕНТИ** ВР України, як «**Про правонаступництво України**» (12 вересня 1991 р.)**[[27]](#footnote-27)**, «**Про дію міжнародних договорів на території України**» (10 грудня 1991 р.)**[[28]](#footnote-28)**, «**Про встановлення дипломатичних відносин з державами – суб’єктами колишнього СРСР**» (11 грудня 1991 р.),

Тим не менш, варто зауважити, що **Україна не мала ні відповідної концепції, ні необхідних законодавчих документів, які б визначали чіткі орієнтири державотворчих процесів**, що, природно, негативно позначилось і на становленні зовнішньої політики молодої держави. Як наслідок, продумана стратегія зовнішньополітичної діяльності була відсутня, не було й належного уявлення про кінцеву мету заходів, що вживалися, багато рішень приймались під впливом емоцій і втілювались у життя непослідовно.

Подальший розвиток і конкретизація зовнішньоекономічної концепції України були тісно пов'язані зі ситуацією, яка склалася після розпаду СРСР, і необхідністю вироблення нових взаємовідносин з колишніми союзними республіками. Величезного значення набули проблеми розподілу колишньої загальносоюзної власності, стабільності державних кордонів, питання ядерної зброї, пошуку нових форм організації економічної, політичної та культурної співпраці та ін.

З погляду концептуальної визначеності зовнішньополітичного курсу України, особливо велике значення мала **ПОСТАНОВА** Верховної Ради України «**ПРО ОСНОВНІ НАПРЯМИ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ**», схвалений Верховною Радою України **2 липня 1993** р. (втратила чинність 20.07.2010 на підставі Закону України «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» //Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2010, № 40, ст.527).

Цей **документ визначив** основні, базові національні інтереси країни, обґрунтував засади, на яких має реалізовуватися зовнішня політика. У ньому було сказано, що Україна здійснюватиме відкриту зовнішню політику й прагнутиме до співробітництва з усіма країнами світу, **уникаючи залежності від окремих держав чи груп держав**. Вона **засуджує війну** як засіб розв’язання міждержавних конфліктів, не вважає жоден народ своїм ворогом і не має територіальних претензій до інших країн.

В **розділі І** Постанови визначено, що **базовою вимогою** у здійсненні зовнішньої політики України є якнайповніше і якнайефективніше **забезпечення національних інтересів країни**. При цьому, **в сфері національних інтересів**, виділено **ТРИ ОСНОВНІ ГРУПИ**: **1) стратегічні та геополітичні інтереси**, пов'язані з забезпеченням національної безпеки України та захистом її політичної незалежності; **2) економічні інтереси**, пов'язані з інтегруванням економіки України у світове господарство; **3) регіональні, субрегіональні, локальні** інтереси, пов'язані із забезпеченням різноманітних специфічних потреб внутрішнього розвитку України.

**ЗАВДАННЯМИ** зовнішньої політики України визначено: **1.** Утвердження і розвиток України як незалежної демократичної держави. **2.** Забезпечення **стабільності** міжнародного становища України. **3.** Збереження **територіальної цілісності** держави та недоторканності її кордонів. **4.** Включення національного господарства у світову **економічну систему** для його повноцінного економічного розвитку, забезпечення потреб громадян і підвищення добробуту народу. **5**. Захист **прав та інтересів громадян** України, її юридичних осіб **за кордоном**, творення умов для підтримання контактів з зарубіжними українцями і вихідцями з України, подання їм допомоги згідно з міжнародним правом. **6.** Поширення у світі **образу** України як надійного і передбачуваного партнера.

В той же час, в документі зауважено, що «У зв'язку з особливостями історичного розвитку і специфікою геополітичного і геоекономічного положення України домінантою двосторонніх відносин з прикордонними державами є **українсько-російські відносини**».

Окреслені в документі також орієнтири відносин із західно-європейськими та географічно близькими державами, основні напрями **регіонального співробітництва** України в **Європі**[[29]](#footnote-29). Визначено **субрегіональний напрямок[[30]](#footnote-30)**, орієнтири та принципи співробітництва з СНД, роботи в міжнародних організаціях. Є розділ, присвячений проблемі гарантування національної безпеки.

**ПРІОРИТЕТНИМИ ФУНКЦІЯМИ** зовнішньої політики України документ визначав: гарантування національної безпеки; створення умов для функціонування національної економіки; сприяння науково-технічному прогресові в Україні та розвиток її національної культури й освіти; участь у розв'язанні глобальних проблем сучасності; контакти з українською діаспорою; інформаційну функцію.

**Законотворчі процеси в Україні відставали від динамічного життя**. Так, ставши незалежною в 1991 році, Україна майже шість років ще жила за старою, тобто радянською, конституцією, що теж негативним чином позначалось на стані її зовнішньої політики. Лише **28 червня 1996** р. Верховна Рада України прийняла новий **ОСНОВНИЙ ЗАКОН держави**, що мало особливе значення для зміцнення міжнародно-правової правосуб’єктності країни. Конституція України остаточно оформила правові підвалини зовнішньої політики держави Україна. **Стаття 18** Основного закону так визначає мету і заходи зовнішньої політики: «Зовнішньополітична діяльність України спрямована на забезпечення її національних інтересів і безпеки шляхом підтримання мирного і взаємовигідного співробітництва з членами міжнародного співтовариства за загальновизнаними принципами і нормами міжнародного права».

З-поміж документів державної ваги, котрі визначають засади національної безпеки України у зовнішньополітичному вимірі, - **ЗАКОН** України «**ПРО ОСНОВИ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ**» від **19 червня 2003** р., який окреслює основні пріоритети зовнішньої політики: захист прав і свобод особи та громадянина Української держави; запобігання втручанню у внутрішні справи України й відвернення посягань на її суверенітет і територіальну цілісність інших держав; створення сприятливих умов для прогресивного економічного та соціального розвитку України; захист національних інтересів України за межами України; інтеграція України до європейського політичного, економічного, правового простору і до євроатлантичного безпекового простору.

**29 червня 2004** р. Верховною радою було прийнято новий **ЗАКОН** України «**ПРО МІЖНАРОДНІ ДОГОВОРИ УКРАЇНИ**». У преамбулі документа йдеться про те, що **Закон установлює** порядок укладання, виконання й денонсації міжнародних договорів України з метою належного забезпечення національних інтересів, здійснення цілей, завдань і принципів зовнішньої політики, закріплених у Конституції України.

**1 липня 2010** р. Президентом України було підписано **ЗАКОН** «**ПРО ЗАСАДИ ВНУТРІШНЬОЇ І ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ**». Згідно з основними пунктами документа, Україна як **європейська держава** здійснює **відкриту зовнішню політику і прагне рівноправного взаємовигідного співробітництва з усіма заінтересованими партнерами**, виходячи насамперед з необхідності гарантування безпеки, суверенітету та захисту територіальної цілісності України.

У **2019** р. Законом України «**Про внесення змін до КОНСТИТУЦІЇ України** (щодо стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору)», до Преамбули, ст. 85, п. 5 (Повноваження ВР), ст. 102 (Президент України), ст. 116, п. 11 (Кабінет Міністрів України) Конституції України було внесено **ЗМІНИ**, які підтверджували «європейську ідентичність Українського народу і **незворотність європейського та євроатлантичного курсу України**» та ставили **ЗАВДАННЯ** «реалізації стратегічного курсу держави на **набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору**».

**9.2 ОСНОВНІ ПЕРІОДИ ТА ЗАСОБИ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ**

Загалом у **зовнішньополітичній діяльності** незалежної України наука виділяє **ТРИ ПЕРІОДИ**.

**ПЕРШИЙ** – **АДАПТАЦІЙНИЙ**. Він охоплює час від проголошення незалежності України до других президентських виборів, тобто **1991 – 1994** рр. **Найпершим завданням** у цей час було забезпечення визнання України іншими країнами, встановлення з ними дипломатичних відносин, розбудова договірно-правової бази та розвиток рівноправного співробітництва, забезпечення міжнародного визнання державних кордонів і територіальної цілісності України, відкриття дипломатичних представництв за кордоном.

**ДРУГИЙ ПЕРІОД** охоплює т. зв. «**добу Кучми**», тобто **1994 – 2004** рр. Він був відзначений **суперечливими тенденціями**. З **одного боку**, у цей період європейський вектор України поступово стає пріоритетним, а курс на європейську та євроатлантичну інтеграцію – на ключову стратегічну ідею розвитку українського суспільства. Утім, **все це не йшло в практичну площину**. Як вимушений був зауважити сам Л. **КУЧМА** на зустрічі з учасниками наради послів України в європейських державах у серпні 2000 року, «Протягом тривалого часу **уся пара йшла в гудок**, а **потяг так і не зрушив з місця**». Зовнішньополітичні кроки України наприкінці другої каденції Л. Кучми навіть дали підставу багатьом політологам говорити про відмову української влади від європейського вибору, про перемогу головної мети зовнішньополітичної концепції Російської Федерації й політики президента В. Путіна щодо України – повернення її до східнослов’янської спільноти, повноцінної інтеграції в рамках СНД, а з 2003 року ще й до Єдиного економічного простору та Євразійської цивілізації.

**ТРЕТІЙ ПЕРІОД** розпочався з часу «**Помаранчевої революції» 2004** року й триває **донині**. Україна зробила серйозну заявку на відновлення свого позитивного іміджу та європейської ідентичності, у зв’язку з чим перед нею відкрилися нові можливості, в тому числі й на міжнародній арені.

Важливе значення для досягнення засад і цілей зовнішньої політики мають **ЗАСОБИ** її здійснення. Залежно від сфер суспільного життя вони поділяються на політичні, економічні й ідеологічні. **ПОЛІТИЧНІ ЗАСОБИ*.***Вони охоплюють передусім **сферу дипломатичних відносин** - від традиційних форм дипломатії (посольства, консульства) до дипломатії на рівні глав держав. Ці засоби використовують у **формі** переговорів, зустрічей, участі в міжнародних організаціях і под.

**Особливу групу політичних засобів** зовнішньої політики становлять **ВОЄННІ**, основними з яких є **війна** і **воєнний тиск**. **ФОРМИ ВОЄННОГО ТИСКУ** – маневри, навчання, паради, публічні демонстрації нових видів зброї, концентрація військ у прикордонних районах, провокації на кордоні, участь у миротворчих операціях під егідою міжнародних організацій та ін.

**ЕКОНОМІЧНІ ЗАСОБИ**зовнішньої політики означають **використання економічного потенціалу держави** для впливу на економіку й політику інших держав. Економічний потенціал – особливо важливий засіб зовнішньої політику, оскільки в кінцевому підсумку саме він визначає позицію держави на міжнародній арені. Держава з потужним економічним потенціалом має впливові позиції у світі. До економічного потенціалу держави належать її промисловість, сировинні ресурси, стан робочої сили тощо. **Вагомим економічним засобом зовнішньої політики** є **зовнішня торгівля**, яка, з одного боку, сприяє збільшенню економічного потенціалу держави, а з іншого – дає змогу впливати на політику інших держав через світові ціни, встановлення режиму найбільшого сприяння чи введення ембарго і под.

До **ІДЕОЛОГІЧНИХ,**або **ІНФОРМАЦІЙНО-ПРОПАГАНДИСТСЬКИХ,засобів** зовнішньої політики належать різноманітні форми й засоби пропаганди, інформації, культурної політики, котрі держава використовує у відносинах з іншими державами, передусім з **метою** формування позитивного зовнішнього іміджу і міжнародного престижу цієї держави. Тому в зарубіжних країнах відкриваються культурні центри, влаштовуються різноманітні виставки, презентації та ін.

**9.3 ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНИЙ КУРС УКРАЇНИ ПІСЛЯ УХВАЛЕННЯ ДЕКЛАРАЦІЇ ПРО ДЕРЖАВНИЙ СУВЕРЕНІТЕТ УКРАЇНИ. АКТ ПРОГОЛОШЕННЯ НЕЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ ТА МІЖНАРОДНЕ ВИЗНАННЯ ДЕРЖАВИ.**

Після ухвалення Декларації про державний суверенітет України, найбільшого значення у розвитку двосторонніх відносин Україна надавала налагодженню контактів із **сусідніми державами**.

Так, у **жовтні 1990** р. **міністрами** закордонних справ **України** та **Республіки** **ПОЛЬЩА** було підписано **ДЕКЛАРАЦІЮ** **про принципи й основні напрями розвитку українсько-польських відносин**. Головними **ТЕЗАМИ** Декларації були: утвердження добросусідських відносин та розвиток взаємовигідної співпраці (культурної, наукової та гуманітарної); відсутність територіальних претензій; взаємне інформування про-досягнення в культурній і кадровій сферах, усебічне заохочення українсько-польських зв'язків з огляду на усвідомлення етнічної та культурної спорідненості й близькості двох народів і збереження позитивної спадщини їх багатовікових взаємин. **1991** р. було укладено **українсько-польські** **міжурядові угоди** про співпрацю молоді і молодіжні обміни та про торгівлю й економічну співпрацю. Фактично цими угодами було закладено основу для розвитку співпраці по висхідній та перетворення її на стратегічне партнерство.

Успішно розвивалися добросусідські відносини з **УГОРСЬКОЮ** Республікою. Наслідком результативних переговорів в Києві стало підписання у **вересні 1990** р. на найвищому рівні спільної українсько-угорську **ЗАЯВИ**, в якій проголошено намір двох держав сприяти розвитку торгівлі, здійсненню спільних технологічних, екологічних програм тощо. Розвитком цього стало укладення в **травні 1991** р. **міжурядової УГОДИ** про **торговельно-економічні зв'язки і науково-технічну співпрацю** та **ДЕКЛАРАЦІЇ** **про основні напрями співпраці у гуманітарній сфері**.

У **липні 1991** р. аналогічні **УГОДИ** було підписано також із **ЧЕСЬКОЮ** і **СЛОВАЦЬКОЮ** Федеративними Республіками.

Впродовж **1990-1991** рр. було укладено **договори** про економічне, політичне та культурне співробітництво з **Російською Федерацією** (договір, укладений у листопаді 1990 р., діяв фактично до укладення Договору про дружбу і співробітництво між Україною та Російською Федерацією 1997 р.), **Білоруссю**, **Казахстаном**, **Киргизстаном**, **Азербайджаном**, **Узбекистаном** та **іншими** республіками.

Традиційно важливе місце у своїй міжнародній активності Україна відводила участі в роботі **ООН** . На 45-й сесії Генеральної Асамблеї ООН, що відкрилася наприкінці вересня 1990 р., представники України на чолі з новим міністром: взяли участь у загальній дискусії; представили своє бачення міжнародної ситуації та основних тенденцій розвитку міжнародної співпраці; особливу увагу приділили питанням роззброєння, зміцнення міжнародної безпеки, захисту навколишнього середовища.

Варто зауважити, Україна не завше знаходила підтримку міжнародного співтовариства. **Приміром**, будучи державою-засновницею ООН, членом її 16 спеціалізованих організацій, вона була позбавлена статусу спостерігача на Паризькій конференції НБСЄ, де в знак протесту український міністр вийшов зі складу об'єднаної радянської делегації. З цих самих міркувань українська делегація не брала участі в Московській конференції НБСЄ з людського розвитку в вересні 1991 р.

**У науковій літературі** можна доволі часто натрапити на **твердження** про **неповноцінніст**ь зовнішньополітичної діяльності України в період між Декларацією про суверенітет та проголошенням державної незалежності, оскільки **де-факто республіка залишалася в складі СРСР**. Навіть у цих непростих умовах обмеженого суверенітету й обмежених можливостей, вдалося закласти фундамент майбутніх відносин з деякими принципово важливими для нашої держави країнами.

**Після прийняття 24 серпня 1991** р. Верховною Радою УРСР **АКТУ ПРОГОЛОШЕННЯ НЕЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ** та **Всеукраїнського референдуму 1 грудня 1991** р. розпочався якісно новий етап зовнішньополітичної діяльності молодої держави, оскільки було **створено необхідні правові та політичні передумови** для розбудови незалежної України, а отже і для становлення її як повноправного суб’єкта міжнародних відносин.

**Акт про незалежність був негайно розісланий** в генеральні консульства іноземних країн, розташовані в Києві, постійні представництва республіки за кордоном. Відповідна нота була передана Генеральному секретарю ООН. А **5 грудня 1991** р. **Верховна Рада України звернулася до парламентів і народів світу** із заявою, в якій наголошувалося, що Україна, одна з держав-засновниць ООН, у повній відповідності з цілями й принципами Статуту ООН спрямовуватиме свою зовнішню політику на зміцнення миру й безпеки в світі, дотримуючись принципів міжнародного права. Це відкривало шлях до здобуття міжнародного визнання нашої держави та встановлення дипломатичних відносин.

Відповідальним моментом зовнішньополітичної діяльності України стало **ВИЗНАННЯ** її іншими державами. **Першою**, 2 грудня 1991 р., незалежність України визнала **Польща**, у той же день Україну визнала й **Канада**. Впродовж місяця після Референдуму 1 грудня Україну визнали **57** (68?) країн світу, а протягом **першого року** її існування як незалежної держави – **132**. З них 92 (106?) встановили з Україною дипломатичні відносини. До **кінця 1992** року Україну визнали вже **160** країн світу. Україну визнали всі держави «Великої сімки», що засвідчило незворотність процесу державотворення в Україні та остаточний перелом у позиції світової громадськості стосовно незалежності нашої держави.

**ХВИЛЯ ВИЗНАННЯ** та встановлення дипломатичних відносин була дуже потужною, у чомусь безпрецедентною. Це **пояснюється** такими **ЧИННИКАМИ**: **1)** незалежність була здобута достатньо тривалим мирним процесом в найдемократичніший спосіб, із дотриманням всіх правових норм; **2)** вдалося знайти прийнятну форму політичного розлучення з Росією в формі СНД, що заспокоїло впливові країни; **3)** міжнародне співтовариство розглядало Україну як запоруку стабільності на пострадянському просторі і хотіло впливати на ситуацію.

Визнання та встановлення дипломатичних відносин на двосторонньому рівні розкривало широкі **перспективи для розширення міжнародної присутності України** в низці міжнародних форумів колективного характеру – міжнародних організацій.

Незабаром, **30 січня 1992** р. Україна приєдналася до **Наради з безпеки та співробітництва в Європі** (НБСЄ, нині — Організація з безпеки та співробітництва в Європі – **ОБСЄ**), та приєднання в її рамках до **Паризької хартії «Для нової Європи»**. Трохи згодом, **10 березня 1992** р., приєдналася до роботи **Ради Північноатлантичного співробітництва** (з 1998 р. – **Рада євроатлантичного партнерства**). З **1995** р. Україна член **РАДИ ЄВРОПИ**; з **1997** р. – член **ГУАМ** (Організація за демократію та економічний розвиток); з 2008 р. – член **СОТ** та багатьох інших міжнародних організацій та об’єднань.

Проте в процесі становленні зовнішньої політики України існували **СКЛАДНОЩІ**, які пояснювались як **зовнішніми**, так і **внутрішніми** чинниками.

**ВНУТРІШНІЙ ЧИННИК**.

Швидкий прорив України до суверенітету й незалежності породив у людей широку гаму настроїв – від ейфорії до розгубленості. Нереалізовані очікування змін на краще викликали невдоволення значної частини населення, на чому розпочали політичні спекуляції цілий ряд політичних сил, а найперше ті, які фактично обстоюють ідею відродження Російської імперії. Всі роки незалежності перед Україною стояла **проблема цивілізаційного рівня: «Схід – Захід».** Це вилилось у формування серед політичної еліти України **ДВОХ МОДЕЛЕЙ** подальшого розвитку країни: **євроатлантичної** та **євроазіатської**[[31]](#footnote-31). Українська зовнішня політика несподівано виявилася предметом внутрішньополітичної боротьби.

**ЗОВНІШНІЙ ЧИННИК**

З перших же днів незалежності **Україна опинилася в епіцентрі глобальних геополітичних зрушень**. Українська держава не мала відповідного місця й впливовості у міждержавних взаєминах, **поставала** радше **об'єктом**, аніж суб'єктом впливу, **потребувала**, зрештою, **кваліфікованих дипломатичних кадрів**. Доводилося, в тому числі, освоювати нову, навіть у світовому вимірі, галузь міждержавних відносин – відносини з так званим близьким зарубіжжям. Складність полягала й у тому, що, з одного боку, Україну пов'язували з республіками колишнього СРСР численні економічні й політичні стосунки, а з іншого - налагодження нової системи господарювання, суперечливі позиції та дії офіційних структур призводили до несприятливих колізій у цих взаєминах.

Не будучи членом ЄС та НАТО, наша держава не мала достатніх можливостей активно впливати на процеси прийняття рішень в Європі. Слабкими сторонами міжнародної політики України були **постійне балансування між Заходом і Євразією**, що породжувало **БУФЕРНУ РОЛЬ України** у цьому процесі. Зовнішня політика України у першій половині 90-х років XX ст. зводилася до розв'язання проблеми ядерного роззброєння, з'ясування питань з Росією про Крим та Чорноморський флот, залучення іноземних інвестицій, міжнародну участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи й запобігання її поширенню та отримання гуманітарної допомоги.

Перед зовнішньополітичною службою України постали масштабні організаційні, концептуальні та практичні завдання. Не маючи усталеного досвіду існування в новому суверенному статусі, Україні довелося одночасно вирішувати принаймні **два принципових ПИТАННЯ**:

**1)** змінити своє усвідомлення навколишнього світу, бачення власного реального місця в ньому й постійного врахування динаміки змін ситуації на світовій арені з метою пристосування до їх наслідків;

**2)** надати світу адекватну інформацію про себе з метою забезпечення зміни ставлення до України з боку інших державі всієї світової спільноти.

**Висновки**.

Період після проголошення самостійності став не лише часом міжнародного визнання незалежної України, а й характеризувався активним процесом усталення її зовнішньополітичних інтересів і пріоритетів. Формування їх відбувалося на засадах основоположних документів Декларації про державний суверенітет та Акту про державну незалежність України. Вони стали основою для створення теоретичної та політико-правової бази зовнішньополітичної концепції України.

**9.4 РЕАЛІЗАЦІЯ КУРСУ НА БЕЗ'ЯДЕРНИЙ СТАТУС УКРАЇНИ**

Доволі швидкий розпад Союзу PCP, що знайшов своє юридичне оформлення у Біловезьких домовленостях, призвів не лише до кардинальних геополітичних змін на Євразійському просторі, а й до зникнення могутньої наддержави, що мала ядерний статус.

Попри тріумфальне визнання, Україна дуже швидко зіткнулася із **загрозою міжнародної ізоляції** в результаті непослідовності Києва у здійсненні обіцянок щодо **ядерного роззброєння**. Вона успадкувала **15 % ядерного потенціалу СРСР**, що дало їй статус **ТРЕТЬОЇ** (після Росії та США) **ядерної держави**. Успадкувавши від Радянського Союзу **1600 боєголовок** стратегічного призначення, Україна отримала ще й **економічний тягар**, оскільки утримання, зберігання та утилізація боєголовок є доволі дорогим задоволенням. Проблема полягала ще й у неможливості ефективного прогнозування подальшого розвитку подій у цьому контексті. Загрозу становило не так перенасичення ядерною зброєю України, як існування «ядерної кнопки» в Москві.

В ухваленій BP України «**ДЕКЛАРАЦІЇ** про державний суверенітет» проголошувалося, що Україна у своїй діяльності дотримуватиметься **ТРЬОХ НЕЯДЕРНИХ ПРИНЦИПІВ**: **не приймати, не виробляти та не набувати ядерну зброю**. Для розвитку та наповнення Декларації вже **24 жовтня 1991** р. парламент ухвалив «**ЗАЯВУ про без'ядерний статус України**», в якій підтвердив свою прихильність до принципів без’ ядерності. **9 квітня 1992** р. була ухвалена **ПОСТАНОВА** BP України «**Про додаткові заходи щодо забезпечення набуття Україною без'ядерного статусу**». У цьому документі український парламент окреслив **практичні кроки** на шляху набуття Україною цього статусу. Власне це стало одним із перших зовнішньополітичних кроків України з реалізації курсу на без'ядерний статус.

**Відповідно до Закону про правонаступництво** України на порядку денному було приєднання до договорів по роззброєнню, укладених ще СРСР. Це були **Договір про скорочення стратегічних озброєнь** (СТАРТ-1)**[[32]](#footnote-32)** між СРСР і США від 31 липня **1991** р. та **Договір про нерозповсюдження ядерної зброї** від **1968** р.

Підписання **ЛІСАБОНСЬКОГО ПРОТОКОЛУ** про приєднання до радянсько-американського договору СНО-І **УКРАЇНОЮ** **23 травня 1992** р. перетворило її на його повноправного учасника. **Україна**, разом з **Білоруссю** й **Казахстаном**, узяла на себе **зобов'язання приєднатися до Договору про СНО як неядерна держава** (**18 листопада 1993** р. Верховна Рада України **ратифікувала** Договір про СНО та Лісабонський протокол).

Ухвалюючи постанову про ратифікацію, **український парламент рекомендував** здійснити переговори щодо низки питань, а також **розробити та затвердити програму** ліквідації стратегічних ядерних наступальних озброєнь, розташованих на території України.

Важливим етапом набуття нашою державою без'ядерного статусу стало підписання **3 вересня 1993** р. **МАСАНДРІВСЬКИХ УГОД**[[33]](#footnote-33), що **конкретизували шляхи та основні принципи утилізації ядерної зброї**, розташованої на території України, а також порядок здійснення гарантійного та авторського нагляду за експлуатацією ракетних комплексів, що вивозилися.

**16 листопада 1994** року Україна приєдналася до **ДОГОВОРУ ПРО НЕРОЗПОВСЮДЖЕННЯ ЯДЕРНОЇ ЗБРОЇ** (ДНЯЗ)від 1 липня 1968 року. Цими діями було затверджено, що Україна є власником всієї ядерної зброї, яку отримала у спадок від СРСР та має наміри повністю її позбутися, використовуючи надалі атомну енергію винятково у мирних цілях. В обмін на це найбільші ядерні держави повинні були гарантувати Україні безпеку та виключення будь-яких форм агресії чи тиску.

Водночас відмова від ядерних озброєнь потенційно призводила не лише до **втрати статусу ядерної держави**, а й **ставила під загрозу національну безпеку** держави. Зрозуміло, що в цьому контексті керівництво України змушене було шукати шляхів забезпечення національної безпеки та зміцнення економічної безпеки й обороноздатності держави. Ще **30 вересня 1992** р. міністр закордонних справ України **Анатолій Зленко** заявив в **ООН**, що наша **держава готова знищити свою ядерну зброю** лише за **умови надання їй іншими державами гарантій безпеки та фінансової допомоги**.

Якнайкраще суті отримання гарантій відповідала **БУДАПЕШТСЬКА НАРАДА НБСЄ**, темою якої була безпека у Європі. Після тривалих узгоджень **5 грудня 1994** року (у рамках саміту НБСЄ) між **Україною**, **Російською Федерацією**, **Великою Британією** та **США** було підписано так званий **БУДАПЕШТСЬКИЙ МЕМОРАНДУМ** про гарантії безпеки у зв’язку з приєднанням України до ДНЯЗ.

Відповідно до цього документа **Росія**, **США** і **Велика Британія** підтвердили свої зобов’язання **поважати** незалежність і суверенітет України та її кордони; утримуватися від загрози силою, чи її використання проти територіальної цілісності і політичної незалежності України, крім самооборони; утримуватися від економічного тиску на Україну; домагатися негайних дій з боку Ради Безпеки ООН з метою надання допомоги Україні, якщо остання стане жертвою акту агресії або погрози використання ядерної зброї; не застосовувати ядерну зброю проти України, крім випадку нападу на них та їх союзників України спільно, або в союзі з державою, що володіє ядерною зброєю. Також у односторонньому порядку **гарантії безпеки** Україні надали **Франція** та **Китай**. Крім Меморандуму, була оприлюднена Спільна декларація європейської безпеки, у якій висловлювалося прагнення США, Росії, Великої Британії та України підтримувати існуючу тенденцію щодо розвитку структури європейської безпеки.

Вже **1 червня 1996** р. закінчився процес передачі стратегічних ядерних озброєнь Україною Росії. **2 червня 1996 Україна офіційно втратила ядерний статус**. Остаточно Україна завершила виконання своїх зобов’язань згідно Договору про СНО-1 та ДНЯЗ **30 жовтня 2001** р., коли було знищено останню шахто-пускову установку СС-24.

Варто звернути увагу на те, що **Будапештський меморандум – не є міжнародною угодою** в тому розумінні, як це сформульовано у Віденській конвенції про право міжнародних договорів. **Зобов’язання зафіксовані формально**, хоча за своєю суттю є міжнародно-правовими зобов’язаннями. Більше того, сама назва документу «Budapest Memorandum on Security Assurances», свідчить про компромісний характер меморандуму, адже **замість слова** «guarentees» (**гарантії**), вжито «assurances» (**запевнення**).

Незважаючи на це, в тих історичних умовах те, що Україні вдалось вийти з фактичної міжнародної ізоляції та досягти компенсацій та гарантій безпеки в обмін на ядерне роззброєння, було важливим здобутком молодої держави, яка тільки утверджувалась на міжнародній арені, але вже здійснила важливий крок до загального скорочення ядерних озброєнь.

**Відсутність ратифікації Будапештського меморандуму** країнами-підписантами **позбавила його політико-правового характеру**, звівши юридичні зобов’язання держав-підписантів до політичних. Це, в свою чергу, суперечило Закону України Про приєднання до ДНЯЗ, адже в ньому зазначено, що він набирає чинності після надання Україні ядерними державами гарантій безпеки, оформлених шляхом підписання саме міжнародно-правового документа.

Порушення РФ територіальної цілісності, суверенітету України, призвело до глибокої кризи міжнародних відносин. Більше того, РФ відмовляється від переговорів у Будапештському форматі, намагаючись дистанціюватись від політико-дипломатичного вирішення деокупації території України. Агресія Росії проти держави, яка добровільно відмовилась від ядерного потенціалу в обмін на гарантії безпеки поставила під сумнів усю систему безпеки в Європі та світі, а також стала серйозним випробовуванням для режиму непоширення ядерної зброї, нівелювавши ДНЯЗ.

Україна стала об’єктом російської агресії, яка в сукупності з відсутністю адекватної реакції держав, що підписали Будапештський меморандум, вкотре продемонстрували величезну розбіжність між загальновизнаними принципами і нормами міжнародного права та геополітичною реальністю.

Отже, російсько-українська гібридна війна продемонструвала **декларативний характер Будапештського меморандуму**, оскільки попри відкриту збройну агресію РФ, держави-підписанти перед загрозою нового етапу холодної війни виявились неспроможними виконати свої зобов’язання щодо України.

**9. 5. РОЗБУДОВА ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНОЇ СЛУЖБИ ДЕРЖАВИ. ПІДГОТОВКА КАДРІВ**

Нові реалії суспільно-політичного життя, активізація зовнішньої політики України зумовили масштабну структурну реформу, спрямовану на **оптимізацію роботи зовнішньополітичного відомства**.

Дипломатія – це засіб здійснення зовнішньої політики. Серед найгостріших проблем організації зовнішньополітичної діяльності сучасної України була **проблема власної дипломатичної служби**.

Поступово вироблялася нормативно-правова основа діяльності зовнішньополітичного відомства України. **22 жовтня 1992** р. розпорядженням Президента України було затверджено «**ПОЛОЖЕННЯ ПРО ДИПЛОМАТИЧНЕ ПРЕДСТАВНИЦТВО УКРАЇНИ ЗА КОРДОНОМ**». У ньому зазначалося, що представництво є постійно діючою установою України за кордоном, що керується МЗС. Його діяльність базується на положеннях **Віденської конвенції про дипломатичні зносини від 18 квітня 1961** р. та інших документах.

Були розроблені **правові критерії**, за якими визначалася доцільність відкриття закордонних дипломатичних установ України. **Визначальними** були такі **УМОВИ**: **1)** **територіальна наближеність** країн до України (країни-сусіди); **2)** **ступінь впливу** країни на міжнародній арені; **3)** **наявність** у країні потужної української **діаспори**; **4)** **країни-центри** багатосторонньої дипломатичної діяльності; **5)** **країни**, що утворилися на території колишнього **СРСР**.

До **НОРМАТИВНИХ АКТІВ**, які регулюють різні аспекти міжнародної діяльності України належать також: «**Положення про порядок доставки дипломатичної пошти України**» (1992), «**Положення про дипломатичну службу в Україні**» (1993), консультативний статут України (1994) та ін.

**1 червня 2010** р. Верховна Рада ухвалила **Закон** «Про внесення змін і доповнень до Закону України «**Про дипломатичну службу**», котрі мають **комплексний характер** і відкривають можливості вдосконалення діяльності дипломатичного відомства. Визначені статус та завдання посольств за кордоном і представництв МЗС на території України, внесені доповнення щодо спеціальних дипломатичних місій. Закон чітко встановлює статус і порядок присвоєння дипломатичних рангів, порядок проходження дипломатичної служби, порядок призначення Надзвичайних і Повноважних Послів.

**СТРУКТУРА** будь-якого зовнішньополітичного відомства складається із **ТРЬОХ ЧАСТИН** (які називаються департаментами, управліннями, відділами тощо): **регіональна** або територіальна; **функціональна**; **технічна**. В **РЕГІОНАЛЬНІЙ ЧАСТИНІ** кожен із підрозділів займається проблематикою певного географічного напрямку (Західної Європи, Близького Сходу тощо). **ФУНКЦІОНАЛЬНА ЧАСТИНА** може включати **управління**: державного протоколу, політичного аналізу та планування, договірно-правове, міждержавних організацій, культурного та гуманітарного співробітництва. **ТЕХНІЧНІ ЧАСТИНИ** можуть містити: центральну бухгалтерію, управління справами, валютно-фінансове управління.

Тому зі здобуттям незалежності передусім поступово змінювалася структура центрального апарату. У **1992** р. в **МЗС** було створено **управління двосторонніх зв’язків**, а пізніше і **П’ЯТЬ** **територіальних управлінь**. Відділ протоколу у складі двох чоловік перетворили в ціле **Управління державного протоколу**. Створили в МЗС і **два специфічних підрозділи**: групу послів з особливих доручень і генеральну інспекцію. Особливе місце почало займати **консульське управління**, у складі якого з’явилися як функціональні, так і регіональні підрозділи.

Ухвалення Верховною Радою Закону «Про основні напрями зовнішньої політики України» зумовило необхідність реформування системи МЗС. Виходячи з покладених на МЗС нових повноважень і функцій, **7 липня 1993** р. Кабінет Міністрів України затвердив **оновлену структуру Центрального апарату міністерства**. До нього ввійшли загальний секретаріат, управління політичного аналізу та планування, група експертів з особливих доручень та радників, договірно-правове управління, **перше територіальне управління** (5 відділів: Росії, СНД і Грузії, Азії й Тихоокеанського регіону, Африки, Близького Сходу й Середньої Азії), **друге територіальне управління** (5 відділів: Центральної Європи, Західної Європи, Північної Європи та Балтії, СІПА й Канади, Центральної та Південної Америки), управління міжнародного та науково-технічного співробітництва, управління контролю над озброєнням та роззброєнням, управління НБСЄ та європейських регіональних структур, управління міжнародних організацій, управління культурних зв'язків, управління інформації, консульське управління, управління державного протоколу, управління кадрів, управління справами, центральна бухгалтерія, управління закордонної власності, валютно-фінансове управління, відділ усних і письмових перекладів, представництво МЗС в Одесі, представництво МЗС в Ужгороді. Загалом за штатним розкладом міністерства було передбачено 429 посад. Згодом структура міністерства зазнавала змін: з'явився підрозділ двостороннього та багатостороннього співробітництва в рамках СНД (1 лютого 1994 р.) тощо.

Сьогодні, МЗС України є потужним відомством з розгалуженою структурою. Серед головних структурних підрозділів, варто назвати: Політичний директорат, Департамент комунікацій та публічної дипломатії; Управління закордонного українства та гуманітарного співробітництва; Департамент ЄС і НАТО; **ШІСТЬ** територіальних департаментів; Департамент міжнародних організацій; Департамент міжнародної безпеки; Департамент міжнародного права; Департамент державного протоколу; Департамент економічної дипломатії; Департамент консульської служби; Департамент цифровізації; Директорат розвитку дипломатичної служби; Управління кадрового менеджменту; Департамент фінансово-адміністративного менеджменту та деякі інші.

**ПІДГОТОВКА ДИПЛОМАТИЧНИХ КАДРІВ**. Ще у **1944** р. в **Київському університеті** було відкрито **факультет міжнародних відносин**, що проіснував **до 1956** р. У зв’язку із напливом іноземних студентів у 60-ті роки, його було відроджено в **1971** р. як **факультет міжнародних відносин і міжнародного права** (з 1974 р. з’явилося третє відділення – міжнародних економічних зв’язків). У ньому протягом 18 років навчалось 3 500 студентів із 90 країн світу. 150 випускників факультету стали міністрами, заступниками міністрів, послами і т. п. На кінець 1990 р. на факультеті навчалося близько 1 300 студентів, з яких 1 000 були іноземними громадянами. Тобто, там готувалися переважно кадри для інших країн.

З **листопада 1990** р. факультет реорганізували в **Український Інститут міжнародних відносин** відповідно до постанови Верховної Ради від 20 грудня 1990 р. «Про розвиток сфери зовнішніх зносин держави». З **початку 90-х** років минулого століття **факультет міжнародних відносин** організовано і у **Львівському** університеті, а пізніше – і в **інших ВНЗ**.

Для поглибленої підготовки кадрів вищої кваліфікації, переважно керівників, **при МЗС України** з **вересня 1996** р. почала працювати дворічна **Дипломатична академія**.

Важливу роль у реалізації зовнішньої політики України та формуванні зовнішньополітичного відомства відіграла Міністри закордонних справ. **ПЕРШИМ міністром закордонних справ** був Анатолій **Зленко** (**двічі**: 1990-1994; 2001-2003). **Далі** цю посаду обіймали: Геннадій **Удовенко** (1994-1998), Борис **Тарасюк** (**двічі**: 1998-2000; лютий 2005-грудень 2006), Костянтин **Грищенко** (**двічі**: вересень 2003-лютий 2005; березень 2010-грудень 2012), Володимир **Огризко** (грудень 2007-березень 2009), Петро **Порошенко** (жовтень 2009-березень 2010), Леонід **Кожара** (грудень 2012-лютий 2014), Андрій **Дещиця** (лютий-червень 2014), Павло **Клімкін** (червень 2014-серпень 2019), Вадим **Пристайко** (серпень 2019-березень 2020), Дмитро **Кулеба** (з березня 2020).

Отже, реалізація зовнішньополітичних пріоритетів, орієнтованих на забезпечення національних інтересів держави, зумовила, таким чином, доволі активну діяльність із розбудови зовнішньополітичної служби України, як її Центрального апарату, так і закордонного представництва. Ці інституції змушені були адекватно реагувати на виклики та загрози, котрі виникали у міжнародному середовищі щодо українських національних інтересів. Передусім це стосувалося спроб українського керівництва забезпечити недоторканість кордонів, територіальної цілісності, реалізацію без’ядерності та низку проблем двостороннього і багатостороннього співробітництва, що виникли перед Україною.

**Висновок.** Як суб'єкт міжнародних відносин Україна зарекомендувала себе миролюбною, без'ядерною державою з чіткими зовнішньополітичними орієнтирами на зміцнення міжнародної безпеки, інтеграцію в міжнародні організаційні структури. У цьому аспекті **вагомими досягненнями міжнародної політики України** необхідно вважати: приєднання до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї (1994), ліквідацію стратегічного і тактичного ядерного потенціалу; підписання факультативного протоколу до Міжнародного пакту про громадянські та політичні права (1991); членство в **ОВСЄ**, **Раді Європи**, а також у **Міжнародному валютному фонді** (МВФ), **Світовому банку і Європейському банку реконструкції та розвитку**; налагодження співробітництва із Європейським Союзом (ЄС) і НАТО через підписання Програми «Партнерство заради миру» і Хартії про особливе партнерство з НАТО, в якій задекларовані гарантії безпеки України в новій системі європейського порядку; налагодження контактів з країнами «великої сімки», Центрально-Східної Європи, Латинської Америки, Близького та Середнього Сходу, Африки й Азійсько-Тихоокеанського регіону; підписання договорів про дружбу і співробітництво зі своїми найближчими сусідами, зокрема з Росією і Польщею, завдяки котрим вдалося юридично закріпити існуючий між ними територіальний статус-кво.

**Контрольні запитання**

1. Охарактеризуйте зміст Постанови Верховної Ради України «Про основні напрями зовнішньої політики України».

2. Визначте особливості становлення зовнішньої політики України, її характерні риси.

3. Охарактеризуйте періоди зовнішньополітичній діяльності незалежної України.

4. Назвіть та поясніть засоби здійснення зовнішньої політики України.

5. Дайте характеристику євроатлантичної та євроазіатської моделей зовнішньополітичного курсу країни.

# ЛЕКЦІЯ 10. Співробітництво України з державами «великої сімки»: США та Канада.

1. Відносини України зі Сполученими Штатами Америки (США): динаміка та актуальні проблеми співробітництва.

2. Українсько-канадське особливе партнерство.

**10.1 ВІДНОСИНИ УКРАЇНИ ЗІ СПОЛУЧЕНИМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ (США): ДИНАМІКА ТА АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ СПІВРОБІТНИЦТВА**

В українському дискурсі Сполучені Штати Америки здебільшого визначаються як стратегічний партнер та союзник. **Формальними підставами** для таких заяв виступають **українсько-американська ХАРТІЯ ПРО СТРАТЕГІЧНЕ ПАРТНЕРСТВО** від **2008** року та **діяльність** американсько-української **КОМІСІЇ СТРАТЕГІЧНОГО ПАРТНЕРСТВА**. В обох випадках мова йде про спільні цінності, демократію, сильну й незалежну Україну. Але **змістовних підстав** для того, щоб вважати українсько-американські відносини стратегічним партнерством все ще **бракує**. Востаннє президент США **відвідував Україну** в далекому **2008** році. Україна отримує вп’ятеро менше допомоги від США, ніж Ірак; втричі менше за Афганістан, Ефіопію чи Південний Судан.

**Договірно-правова база**

Договірно-правова база українсько-американських відносин складає **понад 130 міжнародних документів** та охоплює широкий спектр галузей українсько-американського співробітництва, в т. ч. торговельно-економічну, науково-технічну, гуманітарну, правоохоронну та інші сфери.

**КЛЮЧОВІ ДОКУМЕНТИ**: «**Хартія українсько-американського партнерства, дружби та співробітництва»** (підписана22.11.1994 р.), **Хартія Україна-США про стратегічне партнерство** (підписана 19.12.2008); **Дорожня карта пріоритетів українсько-американського співробітництва** (підписано 01.04.2008 р.); **Угода про гуманітарне і техніко-економічне співробітництво** (чинна з 05.07.1992); **Договір про заохочення та взаємний захист інвестицій** (16.11.1996); **Угода про повітряні перевезення** (Угода про «відкрите небо», підписано 14.07.2015).

**Етапи розвитку українсько-американських відносин.**

У політиці адміністрацій президентів США незалежна Україна сприймалася по-різному. Бачення ними молодої держави змінювалося, еволюціонувало залежно від подій і становища на міжнародній арені, внутрішнього життя України та, власне, від особливостей підходу американських адміністрацій.

**Розпад Радянського Союзу** та утворення на його теренах п’ятнадцяти незалежних республік припав на час президентства **Дж. Буша-старшого**. Радянська «перебудова» принесла **потепління** у відносинах між **США і Радянським Союзом**. З’явилася надія, що ослаблений колишній суперник відмовиться від реалізації комуністичної ідеології. Тоді США мали усі підстави вважати себе переможцем у «холодній війні». До того ж **відцентрові тенденції в СРСР не уповні відповідали інтересам США** того часу. Адже США опинялися перед необхідністю мати справу відразу із п’ятнадцятьма незалежними новоствореними державами. Більше того, велику роль у формуванні підходу президентської адміністрації США у 1990-1991 рр. відіграв той факт, що деякі з них, загалом й Україна, здобували свою незалежність разом зі значним арсеналом ядерної зброї.

Спочатку переважна більшість американських урядовців дивилася на Українську декларацію суверенітету із певним острахом. Так, у **липні 1991** року **Дж. Буш-старший** здійснив **візит до України**, яка розцінювала такий крок як знак підтримки прагнення до незалежності. В українському **парламенті** він виголосив **промову**, в якій переважало два блоки понять: згадки про колишній СРСР та власне проблема незалежності України. **Ключовим пасажем** стала **вимога відмовитися від курсу на незалежність**, який обрав український народ: «Але свобода – це не те ж саме, що незалежність. Американці не будуть підтримувати тих, хто прагне незалежності для того, щоб замінити тиранію на місцевий деспотизм. Ми не будемо допомагати тим, хто сприяє самовбивчому націоналізмові».

Уже після референдуму в Україні 1 грудня 1991 року США висували низку вимог до України як незалежної держави. **Ультимативною** була вимога **позбутись ядерної зброї**, яка знаходилася на українській території. Коли остаточно стало зрозуміло, що СРСР політично та юридично припинив своє існування, **США визнали Україну** (25 грудня 1991 року), як і інші колишні радянські республіки. **Дипломатичні відносини** були встановлені **3 січня 1992** року.

Прийшовши до влади у 1992 р., новий Президент США **БІЛЛ КЛІНТОН** деякий час продовжував «жорсткий» курс свого попередника. Лише у **1993** р. підхід американської адміністрації до України почав змінюватися. В українсько-американських відносинах намітилося **потепління**. Частково воно було викликане посиленням антидемократичних тенденцій у Росії. Перспектива тісного співробітництва з Росією для США ставала все примарнішою. Надалі адміністрація Б. Клінтона все частіше розглядала Росію як потенційну, а інколи й реальну загрозу національним інтересам США.

**ДРУГИЙ ЕТАП** українсько-американських відносин розпочався проголошенням у США **1994** року «**роком України**». Саме з цього часу потепління у ставленні до України з боку США, що намітилося у 1993 році, стало очевидним. Адміністрація Б. Клінтона почала вести політику активного залучення України до світового співтовариства та його інституцій.

Саме за часів президентства Б. Клінтона популярними стали **концепції З. Бжезінського** про **геостратегічну важливість України** на пострадянських теренах для **забезпечення національного інтересу США та безпеки в регіоні**.

**1994** р. був прийнятий курс української зовнішньої політики на «**багатовекторність**», яка значною мірою концентрувалась у цей час на українсько-американських відносинах. Ще під час державного візиту до США Президента України **Л. Кучми** у листопаді 1994 р. був підписаний один із основоположних документів двосторонніх відносин – «**Хартія українсько-американського партнерства, дружби та співробітництва»**.

**Увага до пост’ядерної України** з боку адміністрації Б. **Клінтона** вилилася у створення **19 вересня 1996** року США та Україною **МІЖДЕРЖАВНОЇ КОМІСІЇ** на **чолі** з Альбертом **ГОРОМ** та Леонідом **КУЧМОЮ**. Комісія включала **чотири комітети**, які займалися питаннями зовнішньої політики, безпеки, торгівлі та інвестицій, стабільного економічного співробітництва тощо Під час **візиту** міністра закордонних справ України Г. **Удовенка** до Вашингтона у **жовтні 1996** року Україна та США визначили власні відносини як «**стратегічне партнерство**». І хоч надалі реалії українсько-американських відносин не завжди відповідали умовам «стратегічного партнерства», рішення про його започаткування було важливим досягненням обох сторін.

**ТРЕТІЙ ЕТАП** двосторонніх відносин тривав з **1998 по 2000** рік, однак він спричинив **розчарування Заходу**, оскільки позитивні зрушення в Україні відбувалися надто повільно. На Заході зростало **невдоволення** **невизначеністю та непередбачуваністю української «багатовекторності**», яку почали розглядати як **політику «маятника»** **від Заходу до Росії**, та часте намагання України покращати свої відносини з одним із них за рахунок інших. Проте, якщо раніше з особою президента Л. **Кучми** пов’язували сподівання на швидке реформування країни та її демократизацію, то тепер у режимі його правління Захід усе частіше зауважував авторитарні тенденції. Наприкінці 2000 року Україна відійшла для США на другий план. Майже уся увага американців була сконцентрована на власній президентській виборчій кампанії. Кінець цього етапу україно-американських відносин у часі збігся із закінченням каденції Б. Клінтона.

**ЧЕТВЕРТИЙ ЕТАП** відносин охоплює період **2001–2013** років і пов’язаний зі **ЗМІНОЮ ПРІОРИТЕТІВ**. З самого початку президентства **ДЖ. БУШ**-**мол**. почав проявляти **жорсткість** у підході до України та **дав зрозуміти**, що без здійснення реформ геостратегічне положення України втрачає свою цінність.

**Негативний вплив** на відносини України із Заходом мало також **відправлення у відставку** Верховною Радою України **26 квітня 2001** р. **уряду** В. **Ющенка**. Імідж В. Ющенка заспокійливо впливав на Захід, породжуючи надії на успішність реформ в Україні та її подальшу інтеграцію до євро- та євроатлантичних структур. Усунення від влади «прем’єра-реформатора» та його команди викликало серйозне **занепокоєння у США та на Заході** з приводу того, яким шляхом Україна піде далі, чи продовжить курс реформ наступний прем’єр.

Подією, що змінила хід українсько-американських відносин, став **терористичний напад на США 11 вересня 2001** року. В антитерористичній коаліції, що сформувалася, Україна взяла участь разом з іншими державами світу, забезпечивши безумовне **право перельоту** над її територією військовим літакам та надавши право посадки у разі критичної необхідності на своїх трьох авіабазах. Також Україна співпрацювала з посадовцями американських розвідувальних служб, здійснювала заходи з посилення безпеки навколо американських дипломатичних установ і бізнес-структур.

Звичайно значною подією двосторонніх відносин була так звана «**ПОМАРАНЧЕВА РЕВОЛЮЦІЯ**» та всенародне **обрання президента В. Ющенка**. На початку свого правління він мав безпрецедентну підтримку Заходу та США. **Проголошені ідеї «євроатлантичної інтеграції»** України набули колосальної підтримки на Заході, однак гірке розчарування наступило дуже швидко. В. Ющенко не зміг уповні реалізувати задекларовані пріоритети ні у внутрішній, ні у зовнішній політиці.

Однак певні **УСПІХИ** цього періоду все ж таки є. На 109-у засіданні **Конгрес** підтримав пропозицію про **фінансову підтримку** України та **розширення з нею торгових зв’язків**, частково призупинивши дію **поправки «Джексона-Вєніка**»**[[34]](#footnote-34)** щодо України, що була перепоною для країн з неринковою економікою. Після «помаранчевої революції», Америка збільшила допомогу Україні, сподіваючись на прискорення процесу політичних змін.

Завершення процесу набуття Україною членства в **СОТ**, що відбулося за істотної підтримки США, дало змогу у **березні 2008** р. укласти **двосторонню Угоду про торговельне та інвестиційне співробітництво**, а також відповідно до неї **створити двосторонню Раду** з питань торгівлі та інвестицій і провести її установче засідання.

У **квітні 2010** року відбулася зустріч В. **ЯНУКОВИЧА** з Б. **Обамою**. Було **обговорено перспективи співробітництва в різних галузях**. Зокрема, Б. **Обама** **подякував** українському колезі за лідерство в питанні нерозповсюдження ядерних матеріалів. Також **наголошено**, що проведення започаткованих в Україні економічних реформ позитивно позначиться на бізнес-кліматі, збільшенні інвестицій та якомога скорішому подоланню системної кризи в українській економіці. Б. Обама підкреслив, що Сполучені Штати зацікавлені, щоб Україна була сильною, незалежною державою, і готові їй у цьому допомагати.

**Ускладнення політичної ситуації в Україні у 2012** році, переслідування політичних опонентів змусили Державний департамент США **переглянути відносини з українською владою**. На **2013** рік президент **Обама** запропонував **виділити допомогу** Україні на збереження демократії **на 25 млн. доларів менше** від попереднього. Київ перестав належати до сфери важливих інтересів Вашингтона в часи президентства Обами. Керівництво США прямим текстом заявило про те, що Україна опинилася на межі диктатури, тому йому дедалі складніше виділяти кошти владі, яка тримає у в’язниці політичних опонентів.

**П’ЯТИЙ ЕТАП** міждержавних відносин охоплює період **від 2014** і донині. На початку цього етапу, **Увага Америки була прикута до Афганістану, Іраку, Сирії**. США відкладали українське питання, контактуючи водночас з РФ у тих питаннях, які потребували її участі. Американські політики в 2014 році недооцінювали ситуацію в Україні, ніхто не припускав, що це може привести до таких трагічних наслідків. І це стало **одним із факторів**, які призвели до російсько-української війни.

Позиція Сполучених Штатів на **початку 2015** року почала поступово змінюватися. **Захоплення Криму** та **гібридна війна** на сході змусили Сполучені Штати реагувати на російську агресію проти України.

**2015 рік став переломним** у сенсі не лише розуміння американською адміністрацією подій на сході України, але й **власних помилок**, яких припустилася адміністрація **Б. Обами** у здійсненні зовнішньополітичного курсу, спрямованого на **зміцнення відносин з Росією**. РФ, перетворившись в авторитарну країну, стала загрозою не лише для України, але й для самих Сполучених Штатів. Москва порушила баланс сил не лише в регіоні східної Європи, але й встигла дестабілізувати ситуацію на близькому сході, в Сирії, намагаючись «дотиснути» США і схилити їх до тіснішого діалогу щодо власних інтересів в регіоні БСПА (Близького Сходу та Північної Африки).

**Протидія російській агресії**, що визначена як один із пріоритетів двостороннього партнерства, **втілюється** в позиції США по Криму, режимі антиросійських санкцій та протидії Північному потоку-2 і, в цілому, прагненні послабити російські позиції на європейському енергетичному ринку. **Принциповість американської позиції** відповідає інтересам України, але **обумовлюється** не ними, а **власними геополітичними розрахунками** Вашингтону.

На сьогодні Конгрес майже одностайно виступає за **розширення фінансової та військової допомоги Україні**, у тому числі **за рахунок оборонної зброї**. Попри відмову Вашингтону підтримати Україну летальною зброєю, українці вважають Сполучені Штати другом і союзником у війні проти РФ.

Сполучені Штати надають **військову допомогу**, сприяючи **реформуванню підрозділів ЗС України**. Надзвичайний і повноважний посол США в Україні Дж. Пайетт разом з генерал-майором Грегорі Ленглейлом, командувачами сил спеціальних операцій (ССО) ЗС США в Європі відвідали місто Хмельницький, в якому американські військові з десятої групи Військ спеціальних операцій готують українські підрозділи ССО в межах спільної багатонаціональної тренувальної групи.

Військове співробітництво розпочато з ініціативи українського уряду. Таке співробітництво, на думку американського дипломата, свідчить про готовність США допомогти Україні створити професійні війська, які б відповідали стандартам НАТО. Упродовж **2014-2016** років США надали Україні обладнання та провели підготовку військових на суму **266 млн. доларів** з метою допомогти українським силам поліпшити контроль та безпеку кордонів, діяти ефективніше та безпечніше, захищати суверенітет та територіальну цілісність країни.

Позитивну динаміку демонструє і **МІЖПАРЛАМЕНТСЬКА СПІВПРАЦЯ**. Як у Палаті представників американського Конгресу, та і у Сенаті активно працюють **ГРУПИ СПРИЯННЯ УКРАЇНІ** - т.зв. «українські **КОКУСИ**»**[[35]](#footnote-35)**. **Починаючи з 2014** року у **Конгресі США** було представлено кілька десятків проектів законів та резолюцій щодо України. **Серед схвалених документів**, зокрема, **ЗАКОНИ** «Підтримка суверенітету, територіальної цілісності, демократії та економічної стабільності в Україні», «Закордонне мовлення Сполучених Штатів в Україні та сусідніх регіонах», «Підтримка української свободи»**[[36]](#footnote-36)**.

Представники Конгресу США регулярно зустрічаються з представниками української влади, народними депутатами України, беруть активну участь у заходах з української тематики в американському законодавчому органі, зокрема, щорічних Днях України в Конгресі.

Безпрецедентним є двосторонній **ДІАЛОГ НА НАЙВИЩОМУ ТА ВИСОКОМУ РІВНЯХ**: Президент України П.О. **Порошенко** здійснив офіційний **візит до США 17-18 вересня 2014** р.; Віце-Президент США **Дж. Байден** тричі відвідував Україну протягом **2014** року (21-22 квітня, 7 червня та 21-22 листопада); відбулися два візити Прем’єр-міністра України А. **Яценюка** до США (12-13 березня 2014 р. та 13 липня 2015 р.). Паралельно відбувається інтенсивний діалог у телефонному режимі між Президентом України та Президентом і Віце-президентом США, активно розвиваються контакти на міжвідомчому рівні, у т. ч. між зовнішньополітичними відомствами двох країн.

**Культурно-гуманітарне та науково-технічне співробітництво**

Культурно-гуманітарне співробітництво між Україною та США базується на **ЧОТИРЬОХ профільних угодах**. Існуюча договірно-правова база дозволяє розвивати і поглиблювати усі напрямки двосторонньої гуманітарної співпраці, зокрема забезпечити широке представлення американській громадськості традицій, історії та культурно-мистецьких надбань України (митецькі виставки, і концерти академічної музики та класичного співу, а також фольклорної музики, гастролі естрадних виконавців та кінопокази). У багатьох містах США успішно працюють **школи українознавства**, яких в Америці налічується близько сорока.

**ПРАВОВОЮ ОСНОВОЮ** українсько-американської співпраці у **науково-технічній сфері** є двостороння міжурядова **Угода про співробітництво у сфері науки і технологій**, яка була підписана **4 грудня 2006** року. Її укладення сприяло поглибленню та інтенсифікації зв’язків між науковими установами двох держав, обміну досвідом, інформацією, технологіями у сферах, які становлять взаємний інтерес.

**Наукові обміни** між Україною та США, тривають **з початку 90-х** років та здійснюються переважно на кошти американського уряду. Відповідні програми **фінансуються** Конгресом, Державним департаментом та Агентством США з міжнародного розвитку і реалізуються через низку американських організацій.

**Українська діаспора**

Важливим фактором, який сприяє повнішій реалізації потенціалу співробітництва України і США, залишається проживання на території Сполучених Штатів численної української громади – **понад 900 тис**. американців українського походження (в американських україномовних виданнях йдеться про **2 млн. українців**). У цьому контексті, **пріоритетним** для Української держави залишається зміцнення зв’язків з українською громадою, сприяння забезпеченню її етнокультурних потреб.

Численні культурні та громадські заходи, гуманітарна допомога, лобіювання інтересів нашої країни в Америці – це далеко не повний перелік сфер і напрямків, у яких відіграють важливу роль і є активними гравцями **ОРГАНІЗАЦІЇ УКРАЇНСЬКОЇ ГРОМАДИ**, зокрема: Український Конгресовий Комітет Америки, Українська Федерація Америки, Фундація «США-Україна», Українсько-американська координаційна рада, Вашингтонська група, Союз українок Америки, українські товариства юристів, інженерів та лікарів Америки, молодіжні організації СУМ та ПЛАСТ, організації «Нова українська хвиля», «Разом», «United Help Ukraine», «US Ukrainian Activists» та багато інших.

Слід констатувати, що **Україна стала пріоритетом** в зовнішній політиці США як з **причин внутрішніх**, зокрема, курсу на демократизацію та втілення реформ, так і **через російську агресію** на сході України.

**Принциповим недоліком моделі стратегічного партнерства**, що формувалася між США та Україною, є **відсутність усталених форм співробітництва** та ціннісна асиметрія в системах стратегічних пріоритетів двох держав.

**10.2 УКРАЇНСЬКО-КАНАДСЬКЕ ОСОБЛИВЕ ПАРТНЕРСТВО**

Українсько-канадські відносини набули міждержавного характеру у **вересні 1991** року, до формального набуття незалежності (візит Голови Верховної Ради УРСР Л. **Кравчука**). **2 грудня 1991** року **Канада визнала Україну** (першою західною країною, що визнала нашу державу, та другою після Польщі), а **27 січня 1992** року між державами було встановлено **дипломатичні відносини**.

З **квітня 1992** р. діє Посольство Канади в Україні, у **листопаді** того ж року відкрито Посольство України в Канаді, а згодом – Генеральне консульство України в **Торонто** (**березень 1993** р.).

**Подальший розвиток** відносин між Україною і Канадою можна охарактеризувати як **сприятливий та поступальний**. Реалістична політика ліберального Уряду Канади, спрямована на широку співпрацю з Україною, повністю збігалася з інтересами української сторони.

**Основні принципи та напрями** розвитку відносин між двома країнами **зафіксовано** в «**Спільній Декларації** про встановлення дипломатичних відносин між Україною і Канадою», у «**СПІЛЬНІЙ ДЕКЛАРАЦІЇ ПРО ОСОБЛИВЕ ПАРТНЕРСТВО МІЖ УКРАЇНОЮ ТА КАНАДОЮ**» (Київ, 31 березня **1994** р.), а також «**Спільній декларації** про подальший розвиток відносин Особливого партнерства між Україною і Канадою», (Київ, 5 грудня **2001** р.).

Велике значення для розвитку українсько-канадських відносин у наступні роки мали також перший **державний візит до Канади** Президента України Леоніда **КУЧМИ** 23-27 жовтня 1994 року, у ході якого була підписана «**УГОДА ПРО ДРУЖБУ І СПІВРОБІТНИЦТВО МІЖ УКРАЇНОЮ І КАНАДОЮ**» (набула чинності 26 вересня **1995** р.).

Важливою подією **1999** р. у двосторонніх відносинах став **перший** **офіційний візит** до **України** Прем'єр-міністра Канади Ж. **КРЕТЬЄНА** (27-28 січня 1999 р.). Було **підписано** **СІМ** важливих **міжурядових і міжвідомчих угод**, які відкрили нові можливості для поглиблення та практичної реалізації українсько-канадської співпраці. Ж. **Кретьєна супроводжували представники ділових кіл Канади** (майже **140** осіб), що підтвердило **зацікавленість канадського бізнесу** в освоєнні українського ринку та реалізації його потенціалу. Було **підписано низку комерційних уго**д і започатковано спільні економічні проекти загальною вартістю 163 млн канадських дол.

**26-29 травня** **2008** року Президент України В. **ЮЩЕНКО** здійснив **державний візит** до Канади, де **ВИСТУПИВ** на спільному засіданні палати громад та сенату **ПАРЛАМЕНТУ Канади**, що підтвердило високий рівень відносин і партнерства між двома державами. Ознакою глибокого взаєморозуміння між нашими народами стало **офіційне визнання Канадою ГОЛОДОМОРУ** 1932-1933 рр. в Україні **актом ГЕНОЦИДУ** українського народу. Це зафіксовано у відповідному **ЗАКОНІ** Канади **29 травня 2008** р. Такий крок, разом зі співавторством Канади у Резолюціях Генеральної Асамблеї ООН, ЮНЕСКО та ОБСЄ, якими вшановано пам'ять жертв Голодомору в Україні, є найвищою формою солідарності наших країн.

Від **початку 2014** р. значно **активізувався двосторонній діалог** на найвищому та високому рівні: Президент України П.О. **ПОРОШЕНКО** здійснив офіційний візит до Канади **16-17 вересня 2014** р.; Прем’єр-міністр Канади С. **ХАРПЕР** тричі відвідував Україну (22 березня 2014 р., 7 червня 2014 р. та 6 червня 2015 р). **14 липня 2015** р. Канаду відвідав Прем’єр-міністр України А. **ЯЦЕНЮК**.

Активно розвиваються **контакти на міжвідомчому рівні**, у т. ч. між зовнішньополітичними установами двох країн. У **парламенті Канади** активно функціонує міжпарламентська група дружби «**КАНАДА – УКРАЇНА**». У **лютому 2015** р. у Верховній Раді України було сформовано **аналогічну групу дружби з парламентом Канади**.

Протягом цих тридцяти років відбулися десятки візитів глав держав, урядів, спікерів парламентів, очільників МЗС, Міноборони та інших відомств. Укладено понад сто договорів, угод, меморандумів тощо в усіх сферах взаємовідносин. **З 2017** р. діє **ЗВТ з Канадою** (зона вільної торгівлі)– перша ЗВТ між Україною та державою Сімки.

**Після незаконної АНЕКСІЇ КРИМУ Росією і початку АГРЕСІЇ НА ДОНБАСІ** Канада послідовно підтримує Україну як у рамках міжнародних організацій (**ООН, ОБСЄ, НАТО, «Велика сімка»**), так і на **двосторонньому рівні**. Канадські урядовці неодноразово оприлюднювали заяви, у яких засуджувалася політика РФ проти України та підтверджувалася позиція Канади щодо невизнання нелегальної анексії Криму, підтримки суверенітету та територіальної цілісності України тощо. Крім того, **Канада запровадила економічні та політичні санкції** проти низки російських осіб та компаній, а також представників т. зв. «ДНР» та «ЛНР» і лідерів сепаратистів; **з 29 червня 2015** р. також заборонено здійснювати торговельні та інвестиційні операції з окупованим Кримом.

Важливо також відмітити і останні **ПАРЛАМЕНТСЬКІ ВИБОРИ** в Канаді **2015** р. **Економічна криза в Україні та конфлікт на Донбасі** стали однією з ключових зовнішньополітичних тем під час нинішньої виборчої кампанії в Канаді.

Три **найвпливовіші канадські партії** – **Консервативна**, **Ліберальна** і **Нова демократична** – висловили підтримку Україні і наміри не тільки продовжити, але і посилити її. За **результатами виборів** перемогла **Ліберальна партія**, внаслідок чого уряд країни очолив її лідер – **ДЖАСТІН ТРЮДО**. Він сформував зовсім новий склад нового Кабінету міністрів Канади, до якого **увійшли** дві українки **Христя Фріланд** і **Мері-Енн Мігичук**, які стали **міністрами** міжнародної торгівлі й праці та зайнятості.

**Джастін Трюдо висловив свою всеосяжну підтримку Україні** та пообіцяв не тільки не змінювати позицію Канади до української кризи, а пообіцяв збільшити свою підтримку. Він також відзначив готовність Канади не тільки здійснювати тиск на Москву, але й всіляко допомагати Києву, у тому числі **сприяти модернізації Збройних сил України**. Варто відзначити також, що Збройні сили України отримали від Канади високотехнологічне обладнання для розмінування.

**Канада** жорстко **заблокувала** можливість **повернення РФ** до складу **Сімки**, активно і послідовно викриває злочинні дії РФ у рамках міжнародних організації та на форумах, зокрема завдяки своєму високому авторитетові на міжнародній арені (ОБСЄ, ООН, НАТО, численні міжпарламентські, економічні, гуманітарні заходи).

**Напрямки співробітництва**.

Конструктивною та партнерською є **ВЗАЄМОДІЯ двох держав** в рамках **ООН** та **інших міжнародних організацій**. Приміром, **Україна підтримала** ініційовану Канадою резолюцію ООН щодо порушень прав людини в **Ірані**, яка була схвалена у **листопаді 2008** року. **Канада підтримала** кандидатуру України під час виборів до **Ради ООН** з прав людини у **травні 2008** р. У **2010** р. **Україна сприяла** обранню Канади непостійним членом **РБ ООН**.

**Канада послідовно надавала нашій державі політичну та ТЕХНІЧНУ ПІДТРИМКУ** у приєднанні України до СОТ, взяла на себе зобов’язання підтримувати Україну в МВФ та Організації Економічного Співробітництва. Канада стала однією з перших країн, які підписали з Україною **Двосторонній протокол щодо доступу до ринків товарів та послуг** (20 лютого 2002 року). **Україна входить до групи 20** країн, на яких сфокусовані пріоритети програм канадської технічної допомоги, які реалізуються через **Канадське агентство міжнародного розвитку**.

Канаді належить провідна роль у консолідації зусиль міжнародного співтовариства в рамках «великої вісімки», спрямованих на подолання проблем, пов'язаних з ліквідацією наслідків аварії та закриттям **ЧАЕС**. Вона сприяла результативному завершенню переговорів між Урядом України, Урядами країн «великої вісімки» та Комісією Європейського Співтовариства з **питання виведення Чорнобильської АЕС з експлуатації**, укладання відповідного Меморандуму про взаєморозуміння. Країна також зробила **внесок** у розмірі **20 млн. канадських дол**. під час **Конференції країн-донорів**, присвяченій внескам на реалізацію Плану перетворення об'єкта «**Укриття**» ЧАЕС на екологічно безпечну систему (м. Нью-Йорк, 20 листопада 1997 р.) та 13 млн дол. США під час другої Конференції країн-донорів (м. Берлін, 6-8 липня 2000 р.).

Одним з провідних елементів двосторонньої **співпраці у військовій сфері** є участь України у канадській **ПРОГРАМІ ДОПОМОГИ У ВІЙСЬКОВІЙ ОСВІТІ** (MilitaryTrainingAssistanceProgram, MTAP), до якої Україна приєдналася у **1993** році, і **метою** якої є мовна та професійна підготовка фахівців для участі у **миротворчих операціях.**

Завдяки зусиллям канадських українців уряд пішов на створення **спеціальної тренувальної військової місії** в Україні UNIFIER, у рамках якої батальйонні групи канадських Збройних Сил **з вересня 2015** р. на ротаційній основі проводять **БОЙОВУ ПІДГОТОВКУ ПІДРОЗДІЛІВ ЗСУ** (пройшло понад 10 тис. осіб), надають знання в штабній, оперативній, технічній, організаційній та інших сферах за стандартами НАТО. Канадські представники становлять основу Групи іноземних військових радників при Міноборони України. За ініціативою КУК внаслідок ухвалених парламентом політичних рішень з’явилися можливості закупівлі зброї в Канаді.

**Інститут регіональних та євроінтеграційних досліджень** «**ЄвроРегіо Україна**» реалізує проект партнерства Канада-Україна «**РЕГІОНАЛЬНЕ ВРЯДУВАННЯ ТА РОЗВИТОК**». **Метою проекту** є **сприяння сталому регіональному розвитку** шляхом створення та підтримки демократичного процесу участі громадськості у розробці та реалізації регіональної політики тощо.

Також Канада надала Україні **ФІНАНСОВУ ДОПОМОГУ** у вигляді 200 млн. дол. США для **стабілізації української економіки** і 50 млн. дол. США для **вирішення гуманітарних проблем**, а також 5 млн. дол. США для **тренувальної місії нової української поліції**. Вона також передала українському уряду пакет технічної допомоги для **проведення реформ**, який піде, по-перше, на **подолання корупції**, а по-друге, на **створення незалежної судової системи**.

Особливості українсько-канадського співробітництва в **КУЛЬТУРНО-ГУМАНІТАРНІЙ СФЕРІ** обумовлені наявністю **1,2 мільйонної української ДІАСПОРИ** (3,87% від загального населення, за розміром є **сьомою** національною меншиною**[[37]](#footnote-37)**) в Канаді, що має надзвичайно розвинену систему громадських та культурних організацій, наукових та дослідницьких установ, музеїв, художніх колективів, мистецьких об’єднань тощо.

Загалом, на території Канади нараховується **понад1000 етнічних українських громадських організацій та спілок**, більшість з яких об’єднані в організації **КОНГРЕС УКРАЇНЦІВ КАНАДИ** (КУК), який був **заснований у 1940** році. КУК виступає від імені переважної більшості українських канадців країни, представляючи їх у державних установах та засобах масової інформації.

**Українські громадські установи** включаються в міждержавне співробітництво двома типовими способами. **ПЕРШИЙ** – участь у проектах в цілому українських організацій, найчастіше КУКа, **ДРУГИЙ** – участь окремих представників громади в **ролі експертів, координаторів**, які водночас представляють якусь державну структуру, комерційну організацію або навчальний заклад, що виконує проект.

Це сприяє активному розвитку прямих міжособистісних контактів між громадянами та неурядовими організаціями України та Канади. Щороку в різних містах Канади відбуваються **близько 10 різноманітних українських фестивалів**. **Найдавнішим** серед них є **Канадський національний український фестиваль**, що проходить в **м. Дофін** (провінція Манітоба) **з 1965** року. **Найбільшим** українським фестивалем Північної Америки є **щорічний Український фестиваль у м. Торонто**.

За спільними програмами державних та громадських організацій України, українських товариств Канади на Американському континенті були збудовані **ПАМ’ЯТНИКИ** Тарасові Шевченку, Лесі Українці, Василю Стефанику, іншим видатним діячам української культури. На запрошення своїх земляків Канаду відвідували відомі українські культурні діячі.

Співпраця у галузі **НАУКИ І ОСВІТИ** між Україною та Канадою реалізується через **угоди про співробітництво між університетами двох країн**. Прикладом цього виступають безліч **освітніх програм** та достатньо широка нормативно-правова база. Канадський уряд сприяв розвитку освіти України через проведення безлічі **семінарів і тренінгів для викладачів** освітніх закладів, фінансування та допомогу у формуванні навчально-методичних матеріалів, а також через запровадження **обмінів** для студентів, учнів та викладачів освітніх закладів.

У багатьох університетах Канади створено **кафедри україністики**: з **1976** р. в **Альбертському університеті** функціонує Канадський інститут українських студій, у **1993** р. створено кафедру українознавства в **Оттавському університеті**, з **1998** р. у **Саскачеванському університеті** існує Центр дослідження української спадщини, **кафедри українознавства** створено також в університетах **Торонто та Манітоби**.

З 1991 року діє **Канадсько-Українська парламентська програма** (КУПП), у рамках якої **щороку** **до 30 студентів українських ВНЗ** протягом **двох місяців** проходять **стажування в офісах членів Парламенту Канади**. Ця програма фінансується повністю за кошти української діаспори Канади через Фундацію кафедри українських студій.

Починаючи з **1991** року, активні представники українських організацій Канади ініціювали **сотні ГУМАНІТАРНИХ АКЦІЙ**. Однією з найбільших, в реалізації якої взяли участь представники й інших етнічних груп, була програма «**ДРУЗІ ДІТЕЙ**». У її рамках протягом **1994-95** років було надано **допомогу 135 дитячим організаціям, 15 лікарням, клінікам, реабілітаційним центрам** – усього на **суму 4 мільйони доларів**. Цією допомогою скористалися понад **30 тисяч дітей**.

Тут слід зауважити, що **українці відіграють помітну роль у політичному житті Канади**: ще в 1907 р. був обраний 1-й війт українець, у 1913р. − 1-й член законодавчої палати, у 1925 р., − 1-й член федерального парламенту в Оттаві. Українці обиралися мерами Едмонтона та Вінніпега. Близько 100 наших земляків обирались до провінційних законодавчих органів, майже 30 були членами федерального парламенту, 5 – сенаторами, 10 з них призначалися міністрами.

Україна та Канада – визнані і близькі партнери у гуманітарні та політичній сфері, однак довгий час це не відбивалося на **ЕКОНОМІЧНО-ТОРГІВЕЛЬНОМУ СПІВРОБІТНИЦТВІ**.

Так, товарообіг зріс незначно за останні 30 років, несуттєво змінилося і його наповнення. На відміну від Зони вільної торгівлі з Європейським Союзом, ЗВТ України з Канадою (2017) не вивело Україну у суттєві торгівельні партнери Канади, але значно збільшила обсяги товарообігу. Так, у 2015 торгівля між країнами складалася з: 30 млн експорту і 202 млн імпорту, у 2017 р. – відповідно 50 і 300 млн, У 2019 р. – 85 і 194 мільйони доларів США.

Спостерігається **стійкий ріст українського експорту**. Але розширення договору про ЗВТ на сферу послуг все ще актуально. **Основними статтями експорту** у **2019** р. були чорні метали млн, мідь, овочі, екстракти рослин, хімічні сполуки, рослинні жири, деревина. З **канадського боку** отримані транспортні засоби, риба, нагрівальне устаткування/котли, фармацевтика.

Експерти дотримуються думки, що значних змін в обсягах та асортименті товарообігу навряд чи слід чекати. **Економіки партнерів значною мірою конкурентні** (видобувний та аграрний напрями). Доцільно очікувати на зростання експорту з Канади фармацевтичної продукції, яка має найвищі якісні стандарти. Подібна стабільна ситуація спостерігається і у сфері послуг, де, на відміну від товарів, Україна має значне позитивне сальдо. В 2018 р. Україна експортувала до Канади послуг на 88 млн дол., у 2019 - 95,5 млн дол., а придбала у 5 разів менше. Найбільші сфери – комп’ютерні послуги (40 млн дол.), ділові, транспортні, з боку Канади – ділові, транспортні , комп’ютерні. За свідченнями канадських ділових кіл, до 30% комп’ютерного програмного забезпечення, інших послуг забезпечується за рахунок аутсорсингу з України та значної кількості фахівців, що працюють в Канаді, перебуваючи в українській реєстрації. У загальному обсязі послуг, що їх надає на експорт Україна, вони становлять менше 1%.

Двосторонні українсько-канадські відносини ззовні здаються безхмарними, незважаючи на послідовну точкову критику з боку Оттави недоліків у проведенні реформ, повільних змін у правоохоронній, безпековій, фінансовій сферах в Україні.

Разом з тим, в місцевому політикумі є впливові сили, які постійно критикують особливу близькість з Україною через **високий рівень корупції** та **незрілість еліт**, що проявилося у ході парламентських слухань. **Опір розширенню допомоги Україні** існує і в МЗС, і особливо у Канадському агентстві міжнародної допомоги.

На сьогодні, в атмосфері своєрідного політичного зобов’язання, взятого ліберальним урядом Трюдо, зокрема під тиском впливової Х. Фріланд, є підстави вважати, що двосторонні відносини, які будувалися на етнічному факторі, набули достатньої цінності для партнерів і стали символом допомоги у реформах країнам, що розвиваються, з боку країн Заходу. Однак такий стан не є даністю, він вимагає не лише послідовної інформаційної роботи у Канаді, а й дбайливого, наполегливого залучення канадських інвесторів у приватизаційні процеси в Україні, не зосереджуючись на етнічному факторі.

**Контрольні запитання**

1. Охарактеризуйте еволюцію політики США щодо незалежної України: основні етапи та проблеми розвитку українсько-американських відносин.

2. Охарактеризуйте роль української діаспори Канади у поглибленні українсько-канадських відносин.

3. Охарактеризуйте політичні відносини України та Канади.

4. Охарактеризуйте договірно-правову базу українсько-канадських відносин.

# ЛЕКЦІЯ 11. ВІДНОСИНИ УКРАЇНИ З ДЕРЖАВАМИ «ВЕЛИКОЇ СІМКИ»: НІМЕЧЧИНА, БРИТАНІЯ, ФРАНЦІЯ, ІТАЛІЯ, ЯПОНІЯ.

1. Розбудова відносин з ФРН.

2. Співробітництво України з Великою Британією.

3. Франція як важливий чинник європейської і трансатлантичної інтеграції України.

4. Політичний діалог України з Італією.

5. Розвиток відносин з Японією. Українсько-японське економічне та політичне співробітництво.

**11.1. РОЗБУДОВА ВІДНОСИН З ФРН.**

**Політичні відносини**

Зовнішньополітичні стосунки України з Німеччиною, яка з жовтня 1990 р., відновила німецьку єдність, мають свою чималу історію. Силою історичних обставин в минулому українські політичні сили, що прагнули до незалежності, часто покладали свої сподівання саме на неї. Німеччина була першою країною світу, яка мала в Україні своє консульство (ще з 1989 р.). **Дипломатичні відносини** було встановлено **17 січня 1992** р.

**Договірно-правова база** між нашими країнами складається із **понад 90 документів**.

Вагомим етапом у розвитку відносин між двома країнами став **1993** рік, коли відбувся візит в Україну Федерального канцлера ФРН **Г. Коля**. Було укладено рамковий документ – «**СПІЛЬНУ ДЕКЛАРАЦІЮ ПРО ОСНОВИ ВІДНОСИН МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ФРН**», а **також** угоди про широкомасштабну економічну співпрацю, взаємний захист інвестицій.

Формат відносин України з Німеччиною визначається **геополітичним позиціонуванням ФРН**. Німеччина є лідером об’єднаної Європи в економічній і політичній сфері. У відносинах з країнами Східного партнерства Берлін виступає як найбільш потужний та впливовий представник ЄС у зовнішньополітичних процесах.

Особливим партнерство України та Німеччини робить участь канцлера ФРН **Ангели Меркель** у **переговорах щодо врегулювання ситуації на Донбасі**. Зважаючи на це, для Києва критично важливо заручитись підтримкою німецької дипломатії в питанні виконання безпекового компоненту Мінських угод. Також, з огляду на роль ОБСЄ у врегулюванні конфлікту на Донбасі, в інтересах України зберегти вплив Берліну в цій організації.

Незалежно від проміжних результатів роботи «Нормандського формату», головні інтереси України у співпраці з Німеччиною залишаються незмінними. Йдеться про пролонгацію режиму санкцій щодо Росії, розвиток економічного співробітництва та залучення інвестицій в українську економіку.

Викликом для відносин двох країн може стати перегляд санкційного режиму ЄС, що не може відбутися без політичного рішення керівництва Німеччини. Крім того, проблемною для України залишається позиція ФРН щодо будівництва газогону «Північний потік 2».

Іншим каменем спотикання між Києвом та Берліном є **питання інтеграції України до НАТО**. Наразі Україна зосереджується на реформуванні сектору безпеки у відповідності до стандартів Альянсу. Таким чином, у середині наступної декади євроатлантичні прагнення Києва стоятимуть на більш твердому ґрунті. Дієвий спосіб поглибити взаєморозуміння та змінити позицію ФРН полягає у налагодженні обміну досвідом реформування збройних сил.

Важливою стороною україно-німецької співпраці також є гуманітарна допомога Україні: починаючи з 2014 р. розмір фінансової допомоги Німеччини складає майже 1,4 мільярди євро – чверть усієї грантової допомоги Європейського Союзу. У наданні масштабної **гуманітарної допомоги** Україні особливо відзначається організація українців Німеччини «Україна-Хемніц-Європа».

**Міжпарламентське співробітництво**

Активно розвивається співробітництво на міжпарламентському рівні, яке спрямовується на розвиток сприятливих умов для поглиблення відносин між Україною і ФРН. Важливе значення має **діяльність груп із питань міжпарламентського співробітництва**, які робочими органами для реалізації проектів взаємодії між законодавчими органами обох держав.

**Депутатська група Верховної Ради України з міжпарламентських зв’язків з Федеративною Республікою Німеччина** була створена **18.12.2019** р. У той же час, **у Бундестазі** діє **Німецько-українська парламентська група**, до якої входять 27 депутатів, які представляють усі фракції законодавчого органу ФРН.

Міжпарламентські відносини особливо активізувалися з початком агресії Росії проти України. Із 2014 року поновилася практика обміну візитами груп із питань міжпарламентського співробітництва, а також депутатів, які відповідальні за міжнародні питання/двосторонні відносини.

**Програма стажування молоді в парламентах**

Україна та Німеччина приділяють велику увагу практичній підготовці молодого покоління. Так, щороку молоді українці беруть участь у програмі «Міжнародна парламентська стипендія», яка включає у себе 5-місячне стажування в офісах народних депутатів. Стипендіати (за період участі України – понад 170 осіб) ознайомлюються з парламентською системою та процесами прийняття політичних рішень в Німеччині, а також набувають практичний досвід парламентської діяльності провідної держави ЄС.

Натомість із 2017 року Україна організовує програму стажування для німецьких громадян у Верховній Раді України. У її рамках випускники начальних закладів з Німеччини щорічно мають змогу пройти протягом п’яти місяців стажування у Верховній Раді та ознайомитись із роботою українського парламенту у секретаріатах комітетів та управліннях Апарату ВРУ.

Українсько-німецька Група високого рівня з питань економічного співробітництва була заснована у 2005 році. Пріоритетними напрямками діяльності якої є: енергетика, банківська справа, сільське господарство, вугільна промисловість, металургія, транспорт, машинобудування та комунальна інфраструктура.

**Торговельно-економічне та інвестиційне співробітництво**

**Німеччина** посідає **шосте місце** серед країн світу за обсягом українського експорту, **третє** – за обсягом імпорту; **перше** місце серед країн Європи за обсягами торгівлі, **4 місце в світі** за обсягом прямих іноземних інвестицій в Україну. За підсумками 2020 р. кумулятивний обсяг прямих інвестицій з Німеччини в економіку України склав близько 1,7 млрд. дол. США. Питома вага німецького капіталу у загальному обсязі залучених прямих іноземних інвестицій складає 4,6 %.

**Українська громада**

За **офіційними даними** компетентних органів ФРН на території країни перебування зареєстровано **близько 150 000 етнічних українців**, серед яких у Берліні проживає близько 8500 українців-мігрантів та близько 7000 з українським міграційним корінням. Серед усіх міграційних груп Берліна зі 199 країн світу **українці складають 1,8%** (для порівняння: 20% - з турецьким міграційним корінням, 4,9% - з російським, 2,6% - ліванським).

На сьогоднішній день існує **складність із виокремленням місць компактного проживання етнічних українців в Німеччині**. Розпорошеність їх розміщення на території країни перебування обумовлена посиленням т. зв. «трудової» хвилі мігрантів протягом останніх років (передусім, сфери IT).

У межах консульського округу дипустанови діють **11 офіційно зареєстрованих організацій** закордонних українців. **Головними напрямами діяльності** є організація культурно-просвітницьких заходів, викладання української мови й волонтерська діяльність. З **1945** р. в Мюнхені діє **Український вільний університет**, а з **1947** р. – **Наукове товариство ім. Т. Шевченко** (НТШ). Було відкрито 16 українських видавництв, працювали 20 суботніх українських шкіл, нараховувалося близько 100 релігійних громад.

Неоціненний внесок у підтримання українцями Німеччини й Берліна, зокрема, національної ідентичності робить **ЦЕНТРАЛЬНА СПІЛКА УКРАЇНЦІВ НІМЕЧЧИНИ**, яка протягом більше ніж 20 років свого існування також продемонструвала особливу активність у відстоюванні інтересів Української держави в ФРН.

Активну **культурну роботу** в Німеччині проводять організації «Український кіноклуб» (2009 р., м. Берлін), Українсько-німецький культурний центр «Січ» (м. Шверін) та ГО «kul’tura» (м. Берлін). У **2018** р. було засноване перше в Німеччині Українське радіо TremBeats FM, яке слугує чудовим майданчиком для обговорення ситуації в та навколо України, а також її видатних особистостей. Українська громада є постійним учасником різноманітних культурних заходів, які проводяться Посольством України в ФРН й органами місцевої влади, а також ініціатором численних виступів, дискусій, літературних читань, виставок та презентацій.

З **2017** р. у **Берліні** функціонує **Українська школа**, заснована спільними зусиллями Посольства й активних представниками батьківського складу, де навчаються вже більше 30 дітей. У **2020** році Українська школа була заснована у м. Росток. Активну просвітницьку діяльність в Берліні та за його межами проводить **Німецько-українське академічне товариство**, яке, серед іншого, спільно з дипустановою плідно втілює в життя ініціативу «Наука з перших вуст» за участю кращих українських та німецьких науковців.

У німецькій столиці діють українська православна й греко-католицька громади. Українські греко-католицькі громади також ведуть активну діяльність у мм. Лейпциг та Дрезден.

Отже, інтенсивність політичних та економічних контактів на всіх рівнях та внесення України до коаліційної Угоди між ХДС/ХСС та СДПН підкреслює унікальність характеру українсько-німецьких відносин.

**11.2. СПІВРОБІТНИЦТВО УКРАЇНИ З ВЕЛИКОЮ БРИТАНІЄЮ.**

**Політичні відносини**

Велика Британія **визнала** Україну **31 грудня 1991** р., а **дипломатичні відносини** було встановлено **10 січня 1992** р.

Водночас у **перші роки розвитку українсько-британських відносин** спостерігалася **певна упередженість** з боку офіційних кіл Сполученого Королівства щодо України через ядерну зброю, розміщену в Україні. Британські корпорації остерігалися від ділових контактів та інвестицій в Україну. **Інтерес** до нашої країни британських політичних кіл виявився після приєднання України до ДНЯ3 (**16 листопада 1994** p.). Під час саміту Наради з безпеки і співробітництва у Європі (НБСЄ) у **грудні 1994** р. Велика Британія підписала **Меморандум про надання Україні гарантій національної безпеки**.

Події листопада-грудня 2004 року в Україні (**Помаранчева революція**) привернули значну увагу політичних кіл та широкої громадськості Великої Британії. Як наслідок розвиток двосторонніх відносин між Києвом та Лондоном з 2005 року набув якісно нової динаміки. Втім, складні внутрішньополітичні процеси в Україні впродовж 2006-2007 років та зосередження британського політичного істеблішменту на внутрішньополітичних проблемах, позначилися на українсько-британському політичному діалозі у напрямку **зменшення інтенсивності контактів** на високому рівні.

**2008-2010** роки характеризувалися активізацією двосторонніх відносин та проведенням значної кількості візитів на усіх рівнях.

З моменту **РЕВОЛЮЦІЇ ГІДНОСТІ** та початку російської агресії проти України в 2014 році Сполучене Королівство активно виступило на підтримку нашої держави. Лондон, залишаючись поза «Нормандським форматом», зберіг статус одного з головних «лобістів» **режиму санкцій щодо Росії**. Велика Британія надалі активно працює над формуванням консенсусу стосовно цього питання всередині ЄС, а також підтримує українську позицію у ПАРЄ. Велика Британія продовжує надавати активне сприяння Україні у захисті національного суверенітету та територіальної цілісності на майданчиках міжнародних організацій – **ООН, ОБСЄ, НАТО, РЄ, ЄС, ЮНЕСКО**. Крім того, Велика Британія активно підтримує реформу ЗС України, в першу чергу ВМС. Пріоритет Києва – використати потенціал британської дипломатії в таких важливих міжнародних майданчиках як Рада безпеки ООН та «G7». Активність політичного діалогу між Україною та Великою Британією з 2014 року досягла безпрецедентно високого рівня за всю історію двосторонніх відносин.

Україна та Велика Британія є стратегічними партнерами, що підтверджено «**УГОДОЮ про політичне співробітництво, вільну торгівлю та стратегічне партнерство між Україною та Сполученим Королівством Великої Британії та Північної Ірландії»** (підписана 08.10.**2020**, набрала чинності 31.12.2020), яка дозволила вивести відносини України та Великої Британії на якісно вищий рівень, забезпечити безперервність вільної торгівлі після виходу Великої Британії з Європейського Союзу та додаткові кращі умови доступу до ринку ЄС та Сполученого Королівства, розширити секторальну співпрацю між державами. Як член «великої сімки», Ради Безпеки ООН, вона є авторитетною державою, що має великий досвід міжнародного спілкування, фахову армію, кваліфікований дипломатичний персонал. Англія – визнаний лідер у банківських, фінансових, страхових сферах, світовій торгівлі, в неї унікальний досвід приватизації в промисловості, модернізації важкого машинобудування.

**Президенти України** **ЧОТИРИ РАЗИ** здійснювали **офіційні візити до Великої Британії**: в лютому **1993** року, грудні **1995** року, квітні **2017** року та жовтні **2020** року. **Прем’єр-міністр Великої Британії** відвідав Україну в **квітні 1996 року**.

Парламент країни одним із перших ратифікував Угоду про партнерство і співробітництво між Україною та ЄС (8 червня 1995 p.).

**Договірно-правова база відносин**

Зовнішня політика України щодо Великої Британії базується на міждержавному договорі **ПРО ПРИНЦИПИ ВІДНОСИН І СПІВРОБІТНИЦТВО МІЖ УКРАЇНОЮ І СПОЛУЧЕНИМ КОРОЛІВСТВОМ ВЕЛИКОЇ БРИТАНІЇ ТА ПІВНІЧНОЇ ІРЛАНДІЇ**. Його було підписано після візиту Л. **Кравчука** на Британські острови 10 лютого **1993** р., і того ж року й ратифіковано. **Згідно з Договором** між двома країнами передбачалася співпраця у різних сферах економічної діяльності, розвиток контактів між Збройними силами та Міністерствами оборони, сприяння інтеграції України до ЄС, міжнародних фінансово-економічних і військових організацій. Цього ж року, між Урядом України та Урядом Великої Британії підписано Угоду про співробітництво в галузях освіти, науки та культури, що сприяло співпраці у гуманітарній сфері між двома країнами.

Чинна договірно-правова база двосторонніх відносин України та Великої Британії на сьогодні складає **36 документів**. Крім того, в **1999** році було оформлено **правонаступництво** України **щодо 10 двосторонніх договорів**, укладених свого часу між Великою Британією та колишнім СРСР.

Існуючі двосторонні договори створюють необхідне політико-правове поле для розвитку українсько-британських відносин на ключових напрямах двостороннього співробітництва.

Існуюча договірно-правова база дає змогу поглиблювати всі напрями двосторонньої гуманітарної співпраці, зокрема забезпечити широке представлення британській громадськості традицій, історії та культурно-мистецьких надбань України.

**ОСНОВНІ НАПРЯМКИ УКРАЇНО-БРИТАНСЬКОГО СПІВРОБІТНИЦТВА**

Сучасний стан двосторонніх українсько- британських відносин характеризується високим рівнем діалогу в політичній, економічній, військовій та культурній сферах. Сполучене Королівство є важливим економічним партнером для України, насамперед, в таких галузях, як інвестиційне співробітництво, банківсько-фінансова сфера, енергетична безпека.

**Міжпарламентське співробітництво**

Українсько-британський **міжпарламентський діалог** було **започатковано** в **1993** році візитом до Лондона делегації Верховної Ради України на чолі з її Головою **Іваном Плющем**. У відповідь британська парламентська делегація на чолі з Лордом Хау Аберавонським **відвідала Україну** у **1994** році. Сьогодні представники Парламентів обох країн активно взаємодіють у рамках міжпарламентських органів міжнародних організацій – **ОБСЄ, Ради Європи, НАТО**.

Важливого сприяння міжпарламентському діалогу надають **ГРУПИ ДРУЖБИ** у законодавчих органах обох держав. Багатопартійна парламентська група у зв’язках з Україною була створена в **Парламенті Великої Британії** у **січні 1992** року. До складу групи, яка налічує понад 20 членів, входять представники обох палат британського Парламенту зі складу Консервативної, Лейбористської, Ліберально-демократичної партій Сполученого Королівства, Шотландської національної партії. Відповідна група діє і у парламенті України.

**Торговельно-економічні відносини та інвестиції**

Головною подією в сфері двостороннього торговельно-економічного співробітництва стало завершення переговорного процесу та **підписання** **8 жовтня 2020** року **УГОДИ ПРО ПОЛІТИЧНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО, ВІЛЬНУ ТОРГІВЛЮ І СТРАТЕГІЧНЕ ПАРТНЕРСТВО** **між Україною та Великою Британією**.

Угода передбачає подальшу лібералізацію торгівлі, поступове створення **до 2026** року **зони вільної торгівлі** відповідно до погоджених графіків скасування ввізного мита, **встановлення безмитних тарифних** квот Сполученого Королівства для 36 видів товарів, визначення напрямків та принципів економічного та галузевого співробітництва.

За **підсумками 9 місяців 2020** року **Велика Британія піднялась** на **дві позиції** і посіла **12-е місце** в рейтингу найбільших торговельних партнерів України.

Якщо впродовж попередніх років **3/4 всього експорту товарів з України** припадало на **три групи товарів**, то в **2020** році вперше аналогічний обсяг припадає на **п’ять позицій**: чорні метали (121 млн), зернові культури (117 млн), насіння і плоди олійних рослин (110 млн), жири та олії тваринного або рослинного походження (91 млн) та електричні машини (74 млн).

Основними позиціями **імпорту** стали засоби наземного транспорту (161 млн), реактори ядерні, котли, машини і обладнання (109 млн), фармацевтична продукція (86 млн), алкоголі та безалкогольні напої (51 млн), хімічна продукція (46 млн).

**ІНВЕСТИЦІЇ.** За об’ємами накопичених прямих інвестицій Велика Британія є **третім за розміром інвестором в українську економіку** (після Кіпру та Нідерландів), із загальним обсягом інвестицій у 3 млрд доларів США. За цим показником інвестиції з Великої Британії залишаються приблизно на однаковому рівні впродовж останніх років та складають близько **6% усіх інвестицій в Україну**.

**Культурно-гуманітарне співробітництво**

**Одним з пріоритетних напрямів** культурно-гуманітарного співробітництва є **популяризація українського мистецтва** у Сполученому Королівстві. Українські співаки та творчі колективи є частими гостями Великої Британії. У художніх галереях Великої Британії постійно відбуваються виставки робіт сучасних українських художників. Проводяться також тематичні фотовиставки українських майстрів. Активно проводяться заходи з популяризації українського сучасного кіно та мистецтва у Сполученому Королівстві, зокрема шляхом проведення днів українського кіно в Лондоні. Українські митці беруть участь у низці британських кінофестивалів, бієнале та конкурсів.

**Українська громада у Великій Британії**

**Офіційна статистика** щодо кількості та соціального складу етнічних українців у Сполученому Королівстві **відсутня**. За оцінками місцевих українських громадських організацій, чисельність української громади у Великій Британії на сьогодні становить **орієнтовно 30 тисяч осіб**. Здебільшого, це – представники першого та другого поколінь еміграції після Другої світової війни.

На території Великої Британії існує близько **70 місць компактного проживання** українців. Найчисельніші громади розташовані в Англії (Лондон, Манчестер, Бредфорд, Дарбі, Ковентрі, Ноттінгем) та Шотландії (Единбург, Глазго). Окремі поселення українців є також в Уельсі.

**Найбільш чисельними організаціями** української громади є Союз Українців у Великій Британії, Організація українських жінок, Спілка української молоді, ПЛАСТ. Діє кілька благодійних організацій.

За останні кілька років українська громада Великої Британії збільшилась за рахунок **трудових мігрантів третьої** (початок 90-х років) та **четвертої хвиль** (2000-і роки). Громадяни України, які отримують дозвіл на працевлаштування у Великій Британії, користуються такими ж правами щодо захисту своїх інтересів, як і громадяни Сполученого Королівства.

**11. 3. ФРАНЦІЯ ЯК ВАЖЛИВИЙ ЧИННИК ЄВРОПЕЙСЬКОЇ І ТРАНСАТЛАНТИЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ.**

Франція **визнала** незалежність України **27 грудня 1991** р. **Дипломатичні відносини** між двома країнами встановлені **24 січня 1992** р. У Парижі й Києві діють Посольства України та Франції. Посольство України працює в Парижі з 1993 р. У **червні 1992** р., під час візиту Президента України Л. **Кравчука** до Франції, було підписано **ДОГОВІР ПРО ВЗАЄМОРОЗУМІННЯ І СПІВПРАЦЮ**, який і дотепер є підґрунтям двосторонніх відносин.

Але рух, спрямований на подальший розвиток взаємовідносин на основі підписаного договору, загальмувався. Розроблення договірно-правової основи просувалося повільно: вдалося підписати лише абсолютно необхідні двосторонні угоди (про ядерну безпеку, транспортні перевезення, морське риболовство та ін.). Незважаючи на стримане відношення французької сторони до підписання офіційних угод з Україною, у **1993** році їх вже було **10**. На сьогодні, **договірно-правова база** двосторонніх відносин нараховує **74 чинні документи**. Вичікувальна позиція, зайнята керівництвом Франції стосовно розбудови відносин з Україною, пояснювалася то наявністю на території України ядерної зброї, то загрозою ЧАЕС.

Проте поступово процес розбудови відносин між країнами почав набувати обертів і можна констатувати: вони цілком прийнятні, створено необхідну основу для їхнього розширення та поглиблення, хоча, на жаль, вони не відповідають потенціалу обох країн. Україна знайшла розуміння і підтримку Парижа під час розв'язання низки вагомих проблем. Так, завдяки йому **питання про ЧАЕС** увійшло до порядку денного засідань «великої сімки»; Франція під час приєднання України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї (ДНЯЗ) у формі декларації **підтвердила її гарантії безпеки**, підтримала укладення Хартії «Україна – НАТО» **про особливе партнерство**, вчасно **ратифікувала** Угоду «Україна – ЄС», **сприяла** позитивному розв'язанню питання про участь українського контингенту в миротворчих операціях у колишній Югославії, прийняттю України до Ради Європи.

Принциповим для зовнішньої політики Франції є питання розширення територіальних меж ЄС, щодо якого Париж займає негативну позицію, яка відкрито декларується як у середовищі професійних політиків, так і в суспільстві загалом. Відповідно й перспективи членства України в Європейському Союзі Франція розглядає виключно у довгостроковій перспективі, а на сучасному етапі відстоює ідею продовження політики сусідства у більш тісному форматі.

Водночас, традиційно основним партнером Франції в східноєвропейському регіоні є Росія, яку Париж трактує як важливий центр впливу сучасного багатополюсного світу. Інші ж держави, утворені в межах пострадянського простору, французи сприймають як такі, що є у сфері впливу Росії. Відповідно, у спілкуванні з Україною впродовж тривалого часу відчувалася певна пасивність, на противагу динамічному розвитку французько-російських міждержавних відносин. Кульмінацією цього стало блокування Францією проекту форсованого приєднання України до НАТО на Бухарестському саміті у 2008 р.

Франція, як країна-учасник «Нормандського формату», залишається одним із ключових партнерів України в умовах російської агресії. У той же час, політика Франції стосовно Російської Федерації дедалі більше спрямована на відбудову «діалогу та порозуміння». Зокрема, завдяки дипломатичним зусиллям Парижу було поновлено участь російської делегації в ПАРЄ у червні 2019 р. Під час традиційної зустрічі з послами 27 серпня 2019 р. президент Макрон заявив про невідворотнє закінчення західної гегемонії у світі та необхідність переоцінки відносин з Російською Федерацією. На його думку, перспектива створення альянсу Росії та Китаю не відповідає європейським інтересам та вимагає створення спільного фронту між Європейським Союзом та Росією. Зокрема, процес зближення ЄС з РФ може розпочатися внаслідок закінчення конфлікту на Донбасі.

Отож, із прагматичних міркувань офіційний Париж і надалі розглядатиме розвиток співпраці з Україною крізь призму франко-російських взаємин. З огляду на історичні передумови та політичну реальність, для французів першочерговим є питання нормалізації і подолання конфронтаційності українсько-російських відносин. І хоча Франція не має спільного кордону з Україною, та вона бере активну участь у політичному врегулювання російсько-української кризи з огляду на масштаби конфлікту. Європейські партнери не зацікавлені в тому, аби держава біля самих кордонів Європи занурювалася в глибоку кризу або громадянську війну.

У принципових для України питаннях вступу до НАТО та ЄС Франція не підтримує амбіцій нашої держави. Така позиція потребує додаткових зусиль, спрямованих на зміну існуючого у Парижі підходу.

**Стан двостороннього торговельно-економічного співробітництва**

За результатами 2019 року, **Франція посіла 7 місце** серед торговельних партнерів України серед країн Європи з питомою вагою 4,65% від загального товарообігу.

У структурі **експорту** українських **товарів** до Франції переважають поставки: насіння і плодів олійних рослин (28,6%); залишків і відходів харчової промисловості (16,6%); жирів та олій тваринного або рослинного походження (16,0%); одягу та додаткових речей до одягу (5,8%); деревини і виробів з деревини (5,2%); чорних металів (3,4%); їстівних плодів та горіхів (3,3%), меблів (3,1%).

У структурі **імпорту** французьких **товарів** домінують поставки: різноманітної хімічної продукції (16,3%); засобів наземного транспорту (14,9%); фармацевтичної продукції (11,0%); ефірних олій (8,4%); реакторів ядерних, котлів, машини (7,5%); палива мінерального; нафти і продуктів її перегонки (5,3%); електричних машин (4,4%); насіння і плодів олійних рослин (2,9%), пластмаси, полімерних матеріалів (2,5%); приладів та апаратів оптичних, фотографічних (2,2%).

Економічна співпраця між двома країнами залишається перспективною. Згідно Дорожньої карти стратегічного розвитку торгівлі України на 2017-2021 рр. можливості розширення українського експорту до Франції сягають близько 800 млн євро на рік. Україна також зацікавлена у збільшенні французьких інвестицій та виділенні кредитних ліній, особливо для реалізації проектів з відновлення Донбасу. У 2018-2019 роках урядом Франції було надано два кредити - 475 млн євро для закупівлі 55 гелікоптерів, а також 64 млн євро для інвестиційного проекту у сфері питної води міста Маріуполь. Також ведуться переговори щодо закупівлі у Франції патрульних катерів для Державної прикордонної служби України.

**Співробітництво у галузі науки, освіти та культури**

Українсько-французьке співробітництво культури, освіти і науки здійснюється на основі міжурядової **УГОДИ ПРО КУЛЬТУРНЕ, НАУКОВО-ТЕХНІЧНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО**, підписаної **19 жовтня 1995** року, а також міжурядової **УГОДИ ПРО ВЗАЄМНЕ ВИЗНАННЯ НАУКОВИХ СТУПЕНІВ ТА ЗВАНЬ** (2005 р.).

У рамках реалізації **ПРОГРАМИ СПІЛЬНИХ ДІЙ** у галузі науково-технологічного співробітництва між Україною і Францією «**ДНІПРО**», започаткованої Угодою, яку було підписано у Києві **10 жовтня 2001** року, між Міністерством освіти і науки України та Міністерством закордонних справ Франції, **кожні два роки** відбуваються **засідання** українсько-французького **Змішаного комітету з відбору наукових проектів**.

В **ОСВІТНІЙ сфері** сторонами започатковано низку **міжуніверситетських контактів** та підписано угоди про співпрацю між французькими та українськими вищими навчальними закладами. З **української сторони партнерами стали** Київський національний торговельно-економічний університет, Одеський національний університет ім. І. Мечникова, Харківський національний економічний університет, Національний технічний університет України (КПІ), Придніпровська державна академія будівництва і архітектури, Донецький технічний університет, Академія муніципального управління (м. Київ).

З **1992** року у **Києві** діє **Французький** **культурний центр** (офіційне відкриття відбулося у 1994 році.), який щороку проводить в Україні мистецький фестиваль «Французька весна». **Регіональні центри** створені у Харкові, Дніпрі, Львові, Одесі, Рівному та Запоріжжі. З **2004** року у складі Посольства України у Франції діє **Культурно-інформаційний центр (КІЦ)**, у приміщенні якого на регулярній основі відбуваються мистецькі, інформаційні, культурологічні заходи.

Серед знакових подій, які сприяли популяризації у Франції українського культурно-мистецького надбання, варто відзначити проведення у **2001** р. експозиції Національного музею історії України «**Золото скіфських царів**» в Гран Пале та у **2012-2013** рр. у всесвітньо відомому паризькому музеї **Лувр** виставки робіт видатного українського скульптора доби бароко Іоана Георга **Пінзеля**.

Протягом **2018-2019** рр. у співпраці із французькими науковими інститутами та мозковими центрами у Франції проведено низку важливих **культурно-інформаційних заходів** - міжнародну **конференцію** «Україна – нова генерація», **колоквіум** у Сенаті Франції на тему «Україна та Європа: реалії та перспективи», **семінар** в Національних Зборах Франції на тему «Маніпуляція інформацією в міжнародних відносинах: приклад України», **конференцію** в Національному інституті східних мов і цивілізацій «Голодомор: свідки і свідчення».

Помітними подіями публічної дипломатії протягом останніх декількох років можна вважати проведення в Парижі **кінофестивалю** «**Нова хвиля українського кіно**», Бієнале декоративно-прикладного мистецтва, регулярна участь України у Паризькому книжковому салоні, у програмах Канського кінофестивалю, які стали потужними медійним майданчиками для привернення уваги міжнародної спільноти до проблематики війни на Донбасі, окупації Криму та російської агресії проти України.

Окремим напрямом слід виділити запровадження **україномовних аудіогідів у музеях** та на туристичних маршрутах Франції з метою поширення практики використання української мови. **Перший такий гід** заплановано запустити у **2021** році у Версальському палаці.

**Українська громада**

**Основні хвилі української еміграції** до Франції припали на період **після І та ІІ світових війн**. Перша українська організація у Франції виникла у **1908** р. під назвою «**Гурток українців у Парижі**». З 1929 р. в Парижі діяла організація українських націоналістів мельниківського напрямку, яка була створена одночасно із заснуванням ОУН. З **1933** р. і **донині** в Парижі виходить **газета «Українське слово».**

Станом на **1 січня 2021** року на **консульському обліку** перебуває **2548 громадян України**. На тимчасовому обліку перебуває 1567 громадян України. За даними МВС Франції, станом на грудень 2020 року 16800 громадян України мали посвідки на проживання у Франції.

На сьогодні у Франції існує низка українських громадсько-політичних організацій, які у **1997** р. об’єдналися у **РЕПРЕЗЕНТАТИВНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНСЬКОЇ ГРОМАДИ У ФРАНЦІЇ**. Комітет, до якого увійшли зокрема «Об’єднання українців у Франції», «Об'єднання французів українського походження», «Спілка українок у Франції», «Товариство колишніх воїнів Армії УНР», «Спілка української молоді», «Спілка українських студентів», практично координує все громадське та культурне життя українців у Франції. Головою Комітету у 2015 р. було обрано Тараса Горішного.

З **1929** р. в Парижі діє Українська бібліотека ім. Симона Петлюри, а з 1951 р. у м. Сарсель, поблизу Парижа, функціонує Європейське відділення Наукового Товариства ім. Т. Шевченка (була зосереджена робота над виданням «Енциклопедії українознавства»; НТШ має великий архів і бібліотеку, яка налічує 25 тис. томів).

Українська ідентичність підтримується завдяки роботі українських **суботніх шкіл** (дві в Парижі та невелика українська школа-гурток у Ніцці). У 2005 р. Культурно-інформаційний центр Посольства прийняв під свій дах Українську школу мистецтв, яка за погодженням Міносвіти України надає освітні послуги за програмою Української міжнародної школи.

У Національному інституті східних мов і цивілізацій Паризької Сорбони є **кафедра української мови**. У липні 2015 р. між зазначеним Інститутом та Києво-Могилянською академією була підписана угода про співпрацю.

У Франції діють **Український літературний клуб** (з 2008 р., Париж), український кіноклуб; концертну діяльність проводять хорові колективи: хор собору Святого Володимира Великого (м. Париж), хор «Борисфен» (м, Париж), хор «Дударик» (м. Ліон).

**11.4. ПОЛІТИЧНИЙ ДІАЛОГ УКРАЇНИ З ІТАЛІЄЮ.**

**Політичні відносини**

Італія входить до складу «великої сімки» і Європейського Союзу та НАТО, посідає п'яте місце серед промислово розвинутих країн Заходу, тому налагодження тісного співробітництва з нею істотно сприяє зміцненню позицій України на міжнародній арені, зокрема в європейському політичному просторі. Італія **визнала незалежність** України **28 грудня 1991** р. **Дипломатичні відносини** між двома країнами встановлені **22 січня 1992** р. У Римі й Києві діють Посольства України та Італійської Республіки.

На шляху активізації відносин між країнами важливим був візит Президента України Л. **Кучми** і членів офіційної делегації до Італії на **початку травня 1995** р., де підписано міждержавний **ДОГОВІР ПРО ДРУЖБУ І СПІВРОБІТНИЦТВО**. Він започаткував якісно новий етап у розбудові двосторонніх відносин. Були **підписані угоди** про взаємний захист інвестицій та повітряне сполучення між країнами. Україна й Італійська Республіка запланували діяти у напрямі розвитку співпраці в галузі економіки, промисловості, сільського господарства, науки, техніки й екології у взаємних інтересах. Домовилися про заснування Українсько-італійської ради економічного, промислового і фінансового співробітництва. Обидві сторони надали пріоритетного значення співпраці в галузі енергетики, транспорту, телекомунікацій. Всього, **договірна база** включає **40** підписаних документів.

З часу встановлення дипломатичних відносин відбулося **п’ять офіційних візитів** **Президента України** до Італії: у травні **1995** року, листопаді **2002** року, жовтні **2008** року, листопаді **2015** року та лютому **2020** року. **Президент Італії** перебував в Україні у **1996** році (державний візит) та у **1999** році (робочий візит). **Прем'єр-міністр Італії** відвідував Україну в **жовтні 2003** року в рамках головування Італії в ЄС та у **березні 2015** року з двостороннім візитом.

**Торговельно-економічні відносини**

За результатами торгівлі товарами у І півріччі 2019 року Італія стала **сьомим торгівельним партнером** України, натомість, у зовнішній торгівлі Італії наша держава займає лише близько 1%. Двосторонні відносини потребують активізації, насамперед в інвестиційній сфер

**Науково-освітнє та культурно-гуманітарне співробітництво**

Українсько-італійське співробітництво у сфері науки і освіти спрямоване на налагодження **співпраці між вищими навчальними закладами** та **підготовку профільних та міжвідомчих угод**.

Зокрема, протягом останнього часу було підписано **двосторонні документи про співпрацю** між: Національною академією наук України та Академією «Деі Лінчеї», Київським національним університетом ім. Т. Шевченка та університетом м. Флоренція, між НАН України та Національною радою досліджень Італії, НТУУ «КПІ» та Технічним університетом «Міланська Політехніка», Міністерством охорони здоров'я України та Національною медичною академією Італії та багато інших.

Українська тематика все частіше звучить в **КУЛЬТУРНОМУ** середовищі Італії. В країні регулярно відбуваються заходи, спрямовані на популяризацію української мови та культури, а також художньо-мистецької спадщини України в італійському культурному просторі. Серед них, можна назвати: концертні турне мистецьких колективів, фотовиставки сучасних українських митців, персональні покази модних українських дизайнерів та виступи популярних музикантів на найкращих майданчиках країни.

Так, Україна на регулярній основі представлена на Міжнародній виставці сучасного мистецтва «Венеціанська бієнале» та «Венеційському міжнародному кінофестивалі», де широка аудиторія має змогу познайомитись з національною самобутністю та унікальністю доробків творчої еліти України.

Помітними подіями публічної дипломатії у 2020 році став проект впровадження перших україномовних аудіогідів в найбільших музеях під відкритим небом Італії - Колізеї та Римських форумах, що сприяло підсиленню популяризації української мови у світі.

**Українська громада**

Українська громада в Італії є **однією з найбільших етнічних груп в країні**. За офіційною статистикою, станом на 01.01.2020 **понад 250 тисяч українців** отримали офіційний дозвіл на перебування та роботу в Італії. Переважна більшість українських громадян на території Італії – **трудові мігранти**, які мають дозвіл на роботу на території держави. Станом на сьогодні в Італії діє майже **100 українських асоціацій**, які представляють інтереси українців, що проживають в Італії. Найбільш чисельні громади живуть у Римі, Неаполі, Мілані, Сицилії та Сардинії.

**11.5. РОЗВИТОК ВІДНОСИН З ЯПОНІЄЮ. УКРАЇНСЬКО-ЯПОНСЬКЕ ЕКОНОМІЧНЕ ТА ПОЛІТИЧНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО.**

**Політичні відносини**

Японія **визнала незалежність** України **28 грудня 1991** р., а **26 січня 1992** р. установила з нею дипломатичні відносини. **Договірно-правова база** (станом на квітень 2021 р.) складає **56 документів.**

Відносини між Україною та Японією позбавлені будь-яких політичних проблем та розбіжностей і відзначаються **спільністю поглядів** та позицій з вирішення багатьох актуальних міжнародних питань. Для України Японія є партнером у протистоянні російській агресії, а також фінансовим донором.

Офіційна **позиція Японії щодо російської агресії** проти України базується на безальтернативності мирному вирішенню збройного конфлікту на основі Мінських домовленостей всіма сторонами, категоричному засудженні анексії Криму Російською Федерацією як порушенні міжнародного права, відданості принципам територіальної цілісності та поваги до державного суверенітету України. **Японія запровадила режим санкцій відносно РФ**. З часом ця позиція зберіглась, але артикулюється стриманіше з огляду на сподівання домовитися з РФ про повернення частини островів Курильської гряди («північні території» в японській політиці).

Регулярний діалог на найвищому політичному рівні сприяє поглибленню політичної та економічної співпраці наших країн. Важливість співпраці з Японією обумовлюється активною і впливовою позицією країни на міжнародній арені та **участю у ключових міжнародних організаціях**, зокрема «G7», МВФ, Світового банку, Організації економічного співробітництва та розвитку. Японія залишається перспективним торговельно-економічним та фінансовим партнером як провідний міжнародний кредитор та один з центрів закордонних інвестицій. Це створює сприятливий фундамент для розвитку багатьох векторів співпраці, зокрема у торговельно-економічний, кредитно-фінансовій, науково-технічній та інших сферах. У Експортній стратегії України на 2017-2021 роки Японія входить до списку **Топ-20 країн-ринків**, що є потенційно привабливими для більшості галузей української економіки і можуть служити орієнтиром для подальшого розвитку експортної діяльності.

**Торговельно-економічне співробітництво**

Обговорення питань двостороннього торговельно-економічного та інвестиційного співробітництва відбувається, насамперед, у форматі регулярних спільних засідань **КООРДИНАЦІЙНОЇ РАДИ З ЕКОНОМІЧНОГО СПІВРОБІТНИЦТВА** з Японією при Мінекономрозвитку України та Українського комітету Японської федерації бізнесу «Кейданрен», які почергово проводяться в Токіо і Києві.

Особливу роль Японія відіграє у світі та у співпраці з Україною як світовий **інвестор** та донор технічної і грантової допомоги. У **рамках урядової програми Офіційної допомоги розвитку** (ОДР) та через міжнародні організації у **1992-2021** рр. Японія надала Україні **фінансову та технічну допомогу** на суму **близько 3,2 млрд. дол**. США на будівництво інфраструктурних об’єктів, стабілізацію макроекономічної ситуації в Україні, переоснащення українських культурних і медичних закладів, у тому числі військових шпиталів, а також відновлення інфраструктури Донбасу і допомогу особам, які постраждали від бойових дій та російської окупації.

Зокрема, на відновлення інфраструктури Донбасу надається щорічна допомога через міжнародні організації: ОБСЄ, Міжнародну Організацію Червоного Хреста, Дитячий фонд ООН (ЮНІСЕФ), Управління Верховного комісара ООН у справах біженців (УВКБ ООН), Програму розвитку ООН (ПРООН) та інші. У 2021 році урядом Японії на зазначені цілі було виділено допомогу на суму 4,5 млн. дол. США.

Особливе значення у рамках програми ОДР має реалізація масштабних **спільних проектів на основі пільгових ієнових кредитів**. Після укладення **Угоди про сприяння та взаємний захист інвестицій** (підписана 5 лютого 2015 р.; ратифікована Законом України №505-VIIІ від 3 червня 2015 р.) та запровадження у 2016 р. поглибленої та всеохоплюючої зони вільної торгівлі між Україною та ЄС на основі Угоди про асоціацію, Україна набула більшої привабливості для японського бізнесу в інвестиційному і торговельному сенсах.

Для створення режиму найбільшого сприяння японським інвестиціям на **початку січня 2021** р. українська сторона ініціювала **переговори** міністерств фінансів Японії та України стосовно укладення нової Конвенції **про уникнення подвійного оподаткування**. Перший раунд відповідних онлайн-переговорів відбувся 22-24 березня 2021 р.

У двосторонній торгівлі основними **експортними позиціями України** стали: залізні концентрати та окатиші, тютюнові вироби, зернові культури (переважно кукурудза), алюміній необроблений, титан (вироби з титану) і феросплави. **Японський імпорт** в Україну представлений в основному продукцією машинобудування та високотехнологічних галузей, де переважають автомобілі та автозапчастини.

**Обсяг українсько-японського товарообігу** складає лише **0,1%** від обсягів усієї зовнішньої торгівлі Японії.

**Рада експортерів та інвесторів при МЗС України** проводить цілеспрямовану роботу щодо сприяння виходу українських експортерів на ринок Японії, а також залучення японських ПІІ у перспективні проекти в Україні.

**Науково-технічне співробітництво**

Українсько-японська **комісія з науково-технічного співробітництва** є механізмом інтенсифікації двостороннього діалогу в науково-технологічній сфері та просування спільних дослідницьких проектів, зокрема, в нано-, інформаційних та біотехнологіях, відновлювальній енергії тощо (відбулося всього три засідання: перше (установче) засідання Комісії відбулося у Києві 5 лютого 2006 р.; останнє третє засідання було проведене 5-6 грудня 2013 р.!)

У **2011** році започаткована **взаємодія** з Японією у рамках **вивчення українського досвіду з подолання наслідків Чорнобильської аварії**. Україна стала однією з перших країн, що запропонували Японії гуманітарну, експертну, консультативну та технічну допомогу для подолання **наслідків аварії на АЕС «Фукусіма-1»** (березень 2011 р.). Зокрема, здійснюються двосторонні візити на різних рівнях задля обміну досвідом щодо подолання наслідків аварій на АЕС, відновлення довкілля після техногенних аварій, а також обговорення можливих дій та механізмів взаємодії між двома країнами по лінії співпраці «Фукушіма-Чорнобиль».

**18 квітня 2012** р. було підписано **Угоду** між Урядом України та Урядом Японії про співробітництво у сфері поліпшення п**ісля аварійного реагування на надзвичайні ситуації на атомних електростанціях**. Уперше в світовій практиці дві країни, які постраждали від найбільших у світі аварій на АЕС, заклали правові основи для подальшої співпраці з метою об’єднання науково-технічного потенціалу і ресурсів, а також використання знань і досвіду експертів обох країн у сфері подолання наслідків аварій на АЕС.

У **2021** р. активізувалися контакти між **Національним фондом досліджень України** та з **Японським товариством сприяння науці** (був укладений **Меморандум** про співробітництво між двома установами). Розвивається **співпраця** у **галузі відновлювальних джерел енергії**.

**Культурно-гуманітарна співпраця**

Розвиток культурно-гуманітарного співробітництва між Україною та Японією є важливим елементом поглиблення взаєморозуміння та дружніх відносин між українським та японським народами.

Вагомим культурним заходом у двосторонніх відносинах стала презентація скіфського золота – важливого культурного надбання України – в Японії. З листопада 1998 до травня 1999 року в Японії проходила виставка «Золото України», а у вересні-листопаді 2012 року в Історичному музеї міста Осака пройшла виставка «Український скарб – мистецтво скіфського золота».

**Важливими подіями** в історії розвитку культурних зв’язків між двома країнами стали: гастролі до Японії у 2000 та 2003 рр. Національного заслуженого академічного ансамблю танцю України імені П. Вірського (проходили у більш ніж двадцяти містах Японії); «Місяць української культури в Японії» (жовтень-грудень 2006 р.); щорічні гастролі Національного академічного театру опери та балету України (співпраця у цій сфері також активно розвивається завдяки співробітництву між Кіотською школою балетного мистецтва Теради та Київським державним хореографічним училищем); гастролі Симфонічного оркестру Національної філармонії України під керівництвом головного диригента М. Дядюри, а також інших видатних українських музикантів, таких як композитор Валентин Сильвестров, піаніст Олексій Гринюк, скрипаль Олег Криса

Підтримуються контакти між **спорідненими містами** – **Одесою** та **Йокогамою** (з 1965 року) і Києвом та Кіото (з 1971 року).

За ініціативою Президента України **2017** рік було оголошено **роком Японії в Україні** (на відзначення 25-й річниці встановлення дипломатичних відносин між двома країнами). У рамках «Року Японії» проведено **низку культурних заходів**, включно з кампанією висадження японських сакур по всій території України, презентацією картин японської художниці Нацуме, присвячених українським військовим, японською експозицією в «Мистецькому арсеналі» в Києві.

Співпраця у **ГАЛУЗІ ОСВІТИ** переважно визначається **двома програмами уряду Японії**, спрямованими на надання фінансової підтримки українським студентам, аспірантам, викладачам та дослідникам, які прагнуть удосконалити знання японської мови або вивчити досвід Японії (за даними Міністерства юстиції Японії, станом на грудень 2020 року, в Японії перебувало 19 викладачів, 9 дослідників та 99 студентів з України).

Розвивається **співробітництво між ВНЗ** України та Японії. **Щороку** проводяться **засідання Асоціації україністів Японії** на чолі з професором Університету Кобе Ґакуін Й. Окабе. **Головне завдання Асоціації** – ознайомлення усіх бажаючих з історією, економікою, суспільством, культурою та традиціями України.

**Українська громада**

Українська громада Японії, за офіційними даними Міграційної служби Японії, **станом на грудень 2020** року, налічує **близько 1 903 особи**, які мають **статус** постійного або тимчасового резидента. Здебільшого українці проживають в найбільших індустріальних центрах країни – Токіо, Осака та Нагоя та перебувають в Японії з метою працевлаштування, навчання або як члени родин. Станом на сьогодні, частка висококваліфікованих фахівців з України, насамперед ІТ-спеціалістів, науковців та студентів, є значною.

В Японії **зареєстровані три організації українців**: «**Японсько-українська культурна асоціація**» (у 2018 р. в м. Нагоя), «Асоціація Партнерів Японії-України» (у 2020 р. в м. Кавасакі) та «Асоціація дружби Японії і України – «Краяни» (у 2021 р. в м. Токіо). Популяризація української мови та традицій нашої держави забезпечується завдяки діяльності **українських недільних шкіл «Джерельце»** та **«Хробачок»** в місті **Токіо**, а також школи «**Берегиня**» в місті **Нагої**. З **2004** р. діє **Православна Церква України**, створена за ініціативою української громади.

**Контрольні запитання**

1. Дайте оцінку реакції держав «великої сімки» на російську агресію на Донбасі та анексію Криму.

2. Охарактеризуйте культурно-гуманітарну співпрацю України та Франції.

3. Дайте оцінку ролі Німеччини, як учасника «нормандського формату» в умовах російського агресії проти України.

4. Охарактеризуйте торгівельно-економічне співробітництво України та Японії.

5. Охарактеризуйте політичний діалог України та Великої Британії.

# ЛЕКЦІЯ 12. КРАЇНИ ЦЕНТРАЛЬНО-СХІДНОЇ ЄВРОПИ В ЗОВНІШНІЙ ПОЛІТИЦІ УКРАЇНИ.

1. Особливості становлення та розвиток відносин України з державами Центрально-Східної Європи.

2. Відносини України з республікою Польща.

3. Україна та Румунія.

4. Україно-Угорські відносини.

5. Співробітництво України та Болгарії.

6. Україно-Чеські та Україно-Словацькі відносини.

**12.1. ОСОБЛИВОСТІ СТАНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТОК ВІДНОСИН УКРАЇНИ З ДЕРЖАВАМИ ЦЕНТРАЛЬНО-СХІДНОЇ ЄВРОПИ.**

Становлення і розвиток відносин України з державами ЦСЄ, з огляду на низку історичних, геополітичних, культурних та інших чинників, мають **особливості**. Це насамперед: **подібність соціально-економічних і політичних проблем**, котрі доводиться розв'язувати на шляху докорінної трансформації суспільств; **спільна зацікавленість у якнайшвидшому і повномасштабному залученні до європейських інтеграційних процесів**; визнання тієї обставини, що, належачи географічно до згаданого регіону і беручи безпосередню участь у перетвореннях, які відбуваються у державах ЦСЄ, Україна є серйозним чинником східноєвропейського розвитку.

Україна завдяки вигідному геополітичному положенню має великі потенційні можливості, спрямовані на розвиток дво- та багатосторонніх відносин з країнами Центрально-Східної Європи, оскільки **19 з 25 регіонів держави є прикордонними**, а зовнішній кордон - найдовшим серед європейських країн. Підтримка співпраці з регіонами постає інструментом соціально-економічного розвитку регіонів і пом'якшення територіальних диспропорцій.

Російська агресія проти України актуалізувала питання **колективного захисту країн ЦСЄ**, виявивши одразу **КІЛЬКА ПРОБЛЕМНИХ МОМЕНТІВ**:

– **Країни ЦСЄ по-різному сприймають чинник російської загрози**. Для країн Балтії загроза з боку РФ є реальним фактом (мілітаризація Калінінградської області, військові маневри і навчання в прикордонні, дестабілізація внутрішньополітичної ситуації через використання російськомовної меншини тощо).

- РФ на даному етапі визначена **Польщею** як найбільша зовнішня загроза – через триваючий українсько-російський конфлікт, концентрацію військових потужностей поблизу польських кордонів. **Інші держави регіону ЦСЄ** перебувають в руслі політики Євросоюзу щодо російської агресії, хоча Угорщина і Болгарія кон’юнктурно висловлюються за відміну європейських санкцій проти РФ, акцентуючи на їх недієвості і втратах для власних економік.

– Незаконна анексія Криму та збройна агресія РФ проти України засвідчили **недієздатність міжнародних правових важелів**, порушивши питання як про актуальність гарантій безпеки, що їх надає країнам регіону ЦСЄ Північноатлантичний альянс, так і про можливості виникнення (відновлення) регіональних конфліктів і суперечностей, зокрема через взаємні національно-територіальні претензії.

– **Ініціативи лідерів ЄС, зокрема Франції, створити суто європейський оборонний проект з метою посилення автономії ЄС у справі колективної оборони не викликають підтримки у країн ЦСЄ**. Держави Балтії, Польща, Румунія традиційно політично орієнтовані на євроатлантичне союзництво у рамках НАТО і з упередженням ставляться до альтернативних ініціатив, що в перспективі мало б негативні наслідки у випадку реального просування європейської безпекової єдності.

Виходячи з пріоритетності інтеграції до ЄС, **для України взаємодія з країнами ЦСЄ** залежить насамперед від виконання Угоди про асоціацію з ЄС, домовленостей з керівними органами Євросоюзу, заходів у межах політики Східного партнерства, і лише потім увага приділялась участі у спільних проектах згаданих регіональних ініціатив (найчастіше декларативній, на рівні підтримки заяв) та у традиційному двосторонньому форматі.

Зважаючи на різну політичну орієнтацію та інтереси держав ЦСЄ при формуванні пропозицій співробітництва, доцільним вбачається застосування функціонального підходу до країн регіону, з акцентом на тих аспектах взаємодії, на які є взаємний запит:

– **питання безпекового співробітництва**, обміну досвіду щодо протидії гібридним загрозам та агресивній політиці РФ для Польщі, Румунії, країн Балтії;

– **реалізація проектів в сфері транскордонного співробітництва** для Угорщини, Словаччини, Польщі;

– **підвищення енергонезалежності** через диверсифікацію джерел енергопостачання для держав Балтії та Словаччини;

– **безпека мореплавства в акваторії Чорного і Азовського морів** для Румунії і Болгарії тощо.

**Важливим пріоритетом України** у регіональному вимірі має стати наближення українського західного прикордоння до європейських стандартів, в першу чергу через вирішення проблем, пов’язаних з критичним станом транспортної і логістичної інфраструктури; корупції і неефективного митного контролю; високим рівнем тінізації економіки прикордоння тощо. Стратегічним завданням має стати перетворення українського кордону з ЄС з регіональної проблеми на платформу співробітництва.

У цьому контексті важливим досвідом і перспективою вирізняється транскордонне **співробітництво у форматі єврорегіонів** як дієвий інструмент просторового розвитку і локомотив процесу загальноєвропейської інтеграції – виходячи з принципу інтеграції держав через інтеграцію регіонів. Починаючи **з 1993** року, **Україна** бере **участь у 10 єврорегіонах**, з них **найактивніше** розвивається «**Карпати**», в першу чергу, через активну позицію Польщі і Угорщини, та «**Нижній Дунай**» (у партнерстві з Румунією).

В умовах демографічного спаду в усіх країнах регіону ЦСЄ українські **трудові мігранти** стають вагомим чинником соціально-економічного розвитку держав регіону. Не маючи на даний момент ефективних засобів для подолання відтоку заробітчан, Україні слід **зосередитись на їх підтримці і захисті прав закордоном**: наданні кваліфікованої візової та консульської підтримки, консультаційних послуг з питань трудового законодавства, оформлення медичного та інших видів страхування. Через механізми надання такої підтримки українські мігранти можуть стати провідниками українських страхових, юридичних, фінансових компаній на ринки країн ЦСЄ.

**Підтримка організованих українських спільнот** в країнах регіону ЦСЄ важлива не лише в плані збереження їх національної ідентичності, але й має суто **прагматичний інтерес** у вигляді формування перспективної «бази підтримки» для вирішення проблем двосторонніх відносин та формування позитивного іміджу України в цих державах як членах ЄС і НАТО для подальшої каналізації в інші країни-члени. У цьому зв’язку критично важливою є жорстка реакція української сторони на утиски, ксенофобські виступи та дискримінацію за національною ознакою.

**Основною формою взаємодії** України з державами регіону Центральної і Східної Європи залишається традиційний формат двосторонніх відносин.

**12.2. ВІДНОСИНИ УКРАЇНИ З РЕСПУБЛІКОЮ ПОЛЬЩА.**

**Політичні відносини між Україною та Польщею**

Формування українсько-польських відносин нового типу стало можливим завдяки докорінним змінам у Європі наприкінці XX ст. Розпад Радянського Союзу, поява незалежної України, розпад комуністичної системи в Польщі, демократизація незалежних держав на початку 90-х років, геополітичне розташування, територіальна близькість, традиційні економічні зв'язки й взаємний інтерес створили сприятливі передумови для того, щоб відносини між Україною та Польщею набули якісно нового виміру. Діалог української та польської опозиційної еліти, розпочатий в умовах радикальних змін у СРСР, також позитивно позначився на розвитку двосторонніх зв'язків. У цей період політичні партії та позаурядові структури Польщі, зокрема представники партії "Солідарність", починали налагоджувати взаємини з українською опозицією.

З офіційним здобуттям Україною незалежності в розвитку відносин, як держав незалежних та демократичних, настає новий етап. Польща, першою в світі, **2 грудня 1991** р. **визнала** незалежність України, були встановлені повноцінні **дипломатичні зв'язки** (**8 січня 1992** р.), підписано основоположний міждержавний **ДОГОВІР ПРО ДОБРОСУСІДСТВО**, дружні відносини і співробітництво між Україною та Республікою Польща (**18 травня 1992** р.), укладено низку угод і домовленостей, котрі створювали повноцінну договірно-правову базу українсько-польських взаємин.

Для ефективного впровадження у життя спільних документів було створено **КООРДИНАЦІЙНІ ОРГАНИ**, в тому числі Міжурядову українсько-польську змішану комісію з питань торговельного та економічного співробітництва, Міжурядову координаційну раду з питань регіонального співробітництва, Консультаційний комітет Президентів України та Польщі тощо. Активне формування договірно-правової основи розвитку двосторонніх українсько-польських відносин на початку 90-х років сприяло створенню підґрунтя для реального й повноцінного співробітництва в усіх сферах, яке в подальшому підкріплювалося новими угодами.

**Договірно-правова база** між Україною та РП налічує **144** чинних міжнародних договорів та регулює переважну більшість напрямків українсько-польської співпраці, а також забезпечує належний розвиток двостороннього співробітництва на рівні стратегічного партнерства.

Важливою складовою українсько-польської договірно-правової бази є **двосторонні домовленості між суб’єктами адміністративно-територіального устрою** України та Республіки Польща, яких загалом налічується **понад 500***.*

Для подальшого розвитку стратегічного партнерства між Україною та Республікою Польща важливе значення має подальше розширення та вдосконалення існуючої договірно-правової бази. На сьогодні ведеться активна робота щодо підготовки двосторонніх документів у сфері торговельно-економічного та енергетичного співробітництва, прикордонної співпраці, транспорту, екології, культурно-гуманітарного співробітництва, молодіжної політики та військово-технічної співпраці тощо.

Процес розвитку відносин України з Республікою Польща можна умовно поділити на **ТРИ ПЕРІОДИ**: **1)** **1992-1993** рр. - встановлення контактів, «відкриття» України для широкого загалу польської політичної еліти та польського суспільства, підписання перших двосторонніх документів, обопільне вивчення потенційних можливостей для співробітництва; **2) 1993-1999** рр. - виведення двосторонніх відносин на рівень стратегічного партнерства; **3) З 1999 – нинішній час** – розвиток стратегічного партнерства між Україною та Республікою Польща відповідає національним інтересам обох держав. Польща – важливий союзник нашої держави у міжнародних організаціях  та регіональних об’єднаннях. Як держава-член ЄС і НАТО, Польща послідовно підтримує євроінтеграційні та євроатлантичні устремління України, постійно акцентує увагу на необхідності збереження політики «відкритих дверей» для нових країн-членів.

З самого початку новітніх відносин між Україною та Польщею вищі державні органи, зокрема **парламенти**, тісно співпрацювали у розв'язанні важливих питань двосторонніх стосунків. Успішний **міжпарламентський діалог**, що регулярно відбувається між Україною та Польщею, сприяє швидкій ратифікації міждержавних угод, гармонізації правових норм, зміцнює взаєморозуміння політичних еліт. Конструктивним та виваженим є й **співробітництво між дипломатичними представництвами** України і Польщі: в обох країнах, окрім посольств, створено мережу консульських установ, котрі також сприяють розвитку зв'язків.

З середини 90-х років Польщу почали називати **адвокатом України в Європі**. Починаючи з 1995 р., Варшава виступила з низкою ініціатив стосовно Києва: у **1995** р. підтримала курс України на здобуття членства в Центральноєвропейській ініціативі (ЦЄІ), тоді ж захищала інтереси України і в питанні входження до Ради Європи (вересень 1995 р.).

В той же час, з поверненням до влади у 2015 р. партії «Право і справедливість», Польща демонструє стриману позицію щодо перспектив подальшої політичної інтеграції у рамках ЄС та одночасне відновлення амбіцій регіонального лідерства, декларуючи одним з **головних пріоритетів** – зміцнення зв’язків з державами Центральноєвропейського регіону. Ініціатива «**Тримор’я**»**[[38]](#footnote-38)** стала важливим елементом зовнішньої політики Польщі в регіоні ЦСЄ, поєднавши основні позиції, важливі для субрегіону: м’яке дистанціювання від процесів жорсткої централізації в рамках ЄС; розвиток інфраструктурних проектів, зокрема пов’язаних із енергетичною безпекою (використання СПГ-терміналів Польщі і Хорватії, протидія «Північному потоку 2»); зацікавленість у США, як запорука подальшої залученості американської сторони в європейські справи та підтвердження євроатлантичного партнерства, особливо важливе після виходу з ЄС Великої Британії.

Польща є одним з найбільш послідовних європейських союзників України у справі **протидії російській агресії**, відстоюючи необхідність подальшого тиску на РФ (продовження санкційного режиму, невизнання анексії Криму) та наголошує на неприпустимості «замороження» конфлікту на Донбасі як потенційного джерела військової загрози для всієї Європи.

Нинішній етап українсько-польських відносин позначився підвищенням рівня конфліктності і **напруженості через питання історичної пам’яті**. Очевидним є внутрішньополітичний запит (як в Польщі, так і в Україні) на виведення цієї емоційно вразливої проблематики на рівень політичних і міждержавних дискусій, що створює сприятливі підстави для використання питань національної пам’яті в інформаційній пропаганді з боку проросійських сил, підвищує рівень ксенофобських проявів проти українців, чинить загальний деструктивний вплив на двосторонній порядок денний.

Україна і Польща активно взаємодіють з питань енергетичної безпеки та диверсифікації джерел енергопостачання, кібербезпеки, військово-технічній та оборонній галузях. Активно розвивається **торговельно-економічна співпраця**. За підсумками 2019 р. рівень товарообігу між Україною та РП склав 8,03 млрд. дол. США, що на 6,7% у порівнянні з 2018р.Тенденція до подальшого зростання обсягу двосторонньої торгівлі з Польщею зберігається.

Україна залишається пріоритетною країною, якій з боку Польської держави надається допомога на розвиток. У період 2014-2019 рр. Уряд РП, використовуючи свої багатосторонні і двосторонні інструменти допомоги, надав Україні гуманітарну допомогу на загальну суму ~8,4 млн. дол. США. У рамках Програми співпраці на цілі розвитку Республіки Польща на 2016-2020 р. реалізовано 36 проектів на загальну суму ~5,4 млн. дол. США.

Активно розвивається міжрегіональне співробітництво, а також співпраця у сфері освіти, науки, культури, молодіжних обмінів. Між Україною і Польщею функціонують понад десятка важливих двосторонніх інституційних механізмів. Важливий внесок у зміцнення відносин між двома державами роблять чисельна українська громада в Польщі та польська громада в Україні. За різними даними, в Польщі працює від 1,2 млн до 1,5 млн українських громадян; 55% іноземних студентів у Польщі – українці; перекази українських заробітчан у 2018 році склали 3,626 млрд дол. США.

**12.3. УКРАЇНА ТА РУМУНІЯ.**

**Політичні відносини**

Важливе місце у зовнішньополітичних інтересах України посідає Румунія, що зумовлено багатьма чинниками, зокрема суміжним кордоном, широкими потенційними можливостями для розвитку взаємовигідного торговельно-економічного співробітництва, а також проживанням у цих країнах відповідно української та румунської меншин.

Румунія **8 січня 1992 р. визнала** державну незалежність України, а **1 лютого 1992 р**. між двома країнами було встановлено **дипломатичні відносини**. У Бухаресті 24 вересня цього ж року було відкрито Посольство України. У лютому 1993 р. Генеральне консульство Румунії в Україні перетворено на Посольство. У м. Констанца (Румунія)

**2 червня 1997 р**. підписано **ДОГОВІР ПРО ВІДНОСИНИ ДОБРОСУСІДСТВА І СПІВРОБІТНИЦТВА МІЖ УКРАЇНОЮ ТА РУМУНІЄЮ** (набув чинності 22 жовтня 1997 р.), який заклав правовий фундамент для розвитку двосторонніх відносин.

Важливе значення для розвитку українсько-румунського транскордонного співробітництва мають укладені двосторонні договірно-правові документи і міжнародні угоди. На сьогоднішній день підписано **більше п'ятдесяти двосторонніх договірно-правових документів і міжнародних угод, які регулюють** різні сфери міждержавної та регіональної взаємодії.

**ПРАВОВУ ОСНОВУ** для розвитку двосторонніх українсько-румунських відносин складають: **Договір** між Україною та Румунією про **режим українсько-румунського державного кордону, співробітництво та взаємну допомогу з прикордонних питань** був підписаний 17 червня **2003** р. (ратифікований ВРУ 12 травня 2004 р., Парламентом Румунії – 5 квітня 2004 р.); **Консульська Конвенція** між Україною та Румунією була підписана 3 вересня **1992** р. (набула чинності 14.03.1995 р.); **Угода** між Урядом України та Урядом Румунії **про спрощений порядок перетинання спільного державного кордону** громадянами, які проживають у прикордонних районах і повітах, була підписана 29 березня **1996** р. (набула чинності 14.11.1996).

Впродовж новітньої історії у відносинах України та Румунії спостерігалася достатня інертність, домінували проблемні питання, здебільшого успадковані з минулого. Для широкого загалу як в Україні, так і в Румунії відомими були саме **СУПЕРЕЧЛИВІ ПИТАННЯ** українсько-румунських стосунків, зокрема, спір щодо територіального розмежування континентального шельфу в Чорному морі навколо острова Зміїний, що дійшов Міжнародного суду ООН в Гаазі (2004-2009 рр.), румунська критика дій України щодо поглиблення судноплавного гирла Бистре на річці Дунай (в Міжнародній комісії із захисту р. Дунай та в рамках міжнародних конвенцій), мусування румунською пресою та політикумом проблеми нібито неналежного забезпечення прав румунської меншини в Україні. Ці та інші так звані «чутливі» фактори двосторонніх відносин набували політичного забарвлення, та стримували розвиток конструктивного співробітництва.

Не додавала позитиву в двосторонніх стосунках й ситуація з наданням румунського громадянства етнічним румунам на українських територіях, періодичне мусування румунськими мас-медіа та окремими політиками ідеї «Великої Румунії», ревізіоністської тези про т. зв. «історичне право» на Чернівецьку і частину Одеської областей та острів Зміїний.

Домінування в двосторонніх стосунках саме проблемних питань не спонукали до активного діалогу. Двосторонні обміни між двома країнами характеризувалися низькою динамікою. За період з **1991 до 2014** року мали місце **7 обмінів офіційними візитами** на **рівні глав держав**, всього **2 обміни** візитами на рівні **керівників урядів**, та **3** – на **міжпарламентському рівні**. У 2015 р. Україну з офіційним візитом відвідав Президент Румунії Клаус Йоханніс (17.03.2015 р.). Міністр закордонних справ України Павло Клімкін здійснив офіційний візит до Румунії 17 лютого 2015 року.

Сьогодні. Україна розвиває конструктивний та взаємовигідний діалог з Румунією з значного кола питань двостороннього та міжнародного порядку денного. Транскордонне співробітництво між Україною та Румунією здійснюється переважно у **формі різноманітних проектів** за **програмами Європейського Інструменту Сусідства і Партнерства**, а також **в рамках єврорегіонів**. Із залученням прикордонних регіонів України та Румунії створено та функціонує **ЧОТИРИ ЄВРОРЕГІОНИ**. Українсько-румунський транскордонний регіон охоплює Закарпатську, Івано-Франківську, Чернівецьку та Одеську області України та 5 повітів (жудеців) Румунії (Сату-Маре, Марамуреш, Сучава, Ботошань та Тулча).

Румунія, прагнучи закріпити статус провідної держави Чорноморського регіону, активно підтримує ініціативи регіональних альянсів та масштабних проектів типу «Тримор’я» та акцентує увагу на важливості євроатлантичного партнерства як запоруки безпеки і стабільності регіону. Важливим кроком у питанні гарантій національної і регіональної безпеки можна вважати досягнення угоди із США щодо розбудови ракетної бази в Девеселу як одного з елементів американської системи ПРО в Європі, а також розміщення на території Румунії багатонаціонального контингенту т. зв. адаптованої присутності НАТО в регіоні Чорного моря (Tailored Forward Presence).

**До позитивних змін** у новітніх двосторонніх стосунках привели надзвичайні виклики, які спіткали Україну і регіон у цілому **внаслідок російської агресії**, анексії Росією АР Крим, триваючої підтримки нею бойовиків на сході нашої держави, а також спроб Москви дестабілізувати ситуацію в південно-східних регіонах України, зокрема у прикордонній з Румунією Одеській області. Колишні стереотипи й успадковані проблеми, які накопичувалися й експлуатувалися впродовж кількох десятиліть, були знівельовані реальними загрозами і відійшли на другий план. Ситуація почала динамічно змінюватися.

**3 липня 2014** р. **Парламент Румунії першим** серед законодавчих органів країн-членів ЄС завершив процедуру **ратифікації Угоди про асоціацію Україна – Європейський Союз**.

На даний момент українсько-румунські відносини знаходяться у конструктивній стадії: румунська сторона демонструє підтримку українських позицій у міжнародних організаціях, відстоює продовження санкційного режиму проти РФ, виступає проти побудови «Північного потоку-2» тощо. Разом з тим є достатньо чутливих питань, які, в залежності від політичного моменту, можуть бути використані з метою спровокувати кризу взаємин: забезпечення прав румунської меншини (критична реакція на ЗУ «Про освіту»), реалізація українського проекту в гирлі Бистре та врегулювання судноплавства на р. Дунай в цілому, видача румунських паспортів громадянам України на Буковині.

Створені та функціонують міжпарламентські групи дружби Україна-Румунія у Верховній Раді України та Палаті депутатів Румунії.

**Торговельно-економічне співробітництво**

За існуючих умов актуальною стала інтенсифікація українсько-румунської співпраці в торговельно-економічній сфері. Враховуючи переорієнтацію українських виробників на європейський ринок, значно розширилася географія українських регіонів, які виявляють діловий інтерес до Румунії, збільшилась кількість вітчизняних експортерів, що бажають освоїти румунський ринок.

Як результат, фіксуються значні зміни у структурі експорту та поява у статистиці нових, нехарактерних до цього часу, товарних груп. Найбільш відчутно, завдяки преференційному режиму торговельних відносин між Україною та ЄС, збільшився експорт до Румунії харчової та сільськогосподарської продукції.

**Співробітництво у сфері науки та освіти**

Україна та Румунія активно розвиває співпрацю на рівні навчальних закладів та академічних інституцій. На постійній основі діють програми академічного обміну між Чернівецьким національним університетом ім. Ю. Федьковича, Національним університетом «Львівська політехніка» та навчальними закладами в містах Бухарест, Клуж, Сучава, Яси та Галац.

**Українська громада**

За даними перепису 2011 року, на території Румунії проживає 50900 етнічних українців або 0,27% від загальної кількості населення. У 1990 р. було створено Союз українців Румунії (квота організації у Парламенті Румунії - один депутат; СУР представлений у Раді національних меншин). У складі Посольства України в Румунії функціонує Культурно-інформаційний центр, відкритий у 2007 році.

**12.4. УКРАЇНО-УГОРСЬКІ ВІДНОСИНИ.**

**Політичні відносини**

Важливим завданням для Угорщини після розпаду СРСР було встановлення двосторонніх відносин з Україною як новою незалежною державою та сусідньою країною.

Угорщина **визнала** незалежну Україну **3 грудня 1991** р. і, в **цей же день**, між державами, було встановлено **дипломатичні відносини**.

Підписаний **6 грудня 1991** року в Києві **ДОГОВІР ПРО ОСНОВИ ДОБРОСУСІДСТВА ТА СПІВРОБІТНИЦТВА МІЖ УКРАЇНОЮ ТА УГОРЩИНОЮ** став першим міждержавним договором, який уклала Україна після здобуття своєї незалежності з іншою країною, а перше іноземне посольство в Києві відкрила саме Угорщина 1992 року.

**1993** року був ухвалений **Статут транскордонної асоціації** прикордонних регіонів і громад «**КАРПАТСЬКИЙ ЄВРОРЕГІОН**» як перший європейський регіон за участю прикордонних областей України та Угорщини.

Загалом, **Договірно-правова база складає** 72 документи, **ключовими**, з яких, є: Договір про основи добросусідства та співробітництва між Україною та Угорською Республікою (16.06.1993 р.); Договір між Україною та Угорською Республікою про режим українсько-угорського державного кордону, співробітництво та взаємодопомогу з прикордонних питань (19.04.1996 р.); Конвенція між Урядом України та Урядом Угорської Республіки про уникнення подвійного оподаткування (24.06.1996 р.); Угода між Кабінетом Міністрів України та Урядом Угорщини про контроль прикордонного руху в автомобільних та залізничних пунктах пропуску (25.11. 2012 р.).

Ефективною складовою двостороннього співробітництва є спільні **ДВОСТОРОННІ КОМІСІЇ**, а саме: Міжурядова українсько-угорська спільна комісія з питань економічного співробітництва, Українсько-угорська міжурядова змішана комісія з питань транскордонного та прикордонного співробітництва, Змішана українсько-угорська комісія з питань забезпечення прав національних меншин, Українсько-угорська комісія з питань наукового та технічного співробітництва та Міжурядова українсько-угорська комісія з питань військово-технічного співробітництва. **Міжпарламентська група дружби** створена у Верховній Раді України та у Державних Зборах Угорщини.

Тривалий час, двосторонні відносини між Україною та Угорщиною мали стабільно позитивний характер, характеризувалися інтенсивним політичним діалогом, значною активністю співробітництва в галузі європейської інтеграції України, пріоритетним розвитком прикордонної співпраці.

**Угорщина ще на початку 2000**-х років **підтвердила** свою активну позицію щодо планів України з набуття нею членства в НАТО. Зокрема, у квітні 2006 року Угорщина, оцінивши інтенсифікацію діалогу між Україною та Альянсом, висловила свою думку щодо запрошення України до Плану дій щодо членства (ПДЧ). Такою ж була позиція Угорщини і під час засідань Комісії Україна – НАТО у квітні 2007 року в Осло, у грудні цього ж року в Брюсселі та в Бухаресті у квітні 2008 року, а також під час підписання Хартії про особливе партнерство між Україною та Організацією Північноатлантичного Договору 21 серпня 2009 року. **Такою ж була позиція Угорщини щодо перспектив набуття Україною членства в ЄС**, яку вона висловила під час Спільної заяви міністрів закордонних справ країн Вишеградської четвірки, України та Швеції.

Здавалося б, склалися надто сприятливі передумови для розвитку українсько-угорських відносин, зокрема й щодо інтеграції обох країн до євроатлантичних структур. Але вже, впродовж кількох років поспіль, відносини України з Угорщиною мають **ознаки серйозної кризи**, найглибшої з моменту встановлення дипломатичних відносин.

Конфлікт, що виник через впровадження **мовних положень ЗУ «Про освіту»** у районах проживання угорської національної меншини на Закарпатті, підсилений оприлюдненням фактів роздачі угорських паспортів, взаємною висилкою дипломатів та скандалом з призначенням угорського урядового «уповноваженого з питань розвитку Закарпатської області» підняли на поверхню цілий **комплекс проблем**, що сформувалися за роки незалежності України. У випадку з Угорщиною ці проблемні питання переросли місцевий та регіональний контекст, завдавши **відчутного удару на міжнародному рівні** – **блокування Угорщиною роботи Комісії Україна-НАТО** та погрози щодо перешкоджання євроінтеграційному поступу України.

Дедалі частіше чути заяви про пряму залежність розблокування засідань Комісії Україна – НАТО від задоволення мовних та освітніх вимог угорської нацменшини Закарпаття. Тобто це питання стало відправною точкою у налагодженні діалогу між Україною та Угорщиною щодо її інтеграції до європейських та євроатлантичних структур.

Конфлікт з Україною доцільно розглядати як один з проявів «неліберальної демократії» угорського лідера В. Орбана, який активно критикує політику ЄС за «розмивання традиційних цінностей Європи». Головним предметом протистояння залишається міграційне питання – Єврокомісія звинувачує Угорщину у недотриманні європейського законодавства щодо надання притулку біженцям, натомість угорський уряд вважає, що міграційна політика ЄС несе пряму загрозу національній ідентичності. Особливо небезпечним для єдності ЄС є те, що позицію Угорщини підтримують впливові політичні сили у країнах ЦСЄ (Польща, Чехія, Словаччина, Австрія).

При цьому конфлікт з Брюсселем надає Будапешту простір для зовнішньополітичних маневрів, зокрема щодо відносин з РФ: угорський лідер послідовно виступає за зняття санкцій, оцінюючи загальні збитки Угорщини у 4-5 млрд євро.

Тому одним з алгоритмів української зовнішньої політики може бути розширення співпраці з визначальними інституціями ЄС та провідними його членами – передусім Німеччиною та Францією – у плані спільного обговорення наріжних питань, які спричиняють непорозуміння з країнами-сусідами.

**Наукове та освітнє співробітництво**

Українсько-угорське співробітництво у сфері освіти відбувається за такими напрямками: взаємодія між Міністерством освіти і науки України та Міністерством людських ресурсів Угорщини; розвиток співробітництва між українськими і угорськими навчальними закладами різних ступенів акредитації та фахової спрямованості; забезпечення освітніх потреб української національної меншини в Угорщині та угорської національної меншини в Україні.

В будапештському Науковому університеті ім. Л. Етвеша та Сегедському науковому університеті функціонують кафедри українознавства.

**Українська громада**

Згідно з переписом населення Угорщини 2011 року, на території Угорщини визнає себе українцями 5633 особи, русинами – 3323 особи.

В Угорщині офіційно зареєстровано та діє: Товариство української культури в Угорщині (ТУКУ); Державне товариство угорських русинів (ДТУР); Товариство української інтелігенції Угорщини (ТУІУ), а також низка наукових товариств україністики та русиністики.

**12.5. СПІВРОБІТНИЦТВО УКРАЇНИ ТА БОЛГАРІЇ.**

**Політичні відносини**

В зовнішній політиці України, Болгарія посідає чільне місце в якості важливого міжнародного партнера в **Чорноморському регіоні, Східній Європі в цілому та на Балканах** зокрема. Великою мірою така **пріоритетність визначається** вдалим геополітичним розташуванням Болгарії та її членством в Європейському союзі, а також спорідненістю інтересів України та Болгарії на Чорному морі та в Придунайському регіоні, які відкривають можливості для співробітництва в економіці, енергетиці та туризмі.

Суттєвий вплив на підтримку та розвиток двосторонніх відносин справляє етнічна, мовна та релігійна близькість українського та болгарського народів, а також фактором наявності на території України численної болгарської діаспори.

Сучасна історія українсько-болгарських двосторонніх відносин почалася з **проголошенням незалежності України** та становленням нашої держави в якості самостійного міжнародного актора. 1 грудня 1991 р. відбувся республіканський референдум на підтримку становлення України як незалежної держави, а вже **5 грудня 1991** р. Болгарія **визнала** українську незалежність; **13 грудня того ж року** міністри закордонних справ України та Болгарії підписали **Протокол про встановлення дипломатичних відносин**. У **1992** р. Україна та Болгарія уклали **ДОГОВІР ПРО ДРУЖБУ ТА СПІВРОБІТНИЦТВО**, що поклав початок розвиткові договірно-правової бази для співробітництва двох країн; всього ж за період **1991 – 2018** рр. Між Україною та Болгарією було укладено **100 угод** (міждержавних, міжурядових, міжвідомчих) про співробітництво в різних галузях суспільного буття.

Зростанню та інтенсифікації політичних відносин України та Болгарії сприяє **співробітництво на рівнях** глав держав, голів парламентів, глав урядів, міністрів закордонних справ. Безумовно, важливим складником встановлення дипломатичних відносин між країнами в цьому відношенні став візит болгарського президента Ж. Желєва в Україну в 1994 р.; перший офіційний візит президента Л. Кучми до Болгарії відбувся лише у 1998 р. Слід, однак, зазначити, що певним чином візити на рівні глав держав відзначаються певною нестабільністю: без урахування зустрічей президентів України та Болгарії в рамках міжнародних самітів, неформальних зустрічей та заходів, обмін **офіційними візитами глав держав** після 1998 р. відбувався в **2001** та **2003** (за президентства Л. Кучми), а потім вже в **2015 – 2016** рр. (7-8 липня 2015 р. відбувся офіційний візит Президента Республіки Болгарія Р. Плевнелієва в Україну).

Болгарія активно **підтримує порядок денний в діалозі Україна-ЄС**. Вона була **четвертою країною-членом ЄС, яка ратифікувала Угоду про асоціацію**. Софія також підтримує виконання Плану дій щодо візової лібералізації для українських громадян. Вона сигналізує про готовність ділитися досвідом і надавати експертну допомогу Україні в імплементації Угоди про асоціацію.

Що ж стосується **позиції Софії щодо анексії Криму та захоплення окремих територій Луганщини та Донеччини** російськими окупантами, ставлення до порушення суверенітету та територіальної цілісності України було сформульовано президентом Болгарії Р. Плевленієвим наступним чином: «Крим – це Україна, а Україна – це Європа», «Анексія Криму Росією порушує міжнародне право, Конституцію України…Болгарія ніколи не визнає цей незаконний акт». Так само болгарська влада ставиться й до «референдумів» на Донбасі. Також **Болгарія приєдналася до санкцій ЄС проти Росії**.

Водночас, Болгарія сьогодні демонструє більшу зацікавленість у регіоні Балкан, ніж у регіоні Чорного моря, що для України зменшує її значення як чорноморської держави. **Формально розділяючи загальну позицію ЄС, країна послідовно виступає за зняття санкцій з РФ** та «більший прагматизм» у відносинах з Москвою. Причина не лише у традиційних зв’язках та історичній пам’яті - за деякими оцінками, **РФ безпосередньо контролює до 25% болгарської економіки**. Більшою мірою це стосується **енергетичної сфери**, де російська присутність особливо потужна (постачання газу на рівні 85%). До того ж, Болгарія вважає, що її інтереси серйозно постраждали через відмову РФ від проекту «Південного потоку 2» внаслідок європейських санкцій. Це значно посилило проросійські симпатії в болгарському суспільстві і політикумі при одночасному зростанні євроскептичних настроїв.

**Порядок денний українсько-болгарських відносин** не виходить за межі традиційного кола взаємодії в економічній, правовій, культурно-гуманітарній сферах.

**Міжпарламентські зносини**

Важливим та потенційно перспективним елементом співробітництва між Україною та Болгарією виступає взаємодія двох країн **на рівнях профільних комітетів та комісій ВР України та Національних зборів Болгарії**, яке охоплює **широке коло питань**: двостороннє співробітництво в економічній та політичній сферах, наукових та культурних зв’язках, зовнішньої політики, оборони та безпеки, співпраця на міжпарламентському рівні України та Болгарії **в міжнародних організаціях** (ОБСЄ, РЄ ЄС, НАТО, Європарламент тощо). У рамках даного виду співробітництва Україна та Болгарія здійснюють обмін думками стосовно широкого кола питань політичної, законодавчої, економічної, гуманітарної сфер взаємодії.

**Міжрегіональні відносини**

Для розвитку суспільної, торгівельної, наукової та культурної взаємодії між двома країнами важливу роль відіграє **міжрегіональне співробітництво**. Протягом 1995 – 2016 рр. між областями, містами та общинами двох держав було укладено 12 угод, покликаних укріплювати двосторонні зносини в сферах науки, освіти, культури, туризму та місцевого самоврядування. Крім того, майже **30 міст України та Болгарії мають побратимські відносини** (включаючи тимчасово призупинені побратимські відносини з містами, тимчасово окупованими російськими військами)

**Гуманітарна співпраця**

Після анексії Криму та захоплення Донбасу суспільні відносини України та Болгарії поповнилися таким елементом співпраці, як **гуманітарні проекти допомоги постраждалим від військових дій на тимчасово окупованих територіях України** – вимушеним переселенцям та військовим. Зокрема, даний вид співпраці передбачає заходи з реабілітації, лікування, протезування та реінтеграцію військових в суспільство. Протягом 2015 – 2016 рр. було реалізовано ряд спільних проектів за участю урядовців, депутатів, бізнесменів та представників болгарської діаспори в Україні

**Болгарська діаспора в Україні та Українська громада в Болгарії**

На території України розташована найбільша болгарська діаспора за кордоном, що сягає позначки приблизно в 200 000 чоловік та переважно проживає на території Одещини. За своєю кількістю болгарська спільнота в Україні посідає **шосте місце** після власне українців, росіян, білорусів, молдаван та кримських татар.

В **Одесі** діє **Всеукраїнський культурний центр**, заснований Президентом України та болгарського уряду. Чільне місце в реалізації болгарської самосвідомості, підтримці культури та дотримання інтересів національних меншин є **Обласний центр болгарської культури в м. Болград на Одещині**, що функціонує з **1997** р. Сучасна діяльність діаспорських груп включає в себе регулярні з’їзди та собори, відзначення пам’ятних дат та ін.

Крім того, розвиненою та консолідованою є й **українська діаспора** на території Болгарії, що складає приблизно 2489 (сайт МЗС дає цифру близько 1780) осіб, станом на 2001 згідно з останнім переписом населення. У Болгарії існує кілька українських громад у Варні («Черноморіє» та «Мати-Україна»), Бургасі («Українська діаспора») та Сілістрі («Український дім») та ін. При цьому Болгарсько-українська фундація «Мати-Україна» є членом Європейського конгресу українців.

Таким чином, сучасні українсько-болгарські відносини представляють собою вельми багатогранну картину співробітництва в різних галузях: регіонального співробітництва, економічних відносин, соціокультурної взаємодії тощо.

**12.6. УКРАЇНО-ЧЕСЬКІ ТА УКРАЇНО-СЛОВАЦЬКІ ВІДНОСИНИ.**

Розгляд геополітичного положення України у Центрально-Східній Європі був би неповним без залучення в його оперативне поле українсько-чеських й українсько-словацьких взаємин. Чехія і Словаччина об’єктивно зацікавлені у стабільному розвитку незалежної демократичної України, так само, як і в економічному співробітництві з нею.

Сьогодні Чехія не має спільного кордону з Україною, а її “східна політика” концептуально відійшла на другий план порівняно з розвитком відносин із країнами Європейського Союзу. Словаччина має більше спільних інтересів з Україною, зокрема в Карпатському регіоні. Українсько-словацькі відносини після розпаду ЧСФР розвивалися динамічніше порівняно з українсько-чеськими. Словаччина і Чехія по-різному визначають свої концепції розвитку співробітництва з Україною, хоча визначальними й спільними у цьому процесі є такі чинники як динамічний розвиток двосторонніх міждержавних відносин, пошук можливостей регіонального інтеграційного зближення, інтенсифікація співробітництва в загальноєвропейських структурах тощо.

Дуже важливим у політиці і Чехії, і Словаччини щодо України є залучення її до регіональних інтеграційних процесів. Завдяки позиції Чехії і Словаччини Україна в червні 1996 р. стала членом Центральноєвропейської ініціативи. Водночас через глибоку економічну кризу в Україні Чехія і Словаччина дуже обережно ставляться до перспективи вступу України до Вишеградської групи і до можливості приєднання України до центральноєвропейської зони вільної торгівлі.

**ЧЕХІЯ**

**Політичні відносини**

Чеська Республіка є важливим партнером України в Центральній Європі, що зумовлено, передусім, членством ЧР в ЄС, НАТО та Вишеградській групі, широкими можливостями співробітництва в політичній та економічній сферах.

Чехія **визнала** незалежну Україну та встановила з нею дипломатичні відносини **8 грудня 1991** року.

**Договірно-правова база** двосторонніх відносин складає **55 документів, ключовими**, серед яких, є:Угода між Урядом України та Урядом Чеської Республіки про сприяння та взаємний захист інвестицій (17.03.1994р.); **Договір про дружні відносини і співробітництво між Україною та Чеською Республікою** (26.04.1995р.); Договір між Україною та Чеською Республікою про правову допомогу в цивільних справах (28.05.2001р.); Договір між Україною та Чеською Республікою про соціальне забезпечення (25.07.2003р.); Угода між Кабінетом Міністрів України та Урядом Чеської Республіки про економічне, промислове і науково-технічне співробітництво (16.04.2004р.).

Особливо динамічно українсько-чеські контакти почали розвиватися після того, як **26 квітня 1995** р. був підписаний **ДОГОВІР ПРО ДРУЖНІ ВІДНОСИНИ І СПІВРОБІТНИЦТВО МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЧЕСЬКОЮ РЕСПУБЛІКОЮ**.

У **1995** і **1997** рр. відбувся **обмін державними візитами Президентів** України Л. **Кучми** та Чехії В. **Гавела**. Офіційний візит до Чехії в 2003 р. міністра закордонних справ України А. Зленка започаткував якісно новий етап у двосторонніх відносинах з урахуванням членства Чехії в ЄС і НАТО.

На 1999 р. склався комплекс дружніх і партнерських відносин двох країн, що у 2000-2003 рр. виявився у широкомасштабному торговельно-економічному співробітництві. У ці роки відносини між країнами були достатньо активними, але не безпроблемними. Зі вступом Чехії в ЄС (2004 р.), країна мала дотримуватися спільної політики ЄС у відносинах з країнами нечленами. Це означало, що втратила чинність значна кількість українсько-чеських договорів і угод.

**Сучасні українсько-чеські стосунки розпочалися після «Помаранчевої революції»** в Україні (2004) та зміни політичної еліти в нашій державі. До цього часу ці стосунки мали, як правило, декларативний характер. **Етапним** у розвитку міждержавних стосунків України та Чехії можна вважати **офіційний візит Президента Чехії В. Клауса** до України влітку **2005** р. Президент Чехії провів переговори з українським колегою, а також разом із великою групою чеських підприємців брав участь у бізнес-форумах в Одесі та Львові. Внаслідок його візиту Президенти доручили міністерствам закордонних справ своїх країн розробити проект угоди, яка допомогла б легалізувати статус українських трудових мігрантів у Чехії.

Враховуючи близькість підходів двох країн з більшості актуальних питань світової політики, в тому числі стосовно оцінки ситуації у зонах конфліктів, можна констатувати: **перспективною є взаємодія під час здійснення миротворчих операцій**. У цьому контексті зазначимо, що позиції України і Чехії стосовно врегулювання **іракської кризи** були дуже близькими: обидві країни направили в регіон свої військові підрозділи до складу багатонаціональних стабілізаційних сил.

Маючи достатньо великий досвід участі у діяльності **ООН** (упродовж останніх років представники України і Чехії головували на сесіях ГА ООН), обидві країни є важливими партнерами з огляду зміцнення їхніх позицій у цій глобальній Організації, активно співпрацюють у питаннях взаємної підтримки на виборах до структур ООН.

Чехія поділяє спільну позицію ЄС щодо відновлення територіальної цілісності України, засудження анексії Криму та необхідності продовження санкцій проти РФ до повного виконання Мінських угод, відновлення суверенітету України над Кримом і досягнення миру на Донбасі. Міжпарламентська група дружби створена у Верховній Раді України та у Палаті депутатів Парламенту Чеської Республіки.

**Наукове та освітнє співробітництво**

Наукове та освітнє співробітництво здійснюється на основі **УГОДИ** **про наукове співробітництво між Академією наук Чеської Республіки та Національною академією наук України**, а також **міжвідомчої угоди про співробітництво у галузі освіти і науки**.

Співпраця в галузі освіти і науки відбувається також за лінією обміну студентами, аспірантами та викладачами вищих закладів освіти двох країн. Відповідно до діючих міжуніверситетських договорів здійснюються обміни студентами кафедр україністики університетів у Празі, Брно, Оломоуці й студентами-богемістами університетів у Києві та Львові. Усього укладено понад 50 угод між вищими школами України та Чеської Республіки.

**Українська громада**

Чільне місце в українсько-чеських відносинах посідає питання української діаспори в Чехії. Українські мігранти в ЧР почали прибувати в пошуках роботи до цієї країни з початку 90-х років XX ст. У вересні 2009 р. на території Чехії зареєстровано близько 135 тисяч українських трудових мігрантів, частина з котрих одержали дозвіл на проживання в ЧР на 10 і більше років (чимало з них створили чесько-українські сім'ї, прагнучи швидше асимілюватися до навколишнього соціального середовища). Крім того, за даними МВС ЧР, у Чехії налічувалося до 30 тис українських трудових мігрантів-нелегалів.

Загальна чисельність, за офіційними даними перепису населення 2011р., - 54 тис. осіб. Українські діти, батьки яких тимчасово перебувають у ЧР, мають змогу відвідувати середню школу при Національному педагогічному університеті ім. М. Драгоманова у Празі. Ця школа працює за угодою з Міжнародною українською школою. Заняття у ній ведуться формою стаціонару. Національний педагогічний університет ім. М. Драгоманова в Празі створений у 2003 році. Працює за окремою угодою з НПУ ім. М. Драгоманова (м. Київ), за його навчальними програмами і робочими планами.

В ЧР діють такі **національно-культурні організації** закордонних українців: «Українська ініціатива в ЧР» (зареєстрована у 1994р.), «Об'єднання українців та прихильників України» (засноване у 1990р.), «Об'єднання українок в ЧР» (зареєстровано у 2003р.) та ін. При чеському Уряді діє постійна Комісія з питань національних меншин, де українську громаду в Чехії представляє Голова організації «Об'єднання українців та прихильників України в Чеській Республіці». Діяльності об'єднань українських національних меншин, а також виданню україномовного журналу «Пороги» (заснований 1993 р.), «Українського журналу» (заснований у 2005 р.) Уряд ЧР надає фінансову підтримку. Станом на середину 2015 року на території ЧР проживало/перебувало близько 105 тис. громадян України.

**СЛОВАКІЯ**

**Політичні відносини**

Широкі можливості для всебічного взаємовигідного співробітництва між Україною і Словацькою Республікою зумовлені багатьма об'єктивними чинниками: наявністю спільних кордонів; глибокими історичними та культурними зв'язками наших народів; відсутністю будь-яких взаємних територіальних претензій; традиційними господарськими зв'язками, взаємодоповнювальним характером національних економік; існуванням численної української меншини в Словаччині й словацької - в Україні.

Встановлення прямих міждержавних відносин між Україною і Словацькою Республікою стало можливим лише тоді, коли обидві країни здобули довгоочікувану незалежність. Україна і Словацька Республіка (СР) **визнали одна одну** та встановили дипломатичні відносини **1 січня 1993** р. У Братиславі та Києві діють відповідно Українське та Словацьке посольства.

Упродовж офіційних міждержавних відносин незалежних України та Словацької Республіки сформувалася цілісна і багаторівнева система та досить чіткий механізм двосторонніх українсько-словацьких відносин, які спираються на **міцну нормативно-правову базу** – **більше, ніж 100** (114) договорів та угод міждержавного, міжурядового та міжвідомчого характеру.

Основоположним нормативно-правовим документом двосторонньої співпраці наших держав є **ДОГОВІР ПРО ДОБРОСУСІДСТВО, ДРУЖНІ ВІДНОСИНИ І СПІВРОБІТНИЦТВО** між Україною та Словацькою Республікою, підписаний у **1993** році. До **найважливіших** також належать договірні документи про спільний державний кордон, про сприяння і взаємний захист інвестицій, про взаємне працевлаштування, боротьбу з корупцією та організованою злочинністю, про транскордонне співробітництво тощо.

Водночас у **початковий період** розвитку українсько-словацьких відносин їм не вистачало належної динамічності та цілеспрямованості. На певних етапах позначалися проблеми внутрішньої трансформації, зовнішні чинники, відсутність чіткої стратеги двосторонніх відносин та координації у реалізації стратегічних зовнішньополітичних пріоритетів.

**З 1995** р. політичні контакти між Україною та Словаччиною значно **активізувалися**. Регулярно відбувалися зустрічі на високому рівні між керівниками обох держав, главами урядів та зовнішньополітичних відомств, у ході яких обговорювалися найважливіші питання політичної, економічної та культурної співпраці, розглядалися перспективи її розвитку.

Хоча Словаччина донедавна не була стійким прихильником вступу України до Європейського Союзу та Північноатлантичного альянсу, проте **після «Помаранчевої революції»** ситуація почала докорінно змінюватися: Братислава виразила готовність надати підтримку Києву під час обговорення питання формалізації відносин України з ЄС і НАТО.

У зв’язку з проведенням навесні **2019** року президентських виборів в Україні та Словацькій Республіці було започатковано **новий етап відносин** між нашими державами на вищому рівні.  **16 вересня 2019** року, в числі перших країн, новий Президент СР **Зузана Чапутова** відвідала Україну з офіційним візитом.

Зважаючи на **головування Словацької Республіки в ОБСЄ**, у **2019** році активний **діалог** відбувався на рівні керівників зовнішньополітичних відомств наших держав. Зокрема, **протягом року** відбулися **чотири візити** Діючого голови ОБСЄ, Міністра закордонних справ і європейських питань СР **Мірослава Лайчака** в Україну, під час яких глава МЗСЄП СР зустрічався з керівництвом Української держави, а також відвідував населені пункти на лінії розмежування на сході України. Крім того, керівники зовнішньополітичних відомств кілька разів зустрічалися в рамках **багатосторонніх заходів у Брюсселі** (17 лютого) та **Люксембурзі** (14 жовтня). **Кульмінацією** словацького головування в ОБСЄ у **2019** році було проведення у Братиславі засідання **Ради ОБСЄ**  на **рівні глав МЗС** (5-6 грудня), в якому взяв участь Міністр закордонних справ України Вадим Пристайко.

За результатами парламентських виборів **29 лютого 2020** року до влади в Словаччині прийшла **нова коаліція політичних сил**, що **сформувала уряд**, який у якості одного зі своїх ключових зовнішньополітичних пріоритетів визначив відносини з Україною, підтримку її суверенітету та територіальної цілісності, сприяння її інтеграційним амбіціям.

**23-24 вересня 2020** року, Президент України **Володимир Зеленський** здійснив офіційний візит в СР, у ході якого відбулися зустрічі Глави Української держави з Президентом СР Зузаною Чапутовою, Прем’єр-міністром СР Ігорем Матовичем, Головою Національної Ради СР Борисом Колларом. **Ключовими темами** переговорів сторін було широке коло питань двостороннього співробітництва (з наголосом на сфери енергетики і транспорту) та міжнародний порядок денний.  Під час зустрічей з Главою Української держави всі словацькі чинники наголосили на необхідності відновлення суверенітету та територіальної цілісності України, а також заявили про підтримку європейської та євроатлантичної інтеграції України.

У **2021** році висока динаміка політичного діалогу між Україною та Словаччиною продовжилася – 16 лютого 2021 року відбувся робочий візит Міністра закордонних справ і європейських питань СР Івана Корчока в Україну.

**Міжпарламентські зв’язки.** Активно працює Група дружби Національної Ради Словацької Республіки з Україною (у нинішньому складі парламенту вона діє з листопада 2020 року та нараховує 30 депутатів, голова Групи дружби - Мар’ян Кері) та Депутатська група Верховної Ради України з міжпарламентських зв'язків зі Словацькою Республікою (у нинішньому складі парламенту вона діє з грудня 2019 року та нараховує 17 депутатів, голова Депутатської групи - Анатолій Костюх).

Важливим чинником двосторонніх відносин є **спільний кордон**. З огляду на це, одним з пріоритетних напрямків українсько-словацьких відносин є **розвиток транскордонного співробітництва**. Транскордонне єврорегіональне співробітництво вважається окремим підрівнем українсько-словацьких двосторонніх відносин.

Протягом останніх років відбувалося договірно-правове оформлення відносин між прикордонними регіонами України та Словаччини. Додаткового імпульсу двосторонньому транскордонному співробітництву надала підписана у грудні 2000 р. міжурядова угода про транскордонне співробітництво.

Подальше розширення взаємодії регіональних і місцевих органів державної влади і самоврядування України і Словаччини, транскордонної співпраці регіонів двох країн, у тому числі прикордонних областей у рамках Карпатського Єврорегіону, слід вважати надзвичайно перспективним напрямом українсько-словацького співробітництва на новому етапі.

Важливим елементом транскордонного співробітництва між Україною та Словацькою Республікою є **реалізація проектів транскордонного співробітництва**. Згідно зі Стратегією транскордонного співробітництва ЄС на 2007-2013 роки, ці проекти спрямовані на виконання чотирьох взаємопов’язаних завдань: **1)** сприяння економічному та соціальному розвитку в прикордонних районах; **2)** співпраця в подоланні спільних викликів у таких сферах, як навколишнє середовище, охорона здоров’я, попередження й боротьба з організованою злочинністю; **3)** забезпечення ефективних і безпечних кордонів; **4)** сприяння поширенню міжлюдських контактів.

**Культурно-гуманітарна співпраця**

Культурно-гуманітарним відносинам між Україною та Словаччиною традиційно притаманні позитивна динаміка та добре налагоджена взаємодія. Виходячи з близькості культур, мов, історичного минулого обох країн, а також завдяки активній діяльності української національної меншини Словацької Республіки, ці відносини мають значний потенціал подальшого розвитку.

25 жовтня **2013** року в м. Пряшів був відкритий **Центр української культури**, який став надійною основою для проведення наукових, освітніх, мистецьких та інших заходів української національної меншини Словаччини. Також, на території Словацької Республіки **майже 50 років діє аматорський український музично-драматичний ансамбль** ім. Тараса Шевченка. Членами колективу регулярно проводяться численні заходи культурного спрямування. Важливою українською науково-культурною інституцією є **Музей української культури у м. Свидник** – філія Національного музею Словаччини, складовою частиною музею є Картинна галерея ім. Д Милого.

Починаючи **з 2014** року на традиційній основі в Словацькій Республіці проводяться **щорічні «Дні України в Кошице»**, участь в яких беруть українські мистецькі колективи з різних регіонів України, фольклорні ансамблі, проходять покази моди від сучасних українських дизайнерів, організовуються виставки, проводяться дискусії, тематичні конференції та інші культурні заходи. Також, щороку, в Словаччині проводиться найстарший в Європі фестиваль української пісенної та танцювальної культури – **Свято русинів-українців Словаччини** (у 2020 році він проводився вже у 66 раз), а також інші мистецькі заходи загальнодержавного значення.

**Наукове та освітнє співробітництво.**

На сьогодні **між вищими навчальними закладами** України та Словаччини укладено **понад 30 угод та договорів**, а також 4 угоди, в яких однією з сторін виступає український ВНЗ, а іншою – структурний підрозділ Словацької академії наук. **Основними напрямами співробітництва** є обміни студентами на неповний та повний курс навчання, стажистами та аспірантами, вчителями та вченими на педагогічну та наукову роботу.

В **обох країнах** для задоволення потреб національних меншин функціонують **школи** з вивченням, відповідно, **української та словацької мови**.

Також, Пряшівський університет забезпечує підготовку спеціалістів за фахом «українська мова» у комбінації з іншими спеціальностями; від 1 червня 2019 року офіційно розпочав свою роботу створений при ньому Інститут україністики.

Співробітництво у **науково-технічній сфері** здійснюється згідно з укладеними двосторонніми документами. Практична співпраця у зазначеній сфері здійснюється **Спільним комітетом з питань науково-технічного співробітництва**, завдання якого полягає у визначенні пріоритетних сфер співробітництва.

**Українська громада**

Українська національна меншина в Словацькій Республіці належить до автохтонного населення цієї країни – в цьому її принципова відмінність від українських етнічних груп багатьох інших країн Європи та Америки, сформованих емігрантами – вихідцями з територій сьогоденної Центральної та Західної України. Сьогодні, представники української національної меншини проживають приблизно в 250-ти населених пунктах Словаччини, в минулому - українських, а зараз, переважно, словацько-українських. За даними офіційного перепису населення СР 2011 року, представників української національної меншини в СР нараховується 7 430 осіб (0,1% населення).

Найбільш численною та представницькою організацією закордонних українців в Словаччині є **Союз русинів-українців СР** (СРУСР),членська база якого нині становить понад 4 тисячі осіб, організованих у 100 первинних організаціях. Також, функціонує кілька **інших українських громадських організацій**: Словацько-українське товариство, Спілка українських письменників Словаччини, Союз скаутів «ПЛАСТ» українсько-русинської національності на Словаччині, Наукове товариство імені Тараса Шевченка та інші. У **2019** році у **Братиславі** з’явилася нова молодіжна українська громадська організація «Словацько-Українська молодіжна асоціація» «СУРМА».

**Контрольні запитання**

1. Висловіть думку щодо місця країн Центрально-Східної Європи у зовнішній політиці України.

2. Визначте особливості становлення і розвитку співробітництва України з Республікою Польща.

3. Опишіть територіальні питання в українсько-румунських відносинах.

4. Визначте роль країн Центральної Європи — членів ЄС у реалізації євроінтеграційної стратегії України.

# **ЛЕКЦІЯ 13.** ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ В УКРАЇНСЬКО-РОСІЙСЬКИХ ВІДНОСИНАХ

1. Українсько-російські відносини до 2014 року.

2. Анексія Росією Криму та розв’язання війни на Донбасі.

3. Реакція провідних держав на російську агресію.

**13.1. УКРАЇНСЬКО-РОСІЙСЬКІ ВІДНОСИНИ ДО 2014 РОКУ.**

Російська Федерація – північно-східний сусід України, пріоритетність та особливості розбудови відносин з яким **були зумовлені** глибокою взаємозалежністю, спричиненою історичними зв’язками, геополітичним розташуванням України, спільністю кордонів, значною кількістю спорідненого населення, економічними проблемами перехідного періоду, розвиненістю наукових, культурних зв’язків та стосунків між людьми.

Слід зважати на те, що головною сутнісною ознакою українсько-російських відносин є їх **асиметричність**. Диспаритет відносин між країнами характерний не лише для економічних, а й для зовнішньополітичних інтересів. Якщо **для України** пріоритетними у відносинах з РФ були **економічні інтереси**, то **Росія** у двосторонніх відносинах завжди віддавала перевагу геополітичним і геостратегічним інтересам.

Двосторонні відносини України і РФ на початковому стані регулювалися **Договором про основи відносин між УРСР і РРФСР** від **19.11.1990**. Проте, після проголошення незалежності України, з’явилися і **перші проблеми у двосторонніх відносинах**. Ускладнили взаємовідносини між Україною й РФ і такі **питання**, як розподіл іноземних боргів, закордонного майна та активів колишнього СРСР. Україна так по сей день і не отримала належної їй частини закордонних активів Союзу, а це – капіталовкладення та нерухомість.

Загострювали відносини між державами й різні позиції **щодо НАТО**. Російська Федерація рішуче виступила проти розширення НАТО на Схід. Україна ж заявила, що вступ до нового союзу – внутрішня справа кожної суверенної держави, застерігши при тому, що ядерна зброя не повинна перебувати на території країн, які будуть прийняті до НАТО.

Деякі російські політики, вважаючи незалежність України тимчасовим явищем, свідомо загострювали стосунки між державами. В Росії дедалі голосніше лунала антиукраїнська риторика, в якій неодноразово піднімалося питання Криму.

Так, уже **26 серпня 1991** р., тобто через два дні після проголошення незалежності України, прес-секретар Президента РФ зробив заяву, в якій ішлося про те, що Росія залишає за собою право піднімати питання кордонів з тими республіками (крім держав Балтики), що проголосили свою незалежність. Того ж дня на прес-конференції було зроблене роз’яснення, що заява стосується насамперед **Криму, Донбасу й Північного Казахстану**, де проживає значна частина російськомовного населення.

На півострові виникли регіональні політичні партії, які заявили про своє бажання приєднати Крим до РФ. Дестабілізуючим чинником у Криму стало обрання президентом Криму Ю. Мєшкова, який проводив сепаратистську політику, ігнорував українські закони, намагаючись створити такий собі «державний острів Крим». Верховна Рада України, виходячи зі своїх повноважень, ліквідувала в Кримській автономії посаду президента.

Російська сторона свідомо йшла на загострення ситуації. Вона на повну силу використовувала такий **аргумент**, як залежність України від російських енергоносіїв. Газ і нафта стали чи не головним методом тиску на Україну, яка в цій ситуації вимушена була йти на поступки.

Важливі кроки в напрямку корекції політики щодо Росії були зроблені після того, як у **1994** році Президентом України став **Л. КУЧМА**. Він приділив особливу увагу **кореляції пріоритетів** саме у **сфері зовнішньої політики**. Домінантою його курсу стала орієнтація на динамічне розгортання політичних та економічних зв’язків з найбільш розвинутими країнами світу, поступове входження в економічні та політичні європейські й світові структури. При цьому інтеграція в останні не розглядалась більше як альтернатива діяльності України в рамках СНД. Східному напрямку зовнішньої політики була надана увага особлива. Президент Кучма вирішив якомога скоріше нормалізувати відносини з РФ. **Основним політичним питанням** стало прискорення роботи над підготовкою широкомасштабного Договору між двома країнами, досягнення остаточних домовленостей щодо поділу Чорноморського Флоту, умов і термінів базування його російської частини на українській території.

Завдяки зусиллям обох сторін у **1997** році став можливим візит до України Президента РФ **Б. Єльцина**, який відкладався й переносився Москвою багато разів. **Базовий** (Великий) **Договір** між Україною і Російською Федерацією **ПРО ДРУЖБУ, СПІВРОБІТНИЦТВО Й ПАРТНЕРСТВО** був підписаний **30 травня 1997** р. **Сторони зобов’язувалися** поважати територіальну цілісність обох держав, дотримуватися принципу непорушності їхніх кордонів, не вдаватися до сили чи загрози сили, не застосовувати будь-які засоби тиску, не укладати з третіми країнами будь-яких угод, спрямованих проти однієї з них. «Жодна із сторін не повинна допускати, щоб її територія була використана на шкоду безпеці іншої сторони», – наголошувалося в документі. Базовий договір було укладено **строком на 10 років** і його можна було продовжити, якщо жодна з сторін не заявить про свій намір припинити його дію**[[39]](#footnote-39)**. Цей Договір завершив етап становлення нової української та російської державності і відкрив нову сторінку в їх взаємовідносинах як двох самостійних держав.

Поступово договірно-правову базу було розширено. **Визначальними документами** українсько-російських відносин були: Великий договір; три угоди щодо Чорноморського флоту від 28.05.**1997**; Договір про державний кордон від 02.01.**2003**; Договір про співробітництво у використанні Азовського моря і Керченської протоки від 24.12.**2003** р.

В цілому, співробітництво України і РФ спиралося на **вагому договірно-правову базу**, між країнами було підписано понад **380 двосторонніх документів** (у тому числі близько 250 – на міждержавному й міжурядовому рівнях). Найбільша кількість угод (понад 200) було укладено в торгово-економічній, військовій і військово-технічній, науково-технічних сферах, інші угоди регулюють контакти за політичними, гуманітарними, інформаційними, консульськими та іншими напрямами співробітництва.

Розбудовані дипломатичні і консульські представництва в обох державах спиралися на двостороннє визнання України і РФ та встановлені дипломатичні відносини (14.02.1992).

Отже, між Україною та РФ було укладено низку документів у різних галузях, але більшість з них не була реалізована з огляду на зміни політичних уподобань російської та української сторін. Більше того, становлення двосторонніх відносин відбувалося в умовах відкритого протистояння з життєво важливих для України питань, на прикладом, конфлікту навколо о. **ТУЗЛА у Керченській протоці восени 2003** р., коли РФ вперше намагалася реалізувати свої територіальні претензії до України (побудова дамби поблизу острова Коса Тузла в Керченській протоці). МЗС України **30 вересня 2003** р. направило **НОТУ ПРОТЕСТУ** МЗС Російської Федерації з приводу побудови цієї дамби. Але побудова її тривала, що змусило **14 жовтня 2003** р. уже **Верховну Раду** України прийняти **заяву з приводу подій у Керченській протоці**. Тим часом **23 жовтня**, доки тривало спорудження дамби, Верховна Рада України пригрозила переглянути засади українсько-російського «стратегічного партнерства». Лише тоді **«будівля століття» була припинена** за 109 м від лінії українсько-російського кордону.

Поворотним моментом у зовнішній політиці України стали президентські вибори 2004 року, які переросли в Помаранчеву революцію.

Передовсім зовнішня політика України була націлена на розв’язання стратегічних проблем, які фактично визначили сучасні **зовнішньополітичні пріоритети** Української держави, а саме: забезпечення вступу до ЄС та НАТО; розвиток якісно нових відносин зі США та РФ; сприяння повноцінній інтеграції країни у світовий економічний простір.

**Стратегічною метою Президента В. ЮЩЕНКО** як голови держави було названо досягнення повноправного членства України в ЄС. У цій площині міністр іноземних справ України **Б. Тарасюк** декларував намір переглянути всі міжнародні домовленості з Російською Федерацією, включаючи питання про створення ЄЕП (**Єдиний економічний простір**), домовленість про газотранспортний консорціум і реверсне використання нафтопроводу «Одеса – Броди».

**Росія** на таку різку зміну орієнтирів України відреагувала тим, що прийняла однобічне рішення про виключення України з проекту ЄЕП.

У зовнішньополітичній сфері активами України у **відносинах з РФ** можна вважати **домовленості В. Путіна і В. Ющенка**, досягнуті **10-11.01.2006** р. в **Астані** щодо взяття під свій контроль найскладніших питань українсько-російських відносин. Президенти внесли до «дорожньої карти» питання двосторонніх взаємин, які потребують першочергового вирішення, серед них **такі**: підписання угоди між Кабінетом Міністрів України та урядом Росії про порядок перетину державного кордону у прикордонних регіонах; початок роботи Спільної комісії з демаркації сухопутної ділянки російсько-українського кордону; активізація переговорного процесу щодо Керченської протоки і підписання договору про делімітацію кордону в Азовському та Чорному морях; укладання двосторонніх угод про реадмісію та спрощений порядок набуття і припинення громадянства; вирішення неврегульованих питань перебування Чорноморського флоту на території України.

Однак **події другої половини 2008 р. та 2009** р. не дали можливості реалізувати ці домовленості. На українсько-російські відносини, з точки зору геополітики, значно вплинув **російсько-грузинський конфлікт**, в якому **українська влада** (в особі глави держави) де-юре висловила «прогрузинську», а де-факто – «**антиросійську» позицію**.

Виведення на загальносвітовий рівень (зокрема рівень ООН) питання визнання голодомору 1932–1933 рр. геноцидом українського народу та реабілітація ОУН – УПА були негативно сприйняті російською стороною, що спричинило загостренню проблемних питань соціогуманітарної складової відносин.

**Етап** двостороннього партнерства **2008–2009** рр. характеризувався **посиленням конфліктності і погіршенням атмосфери діалогу**. Зросла напруженість у політичній, економічній, гуманітарній та інших сферах відносин. Контакти України із РФ увійшли у «проблемну фазу».

Одним з найважливіших аспектів двосторонніх відносин є питання, пов’язані з **постачанням і транзитом природного ГАЗУ**. «Газова» проблема залишалась найбільш важливою в економічних відносинах між двома країнами. Головною складовою її були питання щодо **цін за російський газ**, що поставлявся в Україну, та за **транзит газу**, що поставлявся в Західну Європу через територію України. І в цьому відношенні дуже прикметною є одна важлива обставина, а саме – не тільки ціна, а й відповідні розрахунки.

Безпрецедентна **фінансово-економічна криза світового масштабу 2008–2009** рр. не лише значно погіршила стан галузей української промисловості, а й **ускладнила переговорні позиції української сторони**, яка що постала перед фактом неможливості швидкого погашення заборгованості, що сягнула кількох мільярдів доларів, на чергових «газових переговорах» кінця 2008 – початку 2009 рр., що призвело до загальноєвропейської газової кризи. «Газпром» використав газову кризу як привід для прискорення переходу постачання для України виключно російського газу за ціною $320…360 за 1 тис. м3.

У результаті українсько-російські переговори щодо газу проходили на тлі зміни загального формату відносин між двома країнами. З **одного боку**, нова українська влада змінила зовнішньополітичний курс, замінивши попередню політику «багатовекторності» на **одновекторне зближення із Заходом і послаблення зв’язків з РФ**. З **іншого боку**, до зміни характеру відносин схилилось і **російське керівництво**, яке було невдоволене вже й попередньою «недостатньо союзницькою» політикою України.

Іншою проблемою у двосторонніх відносинах стали **ТОРГОВЕЛЬНІ ВІЙНИ**, що проявилися в частковій забороні та обмеженні ввезення в Росію українських сирів та м’ясо-молочної продукції, а також запровадженні спеціальні та антидемпінгові розслідування щодо українських товарів, перешкоджання їх вільному переміщенню, встановлення транзитних тарифів і режимів тощо.

Після обрання **В. ЯНУКОВИЧА** Президентом України у **2010** р. основними **РИСАМИ** **зовнішньої політики України** стали позаблоковість, ізоляціонізм, прагматизм та об’єктність. Ці риси були проявами втілення В. Януковичем стратегії подвійної **асиметричної інтеграції**, яка передбачала рух України одночасно у двох протилежних напрямах: **інтеграції в європейську спільноту й в Росію**. Прикладом такої інтеграційної амбівалентності України може бути **намір** одночасно вступити в **Митний союз із Росією** і створити **зону вільної торгівлі з ЄС**. Намагання реалізувати цю стратегію не лише звело продуктивність таких рухів до нуля, а й певною мірою спровокувало воєнну агресію Росії проти України.

Так, **21 квітня 2010** року у Харкові, президентом України Віктором Януковичем та президентом Росії Дмитром Медведєвим, було підписано так звані **ХАРКІВСЬКІ УГОДИ** між Україною і Російською Федерацією, згідно з якими, **термін перебування Чорноморського фл**оту Російської Федерації у Севастополі подовжено з **2017 до 2042** року з автоматичним продовженням на 5 років, якщо будь-яка сторона не висловить заперечення, та встановлена **орендна плата**. Як зазначено в самій угоді, термін перебування флоту збільшено в обмін на **здешевлення для України російського газу** шляхом застосування знижки у вигляді анулювання митних зборів. В Україні домовленості викликали обурення опозиції, екологів, місцевих рад та суспільства загалом. Більшість аналітиків розцінили її як таку, що суперечить Конституції України.

**Державна Дума РФ**,в односторонньому порядку**, денонсувала** угоду **31 березня 2014** р., після того, як анексувала Крим. Однак, **Україна денонсацію не визнала** і продовжує вважати угоду чинною, оскільки вона фіксує порушення Росією своїх юридичних зобов’язань на тлі анексії Криму.

Отже, політика Росії стосовно України залишається вираженням внутрішніх процесів розвитку російської держави та російського суспільства. Початок XXI ст. ознаменувався серйозними зрушеннями у світовій політиці, частину з яких Російська Федерація розцінила як безпекові, економічні і політичні виклики з боку Заходу. Насамперед ідеться про розширення НАТО і ЄС на схід за рахунок держав Східної Європи і країн Балтії. Протягом 2005–2008 рр. Кремль перейшов від «геополітичної паузи» до «геополітичного і геоекономічного наступу».

У **зовнішньополітичному контексті** в умовах глобалізації, цивілізаційних розломів та формування багатополярного світу основним життєво важливим інтересом для Росії є досягнення статусу світової держави, одного з головних центрів глобального впливу.

Основний **внутрішній інтерес Росії** полягає в необхідності зберегти і закріпити пострадянську авторитарну модель розвитку, яка базується на авторитаризмі персоналізованої влади і патерналізмі суспільства. Пріоритетність, насамперед для Росії, геополітичної складової як визначального чинника стимулювання, прискорення і скеровування інтеграційних процесів на переважній частині пострадянського простору зумовила готовність Кремля на силові кроки для реалізації своїх інтеграційних і геополітичних схем на євразійському пострадянському просторі. Яскравим прикладом силової геополітичної активності Кремля стали серпнева (2008) російсько-грузинська війна, окупація та анексія Росією Криму в березні 2014 р., «гібридна війна» проти України із всебічним підтриманням військових і сепаратистських дій на Сході України.

Події в Україні наприкінці 2013 – на початку 2014 рр., які запустили механізм перезавантаження влади, мали величезне значення. Перспектива реального виведення нашої країни з інтеграційної орбіти Росії викликала потужну комплексну реакцію Кремля, у тому числі у формі фактичної російської інтервенції та окупації Криму, створення реальної загрози територіальній цілісності та суверенітету України.

**13.2. АНЕКСІЯ РОСІЄЮ КРИМУ ТА РОЗВ’ЯЗАННЯ ВІЙНИ НА ДОНБАСІ.**

Революція Гідності в Україні, втеча президента В. Януковича до Росії та обрання українським народом курсу на європейську інтеграцію, викликали гостру реакцію Кремля. Оскільки ані політико-дипломатичним шляхом, ані шляхом економічної конкуренції Росія не здатна змінити своє становище в існуючій системі міжнародних відносин, Кремль вирішив зруйнувати цей світовий порядок розв’язанням війни.**20 лютого 2014** р., за наказом президента Росії В. Путіна, розпочалося **вторгнення** збройних сил Російської Федерації у **Крим**. У подальшому, Російська Федерація, порушуючи норми та принципи міжнародного права (Статут ООН і понад триста документів та конвенцій міжнародного права), двосторонні та багатосторонні угоди, **анексувала** Автономну Республіку Крим і Севастополь, окупувала райони Донецької та Луганської областей.

**14 серпня 2014** року з метою захисту національних інтересів, національної безпеки, суверенітету і територіальної цілісності України, протидії терористичній діяльності був прийнятий **Закон України «Про санкції»**. Згідно із Законом санкції можуть застосовуватися з боку України по відношенню до іноземної держави, іноземної юридичної особи, юридичної особи, яка знаходиться під контролем іноземної юридичної особи чи фізичної особи нерезидента, іноземців, осіб без громадянства, а також суб’єктів, які здійснюють терористичну діяльність. В умовах російсько-української війни Закон спрямовано саме проти Російської Федерації. **Санкції** можуть бути **секторальними** (щодо іноземної держави або невизначеного кола осіб певного виду діяльності) або **персональними** (щодо фізичних або юридичних осіб, а також суб’єктів, які здійснюють терористичну діяльність).

**Російська воєнна агресія** зумовила розвиток **нових зовнішньополітичних ТЕНДЕНЦІЙ**, що безпосередньо впливають на векторність зовнішньої політики України.

**По-перше**, російська війна нівелювала дію всіх інших глобальних і регіональних впливів на українську зовнішню політику. Її основним змістом стала протидія російській воєнній агресії.

**По-друге**, будучи буферною зоною і частиною пострадянського простору, Україна перетворилася на центр міжцивілізаційного протистояння та геополітичної конфронтації.

**По-третє**, під впливом російської війни **змінилися геополітичні тренди**: припинився український постколоніальний тренд і почався реальний процес виходу України зі сфери впливу Росії.

Під впливом внутрішніх і зовнішніх чинників змінились основні **РИСИ зовнішньої політики України**: **1)** **Україна** здебільшого стає **суб’єктом**, а не об’єктом міжнародної політики; **2)** Україна **відмовилася від позаблокового статусу** й шукає союзницьких відносин поза межами членства в НАТО; **3)** Україна відмовилася від стратегії «балансування» й **обрала євроінтеграційний вектор**. Водночас російська воєнна агресія остаточно зруйнувала проросійський вектор України. Політика стратегічного партнерства трансформувалася в невизначені відносини, які можна охарактеризувати як стан “ні війни, ні миру”; **4)** прагматичний підхід у зовнішній політиці був змінений на принцип пріоритетності захисту державного суверенітету і територіальної цілісності держави; **5)** політика подвійної асиметричної інтеграції була **змінена** на політику **європейської інтеграції**.

**Змінилися й концептуальні підвалини зовнішньої політики України**, насамперед її принципи, зокрема повернення ідеології європеїзації. Одночасно через російську воєнну агресію змінилися **ЗАВДАННЯ** **української зовнішньої політики**.

Назвемо **ГОЛОВНІ** з них. **1) Припинення війни** на Донбасі, яке може бути досягнуто лише через комплекс заходів двостороннього та багатостороннього характеру, зокрема, шляхом використання інструментів міжнародної посередницької та миротворчої діяльності (наприклад, взаємодія у рамках Нормандського формату). **2) Звільнення окупованих** територій АР Крим, Донецької та Луганської областей, а також їх відбудова та реінтеграція, що є середньостроковою метою. **3) Притягнення РФ до відповідальності** за збройну агресію та окупацію АР Крим та ОРДЛО, шляхом застосування міжнародно-правових інструментів та санкційного режиму на двосторонній та багатосторонній основі. **4) Формування сприятливого міжнародного середовища** для зміцнення суверенітету та вибудовування відносин із союзниками для захисту від агресії РФ, що здійснюється, зокрема, у рамках співробітництва з державами-членами НАТО, насамперед США, а також розвиток відносин з ЄС. **5) просування економічних інтересів** України на європейському та інших світових ринках. 6) **модернізація країни** на базі європейської моделі розвитку. **7) Входження** України в європейський цивілізаційний простір.

Водночас російська воєнна агресія спричинила **НАСЛІДКИ**, які позначаються на зовнішній політиці України, передусім **втрату територіальної цілісності** України, відновити яку в середньостроковій перспективі буде складно.

На **території Донбасу**, не підконтрольній українській владі, утворився анклав з домінуючою радикальною російською ідентичністю та сприйняттям України як ворожої сторони, що провокуватиме стійкі сепаратистські настрої і становитиме постійну реальну загрозу національній безпеці України.

Внаслідок запровадження методів **гібридної війни** Росія становитиме основну воєнну загрозу для України, що змусить Україну значно **збільшити витрати на оборонні потреби** та мілітаризувати національну економіку, зокрема обмежити програми соціального розвитку.

Юристи-міжнародники часто наголошують на тому, що війну на сході України слід кваліфікувати саме. як **ГІБРИДНУ**. У юридичній літературі серед найбільш характерних **ОЗНАК** так званої гібридної війни наводяться **НАСТУПНІ** (Волощук О. Т. Агресія Росії проти України: міжнародно-правові наслідки):

**1)** **Збройний напад** відбувається **без офіційного оголошення** (такі події відбулись на території сходу України, коли із серпня 2014 р. російські військові загони перетнули державний кордон України і розпочали активну участь у збройному конфлікті);

**2)** **Приховування участі держави-агресора у розв’язанні війни** та його нехтування нормами як нормами міжнародного права у цілому, так і нормами міжнародного гуманітарного права. Зокрема РФ хоче підвести ситуацію на сході під реалізацію одного з основних принципів міжнародного права – права народу на визначення своєї долі, на самовизначення, однак такі акції штучно спровоковані саме російською стороною за допомогою низки заходів та діяльності диверсійно-розвідувальних груп за довго до початку воєнних дій. Основним інструментом в реалізації агресії РФ щодо України стали створені шляхом проведення псевдо-референдумів на території Донбасу сепаратистські та терористичні утворення – ДНР та ЛНР, які є повністю незаконними з огляду на кримінальне законодавство України, оскільки посягають на територіальну цілісність та суверенітет Української держави, а також вчиняють діяння, які підпадають під кваліфікацію вчинення терористичних актів, воєнних злочинів та злочинів проти людяності (ст. 258-2585, 436-438 ККУ). Між ДНР та ЛНР простежується тісний реальний зв’язок з РФ, який проявляється у контролі, керівництві та плануванні їхньої діяльності російськими військовими (надання різного роду інструкцій щодо ведення воєнних дій), а також наданні фінансової, військової, збройної та матеріально-технічної допомоги (через так звані «гумконвої»).

**3) Використання нерегулярних збройних формувань** (такий факт підтверджується не тільки українськими військовими, але й іноземними спостерігачами). Загалом створення, ефективний та регулярний контроль за ДНР та ЛНР, дача їм постійних вказівок дозволяє розглядати їх у якості офіційних органів влади Росії, а тому, як видається, їхні дії слід кваліфікувати як дії регулярних збройних сил РФ, хоча початково керівництво ДНР і ЛНР формувались із нерегулярних збройних формувань).

**4)** **Невиконання міжнародних домовленостей** (зокрема, невиконання РФ зобов’язань, що випливають із **Будапештського меморандуму 1994** р. щодо гарантування територіальної цілісності, недоторканності державних кордонів та території України.

**5)** Застосування **«брудних» інформаційних технологій** щодо пропаганди та контрпропаганди та протистояння в кіберпросторі (постійна дезінформація через ЗМІ населення Росії, а також через іноземні ЗМІ населення інших держав щодо подій, які відбуваються в Україні).

**6)** Взаємні заходи тиску політичного та економічного характеру (при цьому таке має місце при формальному збереженні зв’язків між Україною та РФ). Як видно, практично всі риси гібридної війни притаманні ситуації на сході України. За прогнозами політичних та військових експертів такий тип війни – гібридна, буде активно використовуватись протягом нинішнього століття багатьма сильними акторами міжнародних відносин для нав’язування своєї політики більш слабким державам.

На **офіційному сайті Міністерства закордонних справ України**, в розділі «10 фактів про збройну агресію Росії проти України», називаються такі **ЕЛЕМЕНТИ** **гібридної війни Росії** проти України: **1)** пропаганда, що базується на брехні та підміні понять; **2)** торговельно-економічний тиск; **3)** енергетична блокада; **4)** терор і залякування громадян України; **5)** кібер-атаки; **6)** категоричне заперечення самого факту війни попри наявність безлічі неспростовних доказів; **7)** використання у своїх інтересах проросійських сил та держав-сателітів; **8)** звинувачення іншої сторони у власних злочинах.

У війні проти України Росія використовує неспівставний військово-політичний потенціал, перевагу у 12 разів за рівнем ВВП, можливості фінансового забезпечення інформаційного впливу і створення активного проросійського лобі, зокрема, в країнах ЄС та США.

Про **ворожість політичного режиму РФ** до України свідчать **останні кроки** російської сторони:

– указ В. Путіна про «паспортизацію» мешканців ОРДЛО;

– обмеження поставок енергоресурсів;

– намагання скликати засідання РБ ООН щодо «мовного закону» в Україні;

– попередження В. Путіна офіційному Києву «не чіпати» проросійську опозицію в Україні.

Сім років російської агресії проти України, сучасний характер і спрямованість політики Кремля, геополітична динаміка і розклад сил у регіоні і на світовій арені тощо ставлять під питання можливість швидкого врегулювання російсько-українського конфлікту, принаймні, у середньостроковій (3-5 років) перспективі.

Оголошуючи українську державність «штучним явищем», Кремль не піде на поступки і компроміси щодо окупованого Донбасу. Тема Криму також залишатиметься для РФ «закритою». Крім того, російська сторона обирає ультимативний тоні і позицію сили у спілкуванні з Києвом. З усіх варіантів міждержавних відносин найбільш імовірним залишається варіант тривалого конфронтаційного співіснування, жорсткого відстоювання національних інтересів, стримування і протистояння Росії за допомогою міжнародної солідарності і посередництва.

Поточна політика України щодо країни-агресора формувалася у критичних умовах незаконної анексії Криму і воєнної інтервенції на сході України, на фоні несприятливих зовнішніх і внутрішніх чинників, що створювали реальну загрозу українській державності. На сьогодні, **експертне середовище КОНСТАТУЄ** відсутність системної державної стратегії дій. Зокрема, політика щодо тимчасово окупованих територій здійснюється значною мірою без достатнього законодавчо-правового забезпечення.

Крім того, несформованою залишається ідея миротворчої місії ООН на Донбасі. Відсутність стратегічного мислення та непослідовність дій були наслідками недосконалості і слабкості системи державного управління, проблем у правоохоронній, судовій, оборонній сфері тощо. Відповідно, існує потреба у чіткій, збалансованій, концептуально визначеній державній політиці щодо РФ (включно з планом дій щодо звільнення і реінтеграції окупованих територій Криму і ОРДЛО).

**13.3. РЕАКЦІЯ ПРОВІДНИХ ДЕРЖАВ НА РОСІЙСЬКУ АГРЕСІЮ.**

Із самого початку збройного протистояння Росії та України міжнародна спільнота активно не тільки спостерігає за ситуацією на Сході, а й пропонує механізми урегулювання конфлікту. В рамках засідань ООН, ЄС, НАТО, ПАРЄ, ОБСЄ впродовж останніх років Україна часто є предметом обговорення. Більшість держав і міжнародних організацій світу були солідарні з Україною, надаючи активну політико-дипломатичну підтримку в питаннях її територіальної цілісності, незалежності та суверенітету, надаючи їй вагому фінансово-економічну, матеріально-технічну допомогу та водночас запроваджуючи стримувальні політичні та економічні санкції проти держави-агресора.

Світова спільнота засудила анексію Криму та подальшу російську агресію проти України. З перших днів воєнного конфлікту в Україні **РАДА БЕЗПЕКИ ООН** скликала засідання, на яких намагалась прийняти резолюції щодо визнання агресії Росії щодо України, однак такі **рішення блокувались російським** постійним представником у РБ ООН **В. Чуркіним** шляхом вето, що засвідчує про застарілий механізм прийняття рішень в цьому органі.

**27.03.2014** р. **ГЕНЕРАЛЬНА АСАМБЛЕЯ ООН** схвалила **РЕЗОЛЮЦІЮ**, в якій висловила підтримку «суверенітету, політичної незалежності, єдності та територіальної цілісності України в межах її міжнародно визнаних кордонів». Резолюцію ООН підтримали 100 держав світу, 58 утрималися, проти голосували 11 держав.

Також на підтримку України виступила «**ВЕЛИКА СІМКА**». Зокрема в заяві від **12.03.2014** р. країни G7 закликали РФ «припинити всі зусилля, спрямовані на зміну статусу Криму». Згодом на Брюссельському саміті (04.06.2014) глави держав G7 засудили порушення Росією суверенітету й територіальної цілісності України.

Резолюції із засудженням російської агресії проти України ухвалили Парламентська асамблея ОБСЄ (09.04.2014) і Парламентська асамблея НАТО (25.11.2014).

Активно підтримали Україну керівні структури **ЄС:** Європейська Рада, Європарламент, Європейська комісія. Глави держав та урядів країн ЄС неодноразово зверталися до світової спільноти із заявами стосовно підтримки України та забезпечення її суверенітету й територіальної цілісності. Головним ініціатором та інтегратором міжнародної кампанії з підтримки та захисту України стали США.

Такі політико-дипломатичні дії Заходу створюють негативну атмосферу довкола РФ, чинять політичний і психологічний тиск на кремлівське керівництво. Скоординована позиція країн Заходу, міжнародних структур безумовно має вагомий стримуючий ефект. Виразним і резонансним прикладом солідарного неприйняття політики РФ стосовно України став надзвичайно прохолодний прийом В. Путіна на саміті G20 30.11.2018 в Аргентині.

На цей час не можна говорити про повну ізоляцію Росії на міжнародній арені з огляду на **позиції країн-союзників Росії по СНД і ЄС, держав БРІКС** (Бразилії, Росії, Індії, Китаю, Південно-Африканської Республіки).

Одночасно з політико-дипломатичною підтримкою України провідні країни Заходу ініціювали багатосторонній **ПЕРЕГОВОРНИЙ ПРОЦЕС** із врегулювання російсько-українського конфлікту. Відбулася серія переговорів і зустрічей в різних **ФОРМАТАХ** у **Женеві** (Україна – ЄС – США – Росія), **Нормандії** (Україна – Німеччина – Франція – Росія), **Мінську** (Україна – ОБСЄ – Росія).

На цей час намагання знайти політичні шляхи врегулювання конфлікту є безрезультатними, однак світові лідери продовжують діяти наполегливо.

Вагомою відповіддю на виклик з боку РФ є **САНКЦІЇ**, запроваджені країнами Заходу та окремими міжнародними організаціями. **Ініціатором** введення санкцій з метою міжнародної ізоляції Росії стало керівництво **США**, під тиском якого, ризикуючи зазнати економічної шкоди, до санкцій приєднались країни Європейського Союзу. Санкції також підтримали держави Великої сімки та деякі інші країни, які є партнерами США та ЄС.

**АНТИРОСІЙСЬКІ САНКЦІЇ**, умовно, можна поділити на декілька **ГРУП**:

**1) Політичні**: обмежена чи зупинена участь Росії в деяких міжнародних організаціях – Росія виключена з «Великої вісімки», заблоковано процес вступу РФ до складу Організації економічного співробітництва та розвитку, Міжнародного енергетичного агентства та ін.;

**2)** **Адресні санкції** з боку провідних країн світу (країн ЄС, США, Японії, Канади, Австралії) проти російських державних чиновників, парламентарів, політиків, бізнесменів;

**3)** **Фінансово-економічні** (обмеження щодо великої групи російських банків і бізнес-структур);

**4)** **Секторальні** (обмеження або припинення співробітництва в нафтогазовій галузі, банківській сфері тощо).

Антиросійські санкції, здійснюють негативний вплив на фінансово-економічну та соціальну ситуацію в РФ, створюючи «стримуючий” ефект». В той же час, оцінюючи їх **ЕФЕКТИВНІСТЬ**, слід зважати на декілька суттєвих **ФАКТОРІВ**: **1)** Росія має потужний **запас міцності**, насамперед великий потенціал нафтогазової промисловості і значні золотовалютні резерви, а російське керівництво досить ефективно використовує зовнішні санкції як **ідеологічно-пропагандистський інструмент** зміцнення правлячого режиму та посилення антизахідних настроїв громадян РФ; **2)** санкції відчутно негативно виливають на економіки країн Заходу, пов’язані з російськими ринками збуту та російськими поставками продукції і сировини, насамперед енергоносіїв; **3) санкції не мають миттєвого** кумулятивного **ефекту**, адже значна їх частина розрахована на коротко- та середньострокову перспективу, що визнають лідери країн-ініціаторів запровадження санкцій.

За час російської агресії Україна отримала значну фінансово-економічну, гуманітарну, експертну і консультативну допомогу країн Заходу та міжнародних організацій. Наймасштабнішою є допомога ЄС, США, міжнародних фінансових структур. Зовнішня **фінансово-економічна допомога** надзвичайно важлива для України у протистоянні російській агресії, але матиме бажаний ефект лише за умов запровадження в Україні оперативних і продуктивних реформ, вжиття невідкладних і результативних заходів з подолання корупції, оскільки її масштаби фактично зводитимуть нанівець фінансову підтримку ззовні.

США, союзники та партнери по НАТО (Канада, Данія, Литва, Польща, Швеція та Сполучене Королівство), в рамках оперативно-тактичних груп (ОТГ), надають Україні **військову допомогу**, сприяючи реформуванню підрозділів ЗС України та наближуючи їх до стандартів НАТО. Зокрема, вже понад шість років, діє Об’єднана багатонаціональна група в Яворові. Планується продовження двосторонніх й багатонаціональних військових навчань, таких як «Швидкий тризуб», «Спільні зусилля» та «Сі Бриз»

На українську зовнішню політику в цілому і на політику щодо РФ зокрема, **впливають** непередбачуваність, висхідна конфліктність геополітичної ситуації і, водночас, ускладнення зовнішньополітичного становища України:

* Складні світові процеси обмежують готовність Заходу підтримати Україну, послаблюють єдність у протистоянні з Росією і відштовхують тему російсько-українського конфлікту на геополітичне узбіччя.
* Поглиблюється криза глобальних (ООН) і регіональних (ОБСЄ) структур безпеки, які нині не в змозі вирішити проблему агресії РФ проти України.
* Ускладнюється ситуація на європейському напрямі. Ключовий партнер України – ЄС перебуває у стадії трансформації, обтяжений внутрішніми проблемами (наслідки Brexit, та міграційної кризи, конфліктність між органами ЄС і країнами-членами). Вибори до Європарламенту (травень 2019 р.) призвели до фрагментації політичних сил, посилили відцентрові процеси та зміцнили праворадикальні настрої. Небезпечним для України є акт відновлення повноважень російської делегації у ПАРЄ (червень 2019 р.). Таке рішення, ухвалене під впливом Німеччини, Франції та деяких інших країн, містить загрозу ланцюгової реакції в рамках інших інституцій, ризик мінімізації або зняття санкцій і налагодження відносин з Москвою, несприятливо впливатиме на рівень громадської підтримки євроінтеграційного курсу в Україні.

Час грає не на користь України – тема Криму поступово зникає з порядку денного світової політики. Триває відчуження окупованого Донбасу від України, його політико-ідеологічна, соціокультурна русифікація, вкорінення ідеології «русского мира».

Стосовно глобальних викликів та **ЗАГРОЗ** російсько-українського конфлікту зазначимо, що окупація Криму та війна на Сході України змінили безпекову ситуацію на європейському континенті та у світі в цілому, виявили низку **КРИТИЧНИХ ПРОБЛЕМ**:

* глобальна система безпеки (ООН) та європейська (ОБСЄ) виявилися неспроможними адекватно й ефективно відреагувати на агресію РФ. Головний безпековий механізм світового співтовариства – Раду Безпеки ООН – заблоковано Росією, в межах ОБСЄ не вистачає ефективних механізмів врегулювання конфлікту, не дуже помітно вплинули на позицію РФ санкції ПАРЄ;
* Росія реалізувала модель інспірування сепаратизму та гібридної війни, яка може бути використана й надалі на європейському континенті;
* під загрозою опинилася міжнародна договірно-правова система, адже російська агресія зруйнувала низку дво- та багатосторонніх договорів і угод;
* поставлено під сумнів ефективність міжнародних механізмів запобігання розповсюдженню ядерної зброї, адже Україна, позбавившись третього у світі ядерного арсеналу під міжнародні гарантії (Будапештський меморандум), стала об’єктом агресії з боку держави, яка ці гарантії надала, внаслідок чого створено вкрай небезпечний прецедент «міжнародно-правового нігілізму» з боку ядерної держави;
* посилюється політико-економічна конфронтація по осі «Захід – РФ», яка визначається безпрецедентною втратою взаємної довіри та може призвести до нової «холодної війни»;
* ЄС і НАТО неадекватно оцінювали процеси, що відбувалися в РФ, і не розробили достатніх превентивних заходів реагування;
* війна на Сході України зі значною ймовірністю може трансформуватися в черговий «заморожений» конфлікт як джерело нестабільності й загрози для Європи і плацдарм для подальшої експансії РФ. Марно сподіватися, що Україна виконає функцію буферної зони або «подушки безпеки» для Європи;
* російсько-український конфлікт загрожує зростанням ймовірності застосування сили у вирішенні спорів між державами;
* агресія Росії проти України стала викликом і загрозою не лише для європейської, а й для світової спільноти, виявила проблеми та суперечності в системах глобальної (ООН) і регіональної (ОБСЄ) безпеки.

Конфлікт з РФ має довгостроковий і важко прогнозований характер. Україна повинна бути готовою до військової, економічної, гуманітарної, інформаційної, кібернетичної ескалації російської агресії.

В узагальненому вигляді **ефективність політики України** щодо протистояння російської агресії може бути досягнута результативними діями влади на наступних **НАПРЯМАХ**:

* зміцнення обороноздатності країни, сектору безпеки – модернізація і посилення ЗС України, системи правоохоронних і розвідувальних органів, розвиток ВПК;
* соціокультурне, гуманітарне, політико-ідеологічне об’єднання України, зміцнення соборності, єдності громадян країни, подолання міжрегіональних розбіжностей і світоглядних відцентрових тенденцій;
* проведення ефективних, відчутних громадянами внутрішніх реформ – насамперед приборкання корупції, реформування судової системи, забезпечення верховенства права; забезпечення сталого економічного розвитку, енергетичної незалежності, диверсифікації експорту, енергетичних ресурсів та форм взаємодії з основними економічними потугами.
* забезпечення прискорення і продуктивності європейської і євроатлантичної інтеграції;
* забезпечення політико-дипломатичним шляхом (у рамках Нормандського формату, Тристоронньої контактної групи та інших міжнародних майданчиків) припинення бойових дій на сході України, встановлення стабільного і довгострокового перемир’я.
* утримання політико-дипломатичної солідарності, фінансово-економічної, військово-технічної, гуманітарної допомоги країн-партнерів. Збереження і за можливості зміцнення санкційного фронту проти РФ;
* максимальне сприяння зміцненню і розширенню кола країн, що підтримують суверенітет і незалежність України. Використовувати контакти з країнами - світовими і регіональними лідерами для розширення підтримки України у протистоянні агресії РФ в найбільш проблемних регіонах – Центральна та Південно-Східна Азія, Африка, Близький Схід, Латинська Америка. Розширювати групу підтримки України в ООН.
* відстоювання і просування на міжнародному рівні, у т. ч. шляхом народної, культурної, бізнес-дипломатії ідеї спільного протистояння загрозі агресивної зовнішньої політики РФ; використання можливості української діаспори та економічної еміграції для забезпечення широкого реальної інформації про злочини і наслідки російської агресії в Україні.

Таким чином, тільки активна діяльність на міжнародній арені на основі урахування національних пріоритетів і реальних можливостей Української держави в поєднанні зі зваженою консолідованою та ефективною внутрішньою політикою, прогнозованим прагматичним проєвропейським зовнішньополітичним курсом може забезпечити позитивний імідж і гідне місце Україні на міжнародній арені.

**Контрольні запитання**

1. Охарактеризуйте українсько-російські відносини до 2014 р.

2. Охарактеризуйте проблемні питання в українсько-російських відносинах та їх розв’язання: розподіл Чорноморського флоту, територіальні питання (проблеми Криму та Севастополя, режиму Азовського моря та Керченської протоки, делімітації українсько-російського кордону).

3. Розкрийте сутність «гібридної» війни Росії проти України.

4. Дайте оцінку впливу російської агресії на зміну зовнішньополітичних пріоритетів України.

5. Висловіть думку щодо норманського формату» та його ролі у припиненні війни на Донбасі.

# **ЛЕКЦІЯ 14.** ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ВЕКТОР ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ НЕЗАЛЕЖНОЇ УКРАЇНИ.

1. Правові рамки відносин України з Європейським Союзом.

2. Основні напрямки співробітництва між Україною та ЄС в контексті реалізації Угоди про асоціацію.

3. Перспективи розвитку взаємовідносин України з ЄС крізь призму викликів ХХІ століття.

**14.1. ПРАВОВІ РАМКИ ВІДНОСИН УКРАЇНИ З ЄВРОПЕЙСЬКИМ СОЮЗОМ.**

Інтеграція до європейського співтовариства є стратегічним курсом України. Європейський вибір нашої держави відкриває нові перспективи співробітництва з розвиненими країнами, економічного розвитку, соціального та інтелектуального прогресу.

**Намір України** розбудовувати відносини з ЄС на принципах інтеграції був **вперше** проголошений у **Постанові Верховної Ради** України від **2 липня 1993** року «**ПРО ОСНОВНІ НАПРЯМИ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ**». У документі закріплювалося, що «перспективною метою української зовнішньої політики є членство України в Європейських Співтовариствах за умови, що це не шкодитиме її національним інтересам. З метою підтримання стабільних відносин з Європейськими Співтовариствами Україна підпише Угоду про партнерство і співробітництво, реалізація якої стане першим етапом просування до асоційованого, а згодом – до повного її членства у цій організації».

У подальшому стратегічний курс України на європейську інтеграцію був підтверджений та розвинутий у **СТРАТЕГІЇ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ДО ЄС**, схваленій **Указом Президента** України **11 червня 1998** року (втрата чинності від 10.07.2015), та **ПРОГРАМІ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ДО ЄС**, схваленій **Указом Президента** України **14 вересня 2000** року. Зокрема, у «**СТРАТЕГІЇ**» зазначалося, що «Національні інтереси України потребують утвердження України як впливової європейської держави, **повноправного члена ЄС**».

**Головним зовнішньополітичним пріоритетом** України у середньостроковому вимірі, було визначено отримання на цій основі **статусу асоційованого члена ЄС**.

В «Стратегії» сформульовані: **1)** **основні напрями співробітництва** України з Європейським Союзом (ЄС), які мали забезпечити входження держави до європейського політичного (в тому числі у сфері зовнішньої політики і політики безпеки), інформаційного, економічного і правового простору; **2) основні пріоритети діяльності органів виконавчої влади** на період **до 2007** року, протягом якого **мають бути створені передумови**, необхідні для набуття Україною повноправного членства в Європейському Союзі.

Так, до **ОСНОВНИХ НАПРЯМІВ ІНТЕГРАЦІЙНОГО ПРОЦЕСУ** було віднесено: **1) Адаптацію законодавства** України до законодавства ЄС, забезпечення прав людини; **2) Економічну інтеграцію** та розвиток торговельних відносин між Україною і ЄС; **3)** Інтеграцію України до ЄС у контексті загальноєвропейської безпеки; **4) Політичну консолідацію** та зміцнення демократії (неухильне поглиблення політичного діалогу і поліпшення загальної атмосфери відносин між Україною та ЄС: саміти, міністерські консультації, зустрічі на експертному рівні); **5) Адаптацію соціальної політики** України до стандартів ЄС; **6) Культурно-освітню і науково-техн**ічну інтеграцію; **7) Регіональну** інтеграцію України (встановлення і поглиблення прямих контактів між окремими регіонами України та державами - членами і кандидатами у члени ЄС; поступове перенесення основної ваги інтеграційного процесу з центральних органів виконавчої влади на регіони, до органів місцевого самоврядування, територіальних громад і, зрештою, якнайширшого залучення громадян України); **8)** **Галузеву** співпрацю (координація і взаємодія між Україною та ЄС у конкретних галузях і сферах господарської діяльності); **9)** Співробітництво у галузі **охорони довкілля**.

У другому, згаданому нами документі – **ПРОГРАМІ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ДО ЄС** (схвалена Указом Президента України 14 вересня 2000 року), акцентовано на тому, що вона «повинна стати головним інструментом загальної стратегії на шляху наближення України до ЄС за всім спектром співробітництва». Програма являла собою великий документ (**140 розділів**), в якому, серед іншого, надавалася характеристика поточного рівня готовності України виконати відповідні зобов'язання у конкретній сфері для досягнення головної мети - набуття членства в ЄС та ступінь відповідності нормативно-правових документів України базовим нормам ЄС). Були сформульовані **короткострокові** (2000-2001 рр.), **середньострокові** (2002-2003 рр.) та **довгострокові** (2004-2007 рр.) **пріоритети** (визначено верхній рівень цілей, яких слід досягти у відповідний термін; визначено найважливіші напрями адаптації законодавства України до законодавства ЄС).

Заслуговують на увагу, визначені у «Програмі», створені політико-правові та організаційні **ПЕРЕДУМОВИ** для реалізації Програми:

**1)** укладено **УГОДУ** про партнерство і співробітництво між Україною і Європейськими Співтовариствами та їх державами-членами (далі – УПС), якою **передбачено утворення:** Ради з питань співробітництва між Україною та Європейськими Співтовариствами (Європейським Союзом) та Комітету з питань співробітництва між Україною та Європейськими Співтовариствами (Європейським Союзом), Комітету з парламентського співробітництва між Україною та Європейськими Співтовариствами (Європейським Союзом);

**2) розроблено спільну робочу програму імплементації УПС**, яка щороку переглядається на підставі даних спільного моніторингу України та ЄС щодо прогресу у її виконанні;

**3)** засновано **політичні діалоги**: на **найвищому рівні** - щорічні саміти Україна - ЄС; на **рівні міністрів та підрозділів міністерств** закордонних справ Україна - ЄС, а також діалог Україна - Трійка ЄС; на **галузевому рівні** структур та рівнях, що відповідають за реалізацію УПС та європейську інтеграцію; у **рамках міжнародних**, загальноєвропейських та регіональних інституцій;

**4)** за затвердженими планами триває робота галузевих підкомітетів Комітету з питань співробітництва між Україною та ЄС;

**5)** розроблено Програму технічної допомоги ЄС Україні;

**6)** налагоджено співробітництво на двосторонній основі Україна – держави - члени ЄС.

У **листопаді 2002** року Верховна Рада України ухвалила Закон України «**Про Концепцію Загальнодержавної програми адаптації законодавства України до законодавства ЄС**». Слід відзначити, що на цьому шляху Україна стикається з низкою **проблем** як об'єктивного, так і суб'єктивного характеру. Це брак кваліфікованих кадрів, здатних здійснити порівняльно-правовий аналіз усього масиву законодавчих актів, визначити та реалізувати першочергові галузеві пріоритети адаптації; обмеженість фінансових ресурсів, які України здатна виділити на здійснення офіційних перекладів актів європейського права у відповідних сферах; недостатність технічної допомоги, яку надає ЄС на ці цілі Україні, відсутність в українському парламенті системи, яка б забезпечувала підготовку народними депутатами законопроектів, адаптованих до відповідних положень європейського права тощо.

Політика України щодо розбудови відносин з Європейським Союзом впроваджується на основі **Закону України** від **1 липня 2010** року «**ПРО ЗАСАДИ ВНУТРІШНЬОЇ І ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ**» (в редакції від 1 січня 2015 року). Відповідно до статті 11 Закону **однією з основоположних засад зовнішньої політики України** є «забезпечення інтеграції України в європейський політичний, економічний, правовий простір з метою набуття членства в ЄС».

Дорожню карту та першочергові пріоритети становлення та розвитку України як члена європейської сім’ї визначено «**СТРАТЕГІЄЮ СТАЛОГО РОЗВИТКУ «УКРАЇНА – 2020**», схваленою **Указом Президента** України №5/2015 від **12 січня 2015** року. У Документі зазначено, що ратифікувавши Угоду про асоціацію між Україною та ЄС, Україна отримала інструмент та дороговказ для внутрішніх перетворень, а виконання вимог цієї Угоди дає можливість Україні в подальшому стати повноцінним членом ЄС.

Першою **ПРАВОВОЮ ОСНОВОЮ ВІДНОСИН МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄС**, яка **започаткувала співробітництво** з широкого кола політичних, торговельно-економічних та гуманітарних питань стала **УГОДА ПРО ПАРТНЕРСТВО ТА СПІВРОБІТНИЦТВО** (УПС) від **14 червня 1994** р. (набула чинності 1 березня 1998 р.)**[[40]](#footnote-40)**. Укладення УПС дозволило встановити регулярний двосторонній діалог між Україною та ЄС на політичному та секторальних рівнях, впровадити впорядкований режим торгівлі між обома сторонами на основі принципів ГАТТ/СОТ**[[41]](#footnote-41)**, визначити пріоритети адаптації законодавства України до стандартів та норм Європейського Співтовариства у визначених секторах української економіки.

У **рамках УПС** було визначено **7 ПРІОРИТЕТІВ СПІВПРАЦІ** між Україною та ЄС: енергетика, торгівля та інвестиції, юстиція та внутрішні справи, наближення законодавства України до законодавства Євросоюзу, охорона навколишнього середовища, транспортна сфера, транскордонне співробітництво, співпраця у сфері науки, технологій та космосу.

Підписана на **10 років**, Угода про партнерство і співробітництво, **доповнювалась галузевими угодами**, укладеними між Україною і ЄСп.: – Угода між Європейськими співтовариствами й Україною про торгівлю текстильними виробами ( 5 травня 1993 р.); – Угода між урядом України й Комісією Європейських співтовариств про створення Контактної групи по вугіллю і сталі( 8 червня 1994 р.).

Політичним сигналом підтримки України з боку ЄС був **ПЛАН ДІЙ**, прийнятий **Радою ЄС 6 грудня 1996** року, який визначив напрямки взаємодії ЄС із Україною і окреслив шляхи сприяння її розвитку.

**5 вересня 1997** року відбувся **ПЕРШИЙ САМІТ** Україна – ЄС, під час якого знову було підтверджено значення двосторонніх стосунків, а також відбувся обмін думками щодо існуючих проблем і шляхів співробітництва у майбутньому.

**11 грудня 1999** р. в м. Хельсінкі Європейська Рада схвалила **СПІЛЬНУ СТРАТЕГІЮ ЄС** щодо України яка спрямована на зміцнення стратегічного партнерства з Україною. Спільна стратегія ЄС **передбачала** підтримку процесу демократичних та економічних перетворень в Україні, вирішення спільних проблем щодо підтримання стабільності та безпеки на Європейському континенті, зміцнення співпраці між ЄС та Україною у контексті розширення Євросоюзу. Вона була **розрахована** на **4 роки**.

**П’яте** (2004 р.) та **шосте** (2007 р.) **розширення ЄС**, призвели до необхідності формування нового формату взаємовідносин з новими країнами сусідами, а також до появи спільного кордону між Україною та Європейським Союзом.

**11 березня 2003** р. **Європейська Комісія** оприлюднила нову концепцію відносин з новими сусідами «**ШИРША ЄВРОПА – СУСІДСТВО**: **новий вимір відносин з нашими східними та південними сусідами**», яка у **2004** р. була оформлена у вигляді **Європейської політики сусідства** і **розрахована** на **16** країн Східної Європи, Південного Кавказу та Середземноморського регіону, у тому числі, і на Україну.

З метою надання двостороннім відносинам нового імпульсу і для врахування нових умов співробітництва, зокрема в контексті розширення ЄС 2004 року, сторони розробили та **21 лютого 2005** року під час засідання Ради з питань співробітництва схвалили **ПЛАН ДІЙ УКРАЇНА – ЄС** – двосторонній політичний документ, який дав змогу суттєво розширити двостороннє співробітництво України до ЄС без внесення змін до чинної договірно-правової бази. За своїм **ЗМІСТОМ** План дій містив **перелік конкретизованих зобов'язань України** у сфері зміцнення демократичних інституцій, боротьби з корупцією, структурних економічних реформ та заходів по розвитку співпраці з ЄС в секторальних сферах. Серед **ключових здобутків** у розвитку відносин протягом терміну Плану дій: надання Україні **статусу країни з ринковою економікою** в рамках антидемпінгового законодавства ЄС, надання Україні **права приєднуватися** до зовнішньополітичних заяв і позицій ЄС, укладення **Угоди про спрощення оформлення віз** та **Угоди про реадмісію осіб**, поширення на Україну **фінансування Європейського інвестиційного банку** (Рамкова угода між Україною та Європейським інвестиційним банком), **поглиблення секторальної співпраці**, започаткування переговорів щодо укладення нового базового договору на заміну УПС.

Провідним напрямком розвитку Європейської політики сусідства є започаткована у **2009** р. польсько-шведська ініціатива «**СХІДНЕ ПАРТНЕРСТВО**», головною ідеєю якого є посилення процесів демократизації в країнах Східної Європи і Південного Кавказу (Азербайджан, Білорусь, Вірменія, Грузія, Молдова та Україна), надання їм допомоги в здійснюваних ними процесах модернізації і встановлення верховенства права.

**«Східне партнерство» передбачає** запровадження багатостороннього політичного діалогу між ЄС та країнами-партнерами в рамках **Саміту** (раз на 2 роки), **зустрічей** на **рівні міністрів закордонних справ** (щорічно) та в рамках **чотирьох тематичних платформ**.

З огляду на завершення у березні 2008 року 10-річного терміну дії УПС, **5 березня 2007** року Україна та ЄС розпочали **переговорний процес щодо укладення нової угоди** між Україною та ЄС. На період до укладення нової угоди чинність УПС щороку автоматично продовжувалася за взаємною згодою сторін. Після завершення вступу України до Світової організації торгівлі **18 лютого 2008** року були **започатковані переговори** в частині створення поглибленої та всеохоплюючої зони вільної торгівлі між Україною та ЄС, що відкриває шлях до лібералізації руху товарів, капіталів та послуг та широку гармонізацію нетарифних інструментів економічного регулювання. **9 вересня 2008** року на **ПАРИЗЬКОМУ САМІТІ** Україна та ЄС досягли політичної домовленості про укладення майбутньої угоди в форматі Угоди про асоціацію, яка будуватиметься на принципах політичної асоціації та економічної інтеграції.

Відповідно до домовленостей, досягнутих в ході Паризького саміту Україна-ЄС, у **2009 році** сторонами був розроблений та схвалений **ПОРЯДОК ДЕННИЙ АСОЦІАЦІЇ** (ПДА), який **замінив План дій Україна – ЄС** та поставив собі за **мету** слугувати орієнтиром для проведення реформ в Україні у процесі підготовки імплементації майбутньої Угоди про асоціацію. Реалізація Порядку денного асоціації дала можливість розпочати виконання вже погоджених положень Угоди про асоціацію між Україною та ЄС ще до її укладення.

Протягом **2007-2012** рр. Відбулися **21 раунд** переговорів щодо Угоди **про асоціацію** та **18 раундів** переговорів щодо розділу Угоди про створення поглибленої та всеохоплюючої зони вільної торгівлі.

У ході 15-го Саміту Україна – ЄС в Києві **19 грудня 2011** року сторони оголосили про завершення перегорів по майбутній Угоді про асоціацію, а **30 березня 2012** року текст майбутньої Угоди було **парафовано[[42]](#footnote-42)** **главами переговірних команд** України та ЄС.

**УГОДА ПРО АСОЦІАЦІЮ** має таку **СТРУКТУРУ**: «**Преамбула, загальні цілі та принципи**»; «**Політичний діалог**»; «**Юстиція, свобода та безпека**»; «**Економічне та секторальне співробітництво**»; «**Поглиблена та всеохоплююча зона вільної торгівлі**»; «**Загальні, інституційні та прикінцеві положення**».

**ПІДПИСАННЯ** Угоди про асоціацію між Україною та ЄС відбулося в **ДВА ЕТАПИ**.

**Політичну частину** Угоди про асоціацію було підписано **21 березня 2014** року. Зокрема, було **підписано** Преамбулу, статтю 1, розділи І «Загальні принципи», ІІ «Політичний діалог та реформи, політична асоціація, співробітництво та конвергенція у сфері зовнішньої та безпекової політики» і VII «Інституційні, загальні та прикінцеві положення» Угоди. На саміті також була зроблена заява, що зобов’язання України, які випливають зі статті 8 Угоди про асоціацію стосовно ратифікації Римського статуту Міжнародного кримінального суду будуть виконані після внесення відповідних змін до Конституції України.

**27 червня 2014** року в ході засідання Ради ЄС Президентом України та керівництвом Європейського Союзу і главами держав та урядів 28 держав – членів ЄС було підписано **економічну частину** Угоди – розділи III «Юстиція, свобода та безпека», IV «Торгівля і питання, пов’язані з торгівлею», V «Економічне та галузеве співробітництво» та VI «Фінансове співробітництво та положення щодо боротьби із шахрайством».

**16 вересня 2014** року Верховна Рада України та Європейський Парламент синхронно **РАТИФІКУВАЛИ** Угоду про асоціацію між Україною та ЄС.

**1 вересня 2017** року **після** тривалого процесу **ратифікації усіма державами-членами** Угода про асоціацію між Україною та ЄС **набула чинності у повному обсязі**.

У зв’язку з необмеженим терміном дії Угоди було передбачено можливість здійснення всебічного її перегляду, у т. ч. що стосується її цілей протягом п’яти років від набрання нею чинності. На **Двадцять другому Саміті** Україна – ЄС, який відбувся **6 жовтня 2020** року в Брюсселі, **сторони домовилися здійснити у 2021 році всебічний огляд досягнення цілей Угоди**, як це передбачено Угодою.

**14.2. ОСНОВНІ НАПРЯМКИ СПІВРОБІТНИЦТВА МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄС В КОНТЕКСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ.**

Європейська інтеграція України – багаторівневий, динамічний і тривалий процес, який має складну, часом драматичну еволюцію і залежить від багатьох внутрішніх і зовнішніх факторів.

**З 1 листопада 2014** р. відповідно до положень Угоди про асоціацію між Україною та ЄС розпочалося її **тимчасове застосування** - окремі розділи цього документа були введені в дію до завершення процесу ратифікації самої Угоди всіма державами-членами ЄС. Незважаючи на тимчасове застосування Угоди, цей **документ** з моменту його підписання був для України **стимулом та стрижнем комплексної програми масштабних внутрішніх реформ** у всіх сферах політичного, економічного та соціального життя нашої держави. **Підтвердженням** цього стало затвердження Урядом України **17 вересня 2014** року **ПЛАНУ ЗАХОДІВ З ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ УГОДИ ПРО АСОЦІАЦІЮ НА 2014-2017** рр.

Також, **23 жовтня 2014** року **Європарламентом** прийнято **рішення** про продовження **одностороннього** **скасування** та **зменшення** Європейським Союзом **митних тарифів** на товари, що походять з України, в рамках автономного преференційного торговельного режиму ЄС для України **на період** відтермінування початку тимчасового застосування положень Угоди, що стосуються створення зони вільної торгівлі. За оцінками Європейської Сторони конкретні фінансові переваги для України від запровадження торговельних преференцій становлять 497 млн. євро на рік.

**Інститути, що забезпечують співробітництво між Україною та ЄС**

З метою досягнення цілей Угоди про асоціацію передбачено створення двосторонніх органів, які здійснюватимуть моніторинг та контроль виконання Угоди про асоціацію та періодично переглядатимуть функціонування Угоди у світлі її цілей.

**Основним документом, яким на сьогодні визначається форма, зміст, а також процедура та механізми координації співробітництва між** Україною та ЄС, є [**Угода про асоціацію** Україна – ЄС](https://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/984_011).

Відповідно до ст. 460-470 Глави 1 [«Інституційна структура»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011#n2688) Розділу VII «Інституційні, загальні та прикінцеві положення» Угоди про асоціацію **основними координуючими органами** є:

**САМІТИ УКРАЇНА – ЄС**, які є найвищим політичним рівнем діалогу Сторін, зокрема з питань імплементації Угоди (проводяться раз на рік). Саміти покликані здійснювати загальний нагляд за імплементацією Угоди, а також обговорення двосторонніх або міжнародних питань, що становлять спільний інтерес;

**РАДА АСОЦІАЦІЇ** здійснює контроль і моніторинг застосування і виконання Угоди про асоціацію та періодично переглядає функціонування цієї Угоди у світлі її цілей. Засідання Ради асоціації проводяться регулярно **щонайменше один раз на рік** (на **рівні міністрів**), а також тоді, коли цього вимагають обставини. За взаємною згодою засідання Ради асоціації проводяться у будь-якому необхідному складі. **Інавгураційне засідання** Ради асоціації **Україна – ЄС** відбулося в **грудні 2014** р. в Брюсселі.

Крім контролю і моніторингу застосування й виконання Угоди про асоціацію, Рада асоціації вивчає будь-які головні питання, що виникають в рамках Угоди, і будь-які інші двосторонні або міжнародні питання, що становлять взаємний інтерес.

Рада асоціації **складається** із членів Уряду України, з однієї сторони, та членів Ради Європейського Союзу і членів Європейської Комісії, з іншої сторони. **Головування** в Раді асоціації здійснюється **по черзі** представником України і представником Союзу. За необхідності та за взаємною згодою інші органи беруть участь у роботі Ради асоціації як спостерігачі.

Окремо слід розглянути **КОМІТЕТ АСОЦІАЦІЇ**, який надає допомогу Раді асоціації під час виконання нею своїх обов’язків і **складається** з представників Сторін, головним чином, на рівні вищих посадових осіб. **Головування** в Комітеті асоціації здійснюється **по черзі представниками** України і ЄС. Засідання Комітету асоціації проводяться **щонайменше один раз на рік**. Рада асоціації може делегувати Комітету асоціації будь-яке зі своїх повноважень, у тому числі повноваження приймати обов’язкові для виконання рішення.

Крім цього, Рада асоціації може утворити спеціальні комітети або органи з окремих актуальних питань імплементації Угоди, визначити їхній склад, функції та обов’язки. **Парламентський комітет асоціації**, який є форумом для проведення засідань та обміну думками між українськими парламентарями та європарламентарями. Відповідно до складу Парламентського комітету входять члени Верховної Ради України та Європейського Парламенту. Засідання цього Комітету проводяться з регулярністю, яку він визначає самостійно. Парламентський Комітет має право запитувати у Ради асоціації інформацію стосовно виконання Угоди про асоціацію та надавати їй свої рекомендації.

**ПЛАТФОРМА ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА**, що **покликана сприяти** проведенню регулярних засідань представників громадянського суспільства з метою інформування їх про виконання Угоди про асоціацію та врахування їхнього внеску для її виконання. Платформа громадянського суспільства **складається** з представників громадянського суспільства України, з однієї сторони, і членів Європейського економічного і соціального комітету (ЄЕСК), з іншої сторони.

**Засідання** Платформи громадянського суспільства проводяться з **регулярністю**, яку вона **визначає самостійно**. **Головування** у Платформі громадянського суспільства здійснюється **по черзі** представниками Сторін. Платформа громадянського суспільства **може надавати рекомендації Раді асоціації**. Окрім цього, Комітет асоціації та Парламентський комітет асоціації здійснюють регулярні контакти з представниками Платформи громадянського суспільства з метою отримання їхньої думки щодо досягнення цілей Угоди про асоціацію.

На виконання Угоди про асоціацію між Україною та ЄС і з метою забезпечення належної організації реалізації завдань у сфері європейської інтеграції Урядом України створено **УРЯДОВИЙ ОФІС З ПИТАНЬ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ІНТЕГРАЦІЇ** у складі Секретаріату Кабінету Міністрів України

**Основні напрямки співробітництва Україна- ЄС.**

Імплементація Угоди про асоціацію (далі — «Угода про асоціацію», «Угода» або «УА») з ЄС передбачає виконання українською стороною майже **8 тис. заходів у рамках понад 2 тис. завдань**. Усі вони визначені в інформаційно-аналітичній системі «Пульс Угоди», яку Уряд використовує для моніторингу прогресу виконання наших зобов’язань за Угодою загалом та у 24 сферах (секторах) співробітництва зокрема.

**ЗАГАЛЬНИЙ ПРОГРЕС** виконання Угоди про асоціацію, згідно з даними «Пульсу Угоди», становить **54%**. Таким чином, загалом у 2020 році Україна просунулася в реалізації своїх зобов’язань на 10%.

**НАЙБІЛЬШОГО ПРОГРЕСУ** за весь час виконання Угоди про асоціацію досягнуто у таких **СФЕРАХ**:

• Політичний діалог, національна безпека та оборона — 89 %

• Юстиція, свобода, безпека, права людини — 85 %

• Технічні бар’єри у торгівлі — 85 %

• Гуманітарна політика — 84%

• Державні закупівлі — 83 %

• Підприємництво — 81 %

Водночас є сфери, в яких Україна суттєво відстає від графіку виконання своїх зобов’язань. Зокрема, найменший прогрес спостерігають у таких секторах:

• Фінансове співробітництво та боротьба із шахрайством — 24 %

• Транспорт, транспортна інфраструктура, поштові та кур’єрські послуги — 35%

• Фінансовий сектор — 36%

**ПОЛІТИЧНИЙ ДІАЛОГ, НАЦІОНАЛЬНА БЕЗПЕКА ТА ОБОРОНА** (включає 157 заходів у рамках 26 завдань. **Загальний прогрес** виконання від початку дії УА - **89%**).

Для забезпечення незворотності курсу України на європейську та євроатлантичну інтеграцію за ініціативою Президента України внесено **зміни до Конституції України** щодо закріплення стратегічного курсу України на вступ до ЄС і НАТО (від 03.09.2018 № 9037).

Політичний діалог Україна–ЄС залишається на високому рівні та відбувається в рамках усіх існуючих механізмів, у тому числі для координації підходів України та ЄС до оцінки та засудження дій Росії проти міжнародного миру й безпеки та застосування відповідних заходів протидії.

Розвиток діалогу щодо **зовнішньої політики та політики безпеки** спрямований на поступове зближення та узгодження позицій України та ЄС в питаннях міжнародної політики та відносин, включно з питаннями міжнародної безпеки, для глибшого залучення України до Європейської зони безпеки.

У **2016** році схвалено **Стратегічний оборонний бюлетень України**, спрямований на забезпечення практичної реалізації положень Воєнної доктрини України та Концепції розвитку сектору безпеки і оборони України, який визначає стратегічні й оперативні цілі та результати оборонної реформи. Ухвалено **Закон** України «**Про національну безпеку України**» (від 21.06.2018 № 2469-VIII), яким стандарти національної безпеки і оборони приведено у відповідність до стандартів ЄС.

Україна продовжує практику **приєднання до заяв і виступів ЄС з міжнародних питань**, у тому числі в рамках міжнародних організацій (ООН та системи її органів і установ, ОБСЄ, МАГАТЕ тощо). Активне приєднання України до заяв і позицій ЄС з актуальних міжнародних питань свідчить про спільність поглядів і підходів стосовно врегулювання і належного реагування на регіональні та глобальні виклики. За період із 2014 року по березень 2021 року Україна **приєдналася до 2323 заяв Європейського Союзу**.

Однією з ключових стала **РЕФОРМА ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ**. Органи місцевого самоврядування ОТГ отримали додаткові повноваження та ресурси для забезпечення їх виконання, що дало змогу покращити ефективність управління на рівні територіальних громад та забезпечити надання якісних послуг населенню. У результаті реалізації першого етапу реформи (2014–2019 роки) на базі 4492 існуючих громад добровільно створено 983 об’єднані територіальні громади. У 2020 році Уряд затвердив 24 розпорядження про визначення адміністративних центрів та затвердження територій громад 24 областей, у результаті чого в країні створено 1 469 територіальних громад. Крім того, у результаті реформи в Україні створено майже 900 ЦНАПів (Центр надання адміністративних послуг), що надають зручні державні послуги громадянам.

Розпочато **РЕФОРМУ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ**. У **2016** році Уряд розробив і затвердив **Стратегію реформування державного управління України на період до 2021 року**, що відповідає європейським стандартам урядування (SIGMA/ОЕСР). Відповідно до визначених місій, цілей і сфер державної політики у десяти пілотних міністерствах, двох національних агентствах та Секретаріаті Кабінету Міністрів утворено **нові структурні підрозділи — директорати**. Розпочато проведення конкурсів на зайняття посад фахівців із питань реформ у новоутворених директоратах. Нещодавно Верховна Рада ухвалила законопроект, яким відновлено конкурси на зайняття державних посад, для формування державної служби з найкращих кандидатів. Такі конкурси були призупинені через карантинні обмеження у зв’язку з пандемією COVID-19. Також унеможливлено звільнення державних службовців вищої категорії за політично вмотивованими рішеннями.

**СПІВРОБІТНИЦТВО УКРАЇНИ ТА ЄС У СФЕРІ ЮСТИЦІЇ, СВОБОДИ ТА БЕЗПЕКИ** охоплює **15 ключових напрямів,** зокрема: міграція, притулок, управління кордонами, візи, безпека документів, боротьба з організованою злочинністю та тероризмом, боротьба з відмиванням грошей, включаючи протидію фінансуванню тероризму, боротьба з торгівлею людьми, наркотиками, корупцією, правове співробітництво у цивільних та кримінальних справах тощо(включає 449 заходів у рамках 100 завдань. **Загальний прогрес** виконання від початку дії УА - **85%**)

**БЕЗВІЗОВИЙ ДІАЛОГ** Україна – ЄС. Однією з найбільш важливих сфер взаємодії України з Європейським Союзом є безвізовий діалог щодо перспективи запровадження безвізового режиму для короткострокових поїздок громадян України до країн Шенгенської зони. На Паризькому саміті Україна-ЄС у вересні **2008** року було започатковано діалог щодо лібералізації ЄС візового режиму для українських громадян. На саміті Україна-ЄС у **листопаді 2010** року нашій державі було представлено **План дій щодо лібералізації ЄС візового режиму для України**.

18 грудня 2015 року Європейська Комісія опублікувала Шосту доповідь про виконання Україною Плану дій щодо лібералізації візового режиму, в якій було відзначено виконання Україною всіх критеріїв Плану дій.

**Із 11 червня 2017 року між Україною та ЄС діє безвізовий режим**. Громадяни України можуть подорожувати без віз до 34 європейських країн: 26 держав-членів ЄС (крім Великої Британії та Ірландії) та 4 держав-асоційованих учасниць Шенгенської угоди (Ісландія, Ліхтенштейн, Норвегія та Швейцарія), а також 4 держав, у яких діє візове законодавство ЄС (Андорра, Сан-Марино, Ватикан, Монако).

Провідна роль в цьому плані належить саме питанням економічної інтеграції, зокрема, створенню зони вільної торгівлі. **Поглиблена та всеохоплююча ЗОНА ВІЛЬНОЇ ТОРГІВЛІ** (ПВЗВТ) Україна-ЄС є невід’ємною складовою Угоди про асоціацію і передбачає лібералізацію торгівлі як товарами, так і послугами, лібералізацію руху капіталів та до певної міри – руху робочої сили.

**Із 01 січня 2016** року розпочалося тимчасове застосування Розділу IV Угоди про асоціацію між Україною та ЄС в частині ПВЗВТ. Одночасно завершив свою дію режим автономних торговельних преференцій ЄС для України, започаткований 03 квітня 2014 року, в рамках якого в односторонньому порядку українським експортерам було надано доступ до ринку ЄС на умовах УПВЗВТ. Із 01 вересня 2017 року Угода про асоціацію між Україною та ЄС набула чинності в повному обсязі.

Ефект ПВЗВТ для України став відчутним уже в 2014 році, з моменту надання Україні автономних торговельних преференцій. На це вказує зростання обсягів експорту українських товарів, щодо яких були скасовані або зменшені ввізні мита та запроваджені безмитні тарифні квоти. Загалом після набуття чинності Угоди за **2015-2020** роки експорт українських товарів у ЄС зріс на 60%. Наразі Європейський Союз є найбільшим торговельним партнером України з питомою вагою торгівлі товарами 40,7% від загального обсягу зовнішньої торгівлі України.

Основними **ПОЗИТИВНИМИ НАСЛІДКАМИ ДІЇ ПВЗВТ** для України є: • диверсифікація ринків збуту, розширення кола експортерів та товарної номенклатури;• адаптація до європейських стандартів та вимог до якості харчових продуктів; • репутаційні надбання.

Водночас виникають і **проблемні питання**, зокрема спір у зв’язку з тимчасовою забороною експорту з України лісоматеріалів у необробленому вигляді. **11 грудня 2020** року Арбітражна група з розгляду цього питання направила сторонам своє остаточне рішення, зазначивши, що обмеження експорту не відповідає статті 35 Угоди про асоціацію. Україна повинна вживати будь-яких заходів, необхідних для добросовісного виконання постанови Арбітражної групи, як це передбачено статтею 311 Угоди про асоціацію. Аналіз ефекту ПВЗВТ вказує на необхідність збільшення обсягів і покращення товарної структури українського експорту в ЄС.

Співробітництво між Україною та ЄС в **ЕНЕРГЕТИЧНІЙ СФЕРІ** (Включає 468 заходів у рамках 144 завдань. Загальний прогрес виконання від початку дії УА - **45%**).

Стратегія співпраці між Україною та ЄС у сфері енергетики визначається у **МЕМОРАНДУМІ про взаєморозуміння між Україною та ЄС щодо співробітництва у сфері енергетики** (Меморандум),укладеному **1 грудня 2005** року**[[43]](#footnote-43)**. Положеннями Меморандуму передбачена реалізація дорожніх карт за **напрямами**:  ядерна безпека;  інтеграція ринків електроенергії та газу;  підвищення безпеки енергопостачання і транзиту вуглеводнів;  підвищення стандартів техніки безпеки та охорони довкілля у вугільній галузі;  енергоефективність.

Крім того, з **1 лютого 2011** р. Україна є повноправним членом **Європейського Енергетичного Співтовариства**.

Рішенням № 1/2019 Ради асоціації Україна–ЄС від **08.07.2019** р. оновлено Додаток XXVII до Угоди про асоціацію, який містить перелік обов’язкових до імплементації Україною актів ЄС у сфері енергетики з метою інтеграції України до енергетичного ринку ЄС в секторах газу та електроенергії.

Україна активно працює над інтеграцією в енергетичний ринок ЄС. **01 жовтня 2015** року набув чинності **Закон** України «**Про ринок природного газу**», спрямований на впровадження правил внутрішнього ринку природного газу ЄС. Реформовано вертикально інтегровані компаній та створено умови для інтеграції енергетичної системи України в систему ЄС. На сьогодні Україна повністю синхронізована з Європою у режимі роботи газового ринку завдяки переходу на добове балансування.

**11 червня 2017** року набув чинності Закон України «**Про ринок електричної енергії**». Запущені основні сегменти нового ринку, в тому числі ринок двосторонніх угод, ринок на добу наперед, внутрішньодобовий ринок, балансуючий ринок та ринок допоміжних послуг. Підписано Угоду про умови майбутнього об’єднання енергосистем України та Молдови з енергосистемою континентальної Європи та затверджено план заходів щодо синхронізації об’єднаної енергетичної системи України з об’єднанням енергетичних систем держав-членів Європейського Союзу (ENTSO-E).

**14.3. ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ВЗАЄМОВІДНОСИН УКРАЇНИ З ЄС КРІЗЬ ПРИЗМУ ВИКЛИКІВ ХХІ СТОЛІТТЯ.**

Індикатором ефективності євроінтеграційних дій влади є рівень виконання Угоди про асоціацію (в цілому і на секторальних напрямах), який, на жаль, через суб’єктивні та об’єктивні обставини нині не є задовільним. Але очевидне й інше – Угода, узгоджена ще у 2011р., вже не відповідає ані реаліям, ані потенціалу відносин Україна-ЄС. Відтак на порядку денному комплексне оновлення цього документа.

Загалом є підстави говорити про просування і здобутки на європейському шляху: від інтенсивного політичного діалогу до впровадження низки європейських норм у різних галузях. Але, поступ до ЄС обмежується та ускладнюється низкою негативних внутрішніх факторів, серед яких проблема корупції, соціально-економічні негаразди, якість системи державного управління, вади і прорахунками політики влади тощо.

Водночас, гальмують рух до євроспільноти несприятливі геополітичні тенденції, відцентрові процеси всередині ЄС, російська гібридна агресія, спалах світової пандемії. На жаль, євроінтеграційний курс поки не вдалось ефективно конвертувати у відчутні для громадян соціально-економічні зміни. Очевидно, що від подолання саме внутрішніх проблем вирішальною мірою залежать як результати євроінтеграції України в цілому, так і процес подальшої імплементації Угоди.

**ДЕЯКІ ЗОВНІШНІ ФАКТОРИ ВПЛИВУ**

В умовах світової глобалізації на стан і перспективи відносин Києва і Брюсселя прямо чи опосередковано впливають різноспрямовані геополітичні чинники і процеси. Гостра ситуація з будівництвом “Північного потоку-2” в обхід України має трансконтинентальний вимір і спричинила проблеми як усередині ЄС, так і між Брюсселем і Вашингтоном. Тією чи іншою мірою позначаються на відносинах Україна-ЄС торговельна війна між США і Китаєм. Водночас, планетарна пандемія COVID-19 вплинула на пріоритети та порядок денний не лише партнерства Україна-ЄС, але й світової спільноти в цілому. Загальним негативним чинником є зростання конфліктності, непередбачуваності і турбулентності у світі та Європі. З одного боку, останнім часом загострювалася конфронтація між провідними світовими гравцями (США, Китай, Росія), що позначається на глобальній політичній та економічній кон’юнктурі.

**Російський фактор**. Серед найбільш небезпечних загроз українській євроінтеграції і Європі в цілому слід відзначити імперську агресивну політику Росії. Рух України до ЄС і НАТО є головною причиною і мотивом гібридної агресії Кремля.

Керівництво РФ свідоме того, що успішна євроінтеграція України означає послаблення геополітичних позицій РФ на теренах СНД, водночас є мобілізуючим прикладом для інших пострадянських країн, і головне – загрозою для правлячого російського режиму, його євразійського інтеграційного курсу. Парадоксально, але інтеграція до ЄС є як причиною російської агресії, так і головним засобом боротьби з нею.

Росія використовує всі можливі інструменти і засоби з арсеналу “гібридної війни” для того, щоб, з одного боку, блокувати та унеможливити рух Києва до європейської спільноти, а з іншого – послабити та дезінтегрувати ЄС з метою переформатування геополітичного устрою на європейському континенті на умовах РФ.

Серед основних засобів Кремля для блокування української євроінтеграції слід відзначити: (а) силовий – гібридна агресія проти України, зокрема, анексія Криму, окупація Донбасу; (б) дестабілізація внутрішньої ситуації в Україні, у т.ч. за допомогою “агентів впливу”, проросійських політичних сил; (в) політико-економічний тиск, торговельна, газова блокада, витискування України з ринків третіх країн; (г) інформаційно-пропагандистська експансія в українському медіапросторі з метою компрометації ідеї євроінтеграції; (д) політико-економічний тиск Кремля на окремі країни ЄС, здійснення пропагандистської кампанії на теренах Євросоюзу для дискредитації України, її євроінтеграційного курсу.

Загалом “гібридна війна”, розв’язана Росією проти України, відтягує величезні політичні, фінансово-матеріальні, людські ресурси, які могли б бути задіяні на європейському напрямі для прискорення руху України до ЄС.

**Внутрішні європейські чинники**. На відносини Києва і Брюсселя впливають складні, суперечливі внутрішні тенденції і процеси в ЄС, які тією чи іншою мірою позначаються на специфіці та атмосфері партнерства України та Євросоюзу, темпах та перспективах української євроінтеграції.

В узагальненому вигляді можна виокремити кілька чинників, що взаємно посилюють один одного і в комплексі містять загрозу єдності та ефективності ЄС.

Останнім часом помітно активізувалися праві політичні партії і рухи, поширилися **євроскептичні настрої**. Проявилися тенденції економічного та політичного національного егоїзму, тяжіння до сепаратизму, автономізації, замикання в національних межах. Певним “каталізатором” цих процесів стала світова пандемія COVID-19.

Небезпечною загрозою для ЄС є **перманентні спалахи тероризму** (спостерігається радикалізація мусульманських діаспор у країнах ЄС). Водночас, масовий приплив іммігрантів до країн ЄС створив низку довгострокових небезпечних проблем. На території країн ЄС дедалі більшою мірою переносилися конфлікти, характерні для країн походження іммігрантів. Міграційна криза позначилася на політиці мультикультуралізму, вплинула на процес формування загальноєвропейської ідентичності.

З іншого боку, відчутні наслідки масштабного розширення кола країн-учасниць ЄС (2004-2013рр.), що спричинило тривале “внутрішнє навантаження” на соціально-економічну, фінансову систему, загострило конфлікти і проблеми з “новими” членами ЄС (зокрема, йдеться про жорстку позицію інституцій Євросоюзу щодо порушення норм демократії в Польщі, Угорщині31). Наявною є соціальноекономічна нерівність країн-учасниць.

Поєднання економічних криз, соціокультурних викликів і прямої загрози безпеці – це конгломерат проблем, що створює живильне середовище для етнічного націоналізму, ксенофобії та історичного реваншизму32, які разом становлять загрозу ЄС.

Не можна оминути й фактор російської експансії на європейському континенті. Як уже зазначалося, Москва здійснює масштабний і цілеспрямований гібридний вплив на теренах ЄС з метою послаблення (розвалу) Євросоюзу. Політика Кремля зорієнтована на дискредитацію і розмивання базових європейських цінностей, експорт корупції, дезорієнтацію громадської думки, формування впливового проросійського лобі в європейському істеблішменті, підтримку радикальних екстремістських рухів, сприяння поглибленню розбіжностей між європейськими державами.

Хронічною складною проблемою ЄС є **консенсусний механізм ухвалення рішень**, який уповільнює, гальмує і часто вихолощує важливі рішення Євросоюзу, в т. ч. у сфері зовнішньої політики. Складність консенсусних рішень пояснюється розбіжностями в позиціях країн-членів ЄС, що спричинені внутрішньополітичною кон’юнктурою, геополітичними орієнтаціями, зовнішніми впливами тощо.

Проте, доцентровий рух в ЄС переважає: вибори до Європарламенту 2019 р. засвідчили перемогу єврооптимістів і довели, що “кризи легітимності” Євросоюзу немає, лідери провідних країн ЄС залишаються прихильниками ідеї європейської інтеграції.

Але очевидно, що зосередження ЄС на внутрішніх проблемах і загрозах на фоні економічного спаду внаслідок вірусної пандемії обмежує інтерес, активність і ресурси ЄС на українському напрямі, пріоритетність якого для офіційного Брюсселя, ймовірно, зменшуватиметься.

Разом з тим, політичні переваги інтеграції України у ЄС пов’язані зі створенням надійних механізмів політичної стабільності, демократії та безпеки. Зближення з ЄС є гарантією, а виконання його вимог – інструментом розбудови демократичних інституцій в Україні. Крім того, членство у ЄС відкриє шлях до колективних структур спільної безпеки ЄС, забезпечить ефективнішу координацію дій з європейськими державами у сфері контролю за експортом і нерозповсюдження зброї масового знищення, дасть змогу активізувати співробітництво в боротьбі з тероризмом, організованою злочинністю, контрабандою, нелегальною міграцією, наркобізнесом тощо.

Крім можливості стати членом європейської системи колективної безпеки та оборони та отримати відповідні без пекові гарантії, для України європейська інтеграція – це шлях модернізації економіки, подолання технологічної відсталості, залучення іноземних інвестицій і новітніх технологій, створення нових робочих місць, підвищення конкурентоспроможності вітчизняного товаровиробника, вихід на світові ринки, насамперед ринок ЄС.

**Контрольні запитання**

1. Охарактеризуйте процес налагодження і розвитку відносин між Україною та ЄС.

2. Проаналізуйте міжнародно-правову базу та механізм співробітництва України з ЄС.

3. Визначте об’єктивні і суб’єктивні чинники, які визначають євроінтеграційні можливості України.

4. Розкрийте сутність Угоди про асоціацію між Україною та ЄС (ратифікована 16.09.2014 року).

5. Охарактеризуйте процес утворення Поглибленої та всебічної зони вільної торгівлі між Україною та ЄС.

# **ЛЕКЦІЯ 15.** БЕЗПЕКОВА ПОЛІТИКА УКРАЇНИ. СПІВПРАЦЯ З НАТО.

1. Участь України в системі міжнародної безпеки.

2. Механізми співпраці України з НАТО в сучасних реаліях.

3. Перспективи співробітництва України з НАТО в умовах агресії Російської Федерації проти України.

**15.1. УЧАСТЬ УКРАЇНИ В СИСТЕМІ МІЖНАРОДНОЇ БЕЗПЕКИ.**

Аналіз системи геополітичних чинників показує, що на національну безпеку України нині більше впливають внутрішні, ніж зовнішні чинники. Природні ресурси, географічне розташування України дають їй змогу стати надійним партнером європейських країн, проте виконати це завдання Україна зможе лише за умови політичної стабільності, створення ефективних механізмів захисту прав людини на базі соціально орієнтованих реформ. Роль України у постімперський період є значною з точки зору не тільки

руйнування імперії, а й побудови держави на послідовно демократичних засадах. Проголошена Україною мета створити державу, в якій повага і гарантія прав особи не залежать від національності та інших ознак, не суперечить принципам нової Європи. Незалежна і стабільна Україна фактично виконує кілька важливих функцій у системі європейської безпеки:

 підтвердження незворотності підсумків “холодної війни” в Європі і змін, які настали після її закінчення у Центральній та Східній Європі;

 зі зміцненням переконання, що українська незалежність – не тимчасове явище, а довготривалий феномен міжнародної політики стратегічного порядку, створення у Росії сприятливої ситуації для реалістичного вирішення внутрішніх проблем із переважанням не консервативно-націоналістичних, а ліберально-демократичних підходів;

 внутрішня стабільність багатонаціональної та багатоконфесійної України, яка межує із сімома країнами з непростою етноконфесійною ситуацією, як стабілізуючий чинник у Чорноморсько-Каспійському регіоні з його високим конфліктним потенціалом.

Політичне керівництво України трактує як пряму загрозу своїй незалежності будь-які спроби виключення її з міжнародного процесу прийняття рішень, і не може вітати новий перерозподіл сфер впливу у геостратегічному просторі, що склався наприкінці XX ст. виходить з того, що Однією з найважливіших гарантій суверенного розвитку України та підтримання системи колективної безпеки в європейському і трансатлантичному просторі є розвинена кооперація у політичній, економічній, гуманітарній, інформаційній та військовій сферах. Підґрунтя для такого співробітництва створюють процеси глобалізації економічних відносин, а також посилення тенденцій взаємовпливу, необхідності узгоджувати позиції усіх зацікавлених сторін у питаннях можливого застосування військової сили в ситуаціях, пов’язаних із забезпеченням довгострокового миру у громадянських, міжетнічних, міжконфесійних та інших конфліктних ситуаціях як у Європі, так і в Азії та на Близькому Сході.

Протягом 90-х рр. ХХ ст. Україна утвердилася як активний член ООН, у 2000–2001 та 2016–2017 рр. посідала місце непостійного члена Ради Безпеки ООН. Україна була одним із важливих учасників миротворчих операцій в усьому світі. Активна участь України в міжнародних миротворчих операціях зміцнювала її міжнародний авторитет як держави, що послідовно відстоює принципи мирного врегулювання конфліктів, а також сприяла власній національній безпеці і посилювала світову безпеку.

Таке ставлення України до участі у миротворчій діяльності, попри послаблення її військових та економічних можливостей через російську агресію, значно вплинуло на визначення сучасного місця та ролі України у системі забезпечення світової та європейської безпеки. Стабілізація становища та внесок України в забезпечення загальної безпеки і регіональної стабільності потребує вирішення таких складних завдань:

 глибокої модернізації і реформування збройних сил, наближення їх до стандартів найбільш потужних армій світу шляхом створення боєздатних, сучасних, мобільних, придатних до швидкого розгортання збройних сил, здатних виконувати широкий спектр завдань, спроможних запобігати конфліктам, урегульовувати кризові ситуації, діяти спільно зі збройними силами інших держав;

 конструктивної участі у загальноєвропейських процесах забезпечення безпеки, в тому числі співробітництва з військовими структурами ЄС (у 2009 р. Україна вперше отримала офіційне запрошення взяти участь у військовій операції ЄС “Алтея” в Боснії і Герцеговині, що формалізувало підстави розпочати практичну співпрацю з ЄС у безпековій сфері);

 поглиблення співпраці з НАТО та участі у розбудові євроатлантичної системи безпеки в політичному, воєнному та організаційному аспектах;

 поглибленої співпраці з міжнародними організаціями у сфері забезпечення регіональної та глобальної безпеки шляхом активної участі у міжнародних миротворчих операціях.

Збройні Сили України брали участь у миротворчих операціях в Боснії і Герцеговині, Македонії, Анголі, Гватемалі, Косово, Таджикистані, Хорватії, Афганістані, Сьєрра-Леоне, Кувейті, Іраку, Грузії, Демократичній Республіці Конго, Ефіопії та Еритреї, Лівані, Ліберії тощо. З 1992 р. ЗС України взяли участь у більш ніж 30 місіях і операціях та продовжують миротворчу діяльність на цей час.

Участь України в міжнародних миротворчих операціях полягає в наданні миротворчого контингенту, миротворчого персоналу, а також матеріально-технічних ресурсів та послуг у розпорядження відповідних органів, визначених рішенням про проведення операції.

Законом України “Про участь України в міжнародних миротворчих операціях” не передбачена участь підрозділів ЗС України в міжнародних миротворчих операціях під егідою окремих держав (коаліцій держав) без наявності мандату ООН, ОБСЄ, інших легітимних організацій у сфері безпеки.

Разом з цим Україна послідовно виступає за створення такої системи міжнародних відносин, в яких вплив військової сили буде зменшено, а її функції зведено до завдання стримування від збройних конфліктів. Однак, з огляду на об’єктивні тенденції у системі міжнародних відносин, Україна має володіти сучасними й ефективними збройними силами, що є однією з умов її інтеграції в нову систему міжнародної та євроатлантичної безпеки.

На цей час відбувається подальша економізація зовнішньополітичних пріоритетів держав. Економічні інтереси стають важливішими, ніж політичні та військово-політичні. Крім того, виникають дедалі складніші поєднання економічних інтересів окремих держав та інтересів великих транснаціональних компаній. Унаслідок цього істотно змінилося розуміння умов, необхідних для застосування сили.

Через розвиток процесів глобалізації постало питання про забезпечення трансрегіональної безпеки як важливої складової системи глобальної та регіональної безпеки. Співробітництво між різними регіональними структурами у сфері безпеки може сприяти стабілізації міжнародних відносин, що особливо важливо з огляду на безпеку стратегічних транспортно-енергетичних комунікацій, які поєднують різні регіони у широку цілісність.

Забезпечення вільного доступу до енергетичних та інших сировинних ресурсів перетворюється нині на один із головних лейтмотивів діяльності міжнародних структур безпеки. Відбувається активне переосмислення енергетичної політики Європи, посилення орієнтації на енергетичні ресурси зі Сходу. Саме Каспійсько-Чорноморський та Центральноазіатський регіони перебувають у центрі уваги провідних світових гравців.

У складній геополітичний ситуації незалежній Україні, на території якої перетинаються стратегічні інтереси великих держав, доцільно дотримуватися концепції “динамічної рівноваги сил”. Україна не може бути заручницею ні Сходу, ні Заходу, а тим більше розмінною монетою в геополітичних іграх.

Україна має послідовно дотримуватися стратегічного курсу: залишатися без’ядерною державою, своєрідним інтегруючим містком між “європейською Європою” і “Європою євразійською”, а тим самим – вирішальним і впливовим чинником створення механізму колективної безпеки. Потрібно створити нову загальноєвропейську систему, оптимальну модель безпеки Європи у XXI ст., елементами якої стануть розширена за складом і функціями Європейська Рада, ОБСЄ, Північноатлантичний альянс, ЄС.

**Найголовнішими для України у ХХІ ст. вбачаються такі завдання**:

 недопущення ізоляції на основних стратегічних напрямах (США, Європа, Азія);

 сприяння формуванню регіональних систем безпеки і співробітництву у прилеглих регіонах;

 інтеграція у міжнародні економічні і політичні структури;

 участь у врегулюванні міжнародних конфліктів, боротьбі з міжнародним тероризмом і злочинністю, вирішенні екологічних, енергетичних, ресурсних, інформаційних та інших глобальних проблем;

 збереження і зміцнення позицій нашої держави у світовій політиці;

 активна участь у формуванні демократичної глобальної системи міжнародного порядку.

У ході поширення глобальних загроз сучасності Україна є значно менш захищеною від їх впливу, ніж високо розвинуті країни світу. Головним критерієм резистентності до глобальних загроз є високий рівень розвитку національної економіки та громадянського суспільства, що чітко усвідомлювало б реальні наслідки нехтування загальносвітовими проблемами, що постали перед людством.

Суспільна відповідальність відіграє одну з головних ролей у превентивному освоєнні та ефективному запобіганні глобальним загрозам. Багато закордонних фахівців з глобальних процесів вважають, що виховувати суспільну відповідальність потрібно змалечку.

Суспільство України на сьогодні день перебуває у фазі трансформації до рівня громадянського, а тому вкрай важливо виховувати у підростаючому поколінні національну відповідальність за глобальні процеси, які відбуваються у світовому просторі.

Межу поширення наслідків глобальних загроз неможливо виміряти географічно, це суто універсальний показник ігнорування сучасним поколінням людства проблем, які можуть назавжди змінити еволюційний процес його розвитку і створити екстремальні умови існування з нашої ж вини. Під впливом глобальних загроз трансформуються і критерії міжнародної безпеки як явища. Цей процес тісно пов’язаний з модифікацією свідомості суспільства і неодмінною зміною пріоритетів під час трактування самого поняття “безпека”. На другий план відходять військово-політичні аспекти безпеки, натомість спостерігається чітка тенденція до виокремлення екологічного напряму глобальних викликів як пріоритетного завдання сучасності.

Україна як держава з унікальним геостратегічним розташуванням перебуває на перетині двох цивілізацій, тому її роль у балансуванні між новітніми глобальними загрозами потенційно є важливою. Попри неналежність України до впливових міждержавних інтеграційних об’єднань на її кордонах, таких як ЄС і НАТО, вона має значний потенціал у забезпеченні власної стабільності в епоху перманентного виникнення нових викликів людству.

Насамперед слід чітко усвідомити, що в епоху глобалізації паралельно виникають контр течії, які стримують цей процес:

 регіоналізація – посилення внутрішньодержавних регіонів;

 автономізація – відродження національних, етнічних, локальних центрів тяжіння всередині певної країни;

 традиціоналізм – заперечення абстрактної концепції сучасності, відродження націоналізму як явища;

 партикуляризм – витіснення інтересів громадянського суспільства приватними інтересами громадян, заміна громадянської позиції споживальницькими формами самоідентифікації націй (за Б. Брабером);

 фрагментація світу – розкол та зіткнення інтересів різних міжнародних регіональних угруповань на основі расової та національно-культурної диференціації.

Українська держава, що історично тяжіє водночас до двох цивілізаційних моделей, на межах якої вона розташована (європейська та євразійська), для забезпечення власної резистентності в епоху глобальних загроз має чітко обрати напрям своєї інтеграційної парадигми, що стане детермінантою в її регіональній безпеці і “першим каменем” у будівництві “безпечного місця” у глобальному вимірі світової безпеки. Неодмінним компонентом конструювання ефективних механізмів українського імунітету до глобальних загроз є, крім грамотної внутрішньодержавної політики, ефективна зовнішня політика.

Слід неодмінно вийти з неконструктивної псевдо нейтральної (“багатовекторної”) площини української дипломатії та виокремити один чіткий і національно обґрунтований вектор вітчизняної дипломатії, який гарантуватиме поступове, але впевнене просування нашої держави до загальноєвропейських та світових стандартів безпеки в суперечливу епоху глобальних загроз XXI ст. Політологи та конфліктологи світового рівня нині дедалі частіше схиляються до думки, що вистояти та зберегти свою державну ідентичність у наш час можливо завдяки побудові дієвих механізмів регіональної та міжнародної співпраці у межах спільної політики подолання глобальних викликів.

Посилення цих тенденцій є наслідком тривалих цивілізаційних переходів людства від індустріальної до постіндустріальної моделі світогосподарства, які посилилися від початку 90-х років ХХ ст.

Україна як регіональний лідер здатна створити власну нішу в загальноєвропейській моделі безпеки, стати активним її контрибутором та учасником, а тому слід значно посилити політико-інтеграційні процеси у межах міждержавних об’єднань – таких, як наприклад Організація за демократію та економічний розвиток ГУАМ, Організація Чорноморського економічного співробітництва (ОЧЕС), підняти на вищий рівень співпрацю з Вишеградською групою. Україна має здійснити також радикальні внутрішньо-українські політико-суспільних трансформації для забезпечення відповідності і дієздатності національної економіки, передусім державного устрою у час, коли політична стабільність є не лише ознакою надійності країни як міжнародного партнера, а й основним принципом побудови державного механізму національної безпеки, без якої міжнародна безпека втрачає сенс.

Надалі для розвитку спроможності протистояти глобальним загрозам сучасності Україна має проводити ефективну державну політика екологічної безпеки. На цей час Україна лідирує у світових рейтингах найбільш екологічно забруднених країн, особливо після Чорнобильської катастрофи 1986 р. Екологічний вимір внутрішньодержавної безпеки нерозривно пов’язаний із поняттям “здоров’я нації”.

Для забезпечення функціонування власної системи реагування на суто людські глобальні загрози (тероризм, транскордонну злочинність тощо) потрібно посилити міграційну політику та охороняти зовнішні кордони України.

З 90-х років ХХ ст. міграція населення до високо розвинутих країн збільшилася майже у 20 разів, тому слід належно контролювати в’їзд-виїзд громадян інших держав, щоб не допускати пересування по території України потенційно небезпечних осіб та злочинних угрупувань. За даними ЄС, Україна, Білорусь та Молдова є коридорами пересування нелегальних, а отже, потенційно небезпечних мігрантів зі Східної Європи, Центральної Азії та Китаю до Західної Європи. Однак в Україні на цей час немає ефективного механізму запобігання транзиту та облаштуванню нелегальних мігрантів.

Головним джерелом внутрішньодержавної політики протистояння глобальним загрозам і побудови ефективної моделі української системи безпеки є насамперед інтелектуальний потенціал. У високо розвинутих країнах світу тривалий час працюють спеціалізовані науково-дослідні центри з вивчення природи та проблематики глобалізації, а також потенційних загроз і викликів, спричинених нею. Україна має значний, але, на жаль, деконцентрований науковий стрижень, здатний на рівні превентивної аналітики підготувати й адаптувати власну державу до новітніх світових глобальних загроз.

**15.2. МЕХАНІЗМИ СПІВПРАЦІ УКРАЇНИ З НАТО В СУЧАСНИХ РЕАЛІЯХ.**

Євроатлантична інтеграція України є невід’ємною складовою загального курсу на європейську інтеграцію. При цьому зміст інтеграції до структур НАТО та ЄС, у разі збереження стратегічної мети набуття членства в них, зазнає концептуальних і функціональних змін.

Можливості наближення України до інтеграції з НАТО зумовлені внутрішніми та зовнішніми чинниками, а реалізація євроатлантичного курсу потребує чіткого визначення пріоритетів з урахуванням змін стратегічних і структурних засад у діяльності Альянсу.

Відкритими можливостями у контексті зближення з НАТО на сьогодні є:

 співробітництво у форматі особливого партнерства;

 взаємодія з окремими країнами – членами НАТО у дво- та багатосторонньому форматах;

 рух до членства в Альянсі шляхом виконання програм партнерства та досягнення основних умов членства, зокрема досягнення взаємосумісності зі збройними силами країн – членів НАТО.

Водночас для України варіант відмови від перспектив вступу до складу НАТО остаточно втратив сенс. Позаблоковий статус виявився нежиттєздатним, адже позбавив Україну гарантій безпеки в умовах російської агресії. Скасування Україною статусу позаблоковості стало не просто поновленням попереднього курсу на євроатлантичну інтеграцію, а й реакцією на нові безпекові реалії всередині країни та за її межами.

У стратегічній комунікації визначальними для реалізації євроатлантичного курсу є неухильна політична воля керівництва країни рухатися до інтеграції з НАТО та стійке зростання рівня суспільної підтримки курсу на членство в Альянсі.

Для практичної реалізації євроатлантичного курсу необхідно насамперед максимально використовувати можливості існуючого формату особливого партнерства з НАТО.

Одним із найважливіших кроків на шляху до євроінтеграції стало схвалення Радою національної безпеки і оборони України та введення у дію Указами Президента України нових Стратегії національної безпеки України та Воєнної доктрини України. Однією з основних цілей Стратегії національної безпеки України визначено формування умов для вступу в НАТО, відповідно одним із напрямів реформування ЗС України – забезпечення максимальної взаємосумісності ЗС України зі збройними силами держав – членів НАТО через запровадження стандартів Північноатлантичного альянсу.

Воєнною доктриною України, серед інших завдань воєнної політики України, у найближчий час і в середньостроковій перспективі визначено реформування ЗС України з метою досягнення оперативної і технічної сумісності зі збройними силами держав – членів НАТО [2]. Значущість розвитку ЗС України за західними стандартами та досягнення сумісності зі збройними силами держав – членів НАТО посилюється ще і тим, що вказана система заходів вважається важливою умовою відновлення державного суверенітету і територіальної цілісності України.

Вже у короткостроковій перспективі передбачено запровадити нові методи керівництва обороною, які ґрунтуються на стандартах НАТО з урахуванням досвіду збройного конфлікту у східних регіонах України.

В Концепції розвитку сектору безпеки і оборони України вказано, що основною метою реформування та розвитку сектору безпеки і оборони є формування та підтримання спроможностей, що надасть можливість гарантовано забезпечити адекватне і гнучке реагування на весь спектр загроз національній безпеці України. Для досягнення визначеної мети заплановано реалізувати комплекс завдань із запровадження керівництва сектором безпеки та оборони на основі принципів і стандартів, прийнятих у державах – членах ЄС і НАТО.

Згідно з концепцією реформувати і розвивати ЗС України заплановано через поступове нарощування їх спроможностей для запобігання, стримування та локалізації на ранній стадії воєнного конфлікту такими шляхами:

 підтриманням та нарощуванням боєздатності військових частин постійної готовності відповідно до стандартів НАТО;

 переведенням органів військового управління ЗС України на J-структуру, прийняту за основу у штабах держав – членів НАТО;

 відокремленням у системі управління функцій з формування, підготовки та розвитку сил від функцій їх застосування;

 відповідним реформуванням органів управління, інших складових сил оборони та виконанням інших завдань, які чітко визначають подальші кроки в інтенсивному впровадженні засад і принципів, прийнятих у державах – членах НАТО, у функціонування ЗС України.

У положеннях Стратегічного оборонного бюлетеня оборонну реформу передбачено впроваджувати на засадах і принципах, якими керуються держави – члени НАТО.

Передбачено досягати взаємосумісності ЗС України зі збройними силами країн НАТО на підставі вимог Річної національної програми під егідою Комісії Україна – НАТО та Робочого плану Військового комітету Україна – НАТО на поточний рік проведенням таких заходів:

 практичним використанням військових аспектів стандартизації – удосконаленням систем стратегічного та оборонного планування, бойової та мобілізаційної готовності, підготовкою військ (сил) та розвитком оперативних спроможностей;

 поліпшенням підготовки визначених підрозділів ЗС України, досягненням взаємосумісності з підрозділами збройних сил держав – членів НАТО, у тому числі спроможності виконувати завдання у складі об’єднаних багатонаціональних формувань;

 удосконаленням системи управління та зв’язку ЗС України для забезпечення її взаємосумісності та продовженням обміну даними про повітряну обстановку в межах програми НАТО з обміну даними про повітряну обстановку (ASDE);

 удосконаленням систем матеріально-технічного і медичного забезпечення ЗС України з урахуванням необхідності надання підтримки національним підрозділам на території України і за її межами;

 підготовкою особового складу та підрозділів ЗС України до участі в антитерористичних операціях, операціях по боротьбі з піратством та розвитком спроможностей кібернетичного захисту;

 забезпеченням переходу на комплектування ЗС України військовослужбовцями за контрактом, у тому числі подальшим удосконаленням системи кадрового менеджменту;

 завершенням оптимізації мережі вищих військових навчальних закладів та навчальних підрозділів, продовженням удосконалення системи багаторівневої підготовки осіб рядового і сержантського складу військової служби за контрактом та офіцерських кадрів ЗС України;

 вдосконаленням системи підготовки військ на основі багатофункціональності, мобільності та сумісності з використанням стандартів НАТО;

 продовженням участі в операціях з підтримання миру під проводом Альянсу в Афганістані, Косово, акваторії Середземного моря та в районі Африканського рогу;

 підготовкою, сертифікацією та практичною участю визначених активів ЗС України у Силах реагування НАТО, операціях Альянсу з підтримання миру, протидії актам піратства і тероризму;

 веденням військово-політичного діалогу, проведенням робочих зустрічей та консультацій на всіх рівнях, розвитком військового співробітництва та гармонізацією двосторонньої співпраці;

 проведенням заходів публічної дипломатії та заходів громадського інформування з питань військового співробітництва з Альянсом.

**15.3. ПЕРСПЕКТИВИ СПІВРОБІТНИЦТВА УКРАЇНИ З НАТО В УМОВАХ АГРЕСІЇ РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ ПРОТИ УКРАЇНИ.**

Співробітництво з Північноатлантичним альянсом у сучасних умовах спрямовано на перспективну розбудову сектору безпеки і оборони України.

**Реформування структур безпеки і оборони**. Співпраця між Україною і НАТО у галузі реформування структур безпеки і оборони є вирішальною для продовження трансформації безпекової позиції України і залишається важливою складовою поточних демократичних перетворень у країні.

Північноатлантичний альянс підтримує реформування структур сектору безпеки і оборони України у межах діяльності спільної робочої групи з оборонної реформи і механізму ППОС, а також дорадчої місії при Представництві НАТО у Києві. Найважливішим завданням у цій галузі є зміцнення цивільного демократичного контролю над збройними силами та установами безпеки України. Держави – члени НАТО також сприяють трансформації оборонних і безпекових установ України у сучасну й ефективну організацію під належним цивільним і демократичним контролем, здатну забезпечити надійне стримування агресії і захист від воєнних загроз.

**Розвиток можливостей і цивільний контроль**. Програми та ініціативи НАТО сприяють конкретним аспектам зміцнення цивільного контролю над установами безпеки і оборони, зокрема розвідувальними службами. Підвищення ефективності їх роботи сприяє становленню України як демократичної держави. У межах розширеної співпраці у цій галузі було ухвалено кількам практичних ініціатив.

**Програма розвитку військової освіти**. У 2012 р. на прохання Міністра оборони України НАТО розробило програму розвитку військової освіти, що стала наймасштабнішою серед подібних ініціатив для країн – партнерів Альянсу. Програмою передбачено вдосконалення і реструктуризацію системи військової освіти і професійної підготовки із залученням восьми основних закладів військової освіти у Києві, Львові, Харкові, Одесі і Житомирі. Ключовими елементами програми є вироблення методів викладання (робота з професорсько-викладацьким складом) і розроблення навчальних програм.

Міністерство оборони України та консультативна група високого рівня спрямовують свою діяльність на реформування національної системи військової освіти, зосереджуючи зусилля на підготовці і професіоналізації рядового і сержантського складу ЗС України, що сприятиме загальному успіху реформування ЗС України.

**Безпосереднє військове співробітництво**. Надання Україні допомоги в реалізації цілей оборонної реформи є ключовим напрямом безпосереднього військового співробітництва і доповнює роботу під егідою спільної робочої групи з оборонної реформи, забезпечуючи військову складову.

Важливим напрямом є розбудова оперативного потенціалу і взаємосумісності зі збройними силами НАТО у широкому спектрі заходів і військових навчань у межах програми “Партнерство заради миру”, приймає на своїй території Україна. Завдяки таким навчанням військовослужбовці можуть відпрацьовувати дії під час операцій з підтримання миру і набувати практичного досвіду взаємодії зі збройними силами країн НАТО й інших партнерів.

Україна приєдналася до нової програми – Ініціативи оперативної сумісності партнерства, запровадженої на Уельському саміті Альянсу у 2014 р. Ініціатива покликана забезпечити збереження високого рівня оперативної сумісності, якого сили міжнародної коаліції досягли у межах Міжнародних сил сприяння безпеці під егідою НАТО в Афганістані, діяльність яких завершилася у грудні 2014 р.

Активна участь України у Програмі перевірки і зворотного зв’язку у межах КОМ сприяє вдосконаленню оперативної сумісності ЗС України, а також зміцненню їх оперативного потенціалу. Завдяки цьому Альянс може краще формувати контингенти для участі в операціях із реагування на кризи під проводом НАТО або будь-яких інших операціях і місіях Альянсу.

Військове співробітництво вплинуло розроблення правової бази, яка дає змогу Україні і НАТО поглиблювати співробітництво на оперативному рівні:

 Угода ПЗМ про статус збройних сил на території іноземної країни, що набула чинності у травні 2000 р., полегшує участь у військових навчаннях у межах програми ПЗМ завдяки звільненню учасників навчань від паспортних і візових формальностей, а також імміграційних перевірок під час в’їзду на територію країни, де проводять навчання, і виїзду з неї;

 Угода про надання підтримки з боку країни дислокації військ, ратифікована у березні 2004 р., спрямована на вирішення питань, пов’язаних із наданням цивільними органами і військовим відомством допомоги військам країн – членів НАТО, що перебувають на території України або пересуваються транзитом через її територію у мирний час, у разі кризової ситуації або воєнних дій;

 Угода про стратегічні авіаперевезення, ратифікована у жовтні 2006 р., дає змогу Україні сприяти НАТО у транспортуванні великогабаритних вантажів переданням у лізинг державам – членам Альянсу літаків виробництва заводу ім. Антонова. Така домовленість є економічно вигідною для України.

**Оборонно-технічне співробітництво**. Оборонно-технічне спів робітництво між Україною і НАТО спрямоване на підвищення оперативної сумісності українських підрозділів, які беруть участь у міжнародних операціях, зі збройними силами країн НАТО.

Співпрацю у цій галузі розпочато із приєднанням України до програми ПЗМ, насамперед у межах її участі в діяльності груп під егідою Наради національних керівників у галузі озброєнь – вищого органу НАТО, який керує розвитком співробітництва між державами-членами і партнерами у галузі озброєнь. Нарада визначає можливості для співпраці між державами у галузі розбудови потенціалу, у процесі закупівель військової техніки й обладнання, узгодження технічних стандартів.

Мета спільної робочої групи з оборонно-технічного співробітництва, перше засідання якої відбулося у березні 2004 р., полягає в забезпеченні розширення співробітництва між Україною і НАТО у цій галузі.

**Планування на випадок надзвичайних цивільних станів**. Практичне співробітництво між Україною і НАТО у галузі планування на випадок надзвичайних цивільних станів і готовності до катастроф розпочалося після підписання у 1997 р. відповідного меморандуму про взаєморозуміння.

Спільна робоча група Україна – НАТО у галузі планування на випадок надзвичайних цивільних станів у складі фахівців НАТО і Державної служби з питань надзвичайних ситуацій України зустрічається щорічно й оцінює перебіг співробітництва у цій галузі. Західні регіони України часто потерпають від сильних повеней, і країни НАТО й інші держави-партнери долучалися до ліквідації їх наслідків у 1995, 1998 і 2001 рр. Відтоді НАТО приділяло особливу увагу наданню допомоги Україні у підготовці до подібних стихійних лих та ефективному подоланні їх руйнівних наслідків. Із набуттям досвіду, Україна змогла направити в Польщу мобільний рятувальний центр, організований для надання допомоги країні, що зазнала повеней у 2010 р.

Навчання у межах ПЗМ сприяють виробленню планування й належного потенціалу у галузі реагування на стихійні лиха: лавини, землетруси, техногенні аварії, терористичні напади із виливом токсичних речовин, застосуванням хімічних, біологічних, радіоактивних або ядерних речовин. Україна приймала на своїй території такі навчання у 2000 і 2005 рр., а також у вересні 2015 р.

Після початку російсько-української кризи НАТО послідовно демонструвало Україні свою солідарність, зокрема у галузі планування на випадок надзвичайних цивільних станів.

**Наукове співробітництво з тематики безпеки**. Україна почала брати участь у проектах програми НАТО “Наука заради миру і безпеки” у 1991 р. Співпрацею у цій галузі керує спільна робоча група з питань науки і довкілля. У квітні 2014 р. у відповідь на агресію Російської Федерації проти України, а також згідно з міністерськими настановами почалося активне практичне співробітництво з Україною з питань, пов’язаних із безпекою цивільної науки і технологій.

Проекти програми НАТО “Наука заради миру і безпеки” охоплюють широке коло новітніх викликів у галузі безпеки: боротьбу з тероризмом, розвиток передових технологій, кіберзахисту, енергетичної безпеки і захисту від хімічних, біологічних, радіоактивних та ядерних речовин. Метою багатьох проектів, нині запроваджуваних в Україні, є сприяння подоланню негативних наслідків кризи завдяки залученню науковців з України і держав – членів НАТО до практичної співпраці, створенню мережі партнерства і допомозі Україні в розвитку власного наукового потенціалу. З 2014 р. в Україні було запроваджено 49 заходів програми “Наука заради миру і безпеки”, з огляду на це Україна стала лідером за кількістю наукових грантів, здобутих її вченими, зокрема розпочато 40 багаторічних дослідних проектів, проведено сім семінарів, започатковано два проекти поглиблених навчальних курсів і нові флагманські проекти відповідно до пріоритетних напрямів співпраці, визначених Україною. Нині розглядаються нові ідеї щодо перспектив співпраці.

**Громадська дипломатія**. Український уряд і НАТО приділяють значну увагу інформуванню громадськості про відносини Україна – НАТО і переваги, які забезпечує співпраця з Альянсом у контексті процесу реформування в Україні. Країни – члени Альянсу співпрацюють з керівництвом України, прагнучи підвищити обізнаність населення про НАТО і роз’яснити переваги цих відносини.

Розташований у Києві Центр інформації та документації НАТО є провідною установою, яка інформує громадськість про НАТО. Центр організовує семінари і зустрічі, координує візити посадовців НАТО в Україну і представників української громадськості у штаб-квартиру НАТО для демонстрування дії механізмів, на яких ґрунтується партнерство. Альянс надає українській владі консультативну і фінансову допомогу у галузі громадської дипломатії, відносин зі ЗМІ і розвитку потенціалу з питань стратегічних комунікацій.

Зокрема НАТО підтримує діяльність Українського кризового медіацентру і діяльність видання “Київ Пост” у їх зусиллях із надання достовірної і правдивої інформації про події на окупованому Кримському півострові і на Сході України.

22 вересня 2015 р. Дорожню карту партнерства у галузі стратегічних комунікацій підписали секретар РНБО України О. Турчинов і Генеральний секретар НАТО Є. Столтенберг. Документ передбачає надання допомоги українській владі у галузі стратегічних комунікацій у вигляді структурованої консультативної підтримки на тривалу перспективу, а також підготовки персоналу та обміну досвідом у цій галузі.

Від початку російсько-української кризи НАТО послідовно засуджувало незаконну окупацію Криму Російською Федерацією, виступило проти насильства на Сході України, спричиненого Росією і підтримуваними нею сепаратистами, водночас проголошуючи цілковиту підтримку суверенітету і територіальної цілісності України у межах міжнародно визнаних кордонів.

Упродовж кризи було неодноразово скликано засідання Комісії Україна – НАТО для проведення консультацій з огляду на безпосередні загрози, яких зазнавали територіальна цілісність, політична незалежність і безпека України. Реакція НАТО на конфлікт передбачала потужні заходи політичної та практичної підтримки.

Так, 01.04.2014 міністри закордонних справ країн – членів НАТО засудили незаконне військове втручання та порушення суверенітету і територіальної цілісності України, узгодивши при цьому заходи, спрямовані на допомогу Україні в ефективному забезпеченні власної безпеки. Згодом було вирішено призупинити усіляке практичне цивільне і військове співробітництво з Росією, хоча політичні і військові канали спілкування залишалися відкритими.

Під час саміту НАТО в Уельсі у вересні 2014 р. керівники країн НАТО зустрілися з Президентом України П. Порошенком у межах засідання Комісії Україна – НАТО. У спільній заяві, виданій за підсумками засідання, вони засудили окупацію Криму Російською Федерацією, а також її невпинні і цілеспрямовані дії, спрямовані на дестабілізацію ситуації на Сході України, що порушують міжнародне право. Держави – члени Альянсу пообіцяли підтримувати зусилля української влади, спрямовані на пошук способу політичного врегулювання, яке б відповідало сподіванням людей в усіх регіонах України, та ухвалили рішення про активізацію поточних програм співробітництва та вироблення нових вагомих ініціатив.

Північноатлантичний альянс активно підтримує процес врегулювання конфлікту на Сході України дипломатичним шляхом і шляхом діалогу. Так. НАТО позитивно поставилося до підписання Мінських угод у вересні 2014 р. та ухвалення Програми заходів на виконання цих угод у лютому 2015 р.

Представники країн – членів Альянсу зазначили, що усі сторони, які підписали Мінські угоди, відповідають за їх дотримання. Окремо було наголошено, що обов’язки, взяті на себе Росією, є істотними, адже вона повинна припинити дестабілізувати обстановку на Сході України, надаючи політичну, військову і фінансову підтримку бойовикам, а також вивести війська і військову техніку з території України, усіляко сприяючи політичному врегулюванню конфлікту. 20 квітня 2016 р. під час засідання Ради НАТО – Росія посли держав – членів Альянсу наголосили, що їх підтримка суверенітету і територіальної цілісності України залишається непохитною.

Вироблення заходів практичної підтримки, покликаних допомогти Україні гарантувати власну безпеку, було розпочато через військову ескалацію з боку Росії в Криму, причому основну увагу було приділено активізації існуючих програм з питань військової освіти, професійного розвитку, справедливого управління структурами безпеки, а також пов’язану з безпековими питаннями наукову співпрацю з Україною. Під час Уельського саміту держави – члени НАТО зобов’язалися запровадити нові програми підтримки за допомогою цільових фондів, в межах яких окремі країни – члени Альянсу і партнери можуть робити добровільні фінансові внески. Було започатковано шість фондів для українських структур безпеки й оборони, які охоплюють ключові галузі реформування і розбудови потенціалу.

Північноатлантичний альянс також надає Україні дорадчу і фінансову підтримку з питань громадської дипломатії, відносин із засобами масової інформації і стратегічних комунікацій.

Держави – члени НАТО делегували радників до Представництва Альянсу у Києві, щоб сприяти українським колегам в опрацюванні аспектів безпекової та оборонної реформи, а також втіленні у життя проектів цільових фондів і програм допомоги.

В умовах системної кризи міжнародної безпеки НАТО адаптується до нових викликів і загроз, насамперед у стримуванні російської загрози. Випробування спроможності НАТО, попри негативні очікування Росії та деяких інших країнах, у тому числі країн – членів щодо його майбутнього, стимулювала відновлення ролі Альянсу як ключового складника європейської безпеки. Тенденція до відновлення ролі НАТО спонукає Україну активізувати діяльність з євроатлантичної інтеграції. Зважаючи на продовження НАТО політики відкритих дверей, питання членства має залишатися на порядку денному відносин України з Альянсом, поступово набуваючи чіткіших обрисів. У подальших відносинах з НАТО також слід використати нову стратегічну лінію Альянсу щодо інструменту партнерства й активно долучатися до впровадження програм, метою яких є поширення стабільності на території країн-партнерів.

З огляду на це Україна прагне досягнути стандартів НАТО й інтегруватися до євроатлантичних структур, а також брати участь у діяльності та створенні регіональних систем безпеки у коротко- та середньостроковій перспективі. Для вирішення ключового питання регіональної безпеки – звільнення захоплених РФ територій − важливо розробити загальну концепцію деокупації у співпраці з країнами регіону та зацікавленими державами НАТО, країнами – гарантами безпеки України, міжнародними організаціями з питань безпеки, для чого налагодити широкий міжнародний діалог. Передумовами є беззастережне виведення російських військових контингентів з окупованих територій України та інших зон регіональних конфліктів, а також порушення питання про повернення Україні окупованих українських територій − Автономної Республіки Крим та м. Севастополь.

Таким чином, військове співробітництво між Україною і НАТО в усіх його аспектах сприяє реформуванню сектору безпеки і оборони України. Ефективна стратегічна зовнішня політика України у регіоні дасть можливість зміцнити політичну підтримку України, інтенсифікувати економічні відносини, а також залучити регіональних партнерів України до формування нової архітектури безпеки, політичних та економічних відносин після ліквідації наслідків російської агресії.

Реагування на сучасні виклики та загрози в умовах послідовного входження України в європейську та світову економічну і політичну систему, активних внутрішньополітичних демократичних перетворень потребує формування принципово нової системи національної безпеки, що відповідатиме масштабам існуючих загроз, буде інтегрованою у систему міжнародної і регіональної безпеки як їх невід’ємна складова. Відповідно слід уточнити й оновити зміст порядку денного для євроатлантичної інтеграції України, посилити заходи для збереження й підвищення рівня громадської підтримки зовнішньополітичних пріоритетів держави.

**Контрольні запитання**

1. Охарактеризуйте систему міжнародної безпеки та пріоритети безпекової політики України.

2. Зробіть висновки щодо основних напрямків політики національної безпеки України та зовнішньополітичних аспектів.

3. Охарактеризуйте партнерство і співробітництво України з НАТО.

4. Охарактеризуйте проблеми і перспективи шляху України до НАТО.
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1. Збі́ґнєв Казі́меж **Бжезінський** (28 березня 1928, Варшава,– 26 травня 2017, Фолс-Черч) – американський політолог, соціолог і державний діяч, колишній Радник з національної безпеки Президента Джиммі Картера, а також радник Центру стратегічних і міжнародних студій. Вважався одним з найвпливовіших геостратегів США. [↑](#footnote-ref-1)
2. Генрі Алфред **Кіссінджер** (нар. 27 травня 1923 місто Фюрт, Баварія, Німеччина) – американський політик, дипломат та політолог німецько-єврейського походження. Один з найвпливовіших зовнішньополітичних стратегів США 1970-х років. «Архітектор» короткочасного пом'якшення військово-політичного протистояння СРСР з країнами Заходу, що тоді одержав назву «розрядка». Лауреат Нобелівської премії миру у 1973 р. («На знак визнання заслуг у зв'язку з перемир'ям у В'єтнамі»). [↑](#footnote-ref-2)
3. **Паризька хартія для нової Європи** – підсумковий документ Наради з безпеки і співробітництва в Європі, що відбулася в Парижі 21 листопада **1990** року. Як частина [Гельсінського процесу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81) в період закінчення [«холодної війни»](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) та народження нової системи європейських відносин, Хартія продемонструвала, що країни Сходу й Заходу прихильні поступовому, еволюційному переходу до нового європейського порядку в мирних умовах, а не через війни та конфлікти[.](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%B4%D0%BB%D1%8F_%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%97_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B8#cite_note-%D0%B9-1) [↑](#footnote-ref-3)
4. Джон Кеннет «Кен» **Ґелбрейт** (15 жовтня 1908 – 29 квітня 2006 року) – канадсько-американський економіст. [↑](#footnote-ref-4)
5. **В’єтнамська війна́ (1959—1975)** – війна між комуністичним Північним В'єтнамом (підтримуваним СРСР та КНР) і Південним В'єтнамом (підтримуваним США, Австралією, Новою Зеландією, Південною Кореєю тощо). Цю війну також звуть Другою індокитайською війною, маючи на увазі Першу індокитайську війну (1946–1954) за участі Франції. **США вивели свої війська у 1973** р. [↑](#footnote-ref-5)
6. **Війна́ в Іраку** – військовий конфлікт в Іраці, що розпочався з вторгнення збройних сил міжнародної коаліції під проводом Збройних сил Сполучених Штатів Америки та Великої Британії 20 березня **2003** року з метою повалення режиму Саддама Хусейна. США завершили військові операції в Іраку в 2010 році і передали [відповідальність](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) за безпеку місцевій владі. Остання [колона](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0) американських військ залишила територію Іраку через кордон з Кувейтом в ніч на 18 грудня 2011 р. За даними американської некомерційної організації National Priorities Project, війна обійшлася національному бюджету США більше ніж в 805 мільярдів доларів. [↑](#footnote-ref-6)
7. **Війна в Афганістані** – військове вторгнення або військова інтервенція Радянського Союзу у суверенний Афганістан під приводом боротьби проти повстанських груп моджахедів, у якій брали участь урядові війська Афганістану і Радянського Союзу. **Афганська війна** тривала з 25 грудня **1979** до 15 лютого **1989** року, тобто 3340 днів. [↑](#footnote-ref-7)
8. Військові видатки – 2019: найбільше зростання за останнє десятиліття //<https://armyinform.com.ua/2020/05/vijskovi-vydatky-2019-najbilshe-zrostannya-za-ostannye-desyatylittya/> [↑](#footnote-ref-8)
9. **Буферна держава** – країна, що лежить між двома конкуруючими або потенційно ворожими (у військовому або геополітичному сенсі) Великими державами, що розмежовує їх і забезпечує таким чином відсутність спільних кордонів і контакту ворожих один одному армій. Часто використовуються протиборчими державами для створення «санітарних кордонів».

Буферні держави, коли вони насправді незалежні, як правило, мають **нейтральну зовнішню політику**, яка відрізняє їх від держав-сателітів. У 19 столітті, маніпулювання буферними державами, як Афганістан і Центрально-Азійські Емірати були частиною Великої гри, яка розігрувалася між Британською та Російською імперією за контроль над стратегічними підходами до гірських перевалів, які ведуть до Британської Індії. [↑](#footnote-ref-9)
10. Під «**м'якою силою**» мається на увазі здатність держави домагатися своїх цілей за рахунок привабливості власної культури, суспільно-політичних цінностей — на противагу «жорсткій силі», ґрунтованій на військовому і економічному тиску. Це поняття уперше сформулював Джозеф Най-молодший, професор Гарвардського інституту державного управління імені Джона Ф. Кеннеді. «Країна може досягати бажаних для себе результатів у світовій політиці, тому що інші країни — захоплюючись її цінностями, наслідуючи її приклад, прагнучи до її рівня процвітання і відкритості - хочуть йти за нею», — писав американський політолог у своїй книзі «М'яка сила: засіб досягнення успіху у світовій політиці». [↑](#footnote-ref-10)
11. **Розумна сила** (англ. Smart power) – концепція, що обґрунтовує використання поєднання примусу і винагород з привабливістю цінностей та переконань задля досягнення цілей (тобто поєднання жорсткої і м'якої сил). Тобто, до прикладу, використання не лише військової сили, але і залучення у військові союзи і партнерські програми. **Приклади** застосування «розумної сили»: протягом Холодної війни країни Заходу застосовували «розумну силу» проти СРСР: з однієї сторони стримували військову силу Союзу, а з іншої підривали віру у комунізм у самому СРСР і країнах Варшавського договору. [↑](#footnote-ref-11)
12. **Наратив, стратегічний** – контентний елемент інформаційної та пропагандистської діяльності держави, на утвердження якого спрямовується діяльність комунікативних можливостей держави (публічної дипломатії, зв'язків із громадськістю, військових зв'язків із громадськістю, тощо) у внутрішніх та зовнішніх цільових аудиторіях. Термін позначає переконливу сюжетну лінію, яка пояснює події аргументовано і формується на підставі існуючих у суспільстві уявлень і цінностей. [↑](#footnote-ref-12)
13. У зв’язку з тим, що провід України в особі голови Центральної Ради М. Грушевського, голови уряду В. Винниченка розпочав відносини, а згодом вступив у переговори з Центральними державами у Бресті, на знак протесту О. **Шульгин**, відомий своїми проантантівськими поглядами, **подав у відставку**. Керівником зовнішньополітичного відомства призначено 32-літнього генерального секретаря торгівлі й промисловості **В. Голубовича**, який і сформував центральний апарат відомства. [↑](#footnote-ref-13)
14. **Контрибуція** – примусові післявоєнні платежі, які сплачує держава, що зазнала поразки у війні, державам-переможницям. [↑](#footnote-ref-14)
15. **Репарація** – повне або часткове відшкодування (за мирним договором або іншими міжнародними актами) державою, що розпочала агресивну війну, збитків, заподіяних державі, що зазнала нападу. [↑](#footnote-ref-15)
16. Цей генерал мав, крім усього, широкі повноваження від уряду Франції вивчати ситуацію в Україні й постійно інформувати Париж про перебіг подій у реґіоні. Згодом він став одним з найбільш послідовних прихильників зближення України з Францією і в кінцевому результаті – з Антантою. [↑](#footnote-ref-16)
17. У вирішенні цієї проблеми брали участь також представники німецького командування. [↑](#footnote-ref-17)
18. **Німеччину Україна цікавила** тільки як **постачальник продовольства і сировини**. Після того, як термін економічних угод з Центральною Радою закінчився, гетьманський уряд підписав 10 вересня 1918 р. з Німеччиною нову угоду. За нею Україна повинна була постачати їй хліб, велику рогату худобу, цукор, сировину тощо. У результаті українська промисловість залишилась без сировини, а населення – без продуктів харчування. [↑](#footnote-ref-18)
19. Розв'язання більшовиками громадянської війни на території колишньої Російської імперії, у тому числі в Україні, протигетьманське повстання 1918 року, революції в Австро-Угорській імперії та Німецькій імперії зробили наприкінці 1918 Центральну та Східну Європу зоною надзвичайної військової напруженості, яка могла перекинутися на Західну Європу. Потенційна небезпека змусила країни Антанти застосувати превентивні заходи щодо стабілізації ситуації у Східній Європі, насамперед на колишній території Російської імперії. [↑](#footnote-ref-19)
20. **Подільськ** (до 1935 року **Бірзула**; в 1935-2016 роках – **Котовськ**) – місто в Україні, адміністративний центр Подільської міської громади і Подільського району **Одеської області**. [↑](#footnote-ref-20)
21. **Мазе́па** Ісаа́к Про́хорович – український політичний і державний діяч. **Керівник уряду УНР** періоду Директорії (від серпня 1919 до травня 1920 року). [↑](#footnote-ref-21)
22. Е. **Квірінг** – Член Політбюро ЦК КП(б)У 6 березня 1919 – 17 березня 1920 і 10 квітня 1923 – 7 квітня 1925 року. [↑](#footnote-ref-22)
23. **Вермахт** – **збройні сили нацистської Німеччини**, що існували впродовж 1935–1945 років. Вермахт було створено за законом від 16 березня 1935р. [↑](#footnote-ref-23)
24. **Мармарощина** – історична область у [**Карпатах**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D0%B8), зараз ділиться на **Південну Мармарощину** в [**Румунії**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%8F) та [**Північну Мармарощину**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D0%B2%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0) в [**Україні**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0). [↑](#footnote-ref-24)
25. **Холодна війна** — особлива система міжнародних відносин після Другої світової війни (**др. пол. 40-х – початок 90-х рр. 20 ст.**), що характеризувалася глобальним ідеологічним, політичним, військовим, науково-технічним, економічним і культурним протистоянням США і СРСР та очолюваних ними військово-політичних блоків — Північно-Атлантичного альянсу (НАТО) й Організації Варшавського договору (ОВД), яке поєднувалося із небаченою гонкою озброєння та високим ступенем загрози повномасштабної глобальної війни **Термін «холодна війна»** вперше вжив американський журналіст **У**. **Ліппманн**, який 1947 опублікував книгу під однойменною назвою. [↑](#footnote-ref-25)
26. Одночасно слід мати на увазі, що **вагу Декларації переоцінювати не слід**. У ній ішлося головним чином про наміри і прагнення, а не про фактичний статус республіки, яка продовжувала залишатись у складі СРСР. Згідно з Декларацією, її принципи мали використовуватись для укладання союзного договору, отож, мова йшла про суверенітет УРСР у складі СРСР, а не про державну незалежність України. [↑](#footnote-ref-26)
27. Україна **17 вересня 1992** р. приєдналася до **Віденської конвенції** **про правонаступництво держав щодо договорів** (1978), тобто взяла на себе відповідальність за виконання міжнародних домовленостей, закладених Українською PCP ще в межах Радянського Союзу. [↑](#footnote-ref-27)
28. У ньому йшлося про те, що, прагнучи долучитись до системи правових відносин між державами та на основі взаємної поваги державного суверенітету і демократичних засад міжнародної співпраці, Україна розглядає укладені й ратифіковані нею міжнародні договори невід'ємною частиною національного законодавства. [↑](#footnote-ref-28)
29. Головними завданнями в області **регіонального співробітництва**, документ визначає: діяльність в рамках Наради з безпеки і співробітництва в Європі (НБСЄ); участь у Раді Північно-атлантичного співробітництва та Північно-атлантичній асамблеї; розвиток контактів з Радою Європи та іншими європейськими структурами. [↑](#footnote-ref-29)
30. Зовнішньополітична активність на **субрегіональних напрямах**, згідно документу має розвиватися шляхом участі України у Чорноморському економічному співробітництві та Дунайській комісії, поступового налагодження широких контактів на Середземноморському напрямі; курс на співробітництво у рамках Центральноєвропейської ініціативи, тісні контакти з Вишеградською групою, Північною Радою та Радою держав Балтійського моря, співробітництво у межах Карпатського Єврорегіону; активний розвиток як двосторонніх, так і багатосторонніх відносин з державами Чорноморсько-Балтійської зони. [↑](#footnote-ref-30)
31. Автор навчального посібника «Україна в Європі і світі» **Галик** В. М., таких моделей називає **ТРИ**. стратегічна орієнтація на інтеграцію в євразійському просторі, а також з європейськими, атлантичними структурами (ЄС і НАТО); курс на **самобутній шлях** розвитку, обмеження впливу Росії та Заходу на визначення політики України; **балансування між Заходом і Росією** із використанням переваги співробітництва на євразійському й західному геополітичних просторах. [↑](#footnote-ref-31)
32. Договір про скорочення і обмеження стратегічних наступальних озброєнь СРСР-США (СНО-1), (англ. Strategic Arms Reduction Treaty, START-1), був підписаний 31 липня 1991 р. в Москві в ході зустрічі на вищому рівні президентів СРСР і США Михайла Горбачова і Джорджа Буша і набув чинності 5 грудня 1994 р. Договір встановлював для сторін рівні ліміти на кількість боєзарядів і засобів їх доставки, а також ліміти на вагу балістичних ракет. [↑](#footnote-ref-32)
33. **Масандрівські угоди** – чотири міжнародних документи, укладені **Україною** та **Російською Федерацією 3 вересня 1993** року за підсумками переговорів у передмісті Ялти Масандрі. **Угоди стосувалися** врегулювання **проблем поділу Чорноморського флоту** колишнього СРСР та **утилізації ядерної зброї**, що знаходилася на території України. [↑](#footnote-ref-33)
34. **Поправка Джексона-Веніка** (англ. Jackson–Vanik amendment) – стаття-додаток до Закону про торгівлю США 1974 року, яка обмежувала фінансові та торговельні стосунки США із країнами, уряди яких порушують права людини, а саме забороняють або протиправно обмежують вільну еміграцію своїх громадян. 8 березня 2006 Палата представників США прийняла законопроект, що постійно звільняє Україну від торгових обмежень за поправкою. Поправка діяла до 2012 року. У грудні 2012 року Президент Обама підписав закон Магнітського, який скасував поправку Джексона-Веніка. [↑](#footnote-ref-34)
35. «**Кокус**» означає, власне, зібрання людей, які мають якийсь спільний інтерес. Наприклад, у Конгресі США є «український кокус» – парламентська група друзів України. Сенатський український кокус – двопартійна група підтримки у Сенаті Сполучених Штатів Америки, **створена** у Вашингтоні **9 лютого 2015** року. Своїм **завданням** група називає «посилення політичних, військових, економічних та культурних зв'язків між Сполученими Штатами та Україною». Серед **питань**, якими насамперед опікується кокус, є **військова** та **безпекова допомога** Україні. Відповідником групи в **Палаті представників** США є **Група підтримки України в Конгресі США**, заснована в **1997** році та яка складається з 41 представника. [↑](#footnote-ref-35)
36. **18 грудня 2014** року Президент США Б. **Обама** підписав Закон «**Підтримка української свободи**», який **передбачає**, поряд з політичною та гуманітарною підтримкою, **можливість виділення 350 млн. дол**. на **військову допомогу Україні**, в тому числі у вигляді постачання оборонного озброєння. [↑](#footnote-ref-36)
37. За своєю чисельністю **українська громада Канади** є **другою в світі** після української громади Росії групою українців, що проживає поза межами України. **Основними містами** організованого канадсько-українського життя є **Торонто, Монреаль, Едмонтон, Вінніпег, Ріджайна, Саскатун**. [↑](#footnote-ref-37)
38. **Ініціатива трьох морів** (ІТМ), також відома як Ініціатива **Балтійського, Адріатичного, Чорного** морів (БАЧМ), або просто **Тримор'я** – міжнародна економічна та інфраструктурна ініціатива, що об'єднує 12 країн Європейського Союзу, розташованих поблизу Балтійського, Чорного й Адріатичного морів. Ініціатива спрямована на створення регіонального діалогу з різних питань, що стосуються країн-членів. **Перший саміт** відбувся в Дубровнику в **2016**, на нього була запрошена Україна, але не відповіла на запрошення, тим самим не стала однією з країн-засновниць. Також втратила можливість приєднатись пізніше, бо держави-учасниці першого саміту вирішили, що учасниками зможуть бути тільки члени Європейської Унії. [↑](#footnote-ref-38)
39. **21 вересня 2018** року Міністерство закордонних справ України передало російській стороні ноту, у якій ідеться **про рішення України не продовжувати Договір про дружбу**. 6 грудня 2018 року Верховна Рада України прийняла Закон України № 2643-VIII «Про припинення дії Договору про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією», згідно з яким Договір про дружбу припиняє свою дію з 1 квітня 2019 року. [↑](#footnote-ref-39)
40. **Термін дії Угоди** про партнерство та співробітництво між Україною та Європейськими Співтовариствами (Європейським Союзом), **сплив у 2008** році (продовжувався автоматично на один рік), поки на її заміну не прийшла Угода про асоціацію, яку можна означити як другий (після УПС) етап у розвитку взаємин між Україною та ЄС. [↑](#footnote-ref-40)
41. **Генеральна угода з тарифів і торгівлі, ГАТТ** – міжнародна угода, досягнута 30 жовтня 1947 між 23 державами у Женеві (Швейцарія), згідно з якою кожна з них погодилася забезпечити іншим рівний і недискримінаційний режим торгівлі, скорочувати ставки мита на основі багатосторонніх домовленостей, і з часом усунути імпортні квоти. У **1995 перейменовано на СОТ**. [↑](#footnote-ref-41)
42. **Парафування договору** (від франц. paraphe — розчерк, скорочений підпис) — попереднє підписання договору, міжнародного (або окремих його статей) ініціалами уповноважених осіб, що брали участь у його розробці. Парафування договору може мати місце в тих випадках, коли договір повністю погоджено між його учасниками, але він потребує ще схвалення з боку відповідних урядів, чи коли підписання остаточно оформленого тексту відкладається з якихось інших причин. Це не замінює підписання договору та не є обов'язковим етапом укладення міжнародної угоди. [↑](#footnote-ref-42)
43. У **2016** році було **узгоджено текст нової редакції** Меморандуму про взаєморозуміння щодо стратегічного партнерства в енергетичній сфері між Україною та Європейським Союзом спільно з Європейським Співтовариством з атомної енергії [↑](#footnote-ref-43)