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**СТРАТЕГІЧНІ НАРАТИВИ В ЗАГАЛЬНОЛЮДСЬКОМУ ВИМІРУ**

Загалом, наративи це якісь оповідання, історії, де компактно викладено щось цікаве і важливе. Але це лише зовнішня оболонка. По суті, наратив це не просто якась історія, він є грунтовним засобом нашої мови, нашого спілкування і розуміння подій і світу загалом.

Наратив певним чином побудований і його структура засвоюється разом з нашою мовою і мисленням, тому вона не завжди усвідомлюється. Але розуміння цього феномену дозволяє розуміти причини і сутність людських поглядів, вчинків, переконань. Серед структурних елементів наративу відзначають, по-перше, наявність кінцевої мети розповіді, з якої ті події, про які йде мова, отримують пояснення. По-друге, у наративі майже автоматично здійснюється добір найважливіших подій, що безпосередньо стосуються кінцевої мети, а всі інші опускаються, наче їх і не було зовсім. По-третє, у наративі впорядковуються події у певну часову послідовність. Кожна наступна подія, як правило, є наслідком попередньої події. Завдяки цьому надається сенс тій чи іншій послідовності описуваних подій. По-четверте, наратив певним чином оформлений як стабільний, прогресивний або регресивний. Тоді події в оповіді розгортаються відповідним чином.

Якщо не враховувати зазначені риси наративу, то усяка розповідь, будь яка історія, виглядає закономірною послідовністю, яка нібито саме так і відбувалась в реальності. Але це лише наївне враження. Реальність не зовсім така, а часто зовсім не така. І загалом дуже непросто віднайти більш-менш адекватний наратив. Історії розповідаються з певних позицій, у певному контексті, через що представляється далеко не вся реальність, та й то по-різному. Водночас опис подій не є винятковим винаходом оповідачів, оскільки говорить про реальні речі та події. Прикладом можуть слугувати тексти в підручниках з історії, коли історичні події, що справді мали місце, вибудовуються в контекстах розвитку, проґресу чи навпаки - занепаду, і інтерпретуються в певному ціннісному, ідеологічному, патріотичному, виховному і інших контекстах.

Останнього часу набуло актуальності виокремлення особливого виду наративу - стратегічного наративу. Стратегічним наративом зазвичай вважають загальнодержавні цілі, засоби їхнього досягнення, відповідні моральні, історичні, економічні і інші аргументи, які пов’язані між собою у певну розгорнуту розповідь, що і робить усе це наративом. У скороченому, стислому вираженні вони набувають вид лозунгів, символів, програм тощо, що також є наративом, але прихованим, згорнутим.

Стратегічні наративи можна поділити на два типи. Перший тип стратегічного наративу орієнтується перш за все на загальнолюдські інтереси і цінності: демократичні ідеали, принцип гуманізму, права і свободи людини, серед яких право на мир тощо. Вони фіксують те, що сприяє збереженню людства і людяності, і в цьому сенсі вічне і загальне, що спрямовує людство до вищих розумних цілей. По суті, тільки це сприяє виживанню, існуванню, розвитку людства. Такі стратегічні наративи часто є загальнолюдськими метанаративами або корегують з ними. Метанаративи значною мірою створені штучно, раціонально, всупереч тваринній, щоб не сказати звірячій, сутності людини, що здатна згубити її своїми деструктивними проявами. Своє втілення вони знайшли в ідеалах Просвітництва, у проєкті модерну, хоча, зрозуміло, витоки простежуються і в стародавніх міфах, і в ідеалах античності та Відродження, і в моральних нормах християнства, буддизму, ісламу та інших релігій. Нас не має бентежити удавана штучність, надуманість, літературність метанаративів, що виявляється і у доборі та впорядкуванні лише деяких цінностей, і в їхній спрямованості до свідомо відібраних цілей, і в їхній сюжетній побудові, і в інших проявах наративності. Найчастіше метанаративи набувають згорнутого характеру, ущільнюючись у ціннісних категоріях.

Другий тип стратегічного наративу орієнтується на вузькогрупові, вузькодержавні інтереси, які суперечать інтересам інших держав, іноді навіть національним інтересам і, що особливо важливо, загальнолюдським інтересам. Цей тип стратегічних наративів потребує особливої ідеології для свого обґрунтування. Значне місце там посідають псевдоісторичні метанаративи, пронизані сучасними міфами.

Міфотворчість в ідеологічній площині вельми ефективна. Красиві абстрактні поняття персоніфікуються на звичайних людях і подіях або, навпаки, останнім надається особливий сакральний чи негативний зміст. Усе це надзвичайно небезпечно, оскільки занурює людину у вигаданий нереальний фантастичний світ, через що реальність викликає недовіру та неприйняття. Міфологічні образи сприймаються як реальність, і зазвичай у них вірять не лише пересічні люди, а й самі творці міфів. Міфотворчість дає змогу подати приватний інтерес деякого владного угруповання як загальнозначущий: загальнонаціональний або навіть загальнолюдський. Цьому слугують відповідні цінності, взяті на озброєння із загальнолюдського чи національного арсеналу минулого, або спеціально вигадані. Зазвичай вони неспроможні з наукового погляду, часто сміховинні, але сприймаються всерйоз багатьма людьми з різних причин. Серед них і погана поінформованість, і брак знань, і соціально-психологічні комплекси тощо. Ідеологічні наративи мають часом серйозне теоретичне обґрунтування, як, скажімо, в марксизмі. Виникає ілюзія науковості таких наративів і вони легко засвоюються навіть освіченими людьми, а в спрощеному вигляді значною частиною населення, причому не тільки через ідеологічні канали, а й через освітні структури, літературу та мистецтво, повсякденні практики.

Нині вже очевидно, що небезпека стратегічних наративів другого типу зростає багаторазово в тоталітарному або авторитарному суспільстві, коли вони проголошуються істинним знанням і стають основою політики та взагалі ставлення людей до того, що відбувається. Її небезпека не завжди відчувається індивідуальною і масовою свідомістю завдяки численним міфам, особливо історичним, що розквітають пишним цвітом за умов, коли інші думки заборонено або витісняють із фокусу суспільної уваги.

Зрозуміло, непросто в кожному конкретному випадку дати оцінку стратегічним наративам. Однак загальний, принциповий, вихідний критерій очевидний. Це загальнолюдські цінності, а не цінності окремих груп або маргінальних ідеологій.