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**НАРАТИВИ ЯК СТРИЖЕНЬ ПОЛІТИЧНИХ КОМУНІКАЦІЙ**

***Резюме.*** *Актуальність дослідження наративної складової політичних комунікацій зростає під час загострення політичних ситуацій, коли розгортається справжня війна наративів у комунікативному просторі. В умовах протистояння російській агресії, коли мова йде про захист демократії, збереження цивілізації, ствердження людських цінностей, на перший план виходить протистояння протилежних уявлень про загальноцивілізаційні цілі і цінності, які втілені у метанаративах і стратегічних наративах, що фундують політичний комунікативний простір. Аналіз наративів, крізь які подається інформація, дає можливість побачити її цілі, смисли, сутність.*

*Метою статті є демонстрація наративного стрижня політичних комунікацій, зокрема ключової ролі метанаративів і стратегічних наративів в політичному комунікативному просторі.*

*Метанаративи виступають своєрідним фундаментом, засобом обґрунтування інших наративів і загалом обґрунтуванням певного порядку світу і суспільства в уяві людини. Вони детермінують бачення дійсності, історії, майбутнього, продукують відповідні політичні доктрини й дії.*

*Оскільки держава має великі важелі впливу, особливо в тоталітарному або авторитарному суспільстві, вона може підкоряти собі національні і культурні цінності, навіть видавати свої вузько-групові інтереси за загальнонаціональні або навіть загальнолюдські. Тоді створюється відповідний дискурс, пронизаний відповідними метанаративами разом з розгалуженою низкою різних наративів і з пануючою соціально-культурною практикою. В цьому дискурсі формуються відповідні владні еліти, політичні структури і політичні комунікації.*

*Вказаний дискурс і його наративи майже не рефлексуються, бо є засобом бачення реальності для більшості людей у відповідній державі. Це породжує трагічні ситуації непорозуміння між народами.*

*Просвітницькі метанаративи реалізувались не тільки в загальнолюдські, демократичні ідеали і державоутворення, а також і в тоталітарні, фашистські, марксистські, рашистські світогляди і політичні практики.*

*Метанаративи нерозривно пов’язані зі стратегічними наративами, обґрунтовуючи їх. Стратегічні наративи тяжіють до двох типів. Перший, відображаючи державні цілі, орієнтується на загальнолюдські інтереси і цінності, демократичні ідеали. Другий орієнтується на вузькодержавні інтереси, які суперечать інтересам цивілізаційних держав і загальнолюдським цінностям. Він потребує особливої ідеології, псевдоісторичних, міфоорієнтовних метанаративів, які живлять рашистський режим.*

***Ключові слова:*** *наративи, метанаративи, стратегічні наративи, політичні комунікації, дискурс, цінності****.***

**Вступ.**

Існує досить багато видів і засобів політичних комунікацій, які активно досліджується у вітчизняній та зарубіжній літературі [1; 2; 3; 4; 5]. Всі вони пронизані тими чи іншими наративами. Це стосується взаємодії між політиками та громадськістю незалежно від того, чи здійснюється вона через безпосередні спілкування під час зустрічей, виступів, звернень, чи опосередковано через медійні канали та різноманітні платформи соціальних мереж. Наративи присутні і тоді, коли політична комунікація відбувається шляхом політичної реклами, лобіювання, дипломатичного спілкування тощо. Не обходиться без наративів і політична комунікація як трансляція відповідних ідей, вплив на учасників процесу, їхня взаємодія, порозуміння чи непорозуміння суб’єктів комунікації. Різноманітні наративи пронизують усю тканину будь-яких політичних комунікацій.

**Актуальність проблеми.**

Розуміння вказаного факту особливо актуалізується під час загострення політичних ситуацій, зокрема в умовах збройних конфліктів, коли розгортається справжня війна наративів [6].

Війна наративів є багатогранним феноменом з використанням багатьох інформаційних структур, засобів, стратегій. Тут і протистояння загальних цінностей, і боротьба за відповідне висвітлення історії, сучасності і майбутнього, і протиборство ідеологій з відповідною організацією історичної пам’яті, і боротьба державних інтересів і цілей. Все це втілюється у протилежних наративах.

У сучасних умовах, особливо з урахуванням протистояння російській агресії, коли мова йде про відновлення міжнародного права, захист демократії, збереження цивілізації, ствердження людських цінностей, на перший план виходить протистояння протилежних уявлень про загальноцивілізаційні цілі і цінності, які втілені у відповідних наративах, що фундують політичний комунікативний простір.

Немаловажною причиною того, чому треба шукати наративні сліди в політичних комунікаціях, є наявність в інформаційному просторі величезної кількості суперечливої, заплутаної, неперевіреної та недостовірної інформації практично з будь-якого питання, часто присмаченої політичними коментарями, що виражають певні, нерідко злочинні державні або групові та індивідуальні інтереси. Аналіз наративів, крізь які подається інформація, дає можливість побачити її цілі, смисли, сутність.

**Мета та завдання**.

Наративна організація політичної комунікації не так активно обговорюється в науковій літературі. Між тим, саме наративна складова політичної комунікації дає відповідь на багато питань, починаючи від характеру сприйняття і міри впливу політичних ідей, причин і темпів їхньої трансформації та еволюції, і закінчуючи проблемою порозуміння між суб’єктами комунікації. **Мету** статті обмежимо демонстрацією наративного стрижня політичної комунікації. **Завданням** буде аналіз ключової ролі метанаративів і стратегічних наративів в політичному комунікативному просторі.

**Результати дослідження.**

Загалом, наратив це деяка розповідь, історія, яку суб’єкти комунікації, в тому числі і політичної комунікації, розповідають один одному. Звісно комунікація не обмежується однією історією, їх неймовірно багато, і всі вони в згорнутому, або розгорнутому виді і є носієм інформації, виділяючи потрібні смисли в описах чи повідомленнях. Наратив підпорядковується певній меті, під яку вибудовується сюжет розповіді та відбираються факти і події [7; 8]. Якщо не враховувати наративні структури, то усяка розповідь, будь яка історія, особливо політично забарвлена, виглядає закономірною послідовністю, яка нібито саме так і відбувалась в реальності. Але реальність не зовсім така, а часто зовсім не така. І загалом дуже непросто віднайти більш-менш адекватний наратив. За адекватність наративів відповідає наука, в нашому контексті насамперед політологія, історія, філософія, яка, незважаючи на ціннісні орієнтації, має бути неупередженою, об'єктивною, що часом нелегко, особливо вченому-патріоту своєї країни.

Дослідники нараховують досить велику кількість видів наративів [9; 10; 11]. У політичних комунікаціях найчастіше присутні історичні, політичні, пропагандистські, біографічні наративи, які розрізняються за розміром, характером, впливом: переднаративи, мінінаративи, метанаративи, стратегічні наративи і їх різновиди. Скажімо, політичні цілі втілюються, як правило, в мінінаративах, а державні інтереси – у стратегічних наративах. Але, важливо зазначити, що усі наративи у політичному комунікаційному просторі в основі мають метанаративи і стратегічні наративи певних держав.

Метанаративом слід вважати деяку розповідь-історію, що представляє схему історичних подій, вибудувану відповідно до явно чи неявно прийнятих загальних цінностей, перш за все загальнолюдських, які найчастіше розуміються з урахуванням національних або державних інтересів, коли останні видаються за всезагальні. Цим метанаративи відрізняються від стратегічних наративів, в яких державний інтерес займає визначальне місце. Хоча, звісно, на практиці ці наративи переплітаються і відрізнити їх можна лише прискіпливим аналізом.

Функціонування метанаративів у політичному комунікативному просторі, особливо ідеологічно забарвлених, демонструє їхню розбіжність, а то й протилежність, спричиняє неспівпадаюче бачення дійсності, історії, майбутнього, продукує відповідні різноспрямовані політичні доктрини й дії, детермінують трагічні непорозуміння, які призводять до конфліктів, зокрема й воєнних.

Сучасна науково-технічна цивілізація знайшла своє обґрунтування ще у просвітницьких метанаративах Нового часу, які акумулюють у собі найвищі цінності: гуманізм, істину, добро, красу та інші загальнолюдські цивілізаційні ідеали. По суті, саме ці метанаративи сприяють виживанню, існуванню, розвитку людства. Зазвичай метанаративи, як і всі інші наративи, набувають згорнутого характеру, ущільнюючись у ціннісних категоріях і розгортаючись в літературних творах, філософських і релігійних концепціях, мистецьких творіннях, в науці, особливо в історії, в політичних доктринах, в освіті і різноманітних комунікаційних проявах [12].

Оскільки держава має великі важелі впливу, від законодавства до пропаганди, особливо в тоталітарному або авторитарному суспільстві, вона може підкоряти собі національні і культурні цінності, навіть видавати свої вузько-групові інтереси за загальнонаціональні або навіть загальнолюдські. Тоді пропаганда добре узгоджується з відповідною художньою літературою, живописом, музикою, театром, архітектурою, філософією і зокрема з наукою, особливо історією. Всі культурні прояви просякнуті відповідними метанаративами. Тут діють не стільки владні вказівки і законодавство, скільки створені владою особливі соціальні, політичні, психологічні умови, відображені у різноманітних наративах. В цих умовах саме потрібні і відповідні ним індивіди виявляються, визнаються, роблять політичну чи творчу кар’єру, і їхня діяльність розвивається і розгортається, знаходячи широку підтримку і значний вплив. Так закріплюється той культурний контекст, який М.Фуко назвав дискурсом [13]. Дискурс є чимось набагато більшим, ніж просто текст або промова, або міркування. Радше, це є метанаратив з розгалуженою низкою різних наративів разом із тією соціальною та культурною практикою, до якої вони належать. В цьому дискурсі формуються відповідні владні еліти, політичні структури і політичні комунікації.

Вказаний дискурс і його наративи майже не рефлексуються, бо є засобом життя для більшості людей, тобто є їхньою реальністю. Побачити її з іншого боку можуть лише індивіди, здатні до глибокої рефлексії, або особи, знайомі з перевагами інших культурних і політичних контекстів. Саме тому люди часто не бачать, здавалось би, очевидного. Це породжує трагічні ситуації непорозуміння, яких так багато в сучасних подіях.

Тому так і вийшло, що Просвітницькі метанаративи реалізувались не тільки в загальнолюдські, демократичні ідеали і державоутворення, а також і в тоталітарні, фашистські, марксистські, рашистські світогляди і політичні практики з відповідними стратегічними наративами. Це, серед іншого, свого часу викликало скепсис до метанаративів [14].

Незважаючи на тотальну іронію стосовно метанаративів з боку постмодерну, зараз стає зрозуміло, що без метанаративів як фундаментального обґрунтування вищих цілей і загалом людської діяльності, особливо подолання цивілізаційних викликів, людству не обійтись [15].

Стратегічним наративом загалом вважають загальнодержавні цілі, засоби їхнього досягнення, відповідні моральні, історичні, економічні і інші аргументи, які пов’язані між собою у певну розгорнуту розповідь, що і робить усе це наративом. Вони також набувають вид лозунгів, символів, програм, де можна вгледіти прихований, згорнутий наратив.

Стратегічні наративи можуть бути головними в культурі певного народу в ті чи інші періоди історії. Тоді цей наратив обслуговує і філософія, і художня література, і музика, і живопис і інші види культурної діяльності, часто також освіта і навіть релігія і загалом сама повсякденність, і він набирає ознак метанаративу.

Особливо ця ситуація притаманна тоталітарному режиму, який інтереси правлячих кіл видає за державні і направляє всі культурні чинники на обслуговування стратегічного наративу. Пересічний громадянин інших наративів не знає або не розуміє, тому загалом підтримує режим, у кращому разі індиферентний до нього.

В культурному і політичному контексті можуть виникати наративи, які відрізняються від державних і навіть протистоять їм, особливо коли більш-менш значна частина суспільства дотримується зовсім іншого наративу, протилежного задекларованого державою, наприклад дисидентського. Але вони знаходяться за рамками пануючого політичного комунікативного простору.

В демократичному суспільстві, завдяки правам і свободам, особливо свободі у доступу до інформації і її вибору, політика не потребує національної і культурної звужуючої консолідації навколо себе. Стратегічні наративи в такому разі орієнтуються на загальнолюдські цінності, з якими узгоджуються і державні інтереси.

Стратегічні наративи можна поділити на два типи [16]. Перший орієнтується на загальнолюдські інтереси і цінності: права і свободи людини, демократичні ідеали, принцип гуманізму, серед яких право на мир. Другий орієнтується на вузькодержавні інтереси, які суперечать інтересам цивілізаційних держав і загальнолюдським цінностям. Він потребує особливої ідеології для свого обґрунтування, псевдоісторичних метанаративів, пронизаних сучасними міфами.

Сюди відносяться російські стратегічні наративи, які задають сучасну рашистську картину світу, яка об’єднує правлячі кола і більшість населення. Серед них: 1)Росія – оплот істинної духовності, підтверджувана міфологізованими релігійними, марксистськими і навіть царистськими відсилками, 2) наратив про нібито велику російську культуру, який живиться неадекватними великодержавними освітніми програмами, 3)наратив про особливий історичний шлях Росії, де використовується суміш історичної правди і міфології, історичного ревізіонізму і наукових досліджень, і вимальовується викривлена, необ’єктивна, сфальсифікована історична пам'ять, з особливими рисами великодержавності.

Важливе завдання перед Україною: протидія російським наративам в Україні, на Заході і загалом у світі, а також в самій Росії. На це завдання повинні працювати і вчені, і політики, і журналісти, і блогери, і різноманітні дипломатичні, політичні, освітні структури.

**Висновки**. У якості висновку зазначимо, що наративи є стрижнєм політичного комунікативного простору, де фундаментальну роль відіграють метанаративи і стратегічні наративи. Метанаративи обгруновують загальні цілі і цінності, стратегічні наративи конкретизують їх в державні цілі. Війна наративів у політичному комунікаційному просторі реалізується у відповідному висвітлені будь якої інформації. Стратегічні наративи демократичної спрямованності, на відміну від авторитарних і тоталітарних, орієнтуються на цивілізаційні, загальнолюдські цінності.
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**NARRATIVES AS THE CORE OF POLITICAL COMMUNICATIONS**

**Resume.** Summary. The relevance of the study of the narrative component of political communications is growing during the aggravation of political situations, when a real war of narratives is unfolding in the communication space. In the context of confronting Russian aggression, when it comes to protecting democracy, preserving civilization, and affirming human values, the confrontation of opposing ideas about universal civilizational goals and values embodied in metanarratives and strategic narratives that underpin the political communication space comes to the fore. Analyzing the narratives through which information is presented makes it possible to see its goals, meanings, and essence.

The purpose of the article is to demonstrate the narrative core of political communications, in particular the key role of metanarratives and strategic narratives in the political communication space.

Metanarratives serve as a kind of foundation, a means of substantiating other narratives and, in general, justifying a certain order of the world and society in the human imagination. They determine the vision of reality, history, and the future, and produce relevant political doctrines and actions.

Since the state has great leverage, especially in a totalitarian or authoritarian society, it can subjugate national and cultural values, even present its narrow group interests as national or even universal. In this case, a corresponding discourse is created, permeated by the relevant metanarratives, along with an extensive series of different narratives and the prevailing socio-cultural practices. This discourse shapes the respective power elites, political structures and political communications.

This discourse and its narratives are hardly ever reflected upon, as they are the means of seeing reality for the majority of people in the respective state. This creates tragic situations of misunderstanding between peoples.

Enlightenment metanarratives have been realized not only in universal, democratic ideals and state-building, but also in totalitarian, fascist, marxist, and rachist worldviews and political practices.

Metanarratives are inextricably linked to strategic narratives, justifying them. Strategic narratives tend to be of two types. The first, reflecting state goals, focuses on universal interests and values, democratic ideals. The second one focuses on narrow state interests that contradict the interests of civilized states and universal values. It requires a special ideology, pseudo-historical, myth-oriented metanarratives that feed the rachist regime.
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