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**Анотація:** Робота присвячена вивченню теоретичних засад оцінювання ефективності діяльності органів публічної влади України в умовах повоєнної відбудови. Увагу автора зосереджено на уточненні базових засад методології та теорії оцінювання діяльності органів публічної влади: системному, цільовому, мультидисциплінарному, контекстуальному підходах. Вказано на необхідність застосування критеріїв та показників оцінювання, врахуванні участі зацікавлених сторін.
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**Annotation:**The work is devoted to the study of the theoretical foundations of evaluating the effectiveness of public authorities of Ukraine in the conditions of post-war reconstruction. The author's attention is focused on clarifying the basic principles of the methodology and theory of evaluating the activities of public authorities: systemic, targeted, multidisciplinary, contextual approaches. It is pointed out the need to apply evaluation criteria and indicators, taking into account the participation of interested parties.
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Ефективність діяльності організацій, зокрема органів публічної влади, визначають різні фактори, оскільки її оцінювання покликано враховувати різні аспекти управлінської та організаційної діяльності, охоплювати показники як поточної, так і динамічної оцінки реалізації програм та проектів, стратегій соціально-економічного розвитку, процесу розробки та прийняття управлінських рішень, надання адміністративних послуг населенню. А це потребує детального вивчення всіх чинників, які впливають на публічно-управлінську діяльність в умовах системних змін, впливу викликів, зокрема, з точки зору врахування тенденцій розвитку та визначення пріоритетних напрямків діяльності, досягнення різних цілей. Слід зазначити, що на практиці існує проблема відсутності єдиного підходу до оцінювання ефективності діяльності органів публічної влади, а тим більше, в умовах повоєнної відбудови, коли розуміння багатовимірного характеру діяльності є досить таки непередбачуване.

Питання оцінювання ефективності публічного управління загалом та на різних рівнях публічної влади досліджували такі зарубіжні та вітчизняні вчені, як В. Авер’янов, К. Адамс, Г. Атаманчук, В. Бакуменко, К. Барнард, К. Вайс, Е. Ведунг, О. Вольська, П. Друкер, Р. Каплан та Д. Нортон, Д. Кауфман, М. Круглова, М. Мескон, О. Оболенський, Т. Пітерс, Л. Приходченко, І. Розпутенко, Д. Сінк, Р. Уотерман, В. Цвєтков, Ю. Шаров та ін.Напрацювання вітчизняних та зарубіжних науковців з вивчення проблемних питань оцінювання ефективності діяльності органів публічної влади включає різноманітні дослідження, методики та підходи. Базові засади цього процесу включають:

* *системний підхід*: оцінювання ефективності діяльності органів публічної влади повинно враховувати взаємозв'язки та взаємовплив різних сфер діяльності влади (як підсистеми в системі), щоб отримати повну картину її ефективності [1];
* *цільовий підхід*: на практиці це означає визначення конкретних цілей та завдань оцінювання заздалегідь, наприклад, цілі можуть включати підвищення рівня соціального захисту населення, відновлення економічної інфраструктури, політичну стабільність тощо;
* *мультидисциплінарний підхід*: оцінювання ефективності діяльності організацій, зокрема органів публічної влади, вимагає використання знань та методів різних наукових дисциплін, таких як економіка, соціологія, політологія, право, публічне управління та адміністрування тощо.
* *контекстуальний підхід:*оцінювання відбувається у конкретному історичному, соціокультурному та політичному контексті, що супроводжується специфічними особливостями розвитку конкретної країни, де проводиться оцінюванняефективності діяльності органів публічної влади;
* *застосування критеріїв та показників*: визначення об'єктивних критеріїв та показників, за якими можна оцінювати ефективність діяльності органів публічної влади;
* *участь зацікавлених сторін*: важливою засадою є участь громадськості, стейкхолдерів та експертів у процесі оцінювання, адже саме це забезпечує об'єктивність, дотримання принципів прозорості та відкритості, є запорукою демократизму, сприяє широкому оглядурізноманітних аспектів діяльності влади.

Ці засади визначають засади методології та теорії оцінювання діяльності органів публічної влади. Окрім того, вчені з різних галузей, таких як політичні науки, соціологія, економіка, публічне управління та адміністрування проводять дослідження з оцінювання ефективності влади в умовах повоєнної відбудови. Ці академічні дослідження можуть включати аналіз стратегій, витрат, соціального впливу та інших аспектів діяльності влади. Сучасні концепції оцінки ефективності та особливості їх використання ґрунтуються на основі традиційних показників і узагальнюючих показників таких, як прибуток, рентабельність.Наприклад, запропонована Робертом Капланом та Девідом Нортоном збалансована система показників, ідея якої полягає в забезпеченні «балансу» між фінансовими заходами та іншими заходами, важливими для розуміння організаційної діяльності (орієнтація на клієнта, внутрішні бізнес-процеси та навчання і зростання персоналу)(Kaplan&Norton, 1992). В сукупності,відстежуючи невелику кількість ключових заходів, можна контролювати різноманітний набір важливих заходів, передбачаючи досягнення стійких довгострокових показників. Однак, це добре працює на підприємствах чи у приватних організаціях. Зазвичай, застосовуються система збалансованих показників, концепція вартості бізнесу, концепція грошових потоків тощо.Але навіть і при цьому впровадження цих концепцій є доволі проблематичним з точки зору інформаційної забезпеченості та відсутності єдності у підходах до оцінювання.

Проблемам формування ефективної системи управління в органах публічної влади та пошук шляхів удосконалення її оцінювання присвячена чимала низка наукових досліджень. Напрацьований науковий досвід допомагає розробляти і вдосконалювати методики та інструменти для оцінювання ефективності. Це може бути розробка показників, індексів, аналітичних моделей тощо. По-суті, мова про методики та інструменти оцінювання, які застосовуються для здійснення порівняльного аналізу досвіду оцінювання в різних країнах, що дозволяє виявити кращі практики та поширити рекомендації для удосконалення оцінювання ефективності діяльності органів публічної влади в конкретному контексті[2]. При цьому слід зазначити, що науковці активно взаємодіють/співпрацюють з практикою, де наукові рекомендації та результати досліджень використовуються для розробки політик та стратегій оцінювання ефективності діяльності органів публічної влади.

Таким чином, науковий досвід слугує обґрунтованими засадами для розробки та надання рекомендацій для покращення систем оцінювання ефективностідіяльності організацій, бо враховує найкращі практики та інноваційні підходи. Зокрема, цей науковий досвід допомагає зрозуміти складні аспекти оцінювання ефективності діяльності органів публічної влади в умовах повоєнної відбудови, враховується у різних методиках та практичних застосуваннях.

Стосовно зарубіжного досвіду, то корисним для нашої країни будуть дослідження науковців, які стосуються таких аспектів:

* *дослідження ефективності відновлення після конфліктів*: в різних країнах проводяться дослідження щодо відновлення після війн та конфліктів, що включають проблемні питання аналізу витрат, результатів та впливу на суспільство [3];
* *моніторинг програм та проектів відновлення:* включає моніторинг та оцінку програм та проектів, спрямованих на відновлення після війни, з метою визначення їхньої ефективності та коригування стратегій розвитку[4];
* *міжнародні організації та експертиза*: такі як ООН, Європейський Союз, також здійснюють оцінку ефективності діяльності влади в умовах повоєнної відбудови та надають рекомендації для покращення ситуації[5].

Цей досвід допомагає розуміти найкращі практики та підходи до оцінювання ефективності діяльності органів публічної влади в умовах повоєнної відбудови та застосовувати їх для досягнення кращих результатів в Україні.
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