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**НАУКА І ПСЕВДОНАУКА В СУЧАСНОМУ ОСВІТНЬОМУ ПРОСТОРІ**

До псевдонауки відносять те знання, яке не відповідає ознакам науковості, але маскується під науку. Псевдонаука стала серйозною проблемою в сучасному суспільстві, особливо на пострадянському просторі, в тому числі і в Україні. Одним зі свідчень цього є велика кількість публікацій, присвячених критиці псевдонауки. Існують авторитетні канали, сайти, журнали в інтернеті та на телебаченні, що займаються цією темою. Проте псевдонаука поширюється досить успішно. Важливу роль у цьому відіграють недоліки освітніх систем.

На перший погляд здається, що наука має незаперечні переваги перед псевдонаукою. Раніше, можливо, так і було. Але останнім часом ситуація кардинально змінилася, і зараз відповідь на питання «хто кого?» вже не така однозначна. Ба більше, псевдонаука здобула і продовжує нарощувати суттєві переваги перед наукою в очах людей, не пов’язаних безпосередньо з науковою діяльністю. Тривожним є те, що псевдонаукові ідеї набувають популярності серед викладачів, школярів і студентів, зокрема під егідою «творчого підходу» до традиційного знання. Популярними стають блоги та подкасти з альтернативними, а точніше – позанауковими й антинауковими ідеями. Це має низку причин, коріння більшості яких можна знайти в системі освіти.

По-перше, досить широкого поширення набув антисцієнтизм – падіння довіри до науки. Хоча система освіти переважно базується на науковому знанні навіть у релігійних країнах, критика науки розповсюджена не лише там, а й у тих країнах, де освіта відокремлена від церкви. Науку нерідко звинувачують, і часто цілком обґрунтовано, в екологічних та інших проблемах. При цьому забувають, що без науки вирішити екологічні та загалом глобальні проблеми неможливо.

По-друге, у сучасному світі зростає розрізненість в середині науки, яка досі була досить цілісним феноменом. Це відбувається через поглиблення процесів диференціації, ускладнення наукової картини світу, множення спеціалізованих наукових теорій, що, природно, проникає в освіту і закріплюється там. Тому викладачі різних дисциплін не знаються на тематиці і проблемах свої колег і не дуже розуміються на загальнонаукових ідеалах і нормах. Відбувається віддалення науки як від широкої публіки, так і від політиків, менеджерів, управлінської еліти та навіть від викладачів. Водночас саме від викладачів залежить науковий рівень учнів, а від управлінців значною мірою залежать важливі, часом доленосні рішення, і якщо вони ґрунтуються на псевдонаукових уявленнях, ситуація виглядає доволі сумно.

Тут, правда, не все так безнадійно, адже іноді вчених залучають до вирішення значних політичних чи економічних питань, а також до викладацької діяльності, хоча професійний рівень часто оцінюється невірно, і непрофесіонал нерідко виглядає професіоналом. У розвинених країнах науковці часто беруть участь у різних навколонаукових форумах, є членами комісій і комітетів, займаються просвітництвом і популяризацією науки, а також долучаються до екологічної та подібної діяльності. Але залишається питання: чи достатньо цього? До того ж у більшості країн світу така практика не є широко розповсюдженою. І тут відкривається безліч ніш для псевдонауки, особливо коли керівництво країни не має достатніх ресурсів для тривалої й недешевої дослідницької роботи над великими медичними, економічними або військовими проектами.

У Радянському Союзі наприкінці 1980-х – на початку 1990-х років Алан Чумак заряджав загадковою енергією воду та мазі через телевізійні канали для всіх охочих. Аналогічно Анатолій Кашпіровський проводив масові, зокрема телевізійні, психотерапевтичні сеанси. Мільйони людей брали в них участь, вірячи в їхню лікувальну силу.

Саме тут криється, мабуть, головна причина успішного поширення псевдонауки – особливості, якщо не прорахунки, в системі освіти. Існує думка, що радянська, а згодом і пострадянська система освіти була якісною. Але це лише частково правда, і лише в аспекті навчання певним видам знань. Дійсно, навчальні плани й програми в середній і вищій школі у низці деяких математичних, природничих і технічних дисциплін відповідали світовому рівню знань, і значна частина учнів та студентів їх успішно засвоювала. Звісно, доведеться не брати до уваги генетику, кібернетику, мовознавство, багато соціально-гуманітарних наук, історію, філософію, що зазнавали ідеологічного тиску, спотворень і заборон. Але радянські вчені, інженери та техніки, які створили потужні ракетні двигуни, запустили супутники та космічні кораблі, досягли інших технічних звершень, демонстрували досить високий рівень професійної підготовки у цих сферах діяльності, при значному відставанні у інших. Подальше технічне та технологічне відставання в роки застою, перебудови та перших роках незалежності на радянському та пострадянському просторі було спричинене соціально-економічними та політичними чинниками, які позначились і на освіті. І в наступних державних програмах освіті призначалась не першочергова роль, хоча очевидно, що рівень політики, економіки, оборони, медицини напряму залежить від рівня спеціалістів і тих, хто їх навчає.

Радянська система освіти мала значний недолік, що великою мірою нівелював її успіхи. Будь-яка система освіти формує не лише знання, навіть якщо заявляє протилежне, алей багато іншого, що формально ніде не фіксується, але має вирішальне значення. До «іншого» входить багато аспектів: характер формального та неформального спілкування між учнями та вчителями, способи організації навчального процесу, засвоєння норм і традицій. У радянській системі освіти це сприяло вихованню не стільки професіоналів, скільки слухняних, конформних людей із вірою в чудо.

Ця віра в чудо не завжди мала явну форму вираження, але в прихованому вигляді вона була домінантною. Вона походила від колишньої загальної релігійності населення при низькому рівні освіти, що детермінувало віру в чудеса, підтримувалася під час соціалістичних перетворень, а також у період перебудови та становлення незалежних держав після розпаду СРСР. Явна й неявна віра в чудо досі превалює, пояснюючи довіру людей до економічних, політичних, медичних і військових проектів, що обіцяють швидкі рішення, не маючи достатнього наукового обґрунтування або, що ще гірше, ґрунтуючись на псевдонауці.

Як би це не здалося дивним, поширенню псевдонауки сприяє вузька спеціалізація освіти. У такому разі фахівець у певній галузі знань не може адекватно оцінити рівень підготовки колеги з іншої дисципліни та рівень науковості знань, носієм яких є цей колега. Це відбувається навіть у суміжних сферах, не кажучи вже про відносно віддалені галузі. Відповідно, фізик не виявить псевдонаукової теорії в літературознавстві, а філолог, у свою чергу, не помітить псевдонауковості фізичної чи хімічної концепції.

Тим часом значна частина псевдонаукових уявлень базується на відносно простих початкових положеннях і не дуже складних аргументах. Тому розпізнати багато псевдонаукових теорій може навіть не фахівець, а просто добре освічена людина, якщо в систему її освіти спеціальність інтегрована як один з елементів. Це протилежно до моделі, де освіта підпорядкована спеціальності й є лише її частиною.

Проблема в тому, що фахівець досить легко розпізнає псевдонаукову ідею в своїй сфері і не придасть їй великого значення з приводу її сміхотворності, тоді як неспеціаліст-аматор може стати її активним прихильником. Саме такі неспеціалісти-аматори найчастіше є найактивнішими популяризаторами псевдонауки серед широких мас.

У цьому контексті, звісно, має деякий сенс закликати фахівців до пильності й активної боротьби з псевдонаукою. Але, як правило, у них вистачає й інших турбот. Натомість поширення знань, підвищення рівня загальної освіти і загальнонаукової підготовки може стати більш надійним бар'єром для псевдонауки.

Виходячи з цього, освітні стратегії та програми повинні дбати не лише про якісну спеціалізовану підготовку учнів і студентів, або, як нині кажуть, про їхні компетентності, а й про високий рівень загальноосвітньої і загальнонаукової підготовки, чому нині, на жаль, не приділяють достатньої уваги. В програмах мають бути представлені досягнення науки в різних галузях, а також методи критичного аналізу її викривлень, і, що особливо важливо, ознаки науковості і загальнонаукові ідеали і норми.