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Визначна роль українського козацтва, уламків Війська Запорозького низового, котрі не зазнали репресій і залишилися вірними Росії після 1775 р., в захопленні Хаджибея, на місці якого незабаром виросла сучасна Одеса, відзначається багатьма дослідниками [5; 7; 8]. Ці події також знайшли відображення в різноманітних джерелах, які дозволяють нам зрозуміти підготовку, хід і значення цієї важливої для перебігу російсько-турецької війни 1787-1791 рр. операції. Одним з таких джерельних свідчень є інформація, наведена в праці французького історика та сучасника Габріеля де Кастельно «Досвід про давню та сучасну історію Новоросії. Статистика провінцій, які її складають. Заснування Одеси, її розвиток, теперішній стан, деталі щодо комерції» [1; 2; 3]. Дуже часто назву цієї книги подають у скороченому вигляді – «Історія Новоросії».

Зупинимося коротко на постаті автора твору. Габріель де Кастельно (1757-1826), маркіз, котрий під час Великої Французької революції втратив все своє майно на батьківщині й став емігрантом. В 1797 р. на запрошення Павла І приїхав до Росії, де жив деякий час при дворі. В 1803 р. Кастельно на заклик герцога Рішельє переїхав до Одеси, де проживав до 1814 р. Саме Рішельє, оцінивши його літературний хист та історичні пізнання й відповідально ставлячись до дорученого йому регіону, замовив земляку-французу написання історії цього краю. Діяльність і творчість Кастельно була проаналізована історикинею Оленою Вікторівною Полевщиковою [6].

На той час в Одесі зосередилась досить велика французька громада. Робота зі збору документів, їх перекладу, узагальнення й перероблення у докладну історичну працю тривала майже десять років і була в цілому завершена навесні 1812 р. Дослідник не лише користувався письмовими матеріалами, працями попередників, які надходили в його розпорядження, але й занотовував усні свідчення очевидців і старожилів, вивчав безпосередньо пам’ятки минувшини на місцях. Французький дослідник не забував робити точні посилання на кожне джерело інформації. Доволі часто, торкаючись подій кінця ХVІІІ ст., Кастельно посилався на усні повідомлення інформаторів, як правило, наводячи їхні імена. Розуміючи, що ступінь довіри до цих свідчень менший, ніж до матеріальних джерел, через трудність перевірки їхньої достовірності й більшу можливість перекручень, він підкреслював авторитетність особи свідка. Розповідаючи, наприклад, про смерть Потьомкіна, історик зазначав, що йому повідомив про неї «небіж цього князя мсьє граф Самойлов, чоловік достойний віри, котрий був присутній при цій події» [2, р. 225]. В рідких випадках з об’єктивних або суб’єктивних причин Кастельно не розголошував імені свого інформатора, тоді він просто зазначав: «Ми взяли ці деталі від одного очевидця» або «це копія слово в слово з рукопису, …автор якого заслуговує на довіру» [2, р. 152, 201].

З початку ХІХ ст. в ролі безпосереднього свідка виступає й сам маркіз, який детально занотовує всі речі, які йому видаються важливими для нарису про Новоросію: діяльність герцога Рішельє, російсько-турецька війна 1806-1812 рр., чума в Одесі в 1812 р., свої подорожі південними окраїнами імперії, спостереження за життям місцевих мешканців і т. п. Можна цілком визнати слушною тезу історика Саула Яковича Борового про те, що згаданий твір в багатьох випадках представляє інтерес не тільки як зразок історичної думки, але й як історичне першоджерело [4, с. 502-503].

Достовірності наведених ним свідчень Кастельно надавав надзвичайної ваги. Вже на початку своєї книги він зауважував: «Істина, яку часто любов до дивного спотворює, повинна бути, попри все, душею історичного нарису. Найрозумніше зупинитися тоді, коли бракує матеріалів, ніж споруджувати химерну будівлю, засновану на мареннях її автора» [1, р. 6]. Саме тому автор подекуди ставився з недовірою до отриманих повідомлень, маючи сумнів у їхній правдивості й не маючи змоги для їх перевірки. «Історія Новоросії», написана цим чужинцем, дійсно вражає. Подібного докладного регіонального нарису минувшини до нього не існувало. Француз сам усвідомлював, що став, по суті, першим істориком цього краю [1, р. 1]. Щоправда, географічно Кастельно доволі часто виходив за межі власне Новоросії, охоплюючи регіон майже всієї теперішньої України, Молдови, Дону, Кубані, Кавказу, хоча ядром його зацікавлень були саме землі тодішнього російського Північного Причорномор’я. Хронологічно в згаданій праці охоплено період від античності до актуального автору часу. Зауважимо, що «Історія Новоросії» Кастельно була завершена за кілька років до того, як Дмитро Миколайович Бантиш-Каменський взявся за написання своєї «Історії Малої Росії», а, отже, може з певними обмовками розглядатися як перший цілісний нарис історії України, створений у Російській імперії ХІХ ст.

До речі, українців-малоросів Кастельно сприймав як окрему від великоросіян націю, доволі точно визначаючи її етнографічні межі [2, р. 339].

За свою «Історію Новоросії» він був нагороджений орденом Святої Анни ІІ ступеня. Виданню праці в Росії у 1812 р., коли її загалом було закінчено, завадив бурхливий вир воєнних подій. З усталенням Реставрації Кастельно разом з Рішельє вирушив до Парижа, де працював в архіві департаменту іноземних справ, користуючись ласкою свого вельможного покровителя [6]. Саме в Парижі в 1820 р. й була нарешті надрукована ця багатостраждальна «Історія Новоросії» в доопрацьованому та відкорегованому вигляді, а в 1827 р. її було перевидано.

Природно, пишучи свою розвідку, француз не міг обійтися без допомоги місцевих знавців. Найголовнішим з них став Іван Олексійович Стемпковський (1788/1789-1832), російський дворянин з польським корінням, ад’ютант герцога Рішельє, історик, археолог і нумізмат (його колекцію монет придбав згодом Ермітаж, а завдяки старанням Стемпковського в 1820-х рр. в Одесі та Керчі були утворені музеї) [9]. Кастельно неодноразово відзначав важливий внесок цього дослідника у створення його «Історії Новоросії». Доробок Стемпковського в праці не обмежувався лише роллю порадника та консультанта, деякі розділи цього твору були написані повністю ним (зокрема, доволі змістовна глава, присвячена чорноморським козакам), про що зазначено у самій книзі [1, р. 212; 2, р. 347-352].

В «Історії Новоросії» кілька разів підкреслюється вагома роль відновлених козацьких загонів у війнах Росії та вказується їхній великий внесок у перемогу в російсько-турецькій війні, коли козаки прославилися при взятті Очакова, Хаджибея й Ізмаїла. Зокрема, автором «Історії Новоросії» було відмічено, що в розробці та здійсненні останньої військової операції брав участь Захарій Чепіга (1725-1797) – *Tchépéga* – і саме козаки відзначилися в Ізмаїлі найбільшими насильствами стосовно мирного населення [2, р. 251].

Обставини штурму Хаджибея 14 вересня 1789 р., здійсненого під загальним керівництвом генерал-майора Хосе де Рібаса, Кастельно дізнався від його активного учасника Семена Аркудинського (1760-1820) [3, р. 6]. Ці свідчення дозволяють нам чітко побачити ту велику роль, яку відіграли загони колишніх запорозьких козаків на морі та на суходолі у цій військовій операції. Вони виявилися неперевершеними у розвідці, майстерності прихованого пересування, раптовості та потужності атаки. Власне кажучи, подекуди автор за старою звичкою продовжує іменувати цих воїнів «запорожцями (*Zaporogues*)», хоча такий термін вже був майже викорінений в офіційному імперському діловодстві.

На жаль, у цих свідченнях ми не бачимо жодних імен козаків, які відзначилися при штурмі Хаджибея. За виключенням хіба що представника давнього старшинського роду на імперській службі, генерал-поручика Івана Васильовича Гудовича (1741-1820), в майбутньому – генерал-фельдмаршала, який надав підтримку військами та артилерію де Рібасу, щоб відігнати турецький флот, що намагався прийти на допомогу гарнізону Хаджибея. Він був сином генерального підскарбія Василя Андрійовича Гудовича та молодшим братом фаворита Петра ІІІ Андрія Васильовича Гудовича. Цей та інші факти свідчать про те, що козацтво, попри всю важливість своєї ролі у російсько-турецькій війні 1787-1791 рр., вважалося урядом Катерини ІІ другорядним, недисциплінованим, малокерованим і не зовсім надійним військом, що зумовило по завершенню війни організацію царатом переселення Чорноморського козацького війська на Кубань.

Свідчення, наведені Кастельно, дозволяють нам краще зрозуміти картину оволодіння Хаджибеєм і ролі українського козацтва в проведенні цього штурму. Поза всяким сумнівом, «Історія Новоросії» Кастельно залишається цінним і важливим джерелом з вивчення минулого півдня України та потребує подальшого детального аналізу з боку вітчизняних дослідників.
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Додаток

**Переказ** **Габріелем де Кастельно спогадів офіцера Семена Аркудинського про штурм Хаджибея 14 вересня 1789 р.**

В червні-місяці 1789 р. князь Потьомкін відправив генерал-майора де Рібаса до Очакова, щоб взяти там під своє командування флотилію запорожців. Активність де Рібаса не дозволила їй залишатися в бездіяльності; він використав козаків, щоб витягнути з Очаківського лиману турецькі плоскодонки-лансони[[1]](#footnote-1), які росіяни пустили на дно під час облоги цього міста. Минув заледве місяць, відведений для цієї роботи, однак 22 лансони були витягнуті з моря, відремонтовані й озброєні…

Протягом серпня мсьє де Рібас доручав капітану Аркудинському (*Arkoudinski*) з сотнею козаків вивідувати звіддаля розташування Хаджибея, не здіймаючи серед турків тривогу.

Здійснивши нічні переходи й ховаючись вдень у ярах, мсьє Аркудинський (він нам повідомив ці деталі) дістався, зрештою, так близько до цього форту, що зміг розгледіти у зорову трубу ті сили, які мали тут турки. Тут знаходилося 39 суден, з яких 2 великих шебеки[[2]](#footnote-2) та 33 лансони на якорі. Під час цих спостережень було помічено, що дві інших шебеки підняли вітрила й віддалилися.

У відповідності до цього рапорту мсьє де Рібас скомбінував з генералом Гудовичем та контр-адміралом Войновичем[[3]](#footnote-3) план атаки з моря та з суходолу, щоб захопити одним махом і форт, і флот.

Розвідка генерала де Рібаса успішно провела його невеличке військо аж до яру біля Куяльника в п’яти верстах від міста. Він відправив одного козака до контр-адмірала, щоб повідомити того, що 14-го на світанку, він піде на штурм цього форту.

У визначений день росіяни наблизилися за одну версту до замку, не будучи виявленими. Турки ледве встигли зробити кілька гарматних пострілів. Гренадери вже приставили свої драбини, і нижчий офіцер на ім’я Зюгін (*Zugine*)[[4]](#footnote-4) піднявся першим. Гарнізон було перебито. Тільки один турок уник такої долі наступним чином. Він зачинився у пороховому погребі і дав зрозуміти, яку небезпеку являтиме, якщо його звідти захочуть витягнути. Тут було виявлено кілька гармат, більшою частиною залізних, трохи провізії й дуже мало амуніції.

Турецька флотилія дізналася про взяття замку, коли вже було запізно йому допомогти. Вона відкрила постійний, але погано керований вогонь, бо доводилося обстрілювати замок з дуже високої траєкторії. Гарматний гуркіт повідомив генералу Гудовичу про діло, що відбувалося в ту мить, бо, повідомивши йому про необхідність взяти форт, про момент цього дійства мсьє де Рібас дав знати лише адміралу Войновичу. Мсьє Гудович добре зрозумів, що мсьє де Рібас бажав би один слави взяття Хаджибея. Далекий від злопам’ятства, Гудович поспіхом відправив до нього людей та гармати. Артилерійський майор Меркель знайшов їм таке гарне застосування, що підбив багато турецьких лансонів, три з них здалися в полон. Решта турецької флотилії безперешкодно відпливла, бо мсьє Войнович навіть не ворухнувся з Очакова.

1. Лансон – одно-чи двощоглове парусно-гребне річкове судно, яке призначалося для транспортування військ і широко використовувалося турками на Чорному морі в XVIII-XIX ст. [↑](#footnote-ref-1)
2. Шебека – невелике парусно-гребне судно. У другій половині XVIII ст. шебекою називали гребний корабель, введений на заміну галерам при діях в прибережних водах. Мав до 40 весел, 3 щогли. Довжина до 35 м, озброєння – 32-50 гармат малого калібру. [↑](#footnote-ref-2)
3. Іван Васильович Войнович (?-1791), граф, контр-адмірал російського флоту. Активний учасник російсько-турецьких війн другої половини ХVІІІ ст. [↑](#footnote-ref-3)
4. В рапорті генерал-майора Хосе де Рібаса генерал-поручику Івану Гудовичу про захоплення Аджи-бея (Хаджибея) серед військовослужбовців, що відзначилися при штурмі турецької фортеці згадується сержант Миколаївського батальйону Василій Зюзін, котрий першим підійнявся на мур ворожого укріплення [Гончарук Т. Г., Гуцалюк С. Б., Сапожников І. В., Сапожникова Г. В. Хаджибей – Одеса та українське козацтво (1415-1797 роки). До 210-ї річниці штурму Хаджибейського замку. Том ІІІ. – Одеса: ОКФА, 1999. – 400 с. – C. 137.]. Вочевидь, саме сержант Василій Зюзін мається на увазі в праці Кастельно. [↑](#footnote-ref-4)