



# SCIENTIFIC DISCUSSION

VOL 1, No 3 (2017)

**Scientific discussion**  
(Praha, Czech Republic)

**ISSN 3041-4245**

The journal is registered and published in Czech Republic.

Articles are accepted each month.

Frequency: 12 issues per year.

Format - A4

All articles are reviewed

Free access to the electronic version of journal

- **Chief editor:** Zbyněk Liška
- **Managing editor:** Štěpán Kašpar
- Leoš Vaněk (Metropolitní univerzita)
- Jarmila Procházková (Univerzita Karlova v Praze)
- Hugues Bernard (Medizinische Universität Wien)
- Philip Brinkerhoff (Universität zu Köln)
- Zofia Jakubowska (Instytut Stosunków Międzynarodowych)
- Łukasz Woźniak (Uniwersytet Warszawski)
- Petr Novikov — Ph.D, Chair of General Psychology and Pedagogy.
- Daniel Skvortsov — Ph.D., assistant professor of history of medicine and the social sciences and humanities.
- Lyudmila Zhdannikova — PhD in geography, lecturer in social and economic geography

Edition of journal does not carry responsibility for the materials published in a journal.

Sending the article to the editorial the author confirms it's uniqueness and takes full responsibility for possible consequences for breaking copyright laws

«Scientific discussion»

Editorial board address: Korunní 1151/67, 130 00 Praha 3-Vinohrady

E-mail: [info@scientific-discussion.com](mailto:info@scientific-discussion.com)

Web: [www.scientific-discussion.com](http://www.scientific-discussion.com)

# CONTENT

## SECTION OF BIOLOGICAL AND MEDICAL SCIENCES

*Shopov D.G., Mihaylova V.K.*  
TUBERCULOSIS IN BULGARIA FROM ANCIENT  
TIMES UNTIL 20TH CENTURY.....4

*Bilokon S.V., Miros S.L., Anisimova V.M.,  
Shkarupa O.V., Matviyuk S.V.*  
CHROMOSOMAL ABERRATIONS IN WOMEN  
WITH INFERTILITY.....8

*Zubrikova K.Y., Kotsebuk Y.Y., Litvinova N.A.*  
CHEMOCOMMUNICATION AND  
PSYCHOPHYSIOLOGICAL CHARACTERISTICS  
OF FEMALES STUDENTS IN ADAPTATION TO  
EDUCATIONAL ACTIVITY .....14

## SECTION OF CHEMICAL SCIENCES

*Marchevskiy V.M., Grobovenko Y.V., Vizerskiy D.S.*  
SIMULATION OF DRYING FINE PARTICLES  
TiO<sub>2</sub> IN A STREAM OF DRYING AGENT.....21

## SECTION OF HUMANITARIAN AND PHILOLOGICAL SCIENCES

*Arefjeva T.S.*  
LINGUISTIC AND PSYCHOLOGICAL ASPECTS  
OF WORKING ON SPECIAL TEXTS .....25

*Burikov A.V., Ershov S.A., Elkin Yu.G.,  
Voronov N.A.*  
BASIC SYSTEM THE PRINCIPLES OF THE  
MODEL THE IMPLEMENTATION OF ASC RLD  
ON THE TERRITORY OF YAROSLAVL  
REGION .....28

*Drobotenko M.*  
PHILOSOPHICAL AUTOBIOGRAPHY AS A  
HYBRID PHILOSOPHICAL GENRE.....33

*Kasimov R.A.*  
POTENTIAL MATERIALS OF  
INTERDISCIPLINARY CHARACTER IN PHYSICS  
LESSONS .....36

*Lebedinsky S.I.*  
INDIVIDUAL APPROACHES TO  
CATEGORIZATION OF CONCEPTUAL  
VOCABULARY IN SCIENTIFIC INFORMATION  
PROCESSING .....40

*Prokopovich L.V.*  
PARODY OR AN EPIGRAM? .....45

*Tikhomirov Y.*  
PERSONAL COMPUTER AS THE VIRTUAL  
ASSISTANT OF THE REAL INSTRUCTOR .....49

*Trofimova L.V.*  
THE PROBLEM OF SEARCH OF FEMALE  
IDENTITY IN THE WORKS OF BARBARA  
FRISHMUTH.....51

*Kravcov Yu.S., Yakunina A.O.*  
INFORMATIZATION OF LIBERAL EDUCATION  
AND DEVELOPMENT OF PEDAGOGICHNOY  
INNOVATIKI .....55

## SECTION OF MATHEMATICS, PHYSICS AND INFORMATICS

*Gorda E.V., Mikhailenko V. M.*  
STRUCTURE COLOR ATLAS OF DEFECT TYPE  
"CRACK" .....58

## SECTION OF SCIENCES ABOUT EARTH

*Trifonov G.F.*  
DISCUSSIONS AND THEIR ROLE IN THE  
DEVELOPMENT OF GEOLOGICAL SCIENCES.61

*Vasiliev R.R., Dyachkovsky A.A.*  
THE RESULTS OF STUDIES ON THE METHOD  
OF ELECTRICAL TERRITORY TOMPONSKY  
TRAINING GROUND NEFU .....64

*Kozlovski E.A., Komarov M.A., Makruhsin R.N.*  
PERSPECTIVE OF THE MINERAL RESOURCE  
PROBLEMS IN THE FRAMEWORK OF THE SCO  
AND BRICS.....67

## SECTION OF SOCIAL AND ECONOMIC SCIENCES

*Lenska N.I.*  
THE PROBLEMS OF UNEMPLOYMENT IN  
UKRAINE AND METHODS OF DEALING WITH  
THEM .....75

*Ahmadov N.H.*  
NAKHCHIVAN MODEL BENEFITED OF  
SUCCESSFUL DEVELOPMENT MODEL OF THE  
AZERBAIJAN REPUBLIC SUMMARY .....78

ровка *совокупность всех денег, находящихся в обращении*, которая фактически отождествила понятие *денежная база* с понятием *денежная масса*. Ср.: *денежная масса* 'совокупность наличных денег, находящихся в обращении, и безналичных средств, находящихся на счетах, которыми располагают физические, юридические лица и государство'; *денежная база* 'совокупность наличных денег и общего объема резервов коммерческих банков, находящихся на счетах Центрального банка'.

В отличие от унификации, осуществляемой посредством понятийной нюансировки базовых понятий, спецификация ориентирована на поиск одного, наиболее точного определения.

Проведенные эксперименты выявили общую тенденцию привязки некоторых когнитивных стилей друг к другу. Так, например, было установлено, что аналитики-детализаторы склонны к спецификации категорий, а поэтому практически всех их можно отнести к группе узких категоризаторов, и, наоборот, синтетик-генерализаторы в большей мере склонны к унификации категорий, а поэтому, как правило, они являются и широкими категоризаторами [3; 4, с. 16–24]. Основанием для подобной парной корреляции когнитивных стилей являются общие психологические механизмы, лежащие в основе интеллектуально-когнитивной деятельности аналитиков-детализаторов и узких категоризаторов, с одной стороны, и синтетиков-генерализаторов и широких категоризаторов, – с другой. Узкий подход к категоризации, основанный на спецификации категорий, как и детализацию, можно интерпретировать как результат использования испытываемых жестких субъективных критериев или оценочных шкал с малой ценой деления, а широкий подход к категоризации, основанный на унификации категорий, как и генерализацию, – как результат применения испытываемыми мягких критериев или слабо дифференцированных оценочных шкал [1, с. 292; 2].

Список использованной литературы

1. Когнитивная психология / под ред. В. Н. Дружинина, Д. В. Ушакова. – М.: ПЕРСЭ, 2002. С. 283–314.
2. Колга В. А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости: автореф. дисс. канд. психол. наук. – Л., 1976.
3. Лебединский С. И. Стратегии смыслового восприятия и интерпретации устной иноязычной научной речи. – Минск: БГУ, 2014. – 296 с.
4. Лебединский С.И. Понятийная детализация и генерализация // Актуальные проблемы организации учебного процесса и обучения иностранных граждан в высших учебных заведениях: сб. науч. ст. / редкол.: С.И. Лебединский (отв. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2016. – С. 16–24.
5. Холодная М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с. (Серия «Мастера психологии»).
6. Холодная М. А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.: ил. (Серия «Мастера психологии»)

УДК 82.091-7:82-95

## ПАРОДИЯ ИЛИ ЭПИГРАММА?

**Прокопович Л.В.**

*кандидат технических наук,  
доцент кафедры культурологии и искусствоведения  
Одесского политехнического университета*

## PARODY OR AN EPIGRAM?

**Prokopovich L.V.**

*Ph.D. Engineering,  
Assoc. Professor Department of Art History and Cultural Studies,  
Odessa National Polytechnic University*

### Аннотация

Исследуется проблема разграничения понятий «литературная пародия» и «эпиграмма». В качестве разграничительных признаков предлагается обратить внимание на цели, задачи и объекты критики этих литературных жанров. Данный подход, апробированный при анализе конкретных примеров, позволяет определить роль и место пародии и эпиграммы не только в литературе, но и в социокультурных коммуникациях.

### Abstract

The problem of delimitation of the concepts of “literary parody” and “epigram”. For demarcation signs invited to adopt the goals, objectives and objects of criticism of literary genres. This approach it been tested in the analysis of specific examples. It allows you to define the role and place of parody and epigrams not only in literature, but also in the socio-cultural communication.

**Ключевые слова:** литературная пародия, эпиграмма, жанр, творческая дискуссия, критика, социокультурные коммуникации.

**Keywords:** literary parody, epigram, genre, creative discussion, critique, socio-cultural communication.

**Постановка проблемы.** Жанровое разнообразие художественной литературы, являясь залогом её развития, предполагает своеобразный межжанровый обмен творческим опытом, что проявляется в размытости и открытости границ между литературными видами, и в том, что многие произведения сочетают в себе черты разных жанров.

Вместе с тем, «зерно» каждого жанра должно определяться достаточно чётко. Это необходимо не столько для чистоты научных классификаций (они, как известно, всегда условны), сколько для более полной актуализации художественного произведения – с разбором, что в произведении обусловлено правилами жанра, а что следует рассматривать как творческое новаторство автора; как и в чём проявляется природа этого жанра – в сюжете ли, в системе образов, стиле, смысловых нагрузках...

Исходя из этого, представляется достаточно важным разграничение таких литературных жанров, как пародия и эпиграмма.

**Анализ последних исследований и публикаций.** В 1990 году в издательстве «Художественная литература» в серии «Классики и современники» вышел сборник «Русская эпиграмма» [1]. Помимо того, что эта книга представляет собой довольно внушительную антологию русской эпиграммы (от древних истоков народного острословия до поэтов начала XX века), она демонстрирует, насколько трудно порой разграничить такие понятия, как «эпиграмма» и «пародия».

Эта проблема обнаруживается и при анализе мемуаров поэтесс Серебряного века – Анны Ахматовой и Ирины Одоевцевой [2, с. 129], и при знакомстве с творчеством современных авторов [3, с. 191].

Анализируя эпиграмму, как специфический литературный жанр, эту проблему затрагивает и Татьяна Бек, отмечая, что необходимо помнить о её фольклорной подпочве и о «невозможности абсолютно вычленив этот свободный жанр, отгородив его от анекдота и притчи, басни и пародии, памфлета и фельетона» [4].

**Цель исследования** – определить основные признаки, позволяющие отделить литературную пародию от эпиграммы.

**Изложение основного материала.** Разнобой в дефинициях эпиграммы отмечает В. Васильев во вступительной статье к сборнику «Русская эпиграмма»: «Сразу возникает вопрос: что подходит и что не подходит под понятие сатирической эпиграммы? Наша «Краткая литературная энциклопедия» ... в числе её признаков, кроме краткости и сатиричности, ... называет конкретность (т.е. «стихи на случай»). Этот третий признак ни к одному из только что приведённых стихотворений не подходит. Но, на наш взгляд, он вовсе и не обязателен. Согласно зарубежным энциклопедиям, эпиграммой называется, как правило, небольшое стихотворение, изящно и афористично выражающее какую-

нибудь мысль и заканчивающееся пуантом, в настоящее время чаще всего сатирического характера. Исходя из такого определения, думается, самого правильного, рассмотренные стихотворения следует признать юмористическими (карамзинские «Надписи на статую Купидона») и сатирическими (Лермонтов и Симеон Полоцкий) эпиграммами» [1, с. 9–10].

Несмотря на то, что составители сборника «Русская эпиграмма» так чётко для себя определились с признаками эпиграммы, в сборник они включили произведения, весьма красноречиво не соответствующие этим признакам.

Например, стихотворение Николая Вентцеля «На смерть капли» [1, с. 235]:

*На смерть капли*  
(Эпиграмма-пародия)

Ах! отчего зари сиянье  
Она пережила? Смерть капли  
при лучах  
Могла бы вызвать состраданье.  
*Фофанов*

Светлей, чем бриллиантовая брошка,  
Сияла и блистала капля-крошка,  
И мокрой капля та не будь, —  
Красавица её пришила б на грудь.  
Но в мире сем — увы! — удел хапуги — хапнуть,

А капли — капнуть.  
Как будто над собой пролив слезу,  
Вдруг капля очутилася внизу...  
Ах! отчего не так был длинен век той капли,  
Как ноги цапли?

Это стихотворение мало соответствует таким характеристикам, как «небольшое» и «афористичное». Да и пуант (своеобразная, неожиданная развязка, оригинальный вывод) здесь не просматривается. Зато налицо все признаки пародии: объект насмешки (строки поэта Фофанова), подражание стилю, комический эффект и задача, обозначенная самим поэтом в подзаголовке, – эпиграмма-пародия. Здесь и в самом деле есть один признак эпиграммы – конкретность. «На смерть капли» – это именно «стихи на случай», но одного этого признака недостаточно, чтобы причислить их к эпиграммам. Наоборот, поскольку речь идёт не о каком-то житейском случае, не о конкретном человеке, не о конкретной ситуации, а о конкретных стихотворных строчках, то это даёт все основания причислить «На смерть капли» к литературным пародиям.

Аналогичная ситуация сложилась и со стихотворением Петра Шумахера «Кто она така?» [1, с. 166].

**Кто она така?**

В pendant к «Картинке» Майкова

«Тягька, эвон что народу  
Собралось у кабака:  
Ждут каку-то всё слободу:  
Тягька, кто она така?»

«Цыц! нишкни! пушай гуторют,  
Наше дело — сторона;  
Как возьмут тебя да вспорют,  
Так узнаешь, кто она!»

Ремарка «В pendant к «Картинке» Майкова» совершенно однозначно указывает на объект пародии – стихотворение Аполлона Майкова, написанное им после манифеста 19 февраля 1861 года, и на вид пародии – подражание стилю (pendant с фр. – под статью).

В стихотворении Петра Шумахера нет ни одного из основных признаков эпиграммы: краткости, изящества, афористичности. Даже комизм весьма сомнителен.

Комизм появляется только при сопоставлении обоих произведений. Только тогда становится очевидным, насколько острой и меткой является пародия Шумахера: в ней и противопоставление грубого чёрного юмора слащавости псевдонародного стиля Майкова, и намёк на фальшивость его сюсюканья, и недоверие к самому манифесту. Вот несколько строк из «Картинки» [5]:

Посмотри: в избе, мерца,  
Светит огонёк;  
Возле девочки-малютки  
Собрался кружок...

Что ж так слушают малютку, —  
Аль уж так умна?..  
Нет! Одна в семье умеет  
Грамоте она.

И пришлось ей, младенцу,  
Старикам прочесть  
Про желанную свободу  
Дорогую весть...

Собственно, то обстоятельство, что истинный смысл стихотворения «Кто она така?» обнаруживается только в привязке к «Картинке», и позволяет причислить его к литературным пародиям.

Не так однозначно определяется жанр юмористических схолий Алексея Толстого к стихам А.С. Пушкина [1, с. 205–206]:

**Виноград**

Краса моей долины злачной,  
Отрада осени златой,  
Продолговатый и прозрачный,  
Как персты девы молодой.

*Мне кажется, тому немалая досада,*

*Чей можно перст сравнить со гроздом винограда.*

**Царскосельская статуя**

Урну с водой уронив, об утёс её дева разбила.  
Дева печально сидит, праздный держа черепок.  
Чудо! не сякнет вода, изливаясь из урны разбитой:

Дева над вечной струёй вечно печальна сидит.

*Чуда не вижу я тут. Генерал-лейтенант Захаржевский,*

*В урне той дно просверлив, воду провёл чрез неё.*

При явных признаках литературной пародии (отклик на конкретные строки Пушкина, комизм, попытка подражания стилю и т.д.), стихи Толстого отвечают и многим характеристикам эпиграммы (краткость, меткость, юмористичность, наличие пунта). И всё же причислять эти шуточные комментарии к эпиграммам нельзя. Даже если вспомнить, что эпиграмма, как жанр, берёт своё начало от по святительных надписей на статуях богов-покровителей в античных храмах, упоминание царскосельской статуи – слабый для этого повод. Ведь Толстой объектом шутки сделал не эту статую. И не генерал-лейтенанта Захаржевского. И даже не Пушкина. А строки из его стихотворений. Следовательно, если литературную пародию рассматривать как форму творческой дискуссии [3, с. 191–192], то схолий Алексея Толстого нужно отнести именно к этому жанру.

Кроме того, не следует забывать и о таком признаке эпиграммы, как сатиричность. Являясь носителем этого признака, эпиграмма предполагает высмеивание, бичевание всевозможных пороков общества (или отдельных его представителей), то есть социальную дискуссию в острых, как правило, жёстких формулировках.

На это, кстати, совершенно однозначно указала и Леся Украинка в стихотворении «Як дитиною, бувало...» [6]:

...А тепер, коли для мене  
Жартом злим кінчиться драма  
І от-от зірватись має  
Гостра, злобна епіграма, –  
Безпошадній зброї сміху  
Я боюся піддаватись,  
І, забувши давню гордість,  
Плачу я, щоб не сміялись.

«Острая», «злобная», «беспошадная»...

В отличие от эпиграмм, литературные пародии далеко не всегда обладают такими характеристиками. Среди пародий есть немало вполне дружеских и даже комплементарных.

Например, у одесского поэта Александра Становского есть такие строки [7, с. 127]:

Холодно, очень холодно,

Посреди толпы – я один,  
Пусть в дуэте нашем ты – золото,  
Только я уже – не рубин.

Пародия на эти стихи называется «Пере-  
оценка» и выглядит так [8]:

Не рубин я уже, не рубин.  
Не сверкаю я гранями алыми.  
Так случается, я не один,  
С драгоценностями бывалыми.

Но мечтаю я в дни именин  
Сверкануть ещё раз. Хоть разик!  
Пусть давно я уже не рубин,  
А всего лишь красненький стразик.

Такие пародии несколько не противоречат жанру, если рассматривать его как форму творческой, художественной дискуссии, которая вовсе не обязательно должна представлять собой обмен колкостями, а может быть шуточной, юмористической, выглядеть как дружеский шарж или весёлый комментарий.

**Результаты.** Анализ, проведённый на основе лишь нескольких примеров, показывает, насколько непросто является разграничение таких литературных жанров, как пародия и эпиграмма. Это объясняется наличием весьма существенных общих черт. И пародия, и эпиграмма, во-первых, должны обладать комическим эффектом, во-вторых, обеспечивать узнаваемость объекта пародии или эпиграммы. Кроме того, и в пародии, и в эпиграмме довольно высока роль субъективной оценки в изображении лица, события или явления. Собственно, именно субъективность отношения к объекту и является главным мотивирующим фактором в этих жанрах.

Вместе с тем, именно объект оценки (или критики) следует считать основным признаком, отличающим пародию от эпиграммы.

Объект пародии – литературное произведение или творчество в целом какого-либо литератора.

Объектами же эпиграмм чаще всего становятся персоналии — известные люди, в том числе и литераторы.

А такие признаки, как форма, объём, наличие или отсутствие пунта, являются, скорее, творческими инструментами, которые могут меняться в зависимости от решаемых задач.

**Выводы.** Таким образом, если основным разграничительным признаком пародии и эпиграммы признавать объект критики, то за литературной пародией в качестве объектов следует закрепить исключительно литературные произведения или творчество в целом каких-либо поэтов и писателей, а за эпиграммой оставить все остальные объекты – как персоналии (в том числе и литераторов), так и любые явления или события.

Такое разграничение позволит более чётко определять цели и задачи произведений данных жанров, не ограничивая при этом формы их воплощений и позволяя демонстрировать богатство возможностей художественного слова в творческом переосмыслении действительности.

### Литература

1. Русская эпиграмма [Текст] / Сост., вступ. статья и примеч. В. Васильева. – М.: Худож. лит., 1990. – 366 с.
2. Прокопович, Л.В. Мемуары творческих личностей – воспоминания или их художественная переработка? [Текст] / Л.В. Прокопович // Матеріали II Міжнародної науково-практичної конференції «Особистість митця у культурі». – Херсон, 2016. – С. 128–130.
3. Прокопович, Л.В. Літературна пародія як форма творчої дискусії [Текст] / Л.В. Прокопович // Праці Одеського політехнічного університету. – Вип. 2(46). – 2015. – С. 189–194.
4. Бек, Т. «Огонь нежданных эпиграмм» [Электронный ресурс] / Татьяна Бек // Литература. – Режим доступа: <http://lit.1september.ru/article.php?ID=200004101>.
5. Майков, А.Н. Картинка [Электронный ресурс] / Аполлон Майков / Литературное наследие России. – Режим доступа: [http://lib.russportal.ru/index.php?id=authors.maikov\\_an1901\\_02\\_0408](http://lib.russportal.ru/index.php?id=authors.maikov_an1901_02_0408).
6. Українка, Л. Як дитиною, бувало... [Електронний ресурс] / Леся Українка // Енциклопедія життя і творчості Лесі Українки. – Режим доступу: <http://www.l-ukrainka.name/uk/Verses/DumyIrii/JakDytynojuBuvalo.html>.
7. Становский, А.Л. Моей любви границы бытия [Текст] / Александр Становский. – Одесса: Освіта України, 2013. – 272 с.
8. Прокопович, Л. Переоценка [Электронный ресурс] / Лада Прокопович // Проза.ру. – Режим доступа: <https://www.proza.ru/2017/01/21/2134>.

**VOL 1, No 3 (2017)**

**Scientific discussion**  
(Praha, Czech Republic)

**ISSN 3041-4245**

The journal is registered and published in Czech Republic.

Articles are accepted each month.

Frequency: 12 issues per year.

Format - A4

All articles are reviewed

Free access to the electronic version of journal

- **Chief editor:** Zbyněk Liška
- **Managing editor:** Štěpán Kašpar
- Leoš Vaněk (Metropolitní univerzita)
- Jarmila Procházková (Univerzita Karlova v Praze)
- Hugues Bernard (Medizinische Universität Wien)
- Philip Brinkerhoff (Universität zu Köln)
- Zofia Jakubowska (Instytut Stosunków Międzynarodowych)
- Łukasz Woźniak (Uniwersytet Warszawski)
- Petr Novikov — Ph.D, Chair of General Psychology and Pedagogy.
- Daniel Skvortsov — Ph.D., assistant professor of history of medicine and the social sciences and humanities.
- Lyudmila Zhdannikova — PhD in geography, lecturer in social and economic geography

Edition of journal does not carry responsibility for the materials published in a journal.

Sending the article to the editorial the author confirms it's uniqueness and takes full responsibility for possible consequences for breaking copyright laws

«Scientific discussion»

Editorial board address: Korunní 1151/67, 130 00 Praha 3-Vinohrady

E-mail: [info@scientific-discussion.com](mailto:info@scientific-discussion.com)

Web: [www.scientific-discussion.com](http://www.scientific-discussion.com)