***Н.М. Рибка***

**УНІВЕРСИТЕТ БЕЗ ФІЛОСОФІЇ – УНІВЕРСИТЕТ?**

Із самого початку, ідея університету припускала конструктивне значення філософії для існування цієї академічної інституції, тому принципами і джерелами класичного університету з самого початку став філософський універсалізм. І досі, у тих вузах, які зайняті фундаментальною наукою, філософське знання традиційно затребувано, але в масовому вищому учбовому закладі філософія не має виключно високого статусу, і як і у минулому цікавить далеко не всіх.

Відмова від філософії це симптом кризи ідентичності університету, як соціального інституту. Причини «кризи ідентичності» сучасного університету активно досліджуються та обговорюються останні десятиріччя. Причини цього кризисного стану – та соціально-культурна трансформація, що спричиняється в наслідок економічної глобалізації.

Внаслідок цього, споживання стає провідним різновидом діяльності та набуває рис активність і інтенційність, і як масова діяльність, здатність істотно переформатувати традиційні види діяльності таку як наприклад і освіту. Ці види діяльності не завжди відповідають логіці ринку, а тому процеси комерціалізації протікають найбільше болісно: піддаються інфляції й руйнуються системи цінностей, традицій, призводять до моральної деградації та розкладання особистості. Внаслідок поширення механізмів споживчої діяльності на галузі науки й освіти загострюються протиріччя між політикою міжнародної мобільності й відкритості наукового й освітнього простору, задекларованої в багатьох міжнародних договорах і реальній конкурентній боротьбі навчальних закладів, що приводить до зворотного.

В умовах суспільства споживання система освіти, а особливо система вищої освіти, описується за допомогою таких понять як: економіка знань, ринок знань, виробництво знань, попит на знання, академічне та наукове підприємництво, академічний капіталізм; університет розглядається як корпорація, а студенти як клієнти. У зв’язку із чим, говорять про «кінець університету», про руйнування університету [1], про перехід від класичної моделі університету до некласичної та постнекласичної, перетворення з «університету» в «плюріверсітет», який вже не контролюватиметься корпораціями і імперіями і де проект західної модерності не буде основним, але тільки одним з можливих [4].

Цікавим у цьому контексті є дослідження канадського дослідника Білла Рідінґса [1]. На його переконання, в умовах «поглинання капіталізмом національної держави» ключова культурна місія університету втрачається. «Університет епохи Гумбольдта розумівся як один із первинних апаратів виробництва національних суб’єктів в епоху модерну, і, відповідно, занепад національної держави змушує ставити серйозні запитання щодо змісту сучасної функції університету» [1:78].

Постмодернові реформатори освіти сприймають маркетизацію науки і освіти як абсолютно невідворотний процес, якому неможливо протистояти і якому, в кращому випадку, можна спробувати протиставити окремі паліативні заходи, здатні лише відстрочити остаточну загибель університету. До числа таких паліативів відноситься і постмодерністка методологія суб'єктивістського препарування знання і процесів його суспільної трансляції («дереференціалізація», «деконструкція», «шизоаналіз» тощо), яка створює ілюзію вільного духовної творчості, в той час як об'єктивно вона довершує процес розкладання науки та освіти, який чинять диктатурою транснаціонального капіталу, що знімає з себе будь соціальні та культурні зобов'язання. При цьому, цінність постмодерністської критики – невелика, оскільки постмодерністи не висувають ніякої конструктивної програми розвитку [3].

І.Р. Совсун, перший заступник [Міністра освіти і науки України](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80_%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%B8_%D1%96_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), як типовий «постмодерновий реформатори освіти», разом із тим, розробку альтернативної програми розвитку освіти, котра б об’єднала викладачів та дослідників різних країн та спеціальностей, вбачає єдиним можливим шляхом відновлення та збереження академічних свобод та розвитку університетської освіти є колегіальне управління на рівні викладачів, які єдино можуть гарантувати певну планку якості, протидіючи бюрократичному та економічному впливові на освіту. При цьому, вважає що, якнайширше залучення освітянської громадськості до формування порядку денного освітніх реформ є нагальною проблемою, і таке залучення повинно відбуватися на основі широкої поінформованості учасників, відкритості та дійсного впливу на подальші прийняття рішень [2].

В цієї ситуації широке інформування про стан освіти, програм чи не єдина можливість протидіяти негативним процесам. Отже, можна говорити про те, що сучасний університет втрачає свою самототожність, а тому рекомендуємо обивателю не переплачувати за бренд «університет», якщо серед дисциплін, що викладаються, відсутні філософськи!!
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