

УДК 165

## ИДЕОГРАФИЧЕСКИЕ И НОМОТЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ В ПОЛИТОЛОГИИ

*Ирина Янушевич*

*В гуманитарных науках подходы, ориентирующиеся на классические идеалы научности, рассматривают политологию как относительно строгую теорию, в отличие от идеографического толкования политологии, где она рассматривается как преимущественно дескриптивная теория. В какой мере политология может приобрести базовые признаки классической теории зависит от увеличения использования применительно к ней строгой методологической базы.*

**Ключевые слова:** политология, идеографический подход, номотетический подход, теория.

Существуют разные науки, которые подчиняются опять-таки разным классификациям наук. Например, В. Виндельбанд разделил науки на номотетические и идиографические. «Одни из них, – писал он, – есть науки о законах, другие – науки о событиях; первые учат тому, что всегда имеет место, последние – тому, что однажды было. Научное мышление в первом случае есть номотетическое мышление, во втором – мышление идиографическое» [1, 148]. Номотетический подход нацелен на генерализацию, упрощение предмета исследования, образование общих понятий, установление законов. Идиографический подход, напротив, предполагает описание уникальных, индивидуальных особенностей явлений. Первый подход, как полагал Г. Рикерт, характерен для естествознания, второй – для гуманитарных наук (наук о культуре, как он их называл) [2, 55-56].

Надо заметить, что эти подходы на самом деле дополнительные друг другу. Уникальные характеристики явлений могут заинтересовать и естественников (явление «Большого взрыва», происхождение жизни и пр.). С другой стороны, гуманитарии на практике нередко проводят обобщения, пытаются обнаружить не только уникальное, особенное, но и общее (лингвистов, например, интересуют как уникальные особенности того или иного языка, так и общие характеристики языка как такового; историк исследует не только особенности конкретной революции, но и общие характеристики самого явления революции и т.п.). Не является исключением и политология. Политологи отмечают, что политическая наука содержит, с одной стороны, идиографический аспект. В идиографическом аспекте политология не является отдельной дисциплиной, а составляет часть историографии. С другой стороны, политологи подчёркивают, что политология всё же больше тяготеет именно к номотетическим наукам. Одна из важнейших её задач, по их словам, – «приобретение знаний о политике на основе обобщения полученных данных»; формулирование «теорий, способных объяснять окружающий нас мир политики» [3, 18]. Не случайно один из разделов политологии называет «политическая

теория».

Но какова же структура и специфика научной теории? Не скрывается ли за этим разное толкование самого понятия теории?

Первый президент украинской Академии наук В. И. Вернадский, размышляя о сущности научного познания, отмечал, что «есть одно коренное явление, которое определяет научную мысль и отличает научные результаты и научные заключения ясно и просто от утверждений философии и религии – это общеобязательность и бесспорность правильно сделанных научных выводов, научных утверждений, понятий, заключений» [4, 93].

Следует заметить, что понятие научного знания нередко используется в ослабленном значении. В этом смысле научное знание есть не что иное, как набор дескрипций, нарративов и классификаций. Дисциплины, в которых это имеется, вполне могут считаться науками, но только в ослабленном смысле.

Высшая форма развития научного знания достигается тогда, когда знание обретает статус научной теории.

Надо заметить, что слово «теория» также может употребляться и в строгом, и в нестрогом (ослабленном) значении. Когда это слово употребляется в нестрогом смысле, оно совпадает с тем, что называют «концепцией». Концепция – это некоторая совокупность взглядов, определенный способ видения явлений и процессов. Однако концепция не обязательно должна строиться по примеру научной теории, к ней не предъявляются такие строгие требования, как к последней.

В строгом смысле теория есть наиболее развитая форма построения научного знания, призванная дать более или менее цельное представление о закономерностях, существенных характеристиках объектов природной или социальной действительности [5, 206]. Стандартная научная теория обычно включает в себя следующие компоненты:

1. Исходные основания теории. К ним относятся фундаментальные понятия, которые не определяются в рамках теории, принципы и другие положения, принимающиеся вместе с какой-либо системой знаний или философией.
2. Набор понятий (термины), которые получают в данной теории более или менее строгое определение или экспликацию.
3. Методологические правила, использование которых позволяет выстроить доказательства и вывести заключения (если в теории не предусмотрена специальная методология, то по умолчанию принимаются правила рассуждения из классической логики).
4. Идеализированная модель – абстрактная система существенных качеств исследуемого объекта.
5. Эмпирические факты, которые описываются и объясняются в конкретной теории, обретая определённый теоретический смысл.
6. Совокупность законов или закономерностей полученных из основных положений данной теории в соответствии с принятыми правилами.

Сам характер законов от науки к науке может различаться. К естественным наукам методологами нередко предъявляется требование, чтобы их законы соответствовали известной модели Поппера-Гемпеля, согласно которой логическая структура закона (объясняющего высказывания) должна иметь форму строгого дедуктивного вывода. Что касается политологии, то, по словам политологов, на начальном этапе создания политической теории достаточно будет, если в ее рамках будут установлены хотя бы более или менее устойчивые закономерности. Закономерность, в отличие от закона, может касаться как внутренних, так и внешних отношений, а также носить статистический характер.

Кроме того, научная теория (будь то теория из области естествознания или социальных наук) потенциально должна предполагать возможность верификации и фальсификации сформулированных в ней положений.

Разумеется, нельзя требовать от политологии, чтобы она моментально обрела все признаки теоретичности. Очевидно, что для решения этих задач требуется определенная теоретико-методологическая база. В поисках этой базы возможно обратиться сначала к методологическому арсеналу самой дисциплины, в которой имеется ряд устоявшихся методологических подходов. Определить, может ли какой либо из этих подходов или их сочетание выступить в качестве общей методологической базы этой науки, а при необходимости заимствовать методологическую базу родственной этой дисциплине науки.

#### Список литературы:

1. Никитина А. Г. О том, «как возможна» наука политология. Становление и основные методологические проблемы /А. Г. Никитина, М.: Полис, 1998. – № 3. – С. 147-156.
2. Рикерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Избранные работы /П. Рикерт; [пер. с немец. А. Ф. Зотов]. – М.: Республика, 1998. – 126 с.
3. Рудич Ф. Політична наука чи політологія? /Ф. Рудич, К.: Віче, 2007. – №19. –С. 17-20.
4. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление / Вернадский В. И. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
5. Цофнас А. Ю. Гносеология /Цофнас А. Ю. – К.: Алерта, 2005. – 232 с.

*Янушевич Ирина*

#### ІДЕОГРАФІЧНІ І НОМОТЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТИ ПОЛІТОЛОГІЇ

В гуманітарних науках підходи, що орієнтуються на класичні ідеали науковості, розглядають політологію як строго теорію, на відміну від ідеографічного тлумачення політології, де вона розглядається переважно як дескриптивна теорія. Якою мірою політологія може придбати базові ознаки класичної теорії залежить від збільшення використання стосовно неї суворой методологічної бази.

**Ключові слова:** політологія, ідеографіческий підхід, номотетический підхід, теорія.

*Ianushevych I. A*

#### IDEOGRAPHICAL AND NOMOTETICAL ASPECTS IN THE POLITICAL SCIENCE

In humanities the approaches that focus on classical canons of science, consider

political science as rather strict theory, that is opposed to the ideographic interpretation of political science, where it is considered as mainly descriptive theory. In what measure the political science can get basic signs of the classical theory depends on increasing of the strict methodological base concerning political science itself.

To the scientific theory unlike the concept includes itself the strictly certain components and requirements. In strict sense the theory is the most developed form of scientific knowledge which gives more or less integral idea about regularities and essential characteristics of the objects in natural or social reality. Furthermore, the scientific theory (whether it be the theory from the field of natural sciences or social sciences) potentially has to assume a possibility of verification and falsification of the provisions that formulated in it.

Certainly, it is impossible to demand from the political science that it has instantly found all signs of the strict scientific theory. It is obvious that the solution of these tasks requires a certain methodological base. In searching of this base the researcher can at first look through a methodological arsenal of the political discipline itself, and in this area he can discover a number of the settled methodological approaches. And at last, it would be possible to define, if any of these approaches or their combination can act as the general methodological base of this science, or if necessary to borrow some methodological base of congenial to the political science discipline.

Keywords: political science, ideographic approach, nomotetic approach, theory.

#### References:

1. Nikitina A.G. (1998) *O tom «kak vozmozna» nauka politologiya. Stanovleniye i osnovniye metodologicheskiye problemi. [How the political science «is possible» as a science. Formation and main methodological problems]*, M, Polis, № 3, pp.147-156.
2. Rikert P. (1998) *Nauki o prirode I nauki o culture [Sciences about the nature and sciences about culture]*. Moscow: Republic, 126 p.
3. Rudich F. (2007) *Politichna nauka chi politologiya? [Political science or politology?]*, Kyiv, Viche, №19, pp.17-20.
4. Vernadskiy V. I. (1991) *Nauchnaya misl kak planetnoye yavleniye. [Scientific thought as planetary phenomenon]*, Moscow, Science, 1991. – 271 p.
5. Zophnas A. Y. (2005) *Gnoseologiya [Gnoseology]*, Kyiv, Alerta, 232 p.