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*Противопоставление творчества и креативности в научной литературе стало уже традиционным, и широко освещается специалистами самых разных научных направлений. Обращаясь к системному социально-философскому анализу феномена творчества в условиях глобализирующегося общества, проясняется наиболее влиятельная детерминанта возникновения этого противопоставления – это острая необходимость поставить на поток и технологизировать и алгоритмизировать творческий процесс, при этом изъяв из творчества его гуманистическое начало, обеднив смысл творчества до одного единственного назначения – быть основным источником конкурентного преимущества.*
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Сегодня нет необходимости находить аргументы в защиту того, что деятельность человека должна быть «креативной», ну хотя бы «креативненькой». А слово «творческий» и «творчество» как-то подзабыты и, порой кажется, что «креативить» важней чем «творить». Именно поэтому объяснять, что такое истинное творчество, какую роль в жизни каждого оно занимает, является исключительно важным.

В этой связи поиски точки, момента, когда смыслы, стоящие за понятиями «креативность» и «творчество» разошлись, представляется исключительно важными. В данной статье мы подведем промежуточный итог в исследованиях современной трактовки творчества в условиях глобального информационного общества и причин активного употребления понятий «креативность», «креатив» и т.п.

Следует отметить, что к особенностям человеческой деятельности в условиях глобального информационного общества следует отнести такие тенденции как: интеллектуализация, виртуализация, интерактивность, повышение статуса творческой (креативной) деятельности [1]. Причем последнее качество оказывается настолько важным, что современные авторы креативность называют первостепенной значимости качеством современного человека: «**creative**, informing, acting man», т.е. обладающий движущей силой креативности, способностью генерировать и усваивать информацию, а также «активнодействующий человек») [2, с.63]

В научной литературе различие между «творчеством», «творческим потенциалом», «творческой деятельностью», в самом широком и высоком философском смысле, и «креативностью», «креативной компетентностью», «креативом», как «творческости», широко освещается специалистами самых разных научных направлений [3-12].

Наиболее интересными нам представляются изыскания лингвистов, филологов, ученых-семиотиков в которых показывается генезис и становление, как отдельных смысловых единиц, понятий «творчество» и «креативность» [11-13].

Рассматривая факт сосуществования в русском языке (по мнению автора, можно говорить об аналогичной ситуации в языковом пространстве и Украины, и Белоруссии, и Польши) понятий «творческий» и «креативный» О.И. Глазунова называет «некорректным заимствованием из английского языка, при этом понятия существенно отличаются по семантике, и смешивать их не стоит, как не стоит путать несовпадения понятийного содержания существительных *творчество* и *креативность»* [12].

По мнению Н.М. Азаровой понятие «креативный», в семантическом смысле, противопоставляется истинному творчеству [11], и определяется как ложное, неистинное творчество. Далее, исследуя семантический смысл использования понятий «творческий» и «креативный» Н.М. Азарова отмечает их принципиальное различие: «творчество обязательно утверждает новизну как положительную ценность; концепт креативности тоже коррелирует с новизной, но сам концепт новизны претерпевает существенные изменения. Принятой нормой креативности становится отклонения от нормы, поэтому понятие традиции изгоняется из концепта креативность. С новизной и комбинаторикой связана и потенциальная соотносительность с системой, если творчество, предикатом которого был онтологизм, часто претендовали на системность, то креативность, будучи дискретной деятельностью, безразлична к концепту система и системного мышления» [11,с.25].

Любопытно, что с точки зрения филологии, заимствование слова «креативный» не называют «языковым творчеством», а именно «лингвокреативной деятельностью. Например, О.А. Михайлова, в своем исследовании показывает, что «актуализация отдельных социально значимых лексем, развитие и модификация их семантики можно рассматривать как проявление лингвистической креативности, которая особенно ярко проявляется в переломные моменты общественной жизни» [13, с.99].

Также следует отметить, что лингвистическая креативность, а также ее результаты, всегда заданы и обусловлены какими-либо социальными и культурными контекстами, всегда зависят от направленности, предустановленности тех, кто осуществляет лингвистическую (или другую) креативность и тех, кто ее потребляет.

Таким образом, процессы вытеснения философской категории «творчество», даже из научного оборота, неологизмами «креативный», «креативность» социально и культурно детерминированы. Исследуя социальную ситуацию, мы сделаем попытку выявить действительные причины семантического сдвига – от «творчества к креативности».

Отметим тот факт, что «повороты» в осмыслении феномена творчества в истории философии уже не однократно повторялись.

Примерами этому могут служить теологические интерпретации творчества у средневековых мыслителей, когда в качестве творческого начала в мире выступает высшая природа – Бог, а творчество понималось как «божественная активность по освобождению вещей из небытия», как Божья благодать, дар Бога, однако творчество было изначально детерминированной божественной волей. Средневековые теологи различали «opus creatoris» и «opus hominis», и последнее считается малоценным.

То есть, в своем творчестве человек как бы постоянно обращен к Богу и ограничен им, в результате этого в Средневековье никогда не знали того пафоса творчества, характерного Возрождению. Если позволить себе сравнить смыслы творчества эпохи Средневековья и современные, провести параллели, то «opus creatoris» мы обозначим как творчество, «opus hominis» как креативность.

Таким образом, история превращения творчества в креативность насчитывает столетия, а также можно выделить множество факторов, так или иначе изменяющих понимание процесса творческой деятельности. Мы предпримем попытку выразить «креативность», как модус творчества в глобализированном обществе, и сделать акценты на специфике научного познания творчества.

Первым решительным шагом в этом направлении можно считать эпоху Нового Времени. Преодолевая детерминированность творчества божественной волей, философы эпохи Нового Времени (Р. Декарт, Г.В. Лейбниц, Б. Спиноза, Дж. Локк, Т. Гоббс) целью философии объявляют создание универсального метода научного познания, формулирование принципов эвристической деятельности и изобретательства, выделение важных компонентов творческого мышления.

Решение поставленных проблем привело к постановке новой – о сущности интуиции и его месте в творческом процессе. Благодаря раскрытию факта, что в составе интеллектуальной деятельности человека есть истины, которые ум обнаруживает не на основе логического доказательства, рассуждения, а путем своеобразного непосредственного «интеллектуального видения», сохранился классический смысл и онтологический статус творчества, что подразумевало благоговейный (сказывались Средневековые традиции трактовки творчества), глубокий, всесторонний взгляд на творческий акт.

К началу XX в. актуальность творческой деятельности, в условиях активно развивающейся промышленности, беспрецедентно возрастает, и к изучению творчества присоединяются представители разных научных областей, прежде всего физиологи, психологи (Э. Торндайк. И.П. Павлов, В.М. Бехтерев и многие др.). В результате активных исследований интеллектуальной и творческой деятельности были созданы различные психологические концепции процесса мышления: бихевиоризм, теория гештальта, были исследованы процессы актуализации знаний и возникновения догадки, описания этапов формирования умственных действий и т.д. Эти, безусловно значимые достижения, приводят к развенчанию многих мифов, относительно творчества, что в общем, деструктивно сказалось на отношении к творческой деятельности, принизило ее социальный статус (примером тому могут служить теорииФрейда – творчество как сублимация либидо,Ломброзо – творчество как обратная сторона безумства).

Следующим поворотным моментом в формулировании сущности творчества является, на наш взгляд, активное вовлечение в условную научную группу исследователей творчества физиков, математиков, инженеров (Ж. Адамара, Г. Биркгоффа, Б. Больцано, А. Пуанкаре, И. Лакатоса, А. Эйнштейна, П.К. Энгельмейера, Д. Пойа, Г.С. Альтшуллера).

Их присутствие накладывает особый отпечаток в общей теории творчества, благодаря которым становиться возможным исключить спонтанность творческого процесса, его непредсказуемость, при этом максимально алгоритмизировать, технологизировать творческий процесс. Творчество окончательно теряет свою таинственность, сакральность, божественное происхождение, становиться прагматичным, ориентированным на коммерческий результат, технологизированным, коллективистским, жестко регламентированным.

Как мы уже отметили, доминирующим процессом в глобальном информационном обществе является интеллектуализация технологий. Главной особенностью интеллектуальных технологий является то, что они стимулируют и используют неформальное, эвристическое мышление человека, создают благоприятные условия для пополнения профессиональных знаний и реализации интеллекта, предполагают его активное участие в процессе решения задач.

Этим целям были посвящены активные научные поиски второй половины ХХ в. и привели к значительным достижениями в области тестометрических исследований интеллекта (Е. Торренс, Дж. П. Гилфорд, Г. Айзенк, Д. Векслер, Д. Као, Э. Де Боно), процесс творческой деятельности теряет связь с еще одной своей компонентой – интеллектом, поскольку выяснилось отсутствие прямой связи профессиональных и жизненных успехов с уровнем интеллекта. Исследователи пришли к выводу, что эффективность решения проблем зависит не от знаний и навыков, а от особой способности «использовать данную в задачах информацию разными способами и в быстром темпе», эту характеристику назвали креативностью [14,с.336].

Начиная со средины прошлого века усовершенствовать творческий процесс было предложено путем замены человеческого несовершенного интеллекта более эффективным – машинным, или искусственным интеллектом. Кибернетический подход предлагалось использовать в построении новейших теорий творчества, и в рамках развития информационных технологий представления о творчестве были пересмотрены [15-17].

Ю. Филипьев [15] предписывает предпринимать действия «…количественно-математических манипуляций с дроблением творческого художественного процесса на мельчайшие «кванты творчества», а затем математически-формализованных исследований количественных сочетаний этих «квантов» [15,с.5]. Сам творческий процесс понимается как «единство повторяющегося и истинно новаторского в различных областях творчества и в различных стадиях творческого процесса можно объективно оценить … все механическое, ремесленное, присутствующее в поэтическом труде... переложить на машину» [15,с.10-11].

В результате использования кибернетизации и информатизации в исследованиях творчества были отмечены различные уровни творчества: высший (свойственный человеку) и низший (такой, который могли бы воспроизводить машины) [16-17]. На основе подобных технологий творчества зарождается явление «генеративного искусства» [18-19], в практиках которого зарождается идея междисциплинарных исследований творчества на основе [химии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%8F), [биологии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F), [механики](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0), [робототехники](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0), [математики](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) и т.д.

Практики «генеративного искусства», как примеры синтеза ранее не совмещавшихся научных и др. отраслей, а также исключительный интерес в информационном обществе к эффективным методикам творческой деятельности, к изучению творчества, в широком смысле изучению мозга, сознания, интеллекта привели к тому, что не только философы и психологи активно изучают творчество, что даже имеет смысл обратить внимание, что не столько, а и специалисты из самых различных отраслей наук – это и представители биологических и медицинских наук, физики, математики, кибернетики, информатики, и химики, и лингвисты, социологии и многие другие. Что позволило объединить все исследования в отношении сознания и процессов познания в междисциплинарное направление – «когнитология». Успехи технологизации творчества окончательно легализовали термин «креативность», «креатив», как обозначение этих тенденций.

Философия прагматизма и постмодернистские изыскания, в рамках осмысления новых научных данных, предлагают понимание креативности, как «креативности всякого опыта» [10,20], положив начало процессу массовизации креативности. Утверждение, тиражирование и массовизация «креативности», как замены «творчеству», проявилось в теориях креативного класса Р. Флориды, креативного города Ч. Лэндри, креативности действия Х. Йоаса, креативного этоса П. Друкера, благодаря которым креативности придается значение движущей силы развития.

Сама теория креативного класса есть ответ на социально-экономические, политические и культурные противоречия, возникшие в обществе во второй половине ХХ в. и глобальных проблем в экономике ХIХ в. Поэтому можно утверждать, что понятие креативность базируется на ряде черт, которые могут принадлежать как отдельной личности, так и целым классам, группам, институтам. И прежде всего это: исключительная гибкость мышления, широкий кругозор, готовность к риску, независимость, воображение [21-22].

Кроме того, вышеуказанные тенденции развития технологичности и алгоритмизации творчества свидетельствуют о том, что в сфере общественного сознания уже сформировалось отношение к творческой деятельности как к технологическому проекту, подобный поход уже вызывает жесткую критику [23-24]. При подобном подходе, утверждает И.С. Зинченко, «вытесняется все чувственное, естественное и содержательное, таит в себе угрозу выхолащивания самой сути творчества» [23,с.81]. О.В. Дьяченко хотя и использует понятия «креативность» и «творчество», как взаимозаменяемые, но при этом интуитивно их различает и выражает свое понимание резкой критикой именно тому, что в нашей статье мы понимали под «креативностью»: «... креативность является неотчуждаемой, капитал сводит креативность к симуляции. Данное симуляции проявляется в трансформации создателя в специалиста, культуры – в информацию, креативных благ – в новизну симулякра. Данное явление выступает как форма проявления «общества потребления» [24,с.127].

Таким образом, понятие «креативный» сейчас является актуализированной заменой понятию «творческий», смысловой вариацией творчества в условиях глобального информационного общества. На сегодняшний день креативность является движущей силой современного экономического и политического развития. Несмотря на активный научный интерес в этом направлении, единой теории креативности, авторитетных методик, диагностирующих данное свойство, на сегодняшний день не выработано.

Однако, также нельзя сказать, что это явление, и те процессы что за ним стоят, позитивные, так как в активное словоупотребление «креативность» и его производные, попадают для обозначения технологизации и алгоритмизации творчества, как обозначение умения применять эвристические технологии, теории, приемы, исключительно в следствие необходимости конкурировать на глобальном рынке труда.

Именно в силу этих причин творчество теряет свой классический смысл, и *сущест*вительное – *существенное* «творчество»*,* заменяется на *прилагательное* – *несущественное* – «творчесткость», из-за неблагозвучности не получило широкого распространения и становиться «creative», при этом смысл творчества сводится к технологиям повышения продуктивности создания идей и эта тенденция уже обнаружила существенные недостатки и ограниченность.
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