

## ПРИРОДА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ТАЛАНТА В АСПЕКТЕ ПОСТНЕКЛАССИКИ

Гончарова О.Е.,  
кафедра автомобильного транспорта

*Образование – все, что остается после того, как забывается все выученное в школе*  
Альберт Эйнштейн

*"Скажи мне – и я забуду,  
покажи мне – и я запомню,  
вовлеки меня – и я пойму".*

*Древняя китайская мудрость*

Современный этап развития общества характеризуется стремительными переменами, сложными и противоречивыми процессами. Одна из существенных особенностей современного периода жизни общества, особо значимая для системы высшего образования как социального института и способа социализации человека – это резкое увеличение скорости информационных процессов. Речь идет об изменении параметров информационной среды как специфической среды обитания человека. С одной стороны, это относится к обществу как социально-информационной макросреде, с другой – к личности, к внутреннему, внутриспсихическому миру человека. Новые условия требуют от человека другого стиля жизни, нового стиля мышления. Выдающийся американский философ, социолог и футуролог Элвин Тоффлер (1928-2016), один из авторов концепции постиндустриального общества предупреждал о новых сложностях, социальных конфликтах и глобальных проблемах, с которыми столкнется человечество на стыке XX и XXI веков. В его основных работах проводится тезис о том, что человечество переходит к новой технологической революции (*сверхиндустриальной*), то есть на смену первой волне (*аграрное общество*) и второй (*индустриальное общество*) приходит новая, ведущая к созданию **информационного общества** [1]. Формирование нового способа жизни,

кардинальная смена стиля и смысла человеческой жизни, концепция непрерывного образования в течении всей жизни ставят целью системы образования НАУЧИТЬ УЧИТЬСЯ. Акцент образования смещается с запоминания и заучивания определенного материала на создание знаний из имеющихся.

**Постановка проблемы.** На рубеже XX-XXI столетий украинская и российская системы образования оказались включёнными в сложные процессы экономических, социальных, политических и культурных трансформаций, связанных как с переходом к демократическим формам жизни и управления, так и с включением в глобальные структуры: финансово-экономические, политические, информационные. Сложные задачи реформирования образования невозможно решить без теоретического и, прежде всего, философского осмысления вызовов информационной эпохи. Переосмысливаются ключевые понятия содержания образования, роли педагога, изменения стиля мышления, формирования национальной модели университетского образования [2].

Это даёт нам понимание того, что стратегической целью отечественной образовательной деятельности на этом переходном этапе является изменение образовательной парадигмы, что невозможно осуществить без привлечения огромного методологического потенциала постнеклассической науки, становящейся новой картины мира, ядром которой является синергетика. Внедряя термин синергетика, Герман Хакен вложил в него две сущности. «Первая – теория возникновения новых качеств у целого, составленного из взаимодействующих объектов. Вторая – подход, который требует для своей разработки сотрудничества специалистов разных отраслей – междисциплинарность» [3]. Термин «междисциплинарность» определяет специфику синергетики и представляет собой полную противоположность дисциплинарному подходу. Если дисциплинарные исследования ориентируются на предмет, то междисциплинарные – на отношения, связи, взаимодействия, и вводится понятие – мерности.

Современная наука предлагает для исследования сложных систем, которой является система образования, педагогика синергетический подход, в котором основным является *принцип самоорганизации*.

**Целью статьи** является прояснение методологических возможностей синергетики в применении к современной теории и практике образования. Одним из путей достижения этой цели является процесс постановки жизненно важных для образования вопросов и попыток ответить на них, опираясь на синергетический подход, на принципы, понятия, методы синергетики, вырабатываемые ею когнитивные модели. **ЧЕМУ УЧИТЬСЯ? КАК УЧИТЬСЯ? КТО УЧИТЕЛЬ?** И вообще: **Насколько востребованы в нашем обществе образование и образованный человек?** А талантливый педагог? Насколько созидательно, креативно наше общество, заинтересовано ли оно в том, чтобы образование стало инновационным по своей сути, чтобы оно наполнилось новым содержанием и новыми ценностями? То есть насколько наше общество способно адекватно отвечать на вызовы эпохи знаний? К сожалению, иногда кажется, что система образования и перспективы её модернизации интересуют только научно-педагогическое сообщество. Вопросов больше, чем ответов.

**Результаты исследования.** Для решения поставленных вопросов предлагается использовать постнеклассическую методологию. Источником идеи постнеклассики является понятие постнеклассической науки, предложенное в 1989 г. В.С. Степиным в связи с ограниченностью классических и неклассических методологических средств исследования сложных саморазвивающихся систем в естественных, гуманитарных и социальных науках [4, 5]. Этот тип системных объектов характеризуется развитием, в ходе которого происходит переход от одного вида саморегуляции к другому посредством фазового перехода, который характеризуется состоянием динамического хаоса. Сложные саморазвивающиеся и самоорганизующиеся системы характеризуются открытостью, обменом веществом, энергией и информацией с внешней

средой. К таким системам следует отнести все сложные развивающиеся системы, как природные, так и технические и социогуманитарные, к ним естественно принадлежит и педагогика, и образование, мозг, психика, экология, природная и социальная среды, человек, мышление, системы современного проектирования и др. Специфика осмысления таких сложных систем определяет стратегию постнеклассической науки, отличительными чертами которой являются: 1) изменение категориальной сетки «часть–целое» – не просто изменение системного качества целого в ходе развития, а изменение видов системной целостности по мере развития систем; 2) понимание объектов как процессов взаимодействия; 3) дополнение целевой причинности идеей направленности развития; 4) наращивание системой новых уровней организации сопровождается изменением ее внутреннего пространства-времени; 5) междисциплинарный подход; 6) человекообразность (гуманитарная составляющая) и человекомерность (учет общезначимых ценностей и универсалий культуры); 7) понимание научного познания как особого компонента культуры и социальной жизни, детерминированного её базисными ценностями [6].

Постнеклассический этап развития науки принес новый диалог человека с природой. Его естественнонаучная и философская экспликация нашла отражение в книге физико-химика И. Пригожина и философа И. Стенгерс «Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой». В основе этого диалога лежит парадигма самоорганизации. Она приводит также к новому диалогу человека с самим собой и с другими людьми. Такой диалог, связанный с нелинейной ситуацией, с неопределенностью, ситуацией бифуркации путей эволюции и возможностью выбора, называют нелинейным диалогом [7].

Постнеклассическая наука предполагает становление **принципиально нового субъекта – субъекта становящегося** в контексте исторического, открытого и развивающегося диалога с культурой [8]. Смена «субъекта познающего» «субъектом интерпретирующим», который не столько

открывает мир, сколько *создает* его благодаря своим интерпретативным способностям, что *кардинально повышает уровень ответственности «человека обучающегося»*. Ясно, что подобные ориентиры предполагают *радикальную трансформацию всей системы образования (его целей, функций, структуры и организации)* [9, 10]. Ясно также, что такая трансформация – дело долгосрочной перспективы, а в краткосрочной перспективе нас ожидает мощное сопротивление постнеклассической междисциплинарности со стороны блюстителей дисциплинарной чистоты и охранников защитного пояса дисциплинарных границ, а также сторонников идеи образования как услуги на рынке труда, требующего узкоспециализированного, прагматического знания.

Одним из основных постулатов синергетики является утверждение, что развитие сложного объекта это *саморазвитие*, то есть процесс детерминированный изнутри, а не извне. Сложным системам **НЕЛЬЗЯ** навязывать пути развития, можно только малыми воздействиями способствовать реализации собственных тенденций развития этой системы, но также допускать возможность существования зон, свободных от контроля сверху, т.е. непредсказуемых. Основной принцип – *принцип самоорганизации*.

Исследователь Добронравова Ирина Серафимовна, доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и методологии науки Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, Президент Украинского Синергетического общества, член редколлегии журнала «Філософія освіти» (Киев) отмечает две возможности, которые открывает синергетическая методология перед образованием: 1) понимание образования как становление человека; 2) выработка на основе синергетических знаний конкретных приёмов, превращающих организованный извне учебный процесс в процесс самоорганизации. А становление нового целого – это и есть самоорганизация, являющаяся предметом синергетики. Это позволяет перейти от метафорических альтернатив в понимании ученика как сосуда, который надо наполнить, или

факела, который надлежит зажечь, к более *конструктивному его пониманию как самоорганизации*. Тогда обучение и воспитание перестанут пониматься как формирование человека в соответствии с социальным заказом. Создание условий для самоорганизации ученика как субъекта образования, которое теперь понимается как самообразование – вот непростая задача практической философии образования, способной апеллировать и к синергетической методологии [2].

Основной задачей современных наук о человеке (в первую очередь психологии и педагогики) должно стать ИЗМЕНЕНИЕ СТИЛЯ МЫШЛЕНИЯ на НЕЛИНЕЙНОЕ МЫШЛЕНИЕ [11] тех людей, от которых в первую очередь зависит будущее.

Что понимается под изменением стиля мышления?

- \* Переход на уровень законов исследования ЦЕЛОГО, а не его частей.
- \* Учет сложных связей, существующих в ЦЕЛОМ и понимание того, что ЦЕЛОЕ не является простой суммой слагаемых частей.
- \* Не противопоставление «человеческой» (исторической) сферы материальному миру, в котором человек живет, а органическое единство мира и Человека в этом мире.

Таким образом, сегодня речь идет о критическом пересмотре целей, методов, теоретико-познавательных установок педагогики, всего педагогического мировоззрения.

Известный французский философ и социолог, основатель и директор Центра трансдисциплинарных исследований при Национальном центре научных исследований в Париже Эдгар Морен написал работу «Образование в будущем: семь неотложных задач». Данная уникальная и очень актуальная для современной системы высшего отечественного образования работа была издана как документ ЮНЕСКО, посвященный модернизации образования всех уровней, и переведена на многие языки мира.

«Образование в будущем, – отмечает Эдгар Морен, – должно столкнуться с проблемой двух типов: заблуждения и иллюзии. Самым

большим заблуждением было бы недооценивать проблему заблуждения, а самой большой иллюзией было бы недооценивать проблему иллюзии. Признание заблуждения и иллюзии тем более трудно, поскольку заблуждение и иллюзия отнюдь не считают себя таковыми» [12].

Э. Морен также отмечает парадоксальность современного общества, в котором существующая система знаний в том виде, в котором она вкраплена в наш разум, ведет к серьёзному незнанию. Необходима реформа знания, а значит и реформа мышления. По его мнению, человек научился оперировать большими объемами информации, но при этом недостаточно развил способность ее осмысливать, помещать в контекст, интегрировать в целое, которое высвечивает ее смысл. Знание, разделенное, раздробленное на дисциплины, разрывает сложную структуру реальности и становится причиной глобального непонимания, обрекая на неэффективность человеческие действия. На смену разделительному мышлению, формирующему одномерное видение мира, должно прийти мышление связывания – знаний между собой, части с целым, а целого с частями, постигающее единство глобального и локального. Такое мышление способно принять вызов сложной реальности, увидеть взаимодействия и взаимозависимости, многомерные явления, солидарные и одновременно конфликтные реалии [13].

Э. Морен определяют такое мышление как сложное. Жить в сложном мире, понимать цели и результаты своих действий человек способен в том случае, если он научится осмысливать сложность, взаимодействовать и управлять ею. В обществе знаний это задача не столько науки и образования, сколько культуры в целом. Образование становится специфической составляющей сложной антропосоциокультурной реальности, в которой знания отражают сопряженность общественного, коллективного и индивидуально-личностного. Выявление антропологических и культурологических аспектов знания призвано стать главной задачей

междисциплинарных исследований, подготавливающих реформу мышления и образования.

Очерчивая перспективы современной науки и образования с точки зрения теории сложных систем, президент Немецкого общества сложных систем и нелинейной динамики, доктор философских наук, профессор Клаус Майнцер – один из крупнейших в мире специалистов в области теорий сложности, хаоса, познания и искусственного интеллекта – размышляет о непрерывном усложнении нашего мира. В теории сложных динамических систем указываются точные границы сложности для возможных прогнозов, что демонстрируют модели динамических систем в природе, экономике и обществе. Непредсказуемость всегда также означает ограничение возможностей управления. «Мы должны готовить детей и молодежь к жизни в сложном мире. Процесс обучения связан со сложностью. В сложном мире со многими взаимодействиями причина и следствие перестают быть пропорциональными» [14].

Известный американский физик-теоретик японского происхождения и футурист популяризатор современных научных теорий доктор Митио Каку, анализируя последние достижения науки, пытается заглянуть в будущее. Мир меняется, становясь все более и более технологичным. Роботизация набирает обороты... И возникает весьма простой вопрос: какова же будет роль человека в новом мире? Какими навыками и знаниями ему нужно обладать, чтобы спокойно в нем существовать? По словам Митио Каку ни один высокоразвитый искусственный интеллект не в состоянии полностью заменить человека. У роботов отсутствует образное мышление, у них нет сознания, интуиции. Чем бы человек ни занимался, у него ко всему должен быть творческий подход, живое воображение, способность быстро ориентироваться в быстро меняющихся обстоятельствах и хорошо развитая интуиция. Поэтому в образовании человеку нужно развивать те способности, которые недоступны роботам: воображение, инициативу, лидерские качества, когнитивно-креативный потенциал. Общество переходит от товарной

экономики к интеллектуально-творческой, а освободившийся умственный резерв переориентируется на развитие способности думать, анализировать, аргументировать и принимать в итоге правильные решения. Для будущего успеха необходимо научиться не бояться быть непохожим на других, быть готовым к новому в жизни. Не случайно украинские философы с 90-х гг. XX в. поставили во главу угла мышления его готовность к новому [10]. В реальности, к сожалению, мы видим, что умственный резерв начинает разрушать *человеческое в человеке*.

Украинский философ Наталья Васильевна Кочубей обращает внимание на нелинейность сложных самоорганизующихся систем и считает нелинейность воспитанием мотивации. «Нелинейная система – это та, которая влияет на самоё себя, то есть, прежде всего, это самовлияющая система. С другой стороны, не каждая нелинейная система, особенно если это человек, воспринимает себя как влияющую на самоё себя. Вот в чём дело. Мы понимаем, что мы сложные, но мы ещё и влияем сами на себя и при этом сами себя изменяем. Вот это самое изменение не всегда нами отслеживается. Так вот, как мне кажется, в процессе образования ученика, учителя, студента, мы должны учить, помогать ему понимать самоотслеживание, помогать исследованию того, как мы влияем на себя, каким образом мы изменяем сами себя и, изменяя себя, влияем на эту же самую среду, и эта среда опять же влияет на нас.

Мы учим всему, мы наполняем сосуд, но абсолютно не отслеживаем, как изменяется сосуд, который мы наполняем, как сам сосуд (человек) влияет на собственное изменение. Поэтому, мы не только должны сосуд наполнить, но и научить это наполнение отслеживать. Это как две стороны одной медали. Нельзя одно отделить от другого. При неререфлектируемом наполнении абсолютно теряется мотивация. Поэтому вот эти моменты нелинейности в образовании и являются, скажем так, аттрактивными, с точки зрения синергетики. Нужно сказать о том, что нелинейность – это воспитание мотивации [15]». Н.В. Кочубей призывает отказаться от слова

«формирование» (кого-то или что-то), которое пришло от линейной парадигмы, в которой предполагалось, что можно сформировать не только мотивацию, но и знания, и умения, и навыки. На самом деле никто ничего не формирует, а происходит самовлияние, которое нужно отслеживать.

Российский философ Елена Николаевна Князева рассматривает образование как пробуждение души в контексте экологии педагогического воздействия. В рамках расширенного экологического подхода процедура обучения предстает как их взаимное конструирование, становление и развитие. Обучение – это не передача знаний как эстафетной палочки от одного человека к другому, но создание условий, при которых становятся возможными процессы порождения знаний самим обучающимся, его активное и продуктивное творчество.

Обучение есть не перекалывание знаний, а пробуждение души. Ученик – это не сосуд, который должен быть наполнен знаниями, а факел, который должен быть зажжен. И в этом заключается *талант* педагога. Главная проблема заключается в том, *как управлять, не управляя*, как малым резонансным воздействием подтолкнуть систему на один из собственных и благоприятных для человека путей развития, как обеспечить самоуправляемое и самоподдерживаемое развитие. Проблема также в том, как преодолевать хаос (неорганизованные и спонтанные устремления обучаемого), его не преодолевая, а делая симпатичным, творческим, превращая его в поле, рождающее искры инноваций. Расширенный экологический подход к образованию заключается в стимулирующем, или пробуждающем, образовании, образовании как открытии себя или сотрудничестве с самим собой и с другими людьми.

Познавать, знать, думать, размышлять, создавать (творить), воображать, вступать в диалог, обсуждать и предлагать что-то свое – фундаментальные действия, которые практикуются в наиболее передовых образовательных институтах [16].

Эти изменения предполагают и кардинальные изменения роли преподавателя. В современном университете преподаватель – это исследователь, для которого вхождение в учебную аудиторию также есть своеобразная когнитивно-коммуникативная ситуация – генерирования и апробации новых идей через общение со студенческой аудиторией. Преподаватель не учит, а ищет, сомневается, критикует вместе со студентами, демонстрирует, как он думает, исследует, пытается понять. Как отмечает С. Коллини, на каждой стадии в той форме, которая ей подobaет, студент общается с человеком, занимающимся тем же делом профессионально, на самом высоком уровне, так что у него появляется стимул сформировать собственную способность замечать и характеризовать разные индивидуальные черты [17]. Тем самым сохраняется элемент ученичества, но в новом виде, соответствующем эпохе Интернета. Действительно, зачем студенту преподаватель, если любую необходимую информацию можно найти в Интернете? Мы опять выходим на необходимость трансформации и переформатирования знания в системе образования. Как профессионал, преподаватель отбирает, структурирует, адаптирует, интерпретирует научные знания в своей области, сочетая индивидуальный выбор с целями и задачами образования. В данном случае уместно вспомнить слова В.Г. Табачковского о том, что главный принцип образования: «Не навреди!» означает создание различных образовательных методик с учетом свойственных человеку «пластичности» и не меньшей (если не большей) «хрупкости» [18]. Добавим, когда речь идет о человеке, имеются в виду и учитель и ученик, поскольку знание для них является средством саморазвития, а образованность – процессом создания себя. В какой степени студенты могут самостоятельно «увидеть» то, на что им указывают, зависит от человеческих качеств – экспрессивности и тонкости преподавателя, чуткости и любопытства студентов.

Еще один аспект проблемы образования связан с формированием национальной модели университетского образования, отказ от слепых

заимствований чужих моделей, сложившихся в иных культурах, на иных ментальных основаниях. Это также требует реформации мышления, развитие способности осмысливать глобальный мир в индивидуальных формах, понимать глобальное в локальном и локальное в глобальном. Знание национальной истории культуры, умение «увидеть» ее в мировом культурно-историческом процессе является необходимым условием для создания уникальной модели образования, отвечающей запросам современной Украины.

Один из авторитетнейших украинских специалистов в области философии образования профессор В.П. Андрущенко считает одним из образовательных мифов является «миф о том, что будто бы существует международная идеальная модель образования, которую необходимо лишь должным образом освоить и внедрить в нашу образовательную среду... «идеальной модели образования не существует» [19]. Это подтверждает и опыт образовательных реформ в нашей стране. Многочисленные попытки смоделировать и апробировать в Украине достижения в образовании развитых стран завершились полным провалом и привели лишь к разбалансированию отечественной системы образования. Поэтому содержательная модель образования должна основываться на основах постнеклассической философско-образовательной парадигмы – информационно-телекоммуникационной, но ее конкретное наполнение требует большой творческой работы относительно синтеза мирового опыта и национальных традиций в контексте возможностей и потребностей развития страны и ее образовательной системы. «В поисках новой модели образования следует двигаться, – подчеркивает В.П. Андрущенко, – прежде всего, путем творческого воспроизведения собственного культурно-исторического опыта в его органичном единстве с наиновейшими достижениями современной науки, культуры и социальной (прежде всего, педагогической) практики» [19].

В связи с этим хотелось бы вспомнить достижения гениальных украинских педагогов-новаторов, ошутимо обогативших мировую педагогику, незаслуженно забытых на родине.

*Антон Семенович Макаренко* (1888–1939) – гениальный педагог. Свидетельством международного признания А. С. Макаренко стало известное решение ЮНЕСКО (1988), касающееся всего четырёх педагогов, определивших способ педагогического мышления в XX веке. Это – Джон Дьюи, Георг Кершенштейнер, Мария Монтессори и Антон Макаренко.

Имя А.С. Макаренко широко известно в нашей стране и за рубежом. Его опыт изучают и используют педагоги многих стран. А.С. Макаренко известен тем, что организовал и возглавил колонии для несовершеннолетних нарушителей и беспризорных детей. К Макаренко приходили дети, которые настолько уже были испорчены, что не могли жить в нормальном обществе: воры, хулиганы, девочки-проститутки. Родители привозили своих детей, когда уже сами не могли с ними справиться. А Макаренко – мог. Он достиг такого мастерства в воспитании детей, что мог с уверенностью сказать: «Воспитание – легкое дело». Вот это ТАЛАНТ!

«Три кита» знаменитой на весь мир системы педагога Антона Макаренко – воспитание трудом, игра и воспитание коллективом – с успехом внедрены в самые передовые компании мира. И теперь практически все японские фирмы строятся по лекалам трудовой колонии нашего педагога. И вдвойне обидно, что эти самые принципы Макаренко теперь возвращаются к нам. В виде «корпоративных мероприятий», «тим-билдинга» и «умения работать в команде». В виде «воспитания сотрудника путём повышения его мотивации». Это всё придумал и воплотил Макаренко. Но – нет пророка в своём отечестве. Его труды у нас не переиздавали довольно долго. Кстати, последнее переиздание его собрания сочинений было осуществлено – *вот где позорище-то!* – одной западной косметической компанией. С характерным предисловием: «Он сделал для процветания нашей фирмы больше, чем кто бы то ни было».

Себя талантливым Макаренко не считал. Выдающийся педагог писал: «У меня нет педагогического таланта, я пришел в педагогику случайно, без всякого на то призвания ... Но я научился. Я стал Мастером своего дела. А Мастером может стать каждый, если ему помогут, и если он сам будет работать [20]».

Сегодня, в наши дни, по данным Генпрокуратуры РФ только 10 % выпускников российских государственных [детских домов и интернатов](#) адаптируются к жизни, 40 % совершают преступления, ещё 40 % выпускников становятся алкоголиками и наркоманами, 10 % кончают жизнь самоубийством. Для сравнения напомним, что среди почти 3000 воспитанников коллективов под руководством А. С. Макаренко не известно НИ ОДНОГО РЕЦИДИВА, причём многие исследователи судьбы этих выпускников отмечают, что «они были *счастливыми людьми*».

*Василий Александрович Сухомлинский* (1918 – 1970) в 1948 году он стал директором павлышской средней школы, которой бессменно руководил до конца своей жизни. В.А. Сухомлинский – автор 40 монографий и брошюр, более 600 статей, 1200 рассказов и сказок. Его финальная книга «**Сердце отдаю детям**» (Государственная премия УССР – 1974, *посмертно*) стала обобщением учительского опыта воспитания детей [21]. Общий тираж его книг составил около 4 миллионов экземпляров на различных языках.

Не отрицая коммунистические идеалы, он сумел через идеи гуманной педагогики формировать и воспитывать *духовные, гармоничные и счастливые личности*. Сделать это ему помогла искренняя любовь к детям и убежденность в собственной правоте.

Его педагогическая система базировалась на гуманистических принципах:

- *доверия к ребенку*
- получение знаний без принуждения
- воспитания без наказаний
- сотрудничество родителей, учителей и детей

- высокая нравственность
- труд как творчество
- свобода выбора поведения, поступка, образа жизни
- *ответственность за свой выбор*

Константин Дмитриевич Ушинский (1823 или 1824, Тула – 1870, Одесса) В своих педагогических трудах ("Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии" и др.) Ушинский обосновывал необходимость *формирования цельной личности*, считая главной задачей воспитания подготовку человека к самостоятельной жизни. Стремился учить так, чтобы *развить желание и способность самостоятельно приобретать новые знания*. К.Д. Ушинский много работал над составлением для детей книг для чтения "Детский мир", "Родное слово" – учебник русского языка, выдержавший 157! изданий, и др. Оказал огромное влияние на развитие педагогической мысли, став учителем русских учителей.

В октябре 1870 года К.Д. Ушинский с сыновьями Владимиром и Константином и своим секретарем О.Ф. Фролковым выехали в Крым на лечение. Однако в дороге он простудился, заболел воспалением легких и остановился в Одессе в отеле «Отель дю Норд» в переулке Чайковского. На доме № 12 в переулке Чайковского, где жил и умер Ушинский, установлена Мемориальная доска, Южноукраинский национальный педагогический университет носит его имя.

*Виктор Фёдорович Шатамлов (1927) – российский и украинский педагог-новатор. Народный учитель СССР (1990). Заслуженный учитель Украинской ССР (1987). Почётный доктор академии педагогических наук Украины. «Рецепт успеха ученика прост: нужно верить в ребенка и при малейшей возможности давать ему высказаться, чтобы над ним не висел страх оценки, страх отчуждения и осуждения. А во-вторых, учителю нужно очень четко все объяснять», – считает выдающийся педагог. По мнению Шаталова, математически бездарных учеников не существует в природе.*

Главный принцип – сделать ребёнка раскованным, свободным, вселить уверенность в свои силы, увидеть в нем полноценного человека. По мнению Шаталова, все дети могут учиться успешно, однако учитель должен иметь большое терпение.

7 принципов системы Шаталова:

- \*Обучение на высоком уровне сложности.
- \*Бесконфликтность.
- \*Быстрое движение вперед.
- \*Открытые перспективы.
- \*Сверхмногократное повторение.
- \*Ведущая роль теоретических знаний.
- \*Гласность.

5 основных методических элементов. Опорные сигналы для изучения теории:

- \*Контроль усвоения знаний
- \*Спортивная работа с детьми
- \*Методика решения задач различной сложности
- \*Многократное повторение
- \*Ни одному элементу нельзя отдавать предпочтения, они действуют

только вместе, как система.

В Москве в осенние каникулы В.Ф. Шаталов проводит занятия для всех желающих с 5-го по 11-й класс. За **5 дней!** дает годовой курс геометрии, физики, тригонометрии.

Можно вспомнить еще много замечательных советских педагогов таких как Шалва Амонашвили, Мераб Мамардашвили, Игорь Волков, Николай Гузык, Евгений Ильин, Софья Лысенкова, Михаил Щетинин, Александр Захаренко. Педагоги-новаторы – это те педагогические работники, которые стремятся отойти от традиционного взгляда на обучение и воспитание детей, то есть не просто дать ребенку определенную сумму знаний и умений, а с помощью специальных методик, технологий, приемов разбудить фантазию, любознательность ребенка, дать толчок его умственной

деятельности, *вызвать интерес к самостоятельной, поисковой, исследовательской работы.* «Естественно, педагог может сформировать у учащихся только то, чем обладает сам» [22].

Хочу отметить заслуги и выразить благодарность украинскому педагогу с большой буквы Ивану Андреевичу Зязюну, основателю нового направления педагогической науки и научной школы по проблемам педагогического мастерства, которая воспитала не одно поколение ученых Украины.

*Иван Андреевич Зязюн (1938–2014) – директор Института педагогического образования и образования взрослых Национальной академии педагогических наук Украины, академик АПН Украины, Заслуженный работник Высшей школы УССР, доктор философских наук, профессор. Автор более 350 научных работ, среди которых учебники, монографии по проблемам педагогического мастерства, непрерывного профессионального образования, этики и эстетики, теории украинской и зарубежной культуры, в том числе: «Основы педагогического мастерства» (1987, 1989); «Педагогічна майстерність» (1997); «Краса педагогічної дії» (1998) [23]; «Неперервна професійна освіта: проблеми, пошуки, перспективи» (2000); «Педагогіка добра» (2000); «Філософія педагогічної дії» (2008) [24].*

Основные положения теории и технологии педагогического мастерства воплощены в учебнике «Педагогическое мастерство», который имеет пять изданий и переведен на иностранные языки, в частности, на польский и русский. Теория педагогического мастерства Ивана Зязюна не имеет аналогов в мире. Ее инновационность, педагогическая эффективность и значимость результатов внедрения обусловили быстрое распространение педагогического мастерства в отечественном и зарубежном педагогическом образовании (Япония, Польша, Россия, Беларусь и другие страны).

Сегодня в Украине нет высшего учебного заведения, где бы на педагогической кафедре не работали ученики и последователи Ивана

Андреевича Зязюна, те, у кого он или был научным руководителем диссертации, или выступал официальным оппонентом на защите, или консультировал. Научная школа академика И.А. Зязюна – это педагогический феномен, который характеризуется не только яркими качественными, но и количественными показателями. Многочисленные научные исследования, выполненные молодыми учеными под его руководством, результаты которых, безусловно, обогащают педагогическую теорию и практику – неоспоримый факт функционирования в Украине его научной школы. Иван Андреевич искренне, по-отечески поддерживал зерна исследовательского поиска, помогал молодежи восходить на вершины науки. Под его руководством подготовлено и защищено 20! докторских и 20! кандидатских диссертаций.

Среди учеников И.А. Зязюна известные ученые, менеджеры образования, учителя учебных заведений разных уровней аккредитации. Их объединяет общность научных интересов и щедро подаренная учителем установка творить добро и чувствовать радость от счастья других. Он внимательно, с пониманием относился к молодым людям, которые становились на тернистый путь научной деятельности, помогал им достигать в жизни профессиональных вершин, щедро передавал свой опыт молодым коллегам. И в этом было его призвание: человека, педагога, ученого [25].

В Одесском национальном политехническом университете работает талантливая ученица Ивана Андреевича Алла Васильевна Семенова, которая продолжает воплощать в жизнь творческое наследие своего Учителя и проводит нетрадиционный меняющий мышление и отношение к жизни курс «Основи педагогічної майстерності» для слушателей семинара повышения квалификации молодых преподавателей ОНПУ [26].

Выражаю искреннюю благодарность Алле Васильевне Семеновой, ученице Ивана Андреевича Зязюна, доктору педагогических наук, профессору, за прекрасные вдохновляющие лекции и ролевые игры практических занятий, которые стимулировали обращаться к себе, узнавать

себя на Пути самосовершенствования и развития, помогали осознать свои способности. Особая благодарность за терпение и педагогический такт, за любовь к своей работе и высокий уровень педагогического мастерства!

### **Выводы.**

1. Мир глобализируется и изменения происходят все быстрее. Общество становится цифровым. Ключевым моментом в современном обществе является понимание *образования как становление человека*. Основной принцип – *приоритет изменения человека перед изменением мира*. Он следует из синергетических представлений о необходимости изменения, в первую очередь, собственных свойств среды, преобразования ее на уровне элементов для того, чтобы изменить спектр будущих траекторий эволюции этой среды и предопределить выбор наиболее предпочтительной из них. Осознание своих способностей — вот стержень внутренней мотивации учеников, который помогает развиваться, не опираясь исключительно на внешние стимулы.

2. Человек конструирует самого себя, свое будущее, свои принципы бытия и становления. Для становящегося естественнонаучного образования необходимо встраивание человека в коэволюционный процесс, в когерентный мир, взаимно согласованный с внешними тенденциями среды. Конструирование происходит в процессе диалога с природой, с культурой, в процессе соотнесения человека с самим собой. В образовательной трактовке эта внутренняя установка развития образования перетолковывается так: нужно коренным образом изменить человека (обучаемого), чтобы изменить к лучшему образование. Е.Н. Князева и С.П. Курдюмов отмечают, что «эта важнейшая установка часто формулировалась и формулируется с точностью наоборот: нужно изменить общество и социальные условия жизни в нем, чтобы изменился и сам человек».

3. В образовании XXI столетия необходимо перейти от обучения к образованию, сместить акцент с необходимости усвоения определенной суммы знаний на целенаправленное формирование личности, способа ее

мышления и моральных ориентиров, культурных образцов, соответствующих развитию общества.

4. Ключевой проблемой образования становится не передача знаний, как это не парадоксально, а инновационные качества человека, его способность к созданию и восприятию нового. Устанавливается приоритет мышления над усвоением знаний, личностного самовыстраивания, образовательной мотивации, умения работать в коллективе и признавать позитив в иной точке зрения над успеваемостью, умениями и навыками.

5. В современном образовательном процессе происходит пересмотр сущности и содержания ролей ученика и учителя. Становление нового целого – это и есть самоорганизация. Задача Учителя – создать *среду* самоорганизации и запустить этот процесс, выработать на основе синергетических знаний конкретных приёмов, превращающих организованный извне учебный процесс в процесс самоорганизации. Нам нужно изменить глобальный подход к процессу обучения, понять, как заинтересовать учеников, как помочь развить индивидуальную креативность. По сути, вы не можете кого-то научить, а можете направить человека в сторону знаний. Обучение – активный внутренний процесс, который задействует эмоции так же, как интеллектуальную энергию. Мы не можем просто передавать знания, этот процесс намного глубже. То, что действительно важно сделать для молодежи, – помочь им меньше бояться изменений и нестабильности. Состояние неопределенности – не всегда плохо, оно может стать причиной морального роста и креативности. Учитель и ученик не только отслеживают процесс усвоения знаний, но и изменение самих себя в образовательном процессе. Процесс познания – это прежде всего процесс самопознания. Происходит сдвиг от знаний, умений, навыков в сторону ценности самопознания и коммуникации, при котором педагогические и социальные инновации можно рассматривать как способ самовлияния, самодействия.

6. Чтобы преподавать, нужно учиться: учиться у своих учеников и развиваться профессионально. При этом только самокритично настроенный человек может стать действительно отличным педагогом.

7. Важный критерий идеального учителя (применительно и к ученикам) — это ОСОЗНАННОСТЬ, ЯСНОЕ ПОНИМАНИЕ, почему ты стал хорошим педагогом и в чём конкретно ты хорош. Без этого понимания, без постоянной рефлексии над своим опытом даже у идеального в плане общения с детьми учителя будет оставаться два недостатка: он не сможет стабильно развиваться в профессиональном плане и он не сможет учить и помогать другим преподавателям.

Формирование национальной модели университетского образования отвечающей запросам современной Украины требует:

- отказ от слепых заимствований чужих моделей, сложившихся в иных культурах, на иных ментальных основаниях,
- реформации мышления, развитие способности осмысливать глобальный мир в индивидуальных формах, понимать глобальное в локальном и локальное в глобальном,
- знания национальной истории культуры, умение «увидеть» ее в мировом культурно-историческом процессе.

Образование сможет отвечать запросам времени и осуществить реформу мышления, если предложит обществу *новые формы организации знания через изменение содержания учебных дисциплин, индивидуальные методики презентации знания, понимание образованности как способности человека к интеллектуальному поиску.*

В завершении воспроизведу суждение Эдгара Морена: «Чтобы уметь соединять и организовывать накопленные знания... необходима реформа мышления... Это фундаментальный вопрос для образования, поскольку он касается нашей способности организовывать знания.

Эта университетская проблема встает перед образовательными системами в будущем, ибо наши разъединенные, раздробленные,

распределенные по дисциплинарным областям знания глубоко, *даже чудовищно* неадекватны для постижения сегодняшних реальностей и проблем... Из-за этой неадекватности становятся невидимыми:

– контекст

– глобальное

– многомерное

– сложное».

Адекватное видение – начало образовательных модернизаций» [11].

### Список литературы:

1. Тоффлер Э. Шок будущего / пер. с англ. Е. Руднева. – М. : АСТ, 2002. – 557 с.
2. Круглый стол «СИНЕРГЕТИКА В ОБРАЗОВАНИИ: ВОЗМОЖНОСТИ МЕТОДОЛОГИИ» в редакции журнала «Філософія освіти» // Філософія освіти. – 2006 – № 3(5). – С. 54–92.
3. Haken H. Synergetics. An Introduction. Nonequilibrium Phase Transitions in Physics, Chemistry and Biology, 3., erw. Aufl., Springer, Berlin, 1983.
4. Степин В.С. Научное познание и ценности техногенной цивилизации. – Вопросы философии, №10, 1989. – С. 3–18.
5. Степин В.С. Теоретическое знание. – М.: «» 2000. – 743с.
6. Постнеклассика: философия, наука, культура: Коллективная монография [отв. ред. Л.П.Киященко, В.С.Степин]. – СПб. : Издательский дом «Мирь», 2009.– 672 с.
7. Пюа Prigogine, Isabelle Stengers. ORDER OUT OF CHAOS. Man's new dialogue with nature. – Heinemann. – London. – 1984. – 430p.
8. Аршинов В.И. Становление субъекта постнеклассической науки и образования [Текст] / В.И. Аршинов, В.А. Буров, П.М. Гордин // Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-традиция, 2007.

9. Аршинов В.И. Методология сетевого мышления: феномен самоорганизации [Электронный ресурс] / В.И. Аршинов, Ю.А. Данилов, В.В. Тарасенко: <http://spkurdyumov.narod.ru/ArshDanTar.htm>.
10. Буданов Владимир Григорьевич. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. Изд. 3-е дополн. – М.: Издательство ЛКИ, 2009. – 240 с.
11. Добронравова И.С. Синергетика: становление нелинейного мышления. Киев, «Лыбидь», – 1990. – 150с. <http://www.philsci.univ.kiev.ua>
12. Морен Э. Образование в будущем: семь неотложных задач. – В кн.: Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М., 2007, с. 24–96.
13. Морен Е. Шлях за майбутнє людства / пер. с фр. Є. Марічева. – К.: Ніка-Центр, 2014. – 256 с.
14. Майнцер К. Сложносистемное мышление: материя, разум, человечество. Новый синтез. – М.: Книжный дом Либроком, 2009. – 464 с.
15. Кочубей Н.В. Синергетические концепты в нелинейных контекстах (сети, управление, образование): монография / Наталья Васильевна Кочубей. – Германия: Palmarium Academic Publishing, 2013. – 258 с.
16. Князева Е.Н. Расширенный экологический подход: сети жизни, познания, разума и коммуникации. – *Філософія освіти*, № 1 (18), 2016. – С. 163 – 188.
17. Коллини С. Зачем нужны университеты? [Текст] / Стефан Коллин; пер. с англ. Д. Кралечкина; под науч. ред. А. Смирнова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. – 264 с.
18. Табачковський В.Г. Полісутнісне homo: філософсько-мистецька думка в пошуках «неевклідової рефлексивності» / В. Г. Табачковський. – К.: Видавець ПАРАПАН, 2005. – 432 с.

19. Андрущенко Виктор Петрович. Реальність освіти: проблеми де міфологізації / Виктор Петрович Андрущенко // Практична філософія. – 2001. – № 1. – 185–197 с.

20. Макаренко А.С. Деякі висновки з мого педагогічного досвіду. Про мій досвід // Твори: в 7 т. / А. С. Макаренко. – Т. 5. – С. 214–227, 246–248.

21. Сухомлинський В.О. Сто порад учителеві. Порада 1 // Вибр. Твори: в 5 т. / В. О. Сухомлинський. – К. : Рад. школа, 1976. – Т. 2. – С. 420–425.

22. Кузьмина Н.В. Способности, одаренность, талант учителя. Л. : Знание, 1985. – 30 с.

23. Зязюн Іван Андрійович. Краса педагогічної дії / Іван Андрійович. Зязюн, Г.М. Сагач. – К.: Українсько-фінський інститут менеджменту і бізнесу, 1997. – 302 с.

24. Зязюн І.А. Філософія педагогічної дії: монографія / Іван Андрійович Зязюн. – Київ : [б. в.] ; Черкаси : ЧНУ ім. Б. Хмельницького, 2008. – 608 с.

25. Гнізділова Олена. Життєвий шлях та наукова діяльність академіка Івана Андрійовича Зязюна. – Витоки педагогічної майстерності, № 16, 2015. – С. 13 – 19.

26. Семенова А.В. Парадигмальне моделювання у професійній підготовці майбутніх учителів : монографія / Алла Семенова. – Одеса : Юридична література, 2009. – 504 с.

27. Князева Е. Научись учиться. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/knyazevalena33.htm>