

**К.э.н. А.В. Лапин**

*Одесский национальный политехнический университет*

**Состояние использования человеческого капитала в развитии национальной экономики и направления активизации.**

**Аннотация**

В статье рассматривается состояние формирования и использования человеческого капитала в промышленном комплексе Украины. Изложены аналитические данные, характеризующие состояние проблемы. Сформулированы некоторые пути улучшения ситуации.

**Ключевые слова:** человеческий капитал; новаторская деятельность; мотивация творческой активности.

**I. Вступление**

Стратегия развития национальных экономик всегда находились в центре внимания экономической науки. Различными школами и авторами выдвигались концепции, которые отличались друг от друга по характеру решения проблемы обеспечения экономического роста, они исходили из разных установок и включали разные составляющие элементы. Одной из самых значимых теорий о факторах экономического роста на всем протяжении XIX века является теория о трех факторах производства.

Суть ее состоит в том, что в общественном производстве взаимодействует три главных фактора: труд, капитал, земля. Эта теория лежит в основе учения А. Смита и его последователей. Доминировал подход к изучению факторов экономического роста в виде комбинации труда и капитала, а труд рассматривался как источник прибавочной стоимости.

В дальнейшем в рамках трех факторов исследователи больше внимания уделяли изучению факторов, определяющих качество труда как источника роста

эффективности. Представителями неоклассической экономической теории при этом обращалось внимание на творческие способности, образование и т.д.

В отличие от неоклассиков сторонники эволюционной теории роста рассматривают научно-технический прогресс как внутренний эндогенный фактор роста и опираются на концепцию человеческого капитала. Выделяются три направления, по которым осуществляются инвестиции, обеспечивающие экономический рост: в новое знание, в человеческий капитал и промежуточные расходы на распространение знаний и умений.

Взгляд на проблему экономического роста неоднократно менялся. В то же время достаточно точно сформировалась новая теория, основанная на роли человеческого капитала, являющегося идеальной основой деятельности и развития, обеспечивая технологический и социально-экономический рост. Мировая практика хозяйствования подтвердила тот факт, что относительно высокий уровень социальной жизни и экономического роста объясняется высоким уровнем новаторства, а также соответствующим уровнем научно-образовательной сферы.

На фоне становления постиндустриальной экономики все большее значение в качестве фактора экономического роста признается человеческий интеллект, творческие способности людей, их предприимчивость. Появляется понятие человеческого (интеллектуальный) капитал.

В своем современном виде концепция человеческого капитала была сформулирована в конце 50-х начале 60-х годов XX века в рамках чикагской школы национальной экономики. Это, прежде всего, работы Т. Шульца, Г. Беккера, Я. Менцера. Исследованию этих проблем посвящены работы Т. Стюарта, Л. Эдвинссона, Л. Мэлоуна и других.

В отечественной экономической литературе интерес к данной проблеме активизировался в 90-е годы. Появился целый ряд статей и монографических исследований. Среди них работы А.И. Добрынина, С.А. Дятлова, С.М. Климова, Б.Б. Леонтьева, Е. Марчука и др. Среди последних публикаций обращают на

себя внимание статьи В. Александровой, А. Чухно, Е. Гришановой, А. Кендюхова, Е. Бородиной и др.

В настоящее время сформировалась современная теория человеческого капитала. Применение инструментария этой теории позволяет по-новому подойти к решению проблемы не только обеспечения устойчивого экономического роста, но и распределения доходов, экономической роли образования, взаимосвязи инвестиций в человека с уровнем инновационной активности, мотивацией предпринимательской деятельности.

Главным содержанием теории человеческого капитала является признание человека как объекта капитальных вложений, как объекта экономической деятельности.

Речь идет об инвестировании в человеческий капитал (в образование, информационный поиск, подготовку и переподготовку на производстве). Поэтому образованию уделяется особое внимание в любом обществе. Оно объединяет интересы как лиц, желающих получить образование, так и инвесторов образования. Стоимостная оценка накопления человеческого капитала по части образования — знаний, навыков, опыта — может быть выражена в виде издержек на образование. Затраты на образование в большинстве стран неуклонно растут.

Осознание важности человеческого капитала обусловило широкое распространение инвестиционных программ по его ускоренному формированию. По мере того, как в развитых странах наука и образование становились одним из принципов долгосрочной государственной политики, соответствующие затраты включались в производство.

Главным фактором развития в XXI столетии становится накопление не материальных благ, а знаний, опыта, умений, интеллектуального потенциала, т.е. человеческого капитала.

Сегодня доля человеческого капитала в развитых странах составляет две трети национального богатства. В США – почти 76%, в странах Западной Европы – 74%, в России – около 40%, в Украине – около 25%. [1, 36 с.]

## **II. Постановка задачи**

Цель статьи в анализе состояния формирования и использования человеческого капитала в Украине и разработке предложений по улучшению управления этим процессом.

При проведении исследования используются различные методы экономического анализа: сравнения, группировки, индексирования.

## **III. Результаты**

О системе вовлечения человеческих ресурсов в реализацию стратегии развития национальной экономики можно судить по показателю численности творческих работников, занятых научно-техническими разработками (в динамике).

По данным госкомстата этот показатель в промышленном комплексе Украины имеет устойчивую тенденцию к снижению.

Так, их численность по годам с 2004 по 2007 годы составляла 113,3; 107,4; 104,8; 106,6; тысяч человек, т.е. снизилась на 5,9%. [2]

Помимо снижения общей численности творческих работников, растет число совместителей, что ведет к снижению результатов научно-технического потенциала.

По опубликованным данным [1, с. 374] число работников, исполнителей научных и научно-исследовательских работ в Украине в расчете на 1000 человек за период 2000 – 2005 гг. примерно вдвое ниже, чем в Великобритании и в 2,8 – 2,9 раза ниже, чем в России. Это ведет не только к отставанию, но и ставит под сомнение возможность построения инновационной модели развития экономики.

Конечными результатами научной и научно-технической деятельности является получение патентов и лицензий, завершения научно-технических разработок и их внедрение в производство.

Анализ показателей новаторской деятельности по промышленным предприятиям и организациям Украины свидетельствует о негативных тенденциях и в структуре объектов интеллектуального труда, а именно снижается глубина научных исследований.

Результативность труда творческих работников зависит от материально-технической базы научных исследований. Этот показатель значительно отстает от развитых стран.

Так, затраты на научные исследования в Украине в расчете на 1 научного работника в 3 раза меньше, чем в России, в 18 раз меньше по сравнению с Бразилией, в 34 раза – с Южной Кореей и в 72 раза – по сравнению с США. [4, с. 71]

Уровень затрат на исследования по отношению к ВВП в ряде развитых стран характеризуется данными: США – 2,69%, Японии – 2,98%, в Швеции – 3,78%, Германии – 2,48%, в Украине менее 1%. [5]

Одной из причин снижения уровня творческой активности стало разрушение системы по поддержке научного и технического творчества. Главным фактором является ликвидация патентно-лицензионных служб, функционировавших в исследовательских организациях и на предприятиях.

Следует отметить, что за годы независимости в Украине не создано действенной национальной системы защиты интеллектуальной собственности, в частности патентной системы. Негативную роль сыграла неопределенность правового поля и разрушение патентно-информационной системы в первые годы независимости.

Актуальной является проблема стимулирования и мотивации работников интеллектуального труда.

За все годы независимости среднемесячная заработная плата работников здравоохранения, образования, исследователей была существенно ниже средней по экономике в целом. В то же время этот показатель вдвое превышает средний по экономике в сфере финансовой и управленческой деятельности. Диспропорция в уровнях оплаты труда создала проблему привлечения

молодежи в интеллектуальную сферу деятельности. Не удастся преодолеть тенденции выезда молодых ученых за границу.

Среди главных факторов, сдерживающих рост результатов интеллектуального труда, является ограниченность ресурсов на финансирование приоритетных направлений развития экономики, как государственных, так и частных, а также неприемлемые условия кредитования.

Так, в 2007 году финансирование научных и научно-технических работ за счет всех источников финансирования составило 0,93% от валового внутреннего продукта (ВВП), а государственное финансирование из госбюджета 0,4%. [2] В развитых странах этот показатель находится в интервале от 2 до 3 процентов [3]. Из-за отсутствия средств не выполняются научно-технические программы. Ежегодно не полностью выделяются средства на финансирование науки и образования.

Во всем мире признана ведущая роль образования в развитии науки и накоплении результатов творческого труда. Именно образование объединяет интересы как лиц, желающих получить образование, так и инвесторов образования. Стоимостная оценка накопления человеческого капитала по части образования может быть выражена в виде издержек на образование.

В ведущих странах мира затраты на образование составляют от 12 до 27% от валового внутреннего продукта (ВВП). В Украине этот показатель на уровне 3%.

В политике каждого государства по вопросам развития профессионального образования имеются свои особенности, но везде она сориентирована на формирование человеческого капитала. Политика нашего государства с учетом реальных условий должна быть направлена, прежде всего, на совершенствование учебных программ для целенаправленного формирования профессиональных знаний по приоритетным направлениям научно-технического прогресса, увязки спроса со стороны предприятий и организаций на специалистов определенного профиля и квалификации. Несоответствие качества образования общественным потребностям сдерживает

экономический рост и вызывает неоправданно высокие инвестиции в человеческий капитал.

Среди факторов отрицательно влияющих на эффективное использование человеческого капитала отсутствие на промышленных предприятиях систем управления этим ресурсом.

В свете изложенного, ясна необходимость в принятии мер, направленных на обеспечение эффективного планирования, контроля развития и использования результатов творческой деятельности, а также в повышении заинтересованности в интеллектуальном труде и творческом поиске.

#### **IV. Выводы**

Изучение уровня формирования и использования человеческого капитала в промышленном комплексе Украины показывает слабое использование этого ресурса для решения социально-экономических задач.

Этот вывод подтверждается тем, что неуклонно снижается число творческих работников, уменьшается количество научно-технических разработок с использованием изобретений, уменьшается доля научно-технических разработок базирующихся на прогрессивном уровне накопленных знаний. Количественные и качественные показатели деятельности творческих работников и их влияние на развитие экономики несравнимы с показателями развитых стран.

По опубликованным данным доля прибыли от реализации продуктов человеческого капитала составляет в Украине не более 2%, в США и Японии – 40%. [4]

Украина одна из немногих стран в мире, где до сих пор не сформирована единая, целостная государственная политика в сфере управления человеческим капиталом.

Решение проблемы более активного вовлечения человеческого капитала в хозяйственную деятельность предприятий требует разработки соответствующего механизма в виде организационных и информационных систем.

В связи с возрастанием роли человеческого капитала для экономического развития страны проблема создания скоординированной программы активного вовлечения человеческого капитала в хозяйственный оборот становится неотложной задачей.

### **Литература**

1. Біла книга. Інтелектуальна власність в інноваційній економіці України. Г.О. Андрощук, О.В. Дем`яненко та інші. К. Парламентське вид-во. 2008 – 448 с.
2. Наукова та інноваційна діяльність в Україні. Статзбірник. Держкомстат України. К. 2001 – 2007 рр.
3. Александрова В.П. Перспективи фінансування економіки знань. Економіка та прогнозування – 2004. №4. с. 71
4. Вачевський М.В. Соціально-економічні аспекти використання інтелектуальної власності в сучасних умовах. К. – 2004. 376 с.