



## **Ежемесячный научный журнал**

**КВ №20489-10289PP**

**№ 14 / 2016**

Ответственный редактор — Антипов Андрей Петрович - доктор исторических наук (Украина)

Секретарь журнала — Нестеренко Елена Петровна - доктор философии (Украина)

### **Редакционный совет**

- Верево Ольга Денисовна - доктор медицинских наук (Россия)
- Ганин Даниил Александрович - доктор филологических наук (Россия)
- Изымова Людмила Петровна - (Украина) доктор технических наук (Украина)
- Корейко Денис Вениаминович - доктор медицинских наук (Россия)
- Кроль Вадим Алексеевич - доктор технических наук (Россия)
- Моргун Аркадий Александрович - доктор технических наук (Россия)
- Напорчук Геннадий Николаевич - доктор ветеринарных наук (Украина)
- Нестерова Алина Владиславовна - доктор медицинских наук (Украина)
- Покручина Татьяна Руслановна - доктор экономических наук (Украина)
- Одунский Федор Тхонович - доктор искусствоведения (Россия)
- Сетаров Сергей Сергеевич - доктор юридических наук (Украина)
- Шавинский Александр Евгеньевич - кандидат психологических наук (Украина)
- Юркович Дмитрий Геннадьевич - доктор медицинских наук
- Юлинский Игорь Евгеньевич - доктор социологических наук (Украина)
- Ядынский Петр Константинович - доктор психологических наук (Россия)
- Яковлев Вадим Николаевич - доктор политических наук (Украина)

*Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.*

«Первый независимый научный вестник»

Адрес редакции: 01054, г. Киев, улица Дмитриевская, 64

тел.: +38 (095) 430-59-27

Сайт: [www.firjournal.com.ua](http://www.firjournal.com.ua)

E-mail: [info@firjournal.com.ua](mailto:info@firjournal.com.ua)

Учредитель и издатель «Первый независимый научный вестник» Тираж 2000 экз.

Отпечатано в типографии г. Киев, улица Дмитриевская, 64, 01054

# СОДЕРЖАНИЕ

## АРХИТЕКТУРА

<b>Каменський Владислав Іванович</b> ВПЛИВ СОЦІОКУЛЬТУРНОГО РОЗВИТКУ НА ФОРМУВАННЯ ПЛАНУВАЛЬНОЇ СТРУКТУРИ МІСТ СЕРЕДНЬОВІЧНОЇ РУСИ (V–XIII СТ.) ..... 4	<b>Руть Н.В., Ковальчук М.С.</b> ОВРУЦЬКІ КВАРЦИТИ У БУДІВНИЦТВІ, АРХІТЕКТУРІ ТА ПОБУТІ НАСЕЛЕННЯ ПОЛІССЯ..... 10
--	--

## ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

<b>Прокопович Лада Валерієвна</b> ФУНКЦІОНАЛЬНА І ХУДОЖЕСТВЕННО- СТИЛЕВА УНІВЕРСАЛЬНІСТЬ ДИЗАЙНЕРСЬКОЇ БИЖУТЕРІИ ..... 16
--

## МЕДИЦИНСКИЕ НАУКИ

<b>Курик Леся Михайлівна</b> ЯКІСТЬ ЖИТТЯ У ХВОРИХ НА БРОНХІАЛЬНУ АСТМУ В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД КОНТРОЛЬОВАНОСТІ ПЕРЕБІГУ ЗАХВОРЮВАННЯ ..... 21
--

## ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ НАУКИ

<b>Дрозденко Віталій Олександрович</b> МІНІМІЗАЦІЯ ВАРТОСТІ СТРАХОВИХ КОНТРАКТІВ ШЛЯХОМ ЗАЛУЧЕННЯ ДЕКІЛЬКОХ СТРАХОВИХ КОМПАНІЙ..... 27
---

## ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

<b>Галак К.І.</b> ФІЛОСОФСЬКЕ РОЗУМІННЯ ІНВАЛІДНОСТІ, ВІД АНТИЧНОСТІ ДО СУЧАСНОСТІ..... 30
--

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

<b>Воробей Юлія Миколаївна</b> СУТНІСТЬ УПРАВЛІННЯ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИМ КАПІТАЛОМ КОМПАНІЇ ТА ОСНОВНІ СТРАТЕГІЇ ..... 35
--

# ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

УДК 745/749:7.021.5

**Прокопович Лада Валериевна,**  
кандидат технических наук,  
доцент кафедры культурологии и искусствоведения  
Одесского политехнического университета

## ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ И ХУДОЖЕСТВЕННО-СТИЛЕВАЯ УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ ДИЗАЙНЕРСКОЙ БИЖУТЕРИИ

*Аннотация: Проблема размытости границ между такими понятиями, как «ювелирное искусство», «бижутерия», «аксессуары» приводит к созданию недостаточно корректных классификаций этих предметов культуры. В значительной степени это обусловлено вариативностью характеристик бижутерии. На примерах авторских украшений и старинных образцов показано, что бижутерия обладает большой функциональной и художественно-стилевой универсальностью.*

*Ключевые слова: декоративно-прикладное искусство, бижутерия, украшения, классификация, культурный контекст, стиль, образ.*

**Prokopovich L.V.,**  
Ph.D. Engineering,  
Assoc. Professor Department of Art History and Cultural Studies,  
Odessa National Polytechnic University

## FUNCTIONAL, ARTISTIC AND STYLISTIC VERSATILITY OF DESIGNER BIJOUTERIE

*Summary: The problem is blurring the boundaries between the definitions of «art jewelry», «bijouterie», «accessories» leads to the creation incorrect classifications of these cultural objects. This is largely due to the variability of the characteristics of bijouterie. For examples of the author's jewelry and vintage samples shows that the bijouterie has a high functional, artistic and stylistic versatility.*

*Key words: arts and crafts, bijouterie, jewelers, classification, cultural context, style, image.*

**Прокопович Лада Валеріївна,**  
кандидат технічних наук,  
доцент кафедри культурології та мистецтвознавства  
Одеського національного політехнічного університету

## ФУНКЦІОНАЛЬНА ТА ХУДОЖНЬО-СТИЛЬОВА УНІВЕРСАЛЬНІСТЬ ДИЗАЙНЕРСЬКОЇ БИЖУТЕРІЇ

*Анотація: Проблема розмитості меж між такими поняттями, як «ювелірне мистецтво», «біжутерія», «аксесуари» призводить до створення не зовсім коректних класифікацій цих предметів культури. Значною мірою це обумовлено варіативністю характеристик біжутерії. На прикладах авторських прикрас та старовинних зразків показано, що біжутерія відрізняється великою функціональною та художньо-стильовою універсальністю.*

*Ключові слова: декоративно-прикладне мистецтво, біжутерія, прикраси, класифікація, культурний контекст, стиль, образ.*

**Постановка проблемы.** С появлением новых технологий, материалов, художественных решений и запросов потребителей всё больше обостряется проблема размытости границ между такими понятиями, как «ювелирное искусство», «бижутерия», «костюмные украшения», «аксессуары». Попытки решить эту проблему приводят, кроме всего прочего, к созданию различных классификаций украшений, которые, однако, не учитывают всех свойств данных предметов культуры.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Подход к изучению явлений повседневной

культуры, соединяющий анализ технологий изготовления предметов быта, осмысление их художественных форм и расшифровку их семиотики предложил ещё в 50-х гг. XX века Фернан Бродель [1]. Этот подход лёг в основу множества работ по истории костюма и моды.

Костюм понимается как сложное образование, которое создаётся из ряда элементов, таких, как линия, задаваемая кроем, фактура и цвет ткани, фурнитура, украшения, аксессуары. Сочетание этих элементов приводит к созданию образа, более или менее удачно отражающего индивидуальность его носителя, а также способного обозначить чуть ли не

весь спектр сложнейших связей человека с окружающим миром.

Часто наиболее выразительными элементами костюма становятся украшения. Это броши, пояса, пуговицы, пряжки, ремешки, бляхи-накладки, запонки и прочие изделия, изготовленные специально для данного типа одежды.

Многие исследователи приходят к мысли, что именно украшения наиболее точно отражают личностную самооценку человека, его самоидентификацию (национальную, цивилизационную, статусную и др.), его отношение к окружающему миру [2; 3].

Однако этот аспект, как ни странно, считается наименее изученным.

«Несмотря на ту весомую роль, которую костюмные украшения играли в истории искусства и в культурной антропологии, следует признать, что внимание к их генезису, эволюции, художественной и семиотической функции было явно недостаточным», – отмечает О.В. Береговая в статье «Функции и типология костюмных украшений: история и современность» [4, с. 120]. В этой же статье автор, пытаясь «восполнить существующий пробел», предлагает классификацию костюмных украшений.

**Цель исследования** – проанализировать предложенную классификацию костюмных украшений с уточнением места в ней бижутерии.

**Изложение основного материала.** Говоря о том, что «существующая на сегодняшний день классификация менее всего затрагивает функциональное назначение костюмных украшений», О.В. Береговая в качестве примеров приводит почему-то классификации ювелирных украшений по специализированным источникам [5; 6 и 7]. При этом сетует, что приведённая в словаре [7] терминология относится ко всем ювелирным украшениям, и в ней никак не раскрывается своеобразие костюмных украшений [4, с. 121].

Но зачем же было применять терминологию и классификацию одной группы предметов к другой группе? Ведь до сих пор никто (в том числе и О.В. Береговая) не говорил о том, что «ювелирные изделия» и «костюмные украшения» – это синонимы. Под ювелирными украшениями всегда подразумевались изделия, изготовленные из драгоценных металлов (золота, серебра), часто в сочетании с драгоценными и полудрагоценными камнями, а также художественные изделия из других металлов и сплавов (медь, бронза), выполненные с тонким мастерством [7; 8 и др.]. В то время, как костюмные украшения могут быть выполнены из самых разнообразных материалов: ткани, кожи, пластмассы, древесины, стекла и т.д.

Тут, казалось бы, более уместным было бы говорить о бижутерии. Что, собственно, автор и делает, разделяя костюмные украшения по материалам на драгоценные и «недрагоценные, называемые бижутерией».

Однако это деление костюмных украшений – на драгоценные и не драгоценные – автор соотносит с другим делением: по степени слияния украшений

с костюмом. «В этом плане различаются украшения костюма, которые являются самостоятельными, переходящими от платья к платью (съёмные), и украшения, не отделимые от конкретного костюма (несъёмные)» [4, с. 121].

Это же деление соотносится и с делением по технологии изготовления. «Украшения делятся на те, которые изготавливаются вручную (куда входит технология литья), и штампованные – для серийного производства» [4, с. 121]. К съёмным украшениям, подпадающим под эти параметры, автор относит фибулы, нарукавные браслеты, бляхи, пряжки, пояса.

Применительно к современным украшениям, данную классификацию нельзя назвать корректной.

Во-первых, литейные технологии давно уже позволяют изготавливать украшения не только вручную, но и в условиях массового производства (литьё по выплавляемым моделям, литьё под давлением и др.).

Во-вторых, под съёмными украшениями нельзя понимать только изделия из металлов и сплавов. И древние украшения, и современная дизайнерская бижутерия тем и интересны, что для их изготовления использовали и используют самые разнообразные материалы – древесину, кожу, ткани, шерсть, мех, стекло, перламутр, полимерную глину и даже металлургические шлаки [9].

В-третьих, говоря об украшениях «самостоятельных, переходящих от платья к платью», то есть съёмных, необходимо уточнить смысл этой функции.

Зачем нужны съёмные детали костюма? И можно ли их считать костюмными украшениями, если заявлено, что «к костюмным украшениям относятся те, которые в сознании художника и потребителя оказываются неотделимы от костюма» [4, с. 120]?

Очевидно, прежде, чем пытаться классифицировать какие-то предметы культуры, необходимо более точно очертить круг этих предметов, дать более чёткое их определение.

Если к костюмным украшениям относить бижутерию, то надо быть готовым к тому, что она будет «ломать» любые рамки подобных классификаций. Это обусловлено тем, что бижутерия – один из самых открытых к экспериментам видов человеческой деятельности. Особенно – бижутерия дизайнерская, авторская. Чем решительнее она ломает стереотипы и «жанровые» рамки, тем ближе она к искусству, которое не мыслимо без творческого эксперимента, без постоянного поиска новых форм и средств выразительности.

В этом смысле «съёмность» бижутерии – это способ, позволяющий реализовать одно из основных свойств данного вида украшений – универсальность. Причём универсальность в разных аспектах – функциональном, образном, семиотическом, художественно-стилевым.

Например, брошь, сделанная из джинсовой ткани, эффектно и гармонично смотрится не только на джинсовой куртке, но и на топе с изысканным

гипюром, и на жакете с романтической прошвой, и даже на строгом, деловом пиджаке (рис. 1).



Рис. 1. Брошь «Джинсовая роза» (автор – Лада Прокопович, Одесса, 2015) как деталь различных костюмов

Это украшение «переходит от платья к платью», создавая каждый раз новый образ. Но ни один из этих образов (кроме, понятно, сочетания с джинсовой курткой) не был задуман автором. И даже не предполагался. Образы сформировались спонтанно, ситуативно, под воздействием разных обстоятельств. Что, кстати, лишний раз доказывает, что смыслы предметов культуры формируются под влиянием культурных контекстов и обнаруживаются только с их учётом.

Конечно, преимущество авторской бижутерии, хенд-мейда заключается как раз в том, что если срочно понадобилось украшение для какого-то костюма, то за пару часов его можно сделать, получив нужную и совершенно эксклюзивную вещь. Но так бывает не всегда. Довольно часто украшения дела-

ются как самостоятельные, самодостаточные произведения искусства с надеждой, что когда-нибудь для чего-нибудь подойдут.

Так можно ли тогда бижутерию относить к костюмным украшениям, если к таковым относятся «те, которые в сознании художника и потребителя оказываются неотделимы от костюма»?

Другим примером универсальности бижутерии могут служить пуговицы.

В предложенной классификации костюмных украшений они относятся к несъёмным элементам, как фурнитура [4, с. 122].

Но в старину довольно часто наиболее красивые и дорогие пуговицы собирались в ожерелья, превращаясь тем самым в бижутерию. Да и в современных украшениях нередко используется этот приём (рис. 2).

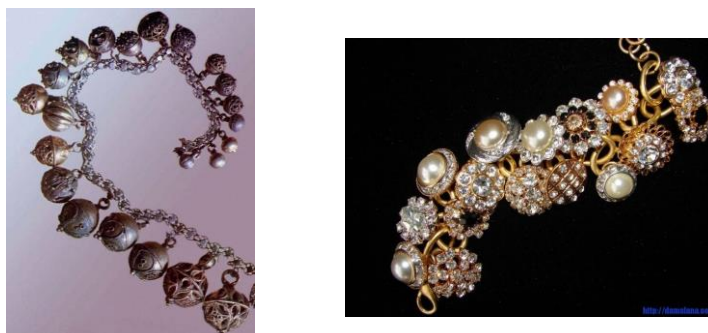


Рис. 2. Старинные и современные украшения из пуговиц

Таким образом пуговицы из несъёмных украшений легко превращаются в съёмные, обретая другую функциональную и, соответственно, смысловую нагрузку.

При этом, как нетрудно догадаться, ничто не мешает при необходимости вновь пришить все эти пуговицы по месту их традиционного назначения. И они опять вернуться в статус несъёмных. Это указывает на то, что в данном случае мы имеем дело со слишком неустойчивым параметром.

Ещё одним примером функциональной универсальности костюмных украшений могут служить декоративные сумочки (рис. 3), которые выполняют и утилитарную функцию, в качестве накладного (навесного?) кармана или несессера, и чисто эстетическую – в качестве украшения, дополняющего (или задающего) образ.



Рис. 3. Джинсовая сумочка. Автор – Лада Прокопович. Одесса, 2016

**Результаты исследований.** Анализ классификации костюмных украшений показал, что:

- предлагаемая классификация [4] не отражает всех свойств бижутерии;
- такое свойство, как универсальность, вообще ставит под сомнение целесообразность причисления бижутерии к костюмным украшениям.

Либо же следует отказаться от понимания костюмных украшений как таких, что «в сознании художника и потребителя неотделимы от костюма», а причислять к таковым всё, что в принципе может надеть на себя человек.

И тогда деление украшений на съёмные и несъёмные теряет смысл, в силу большой степени вариативности данной характеристики.

**Выводы.** В научных исследованиях любая классификация не является самоцелью. Она служит лишь инструментом, позволяющим решать конкретные исследовательские задачи (например, упорядочить или структурировать большой по объёму и разнообразию фактический материал). Если для изучения украшений необходима их классификация, то следует чётко обозначить не только цель этой классификации, но и задаваемые критерии сортировки предметов по тем или иным группам.

Вместе с тем, если говорить о классификациях в сфере искусства, то следует отметить, что здесь они могут служить своего рода ориентирами для художников. Ведь любая классификация подразумевает установление определённых границ – меж-

видовых, жанровых, стилевых и т.п. А что такое искусство, как не попытки выйти за обозначенные рамки, разрушить сложившиеся стереотипы и шаблоны? Задавая рамки, классификации, тем самым, показывают возможные направления творческих дерзаний.

В целом же, исследования бижутерии с учётом культурных контекстов (исторических, стилевых, бытовых и пр.) позволяет говорить о том, что её универсальность не только существенно расширяет межвидовые границы в декоративно-прикладном искусстве, но и приносит самые разнообразные смыслы в культуру повседневности.

#### Литература

1. Бродель, Ф. Материальная цивилизация: Экономика и капитализм XV–XVII вв. / Фернан Бродель [электронный ресурс] // <http://demoscope.ru/weekly/knigi/brodel/brodel.pdf>. – 18.10.2015.
2. Прокопович, Л.В. Стимпанк: трансляция стиля из научной фантастики в дизайнерскую бижутерию / Лада Прокопович // ScienceRise. – № 6/1(23). – 2016. – С. 38–43.
3. Якимчук, О. Ретроспектива костюма модного будинку Chanel / Олена Якимчук, Оксана Карножицька // Аркадія: мистецтвознавчий та культурологічний журнал. – № 2(43). – 2015. – С. 100–104.

4. Береговая, О.В. Функции и типология костюмных украшений: история и современность / О.В. Береговая. – Известия Уральского государственного университета. – Сер. 2, Гуманитарные науки. – 2008. – № 55, вып. 15. – С. 119–128.

5. Новиков, В.П. Ручное изготовление ювелирных украшений / В.П. Новиков, В.С. Павлов. – М.: Политехника, 1991. – 208 с.

6. Дронова, Н.Д. Ювелирные изделия: Справочник-энциклопедия: (Классификация. Описание. Оценка) / Н.Д. Дронова. – М.: Изд. дом «Ювелир», 1996. – 352 с.

7. Ванюшова, Р.А. Ювелирные изделия: Иллюстрированный словарь / Р.А. Ванюшова, Б.Г. Ванюшов. – СПб.: Политехника, 2000. – 240 с.

8. Кононенко, Б.И. Большой толковый словарь по культурологии, 2003 г. / Б.И. Кононенко [электронный ресурс] // <http://www.term.ru/dictionari/1170>. – 18.10.2015.

9. Прокопович, Л. Металлургический шлак в дизайнерской бижутерии / Лада Прокопович // Аркадія: мистецтвознавчий та культурологічний журнал. – № 2(43). – 2015. – С. 87–89.