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***Аннотация.*** *Рассматривается роль факта в литературе нон-фикшн. Утверждается, что его роль существенно преувеличена. Показано, что достоверность и точность факта относительны и существенно зависят от цели изложения, под которую они подбираются и от их интерпретации автором и читателем.*
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**Вступление**

Литература нон-фикшн издавна ассоциировалась не просто с нехудожественной литературой, а с такой литературой, где на первых ролях фигурировал фактический материал. Соответственно сюда попадала так называемая документальная проза, в частности, мемуары, биографии, письма, дневники и т.п. Особняком стояли журналистские очерки, репортажи и прочие журналистские тексты, основанные на фактическом материале. Однако с середины прошлого века, когда возникла литературная журналистика [3], встала проблема не только использования художественных средств в нехудожественной литературе, что стало центром обсуждения, но и проблема роли и места факта в ней, на что меньше обращали внимание по причине кажущейся очевидности. Между тем, наличие факта стало основой поиска объединяющих моментов новой журналистики и документальной прозы [4]. Более того, по мере развития новой журналистики и накопления исследовательского материала к нон-фикшн стали относить всю «невыдуманную» литературу, то есть ту, что основывалась на фактах, включая даже учебную, научно-популярную и другую, которую ранее числили по другим ведомствам [5]. Тем не менее, почти очевидно, что факт журналистский, факт биографии, исторический факт, научный факт далеко не одно и то же. Во всяком случае, научную литературу в нон-фикшн не включают, хотя в научных текстах, особенно, когда продуцируется новая теория или осмысливаются новые объекты без литературных средств обойтись невозможно, особенно без метафор. В целом, складывается впечатление, что роль факта в нон-фикшн значительно преувеличена.

Целью работы является уточнение места факта в нон-фикшн.

**Основной текст.**

С точки зрения специалистов особенностью нон-фикшн, независимо от объема художественных средств изложения, является фактическая точность любого повествования с соответствующими отсылками, свидетельствами, порой фотоматериалами, видеосюжетами и прочими доказательствами подлинности событий и героев [2; 7]. Но именно объявленная точность и фактичность как раз и вызывают сомнения.

Биографии или автобиографии, к примеру, на первый взгляд кажутся изложением фактов, сосредоточением «чистой информации». На самом деле это нарративы с достаточно произвольным сюжетом, полностью зависящим от автора. Поэтому биографии одного и того же человека, написанные разными людьми, будут весьма отличаться. Все зависит от той идеи, которая положена в основу биографического сюжета. С ориентацией на нее будут отбираться факты и укладываться в закономерную, логически последовательную цепочку событий, где каждое последующее как бы закономерно вытекает из предыдущего. Если же прибавить соответствующие комментарии, то складывается впечатление реальной, фактической картины жизни. Однако, обнаружив иные комментарии и иначе выстроенную цепочку событий, то увидим противоположную картину жизни того же человека. Достаточно вспомнить биографии Сталина или Гитлера, Мазепы или Бендеры, Екатерины Второй или Петра Первого, или других вождей, царей, политиков, представляющие их героями, а в ином изложении преступниками.

Указанная зависимость любого факта от способа его представления и интерпретации существенно сужает сферу «невыдуманной» литературы. Там может идти речь об относительно нейтральных фактах, мало зависящих от идеологических, политических и вообще ценностных предпочтений. Последнее имеет место, когда явно или неявно подразумеваются общечеловеческие ценности или ценности здравого смысла. В их свете факты приобретают значительно большую устойчивость. Поэтому такого типа популярные репортажи нон-фикшн или романы в рамках литературной журналистики [8] не подвергаются сомнению относительно фактической точности, что усиливает доверие к ним. Но даже в этом случае не все однозначно, поскольку художественное представление факта всегда существенно изменяет его, как минимум превращая в фактоид [4, с. 242].

Особую опасность представляет отнесение к нон-фикшн псевдонаучной литературы, в частности, псевдонаучных текстов по психологии поведения, так называемых учебников жизни [6], как, впрочем, и всего корпуса псевдонаучной литературы. То обстоятельство, что она порой написана весьма интересно, не делает приведенные там данные фактами, в частности, научными фактами. Есть существенное отличие популярной психологической, исторической или иной научной литературы от псевдонаучной [1].

Правда, вненаучная литература типа «псевдо», в частности, различные псевдонаучные тексты или псевдобиографии, пользуется значительной популярностью [4]. Там сознательно смешены факты и вымысел. Это порой порождает убедительность автора и вызывает интерес читателя. Возможно, такая литература имеет право на существование. Однако, правомерно ли зачислять такую литературу, где произвольно обращаются с фактами, к жанру нон-фикшн, по определению требующим правды и точности факта?

Тем более, научную или учебную литературу не следует числить по ведомству нон-фикшн, даже если они литературно изложены. Научный фактаж весьма существенно отличается от журналистского, писательского и вообще обыденного фактажа. Наука не занимается обыденными фактами, и сведение научных фактов к обыденным способно разрушить науку. Поэтому, кстати, чрезвычайно важно, чтобы журналисты, популяризирующие науку, научные открытия, теории или иные научные положения, имели хорошую общенаучную подготовку.

Мало кто обращает внимание на то, что точность, будь то точность определения, точность факта, точность высказывания, свидетельства, – вещь весьма относительная. Мера относительности зависит от времени, сферы приложения, степени и пр. В методологии науки эти ситуации хорошо проработаны, в том числе и касательно научного факта. Научный факт всегда теоретически нагружен, зависит от теории, положения которой предопределяют степень его точности и даже форму и способ его существования. Обыденный факт всегда зависит от интерпретации, в обыденном смысле выполняющей роль теории. Не существует чистых независимых фактов, как и вообще чистой информации. Относительно чистыми, точными фактами иногда считают дату рождения, время происшествия и тому подобные данные. Но, во-первых, их роль не так уж велика, а, во-вторых, они чем-то или кем-то подтверждены, например, свидетельствами, документами, которые могут быть подложными.

Касательно точных свидетельств очевидцев, следует помнить непреложную научную формулу: «врет как очевидец». Дело в том, что очевидец никогда не может точно воссоздать картину происшествия. Во-первых, он не все видел, во-вторых, переживал эмоции, «затмевающие разум», в-третьих, главным определил не то, что важно, в-четвертых, непроизвольно дал свою интерпретацию и сквозь нее вспоминает события. Можно продолжать этот перечень до бесконечности. Общеизвестно, что люди, например, пережившие войну, через некоторое время вспоминают не столько то, что видели, сколько то, что читали об этом, во всяком случае сквозь прочитанное или виденное в кино вспоминают и интерпретируют прошлое.

Журналистское или писательское расследование факта напоминает ситуацию в науке, когда формулируется гипотеза (теория) ad-hoc. Такие гипотезы (теории) весьма неудовлетворительны в науке, поскольку объясняют только данный случай. С ними какое-то время мирятся, поскольку нет ничего лучшего, но стремятся это лучшее отыскать, то есть построить теорию, объясняющую еще что-то, кроме данного случая. Теория должна обладать нормой всеобщности, объяснять все случаи данной группы, да еще и предсказывать новые. Аналогом такой всеобщности в художественной литературе является типизация. Художественный тип тем и важен, что это всеобщность, узнаваемая и приложимая к другим аналогичным случаям. По данному поводу сложилось выражение «знакомый незнакомец». Этого достоинства лишена литература нон-фикшн. Разумеется, у нее свои преимущества, но ее частный, единичный случай, в отличие от типичного, мало чему учит, плохо экстраполируется и обобщается, поэтому не дает образовательной изюминки, свойственной художественной литературе, хотя эмоциональное воздействие оказывает, хочется верить, что положительное. Вызываемое нон-фикшн переживание или сопереживание – важное, но чуть ли не единственное достоинство нон-фикшн. Другое, приписываемое этому жанру, достоинство точности факта, вызывает сомнения.

Общей причиной востребованности нон-фикшн является наличие огромного количества противоречивой, путанной, непроверенной и недостоверной информации практически по любому вопросу, часто, к тому же, сдобренной идеологическими, политическими и тому подобными комментариями, выражающими определенные, часто преступные групповые и индивидуальные интересы. В массовом сознании не очень четко различаются, а нередко смешиваются возвышенное и низменное, научное и псевдонаучное, художественное и нехудожественное, теория и здравый смысл. Это обстоятельство особенно требует глубокого понимания кажущейся правдивости и фактической точности нон-фикшн.

**Заключение и выводы.**

Была рассмотрена роль факта в литературе нон-фикшн.

Были получены следующие результаты: 1)Роль факта в литературе нон-фикшн существенно преувеличена. Не существует чистых фактов, на которые бы опирались тексты. 2)Достоверность и точность фактов относительны и существенно зависят от цели изложения, под которую они отбираются и от их интерпретации автором и читателем.
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***Abstract****. For non-fiction literature, factual material is of particular importance. Accordingly, this included documentary prose, and later literary journalism. The presence of the fact has become the basis for the search for the unifying moments of new journalism, documentary prose and travel blogs, and more recently educational and popular science literature. However, it is obvious that a journalistic fact, a biographical fact, a historical fact, a scientific fact are far from the same thing. In general, one gets the impression that the role of fact in non-fiction has been greatly exaggerated.*

*Biographies or autobiographies, for example, seem at first glance to be facts and information. In fact, these are narratives with an arbitrary plot depending on the author. The credibility and accuracy of facts are relative and depend on the purpose of presentation for which they are selected and on their interpretation by the author and the reader. There are no pure independent facts, as well as pure information in general. A particular danger is the attribution of pseudoscientific literature to non-fiction, in particular, pseudoscientific texts on the psychology of behavior or historical events. There is a significant difference between popular psychological, historical or other scientific literature from pseudoscientific ones.*

*Thus, the role of fact in non-fiction literature has been greatly exaggerated.*
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