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**ХУДОЖНИК ЯК ДОСЛІДНИК**

Той факт, що художники так чи інакше в тій чи іншій мірі займалися і займаються дослідницькою роботою, мало кого дивує. Дивно те, що вони іноді ставали вченими. Ще дивніше те, що зараз цей феномен стає досить масовим явищем.

Художника як дослідника можна розглядати у двох площинах: дисциплінарному і міждисциплінарному, чи навіть трансдисциплінарному. У дисциплінарному виміру художник виконує професійну роботу, навіть якщо є аматором, тобто малює. У міждисциплінарному виміру він стає на інші професійні рейки, коли організує виставки, блоги, архіви, захищає дисертації, стає науковцем і, головне, досліджує свою мистецьку діяльність чи твори колег вже як науковець, як економіст, менеджер, історик, культуролог тощо. Це ознака сучасності. Тобто, сучасний художник повинен вміти не тільки малювати, але й досліджувати і писати про це. Є навіть приклади того, що художники мають десятки наукових публікацій стосовно лише однієї своєї чи чужої картини.

Трансдисциплінарність проявляється тоді, коли якийсь мистецький проект об’єднує художників і інших професіоналів заради оновлення, скажімо, зруйнованого чи занедбаного міського середовища, де важливою початковою складовою є саме дослідницька робота, перш за все художників. Це відносно нове явище, в сучасному культурному житті, коли мистецькі проекти включають дослідницьку діяльність.

Поки важко сказати, чи це лише мода, чи стала тенденція. Але питань виникає багато. Серед них: чи такі дослідження дійсно і завжди мають наукову цінність, тобто відповідають науковим ідеалам і нормам. Бо іноді результатом дослідження є лише опис технічних параметрів якоїсь мистецької новинки, і невігласи називають це наукою. Спірно також, чи краще художник оцінить свою чи чужу роботу, ніж професійний культуролог чи економіст. Але згаданий феномен художника-дослідника у будь якому разі є цікавим і деякі проекти такого роду мають практичне і наукове значення і гарні перспективи. Звісно, крім ентузіазму це потребує розумних, чесних, освічених, некорумпованих чиновників, гарного фінансування, професійних виконавців. Але шлях осилить лише той, хто йде.

Нове в сучасному мистецтві пов’язано також і з розумінням того, що не лише виставки є реалізацією і демонстрацією творчих здобутків. Йде пошук нових каналів демонстрації своїх творів і платформ зв’язку з глядачами. Це можуть бути блоги, електронні архіви, сайти і інші різноманітні форми і засоби комунікації у соціальних мережах. Зараз художнику нерідко навіть не потрібні майстерні, фарби і інше традиційне обладнання. Він може малювати на смартфоні, а потім, під певний проект відтворити це в журналі для публікації, чи в електронному архіві і на сайті чи у блогу, тобто не обов’язково на живописному полотні для виставки. Так з’являються «хмарні» художники, які накопичують свої твори на інтернетовій хмарі.

Неабияке значення має дослідження впливу художнього доробку на глядача. Скільки часу глядач проводить біля твору, чи залишається в нього лише візуальне відчуття, чи розуміння, як саме він його розуміє? Для цього треба скласти і обробити статистику, знати психологію сприйняття, соціологію опитування та інше. Тобто, художнику часто потрібно дослідити і те, що далеко за рамками художньої творчості. І це може передувати майбутньому твору, чи навпаки, проводитись після завершення і оприлюднення, а дослідження може бути виконано у самих різних дисциплінах: економічних, політичних, технологічних, фізико-хімічних, естетико-філософських тощо. Важко уявити ту сферу, яка буде непотрібною для дослідження в плані подальшого використання в живописному акті.

Таким чином, все більше художників повинні ставати дослідниками і навіть науковцями, що породжує багато різноманітних питань, зокрема, методологічних: наскільки результати таких досліджень відповідають науковим нормам, як поєднати мистецькі і наукові критерії, чи є позитивний зиск від того, що художник займається дослідженням тощо. Очевидно, що феномен художника-дослідника потребує подальшого вивчення.