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**Іронія в метамодерні.**

В останній час все частіше говорять про завершення епохи постмодерну. Для нового становища культури вже вигадали термін «метамодерн». Дане поняття фактично увібрало в себе ті характеристики, які висували гіпермодерн (Ж.Липовецький, М.Оже), альтермодерн (Н.Бурріо), трансмодерн (Е. Дуссель), діджімодерн та ін.

Існуючі уявлення про метамодерні навряд можна назвати теорією і навіть розробленою концепцією. Можливо, дається взнаки той факт, що даному феномену не так багато часу. Це не дозволяє належним чином осмислити культурні нововведення. Дається взнаки і сучасний технологічний вплив. Адже технічні засоби пошуку та подання інформації суттєво змінюють сприйняття світу, породжуючи, серед іншого, відставання раціонального від чуттєвого, рефлексивного від інтуїтивного, цілісного від фрагментарного, пояснювального від описового. Мабуть, не випадково голландці Т. Вермюлен та Р. Ван ден Аккер, які опублікували у 2010 році свої «Нотатки про метамодернізм», назвали свій текст нотатками. Це не була спроба створення глибоко обгрунтованої теорії. Швидше, це були певною мірою картинки, перелік інтуїцій, опис відчуттів з мінімумом аналізу та аргументації. У такому разі метамодерн не стільки філософія чи теоретична течія в культурі, скільки світогляд певної кількості людей, які намагаються його якось осмислити, висловити та відрізнити від інших світоглядів, зокрема від постмодерну. Щоправда, постмодерн вже добре опрацьований у філософському та культурологічному ключі. Можливо, і метамодерн чекає на щось подібне.

В протилежність цінностям постмодернізму, які по суті є відмовою від цінностей, жорсткій іронії, іноді відвертому сарказму, цинізму і деконструкції, мистецтво метамодернізму прагне до реконструкції, до відродження великих наративів, наприклад, відродження міфу. Правда, відродження відбувається своєрідно. Це швидше занурення в сучасні ситуації міфічних образів, як, наприклад, на полотнах американського художника Адама Міллера. Перетин екологічних, гуманітарних тем з міфічними образами примушує відчувати, переживати крихкість життя в сучасних умовах. Подібний підхід в творчості означає своєрідне вивільнення гуманності, людяності, взагалі загальнолюдських цінностей з-під пресу тотальної іронії, властивої постмодерну.

Такий процес можна назвати відтворенням метанаративів. Проте, виникає найважливіше питання: які метанаративи потрібно зберегти або відродити? Ідеологічні або історичні метанаративи, пронизані сучасними міфами зазвичай дуже гарні, заспокійливі, що навіть заколисують, змушують пишатися тим, чого нерідко слід соромитися. За рахунок іронії багатьох з них вдалося позбутися. Тому не можна втратити постмодерні досягнення іронії.

Можливо, метамодерн є своєрідним подоланням деяких крайнощів постмодерну, що ведуть, наприклад, до цинізму чи байдужості. Але ж будь-яка ідея, доведена до логічного кінця, загрожує абсурдом. Прикладів цього є чимало, як у теоріях, так і в практиках: починаючи від нігілізму, байдужості та контркультурних тенденцій древніх скептиків чи кініків і закінчуючи теоретичним та практичним втіленням марксизму. До речі, деконструкція постмодерну може закінчуватися руйнуванням, але може вести і до

творення. Переконливим прикладом останнього служить «Ім'я троянди» У.Еко, яка є деконструкцією класичного детективу, що призвела, в результаті, до шедевру. Постмодернізм, сучасник цифрової революції, що розгорталася, надто радикально, до відкидання, оцінив модерн, особливо його раціоналізм, хоча саме останній привів до науково-технологічного прогресу і, в кінцевому рахунку, до цифрової революції. Однак якщо необхідно зберегти постмодерністську іронію, то, очевидно, в іншому вигляді. Термін уже вигадано. Багато авторів відзначають, що суттєвою, якщо не головною, рисою метамодерну, є особливий різновид іронії, названий постіронією. Люк Тернер, який написав у 2011 році «Маніфест метамодерніста», виклав його у досить іронічний спосіб, міцно пов'язавши метамодерн з іронією. Але в нову епоху іронія набуває нового вигляду, стаючи постіронією. За словами літературознавця Лі Костянтину, постіронія намагається вирішити проблеми, які були поставлені в соціальному та культурному житті іронією, яка свого часу стала відповіддю на всі питання. Постіронія виходить далеко за межі літературного світу, здійснюючи у різних відносинах переоцінку постмодернізму. Наприклад, сучасний пастиш у кіно, у літературі, в архітектурі, у музиці чи в образотворчому мистецтві є не критикою чи поваленням, як було раніше, а самостійною формою творчості. Але питання в іншому: чи зберігається в цьому випадку смішне, що існує поряд з глузуванням в іронії, але не зводиться до нього. Схоже, що смішне нікуди не подінеться, оскільки в іронії завжди зберігається сміховинна ситуація. Той факт, що вона часом не видається смішною, справи не змінює. Адже сто разів сказаний анекдот теж уже не смішить, хоча зберігає сміховинну колізію.

Можливо, іронія періоду постмодерну з надлишком реалізувалась у скептичному та насмішкуватому ставленні до світу і, особливо, до загальних цінностей та ідеалів. Однак, не маючи надійного ґрунту у вигляді деякої сталої системи цінностей, навряд чи можна займатися творчістю, знаходячи відгук у сучасників. Тому іронія, як скепсис і насмішка, з одного боку допомагає критично оцінити те, що відбувається, допомагає у відборі стійких цінностей, з іншого - не може довго залишатися загальною, тотальною. Потрібні деякі табуйовані острівці, певний набір цінностей, захищений від сміху і глузування. Очевидно, ця ситуація передбачається, коли констатується, що прихильники постіронії не виступають з позицій антиіронії, а скоріше хочуть зберегти постмодерністські критичні іронічні осяяння, проте подолавши їх тривожні виміри.

Але тоді постіронія повинна визначити ті напрямки думки і дії, ті шляхи творчості, які продемонструють подолання негативного впливу іронії в сучасному духовному житті. Тим більше, що не сама іронія викликала проблеми чи негативні наслідки у вигляді цинізму, нігілізму та ін. Адже іронія була відповіддю на бездуховність, нелюдяність, абсурдність. За бездуховність має відповідати тотальне споживання як закономірний результат економічного розвитку, за абсурдність мають відповідати глобальні проблеми, як прояви суперечливості науково-технічного і технологічного прогресу, за нелюдяність повинні відповідати відповідні технології, які роблять людину зайвою у цьому світі. Іронія лише оголила ці проблеми. Але не породила їх. Їхня тотальність призвела до тотальної іронії. Користь від неї величезна: стало зрозуміло, що сміх і глузування - це не вихід. Потрібна стабільна гуманна система цінностей. Усвідомлення цього можна співвіднести з постіронією.

Якщо іронія в постмодерні була і справді тотальною, то не дивно, що уникнення постмодерну, скажімо, в метамодерні, неминуче має супроводжуватися зміною характеру іронії. Якщо дійсно в метамодерні, на відміну від постмодерну, узяла гору тяга до чогось ґрунтовного, серйозного, то ця сфера стає до певної міри сакральною, де недоречні, жарти, сміх, іронія. У такому разі виникає не особливий вид іронії, а змінюється ставлення до неї, зокрема, сфера її застосування. Тим більше, що в метамодерні переважає чуттєве сприйняття. Відповідно, іронія з її раціональним підґрунтям має видозмінюватися та пристосовуватися.

Реймонд Вільямс свого часу ввів поняття «структура почуттів». Мається на увазі, що сутність епохи можна охарактеризувати тільки після її закінчення, а в момент її переживання та осмислення немає того необхідного дистанціювання для глибоких раціональних світоглядних узагальнень. Справді, така ситуація має місце завжди у будь-який історичний період. Тому дослідникам, що живуть пізніше досліджуваної епохи, нелегко зрозуміти думки і особливо почуття людей досліджуваного періоду, навіть якщо вони добре викладені, скажімо в щоденниках, за свіжими, так би мовити, слідами. Неможливо розуміли безпосереднє переживання із застосуванням всього ціннісного категоріального апарату епохи, що переживається, особливо, якщо він ще не склався, і буде осмислений пізніше. Змінюється час, відповідно, змінюється структура почуттів, а спроба цю структуру зафіксувати і передати словами неминуче матиме більше відчуття, ніж раціо. Можливо, тому стосовно метамодерну більше вражень, аніж роздумів. Тим більше, що враження більш деталізовані, особистісні, конкретні, а відповідно, багатші, ніж теорії. Але, з іншого боку, враження не настільки стійкі, не цілком визначені, вони схильні до коливань. Схоже, із цим пов'язаний основний концепт метамодернізму – «осциляція» як постійне розгойдування між модерністським ентузіазмом та постмодерністською іронією, між серйозністю та сміхом, між ступором та активною дією, між страхом та оптимізмом.

Ще однією рисою метамодерну, пов'язаною з поняттям «іронія», є «нова щирість». Мається на увазі, що метамодерністське покоління, тобто люди XXI століття (або які народилися в 90-і роки попереднього століття), є щирими, хоча засвоїли іронію постмодерну, яка не передбачає щирості за визначенням, адже іронія є якраз способом різних іносказань, щоб приховати буквальний сенс висловленого, завуалювати щирість. Але поєднання іронії зі щирістю при всій суперечливості такого поєднання не дивує дослідників метамодерну, оскільки в цьому також можна побачити розгойдування між крайнощами, елемент вищеназваної осциляції.

Передбачається, що на відміну від постмодерну, який у своїй деконструкції є безжально чесним, метамодерн своєю щирістю намагається не травмувати себе та інших, не нав'язувати раціональних та інших оцінок, дати людині самому розібратися у своїх «проживаннях» реальності. Все це збереже можливість так званої щадячої, м'якої іронії.

Таким чином, іронія у метамодерні не втрачає свого значення. Відповідно, постіронія не повинна заперечувати іронію. Втім, детальні дослідження іронії у метамодерні ще попереду.