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НАУКА И ЛЖЕНАУКА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ.

Во времена А.Уёмова проблеме лженауки почти не уделялось внимания. Точнее сказать, к лженауке было отнесено преимущественно то, что не соответствовало марксистско-ленинской идеологии. Соответственно критика «буржуазных измышлений» была довольно рутинной задачей и не составляла проблемы в собственном смысле слова, хотя в названии различных «критик» слово «проблема» и фигурировало. Показательно, что в работах А.Уёмова, как и других выдающихся философов того времени, критика подразумевала не огульное отрицание иных точек зрения, а аргументированное представление своей.

В современных условиях ситуация с лженаукой существенно изменилась. Во-первых, сюда относят то, что действительно не является наукой, но рядится в научные одежды. А во-вторых, лженаука стала серьезной проблемой, особенно на постсоветском пространстве. Одним из свидетельств последнего является обилие публикаций, посвященных критике лженауки. Имеются и авторитетные каналы, сайты, журналы в интернете и на телевидении. Тем не менее, лженаука распространяется весьма успешно. Не последнюю роль тут играют огрехи образовательных систем. Между тем, критика лженауки этот аспект почти не затрагивает.

На первый взгляд кажется, что наука имеет неоспоримые преимущества перед лженаукой. Раньше, пожалуй, так и было. Но в последнее время ситуация изменилась кардинально, и сейчас решение вопроса «кто кого?» не так однозначно. Более того, лженаука приобрела и продолжает наращивать существенные преимущества перед наукой в глазах людей, непосредственно не связанных с наукой. Тому есть несколько причин, корни которых можно обнаружить в системе образования.

Во-первых, в настоящее время имеет место распространение антисциентизма, падение доверия к науке. Хотя система образования строится преимущественно на научном знании даже в религиозных странах, тем не менее, критика науки распространена не только там, но и в тех станах, где образование отделено от церкви. Науку обвиняют, нередко вполне обоснованно, в экологических и других проблемах. При этом забывают, что справиться с экологическими и вообще глобальными проблемами без науки нереально.

Во-вторых, в современном мире возрастает разобщенность науки вследствие углубления дифференционных процессов, усложнения научной картины мира, умножения специализированных научных теорий, что, естественно, проникает в образование и закрепляется там. Все это отдаляет науку как от широкой публики, так и от политиков, менеджеров и вообще управленческой элиты. Между тем, от последней во многом зависит принятие важных, порой судьбоносных решений, и если она опирается на лженаучные представления, то ситуация выглядит весьма печально. Тут, правда, все не так безнадежно, поскольку ученых иногда привлекают к решению ряда крупных политических или экономических вопросов, не говоря о преподавательской деятельности. В развитых станах ученые частые гости на различных околонаучных форумах, являются членами различных комиссий и комитетов, проводят разъяснительную, популяризирующую работу и участвуют в экологической и тому подобной важной деятельности. Но актуален вопрос: в достаточной ли мере? К тому же, в большинстве стран мира подобная практика далеко не так распространена. И здесь открывается множество ниш для псевдонауки, особенно когда у руководства страной нет достаточных средств для долгой недешевой исследовательской работы над крупным медицинским, экономическим или военным проектом. В Советском Союзе в конце 1980-х – начале 1990-х годов Алан Чумак по телевизионным каналам загружал некоторой загадочной энергией воду и мази для всех желающих. Аналогично Анатолий Кашпировский проводил массовые, в том числе телевизионные, психотерапевтические сеансы. Миллионы людей участвовали в этих мероприятиях, веря в их лечебную, целительную силу.

И тут скрыта, пожалуй, главная причина успешного распространения лженауки: особенности, если не просчеты, в системе образования. Бытует мнение, что советская, а затем и постсоветская система образования была хорошей. Но это верно лишь частично и только в плане обучения некоторым видам знаний. Действительно, учебные планы и программы в средней и высшей школе в ряде математических, естественнонаучных и инженерных дисциплин соответствовали мировому уровню знаний, и значительная часть учеников и студентов их успешно усваивали. Разумеется, придется не принимать во внимание генетику, кибернетику, языкознание, многие социально-гуманитарные науки, историю, философию, подвергавшихся идеологическому давлению, искажению, запретам. Но советские ученые, инженеры и техники, создавшие мощные ракетные двигатели, запустившие спутники и космические корабли, добившиеся иных технических свершений, демонстрировали хороший уровень своей профессиональной подготовки. Последующее техническое и технологическое отставание в годы застоя, перестройки и борьбы за независимость на советском и постсоветском пространстве было вызвано уже не столько образовательными, сколько социально-экономическими и политическими причинами.

Однако, советская система образования имела огромный минус, который во многом нивелировал ее хорошие стороны. Дело в том, что любая система образования продуцирует не только знания, даже если ничего другого она не декларирует. В это «другое» входит очень много всего: характер формального и неформального общения в плане ученик-учитель, ученик-ученик, учитель-учитель, способ организации учебного процесса от министерства до ученика, от учителей до родителей, усвоение явных и неявных, сформулированных и несформулированных норм обучения, общения, традиций, связанных как с усвоением и использованием учебного материала, так и огромной совокупности неявных знаний, способов поведения, размышления и проч. Все это «другое» в светской системе образования воспитывало и обучало будущих профессионалов послушности, конформизму, неадекватному патриотизму и среди прочего, как это ни странно, вере в чудо. Этой вере способствовали даже советские научные и технические прорывы, нелогичные в рамках общей культурной или экономической отсталости.

Вера в чудо не всегда имела явную форму выражения. Но в своем неявном виде она была доминирующей, фундаментальной. Вере в чудо в свое время способствовала всеобщая религиозность населения, эта вера осталась и поддерживалась идеологически в ходе социалистических преобразований, которые подавались как чудо даже в рамках борьбы с религией, на этой вере держались идеалы и цели перестройки, как и становление независимых государств после развала СССР. Явная и неявная вера в чудо превалирует до сих пор, объясняя доверие населения к заведомо провальным экономическим, политическим, медицинским и прочим проектам, обещающим быстрые и эффективные решения, не имеющим достаточного научного обоснования, или, того хуже, основанным на лженаучных представлениях.

Как ни покажется странным, распространению лженауки способствует узкая специализация образования. В этом случае специалист в некоторой области знания не может адекватно оценить уровень подготовки коллеги из другой дисциплины и уровень научности того знания, носителем которого является коллега. Это имеет место даже в смежных областях знания, не говоря уже об относительно удаленных сферах. Соответственно, физик не обнаружит лженаучную теорию в литературоведении, и, наоборот, филолог не увидит лженаучности физической или химической концепции. Между тем, значительная часть лженаучных представлений основывается на относительно простых исходных положениях и не очень сложных аргументах. Поэтому распознать многие лженаучные теории может даже не специалист, а просто хорошо образованный человек, когда в систему его образования специальность вписана как элемент, в отличие от противоположной модели, когда образование подчинено специальности и является частью последней.

Проблема в том, что специалист посмеется над лженаучной идеей и забудет, а неспециалист-любитель может стать активным ее адептом. Именно неспециалисты-любители являются самыми активными проводниками лженауки в «широкие массы». В этом плане призывать специалистов к бдительности и к активной борьбе с лженаукой, разумеется, имеет смысл. Но у них обычно других забот хватает. А вот распространение знаний, повышение уровня общего образования может стать более надежным барьером лженауки. Исходя из этого, образовательные стратегии и программы должны заботиться не только о хорошем специализированном знании обучающегося, или, как говорят, компетентностях, но и об высоком уровне его общеобразовательной подготовки. В них должны быть представлены достижения науки в разных областях и способы критики их искажений.
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