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**НАРАТИВНІ ПІДВАЛИНИ ПОРОЗУМІННЯ В КОМУНІКАТИВНОМУ ПРОСТОРІ**

*Розглядаються наративні основи розуміння і порозуміння. Наративи тоталітарних режимів, особливо сучасні рашистські наративи, незважаючи на свою брехливість, сприймаються своїми носіями як єдино вірні, оскільки пов’язані з політично-ідеологічними чинниками і культурним контекстом. Радикальний шлях «прозріння» - зміна не тільки режиму, але й самого культурного контексту з неадекватними наративами.*

*Ключові слова: наратив, тоталітаризм, рашизм, культурний контекст.*

*Narratives are the basis for understanding events, understanding or misunderstanding, determining communicative emphasis. The narratives of totalitarian regimes, especially modern rascist narratives, despite their falsity, are perceived by their carriers as the only true ones, as they are related to political and ideological factors and cultural context. The radical way to "enlightenment" is to change not only the regime but also the cultural context itself with inadequate narratives.*
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Наратив як оповідь, що підпорядковується певній меті, під яку вибудовується сюжет розповіді та відбираються факти і події, виступає непереборним елементом наших уявлень про світ. Хоча деякі документальні тексти на кшталт історичних хронік не є наративними, але вони обов’язково певним чином інтерпретуються відповідними наративами, неявно зумовлюючи розстановку комунікативних акцентів.

Якщо не враховувати наративні структури, то усяка розповідь і будь яка історія виглядає закономірною послідовністю, яка ніби саме так і відбувалась в реальності. Але це лише наївне враження. Реальність не зовсім така, а часто зовсім не така. І загалом дуже непросто віднайти наратив, який більш-менш адекватно описував би події. Заради взаєморозуміння всі учасники комунікативного акту повинні налаштовуватись на такий пошук. Але справа в тому, що не всі цього бажають, і вважають свій наратив очевидним і єдино правильним.

Наратив не є простим описом наявних подій, що відбуваються, і не завжди є запланованим викривленням реальності. Історії розповідаються з певних позицій, у певному контексті, через що представляється далеко не вся реальність, та й то по-різному. Водночас опис подій не є винятковим винаходом оповідачів, оскільки говорить про реальні речі та події. Прикладом можуть слугувати тексти в підручниках з історії, коли історичні події, що справді мали місце, вибудовуються в контекстах розвитку, проґресу чи навпаки - занепаду, не кажучи вже про ідеологічні інтерпретації. Можна вказати і на сучасних рашистських політиків і пропагандистів, які впевнено просувають свої наративи, знаходячи чималу підтримку і розуміння своїх прихильників. І хоча основою тоталітарної ідеології завжди є брехливість, але то брехливість з точки зору об’єктивної істини, а не з точки зору відповідних наративів. Тому так важко довести носіям цих наративів їхню брехливість. Саме тому пересічні росіяни не вірять у несправедливість війни, розв’язаної Росією, у злочини окупантів, бомбардування цивільних об’єктів і інші очевидні факти.

Видів і форм наративів є досить багато: метанаративи, мінінаративи, згорнуті і розгорнуті наративи, культурні, історичні тощо. Останнім часом точиться багато розмов про стратегічні наративи.

Стратегічним наративом загалом вважають загальнодержавні цілі, засоби їхнього досягнення, відповідні моральні, історичні економічні і інші аргументи, які пов’язані між собою у певну розгорнуту розповідь, що і робить усе це наративом. Вони також набувають вид лозунгів, символів, програм, де можна вгледіти прихований, згорнутий наратив.

Стратегічні наративи тісно пов’язані з загальнонаціональними і культурними наративами, оскільки політичні складові завжди вбудовані в культурні структури. Стратегічні наративи можуть бути головними в культурі певного народу в ті чи інші періоди історії. Тоді цей наратив обслуговує і філософія, і художня література, і музика, і живопис і інші види культурної діяльності, часто також освіта і навіть релігія, тобто загалом сама повсякденність.

Особливо ця ситуація притаманна тоталітарному режиму, який інтереси правлячих кіл видає за державні і направляє всі культурні чинники, можна сказати, саме життя, на обслуговування стратегічного наративу. Пересічний громадянин нічого іншого не бачить, інших наративів не знає або не розуміє, тому загалом підтримує режим, у кращому разі індиферентний до нього.

Але подібне відношення не є загальним і обов’язковим. В демократичному суспільстві, завдяки правам і свободам, особливо свободі у доступу до інформації і її вибору, політика не потребує національної і культурної консолідації навколо себе. Тоді культурні наративи можуть бути незалежними, орієнтуючись на «власні», або більш загальні цілі і потреби: свободу творчості, методи і засоби реалізації творчого потенціалу, екологічні чи інші загальнолюдські або особистісні цінності тощо. Більше того, стратегічні наративи в такому разі обов’язково орієнтуються на загальнолюдські цінності.

В культурному контексті можуть виникати наративи, які відрізняються від державних і навіть протистоять їм, особливо коли якась частина суспільства дотримується зовсім іншого наративу, протилежного задекларованого державою, наприклад дисидентського. Звісно і державні стратегічні наративи можуть відрізнятись від національних і культурних наративів, суперечити їм, хоча загалом потребують узгодження. Оскільки держава має великі важелі впливу, від законодавства до пропаганди, особливо в тоталітарному або авторитарному суспільстві, вона може підкоряти собі національні і культурні цінності, навіть видавати свої вузько-групові інтереси за загальнонаціональні або навіть загальнолюдські. Саме в такій ситуації формуються наративи, здобрені численними міфами. Ступінь неадекватності таких наративів є дуже високою, але ця неадекватність не всім помітна. Це можливо тільки тоді, коли пропаганда добре узгоджується з відповідною художньою літературою, живописом, музикою, театром, архітектурою, філософією і зокрема з наукою, особливо історією, літературознавством. Тут навіть потрібні не стільки владні вказівки і законодавство, скільки створені владою особливі соціальні умови, виражені у відповідних наративах. В цих умовах саме потрібні режиму люди виявляються, визнаються, роблять політичну чи творчу кар’єру, і їхня творчість розвивається і розгортається, знаходячи широку підтримку і значний вплив. Так закріплюється той культурний контекст, який М.Фуко назвав дискурсом. Дискурс є чимось набагато більшим, ніж просто текст з наративною структурою. Радше, це є наратив разом із тією соціальною та культурною практикою, до якої він належить і яка багато в чому визначає життя наративу. В цьому дискурсі формуються відповідні владні і творчі еліти.

Вказаний дискурс і його наративи майже не рефлексуються, бо є засобом життя для більшості людей, тобто є їхньою реальністю. Усі політичні або культурні і навіть природні події, висловлювання і вчинки людей пояснюються, виходячи з цінностей, схем і навіть термінів даного наративу. Можна навіть сказати, що люди живуть не в природному чи соціально-культурному середовищі, а саме в наративах. Зрозуміло, коли культурні наративи не співпадають, представники різних культур або політичних режимів не розуміють один одного, не можуть оцінити поведінку інших, не можуть передбачити відповідні події чи вчинки. Така ситуація може мати місце і в рамках однієї культури, і навіть в рамках буденних, релігійних, наукових відносин, якщо відповідні наративи не співпадають. Побачити її з іншого боку можуть лише індивіди, здатні до глибокої рефлексії, або особи, знайомі з перевагами інших культурних контекстів. Саме тому люди часто не бачать, здавалось би, очевидного. Це породжує трагічні ситуації непорозуміння, яких так багато в сучасних подіях. Але розуміння загального механізму виникнення і закріплення будь якого наративу дає і надію на порозуміння.

Таке порозуміння починається з пошуку співпадаючих наративів, скажімо, побутових, наукових, релігійних, мистецьких, професійних. Цей майданчик може буди розширений пошуком не тільки співпадаючих, але і схожих наративів. Наступний дещо ризикований крок це зіставлення, порівняння і обговорення протилежних наративів. Дискусії стосовно їхнього виникнення і поширення можуть мати певний ефект порозуміння.

Більш радикальний шлях - це зміна самого культурного контексту, дискурсу, насамперед політично-ідеологічного з неадекватними стратегічними наративами. Це потребує зміни самого політичного режиму. Наслідком буде зміна стратегічного наративу і відповідних ідеологічних, політичних і культурних настанов. Це, звісно, змінить орієнтацію людей, багато з яких, так би мовити, прозріють. Але щоб змінити загальнокультурний контекст, який підживлював політико-ідеологічні наративи і формував відповідні еліти, потрібен буде досить значний час, мабуть кілька поколінь.