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СТРАТЕГІЧНІ НАРАТИВИ В СУЧАСНОМУ КОМУНІКАТИВНОМУ ПРОСТОРІ

 Комунікативний процес, зокрема, політичний, має досить складну структуру. Важливим її елементом є наративи, якими явно чи не явно обмінюються суб’єкти комунікації. У політичних комунікаціях найчастіше присутні історичні, політичні, пропагандистські, біографічні наративи, які розрізняються за розміром, характером, впливом: переднаративи, мінінаративи, метанаративи, стратегічні наративи і їх різновиди. Скажімо, політичні цінності втілюються, як правило, в мінінаративах, а державні інтереси – у стратегічних наративах. Взагалі наратив це своєрідна історія, але не одна-єдина і не просто розповідь. Наратив складається з великої кількості різноманітних історій, які учасники діалогу розповідають один одному, хоча мають на меті щось описати, розтлумачити чи обуритись. Все це має вигляд розгорнутих або згорнутих історій з певною досить складною структурою. Загалом вони дають картину цілей, як головних, так і другорядних, засобів їх досягнення, послідовності дій тощо.

У сучасних умовах, особливо з урахуванням протистояння російській агресії, коли війна набуває не просто характеру боротьби України за незалежність і справедливість, а ознак цивілізаційного протистояння демократій та диктатур, на перший план виходить протистояння метанаративів, стратегічних і ідеологічних наративів, які втілюють протилежні цінності і цілі. Це протистояння можна назвати війною наративів.

Війна наративів є багатогранним феноменом з використанням багатьох інформаційних структур, засобів, стратегій. Тут і протистояння загальних цінностей, і боротьба за відповідне висвітлення історії, сучасності і майбутнього, і протиборство ідеологій з відповідною організацією історичної пам’яті, і боротьба державних інтересів і цілей. Все це втілюється у відповідних протилежних метанаративах, стратегічних, ідеологічних, пропагандистських і інших наративах.

Стратегічним наративом загалом вважають загальнодержавні цілі, засоби їхнього досягнення, відповідні моральні, історичні, економічні і інші аргументи, які пов’язані між собою у певну розгорнуту розповідь, що і робить усе це наративом. Вони також набувають вид лозунгів, символів, програм, де можна вгледіти прихований, згорнутий наратив.

Стратегічні наративи тісно пов’язані з загальнонаціональними і культурними наративами, оскільки політичні складові завжди вбудовані в культурні структури. Стратегічні наративи можуть бути головними в культурі певного народу в ті чи інші періоди історії. Тоді цей наратив обслуговує і філософія, і художня література, і музика, і живопис і інші види культурної діяльності, часто також освіта і навіть релігія і загалом сама повсякденність.

Особливо ця ситуація притаманна тоталітарному режиму, який інтереси правлячих кіл видає за державні і направляє всі культурні чинники на обслуговування стратегічного наративу. Пересічний громадянин нічого іншого не бачить, інших наративів не знає або не розуміє, тому загалом підтримує режим, у кращому разі індиферентний до нього.

В демократичному суспільстві, завдяки правам і свободам, особливо свободі у доступу до інформації і її вибору, політика не потребує національної і культурної звужуючої консолідації навколо себе. Стратегічні наративи в такому разі обов’язково орієнтуються на загальнолюдські цінності, з якими узгоджуються державні інтереси.

Таким чином, стратегічні наративи можна поділити на два типи. Перший орієнтується на загальнолюдські інтереси і цінності: права і свободи людини, демократичні ідеали, принцип гуманізму, серед яких право на мир. Другий орієнтується на вузькодержавні інтереси, які суперечать інтересам цивілізаційних держав і загальнолюдським цінностям. Він потребує особливої ідеології для свого обґрунтування, псевдоісторичних метанаративів, пронизаних сучасними міфами. Сюди відносяться російські стратегічні наративи які добре узгоджені з метанаративами і пропагандистськими наративами і мають глибокі культурно-історичні коріння. Вони задають сучасну рашистську картину світу, яка об’єднує правлячі кола і більшість населення. Вони мають стратегічний характер для імперської російської державності, особливо для сучасного політичного режиму в Росії. Серед них: 1)Росія – оплот істинної духовності, підтверджувана міфологізованими релігійними, марксистськими, царистськими відсилками, 2) наратив про нібито велику російську культуру, який живиться неадекватними великодержавними освітніми програмами, 3)наратив про особливий історичний шлях Росії, де використовується суміш історичної правди і міфології, історичного ревізіонізму і наукових досліджень, і вимальовується викривлена, необ’єктивна, сфальсифікована історична пам'ять, з особливими рисами великодержавності.

Механізм повсякденної дії наративів включає багато процедур, серед них особливе значення мають фреймінг, прайнінг, порядок денний. Хоча не вони визначають наративні цінності, які вже на той час сформовані, але їм належить визначна роль у пропаганді і розповсюдженні відповідних наративів у комунікативному просторі через СМІ, блоги та інші комунікативні системи.

Фреймінг являє собою ґрунтовний неявний смисл деякої новини, коли вона ніби вставляється в рамку відповідного наративу, щоб аудиторія сприймала новину заданим чином. Звісно критично мислячий індивід, або людина, обізнана з такими речами, легко читає такий фреймінг і може вбачати в повідомлені зовсім інший смисл, але таких читачів, як правило, небагато, і фреймінг найчастіше досягає своєї мети. Так, коли на російських телеканалах чи у блогах розповсюджується, сміхотворна з точки зору здорового глузду, ідея про нациста Зеленського, більшість росіян в це вірять, бо такі ідеї вставляються в наративну рамку вимушених і справедливих воєнних дій проти зрадниці України, яку треба повернути назад до великої держави, що випливає з вищезгаданих стратегічних наративів.

Праймінг активує у цільової аудиторії певні знання та стандарти світобачення і поведінки і загалом потрібну реакцію на повідомлення. Відповідно спеціальна воєнна операція розглядається як необхідна, справедлива, своєчасна, бо в аудиторії активується засвоєні за багато років стереотипи, як складові стратегічних наративів, про особливу місію Росії, про «вставання з колін», про захист російськомовного населення від нелегітимної української влади, про «ісконно» російські території тощо.

Встановлення «порядку денного» забезпечує відбір того, що і у якій формі має повідомлятися аудиторії, а що замовчуватися. Тому повідомлення про російські військові злочини, які набули величезного резонансу у світі, виглядають як «пропагандистська брехня нацистського режиму», а про інші військові злочини або, наприклад, про дійсні військові втрати не повідомляється нічого, як не повідомляється нічого, що може протирічити стратегічним наративам.

Завдяки цім і іншим процедурам стратегічні наративи набувають повсякденного характеру, забезпечуючи потрібну забарвленість комунікативного простору.