

**Григорий ГОНЧАРУК**

***Выбор одесских  
политехников***

Одесса  
“Астропринт”  
2006

ББК 74.584(4Ук-4Од)738.1-8

Г 657

УДК 929:378.662(477.74)

В конце апреля 1987 г. в Одесском политехническом произошло неординарное по своему значению событие — впервые в Украине коллектив института самостоятельно демократическим путем на альтернативной основе избрал себе ректора. Им стал Валерий Павлович Малахов.

Кто он, Валерий Малахов, почему коллектив института остановил свой выбор именно на нем, оправдались ли в дальнейшем надежды членов коллектива, возлагавшиеся на нового руководителя вуза, чего достиг институт в своем развитии и что не удалось сделать — об этом и многом другом эта книга.

Адресуется многотысячному коллективу Одесского национального политехнического университета, многим десяткам тысяч выпускников ОНПУ, всем, кого интересует жизнь вузов Украины, в частности, деятельность ректора высшей школы.

Рецензенты:

*Е. А. Бачинская*, д-р ист. наук, профессор;

*Г. К. Париенко*, д-р ист. наук, профессор;

*С. А. Цвилюк*, д-р ист. наук, профессор

Г  $\frac{4309000000-073}{318-2006}$  Без объявл.

ISBN 966-318-533-3

© Г. Гончарук, 2006



МАЛАХОВ Валерий Павлович



## Вступление

---

Каждый человек — индивидуум неповторимый. Его уникальность не только в особенностях характера и психологического склада, но, что не менее важно, — в особенностях его образа жизни, стиле и результатах деятельности. Французский биолог и хирург Алексис Каррель (1873-1944) утверждал, что всякий человек есть история, не похожая ни на какую другую. Опыт каждого человека представляет социальный интерес. Послушаешь то ли молодого, повидавшего и сотворившего в своей жизни немало, то ли среднего возраста, то ли тем более пожилого человека (неважно мужчину или женщину) о тех или иных фрагментах его жизни и невольно приходишь к выводу: он — единственный в своём роде, пережитое или сотворённое им может пополнить человеческую сокровищницу ценностями, несомненно, полезными как в настоящем, так и в будущем. Иными словами, каждый человек достоин отдельной книги о нём. Только, к сожалению, на пути написания таких книг существуют непреодолимые сложности интеллектуального характера. Они заключаются:

- во-первых, в том, что не каждый человек способен и имеет возможность написать книгу,
- во-вторых, нет такого числа исследователей, ученых, писателей, которые в состоянии были бы написать по сегодняшним меркам более шести миллиардов книг,
- в-третьих, не найдется даже одного читателя, который бы сумел прочитать такое количество книг, будь они написаны.

Ввиду этих непреодолимых препятствий в исторической науке возникла отрасль о персоналиях — историческая биографистика; еще с древних времён существует жанр исторической, художественной и научной прозы — как биография, описание жизни человека. Яркий пример этого — серия “Жизнь замечательных людей”. Она призвана выявить причинно-следственные связи, историческую, социальную обусловленность, психологический тип личности.

Существует прозаический жанр “Автобиография” — как описание собственной жизни, сосредоточенное на личности и внутреннем мире автора. Наконец, существует и такая разновидность

документальной литературы, как литературное повествование участника общественной, литературной, художественной жизни о событиях и людях, современником которых он был. Этот жанр обычно включает жизнеописание автора и называется мемуарной литературой.

Однако, несмотря на существующий ряд исторических и литературных жанров описаний жизни и деятельности человека, они, понятно, не смогли и никогда не смогут обеспечить жизнеописание каждого человека. Потому-то человечество остановилось на избирательном подходе к людям, достойным стать главными персонажами книги. С целью вычленения отдельных индивидов (единственного представителя человеческого рода) были введены понятия “индивидуальность” (совокупность черт, отличающих данного индивида от всех других) и “личность” — как устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена общества или общности. Принято считать, что общественно-историческая природа личности определяется данной системой общественных отношений, культурой и обусловлена биологическими особенностями.

Именно общественно-историческая значимость человека и стала мерилем внимания к нему общества, а следовательно, историков, политологов, социологов, писателей, литературоведов, журналистов. Этим показателем руководствовался автор данной книги при определении её главного героя. Значение деятельности Валерия Павловича Малахова, его вклада в развитие высшей школы Украины трудно переоценить. Оно многогранно, многовекторно и обеспечивалось его влиянием на развитие системы высшего образования как ректора крупнейшего на Юге Украины вуза — Одесского национального политехнического университета, председателя совета ректоров вузов Одесского региона, ученого, педагога. Признанием его вклада в отечественное образование служат, в частности, многие почетные звания, общественные должности, правительственные награды.

Общественно значим и его опыт не только как руководителя. Он важен и своим, так сказать, точечным, индивидуальным влиянием на преподавателей как уникальный педагог, научный руководитель. Об этом свидетельствуют мнения его воспитанников, приведенные в книге, его многочисленные издания в области педагогики и методики.

Нельзя не видеть достижений В. П. Малахова в науке. Доказательством этому служат не только его диссертации научные степени и звания, но и книги, вышедшие из-под его пера, положительные на них рецензии.

Генеалогия как историческая дисциплина, изучающая родословие, генетика и психология убедительно доводят обусловленность общественно значимой деятельности как генетическими началами, так и средой, условиями жизни человека, влияющими на его труд.

Американский педагог и общественный деятель Хорас Манн (1796-1859) заметил, что гений может положить начало; завершить дело может терпеливый труд. В этой связи интересными представляются многие фрагменты биографии Валерия Павловича, отношение его к людям, их отношение к нему, черты его характера.

Сказанное обусловило актуальность данной книги. Знакомство читателя с человеческими качествами В. П. Малахова, формированием его как педагога, ученого, руководителя, а главное — с результатами деятельности, будет способствовать формированию у будущих молодых специалистов серьезного отношения к учебе, научит аспирантов, диссертантов упорству в поисках научных истин, у преподавателей сформирует понимание значения непрерывности повышения своего педагогического мастерства и научного уровня, у других читателей будет содействовать возникновению интереса к тому, как становятся известными личностями.

Исследование ректорской деятельности в масштабе вузов Одесского региона ранее не осуществлялось. Отсутствие монографических работ по столь сложной и ответственной теме — тоже свидетельство актуальности проблемы. Правда, в 2004 году вышла интересная книга о жизни и деятельности ректора Одесской национальной юридической академии С. В. Кивалова. Она носит название: “Сергій Ківалов: пряма мова.” Её можно было бы отнести к мемориальной литературе, однако издатели настаивают на том, чтобы книгу рассматривали как литературно-художественную. По этой причине анализировать её как историографическую не имеем права.

Издания, посвященные Валерию Павловичу Малахову, предшествующие данной книге, можно, сгруппировать по таким при-

знакам: 1) литература энциклопедического характера; 2) главы в коллективных исторических изданиях; 3) статьи в периодической печати.

Энциклопедическая литература, содержащая, в основном, справочные данные (должность, год рождения, основные вехи жизни, важнейшие результаты деятельности В. П. Малахова), в историческом отношении значительна. Все статьи этих изданий расположены в алфавитном порядке главных персонажей, в том числе и о В. П. Малахове. Ограничимся перечислением этих изданий: “Хто є хто в Україні: політики, підприємці, військові, науковці, діячі культури, спортсмени”. — К., 1997; “Хто є хто в Україні. Біографічний словник”. — К., 1997; “Імена України: біографічний щорічник”. — К., 1999; “Консалтинг в Одессе: справочное издание”. — О., 1999; “Кто есть кто. Одесса 1794-1994”. — О., 1999; “Хто є хто в Україні”. — К., 2000; “Золота книга ділової еліти України: презентаційних альманахах...” — К., 2001; “Київський літопис ХХІ століття: визначні імена та підприємства України”. — К., 2001; “500 впливових особистостей: інформаційно-бібліографічний довідник”. — К., 2001.

Главы в коллективных исторических изданиях, в основном, содержатся в нескольких выпусках разных лет очерков истории Одесского национального политехнического университета, которые будут названы в соответствующих главах предлагаемой книги. С определенными оговорками к этой группе литературы о В. П. Малахове можно отнести и книгу “Как молоды мы были, или 40 лет спустя” — О., 2000, особенно те ее главы, где однокурсники нашего героя говорят о его студенческих годах. И это издание тоже будет называться в дальнейшем.

Наконец, самая многочисленная группа изданий о В. П. Малахове — это статьи в периодической печати. Их много, около 100. Назовём некоторые из них. “Видные ученые Одессы: по воспоминаниям учеников и сотрудников”. — О., 2002. — Выпуск II; “Імена України: біографічний щорічник, 2001”. — К., 2002. “Ректор третьего тысячелетия”. — К., 2002. — Выпуск I; “Президент”. Міжнародний громадсько-політичний журнал № 11-12, 2002.

Значительная часть материалов периодических изданий, преимущественно газетных статей, будут названы далее.

Источниковую базу данной книги составили материалы фон-



дов Одесского областного государственного архива, которые, хоть и мало на них ссылок, трудно переоценить в поисках исторической истины; документы архива Одесского национального политехнического университета; материалы личного архива героя книги; материалы, преимущественно информация, периодической печати, в основном газет — как центральных, так и местных; воспоминания коллег, бывших аспирантов, учеников и студентов В. П. Малахова.

Цель данного исследования — показать многогранную, содержательную, результативную почти двадцатилетнюю деятельность В. П. Малахова по руководству крупнейшим на Юге Украины техническим вузом, общественно-историческое значение его сложнейшей работы. Эта цель достигалась путём решения следующих задач:

- попыткой осветить основные вехи формирования ректора как личности, подчеркнуть его человеческие качества;
- найти факторы доверия своему ректору со стороны многотысячного коллектива вуза, профессорско-преподавательского состава, сотрудников и студентов;
- показать трудности, успехи и просчеты в его руководящей работе;
- отдельно остановиться на особенностях педагогической и научной деятельности;
- хотя бы частично осветить его многогранную общественную работу, прежде всего, в должности председателя совета ректоров вузов Одесского региона.

Автору пришлось приложить немало усилий, чтобы убедить В. П. Малахова и его супругу Светлану Васильевну в необходимости издания этой книги.

При подготовке данной книги о 18-м ректоре Одесского национального политехнического университета (первым был профессор генерал-майор А. А. Нилус, 1918 год) значительную помощь оказали проректоры, директора институтов, заведующие кафедрами, профессора, доценты, сотрудники, чьи фамилии называются в книге вместе с материалами. Существенным подспорьем в подготовке книги стали материалы, собранные старшей лаборанткой Оксаной Дупак. Автор всем благодарен за их щедрость и бескорыстность в этой трудной работе и своевременность подготовки воспоминаний и необходимых документов.

Автор осознаёт, что не все поставленные задачи выполнены им в полном объеме и на должном уровне. Американский богослов и филантроп Уильям Эллери Ченнинг (1781-1842) заметил: каждый человек — это книга, надо только суметь прочитать её. Признаю: мне не удалось прочитать все главы человека-книги Валерия Павловича Малахова. Однако, правда и то, что начало положено, а деятельность нашего героя продолжается, следовательно, при дальнейших исследованиях (не обязательно автором этих строк) многие просчеты и недочеты данного труда будут учтены.

В 80-е годы XX столетия мощнейшее имперское военное, политическое, социально-экономическое, культурное образование — Советский Союз — вползло в последнюю стадию своего существования. Среди многих причин надвигающихся катастроф была и удушливая централизация всех сфер трудовой деятельности, идеологии, духовности, общественной жизни...

Основной субъект тоталитаризма — Коммунистическая партия Советского Союза (КПСС) — тоже оказалась в тисках кризиса, выразившегося в неэффективности ее руководящих мер. Стала очевидной необходимость радикальных преобразований советского государственного устройства. В 1985 году на апрельском пленуме ЦК КПСС было впервые заявлено о необходимости перестройки, которая в конечном счёте имела цель построения гуманного социализма, который мог бы соединить элементы рыночной экономики с централизованным планированием, политический плюрализм с руководящей ролью партии, расширение суверенитета республик с сохранением единого союзного государства.

Перестройка была обречена по одной простой причине: она обнаружила, что коммунистическая система не подлежит реформированию, а Страна Советов немислима без сохранения административно-командных методов управления.

Однако попытка перестройки имела позитивные последствия: она разбудила инициативу масс в поисках путей демократизации общества, стимулировала оппозиционный процесс. В этом процессе принимали участие разные слои населения, но ведущими были представители интеллигенции.

В задачу данной работы не входит рассмотрение проблем создания и деятельности общественных организаций и политических партий. Автор намерен на примере самого большого на юге Украины вуза — Одесского государственного политехнического института — показать вклад вузовской интеллигенции в демократизацию советского общества, что в результате привело к созданию независимой Украины.

Ярким проявлением стремления ученых, преподавателей, со-

трудников института изменить командно-административную систему в вузах стали выборы ректора весной 1987 года. Чтобы показать, насколько избирательная кампания была актуальна, достаточно напомнить читателю, что выборы ректоров в Стране Советов не проводились вообще, а о том, что при царизме ректоры все же избирались, не смел никто и думать, тем более говорить.

Главнейшей особенностью этой кампании было:

1. Отсутствие аналогичного опыта в стране;

2. Отсутствие документальной базы, в том числе “Положения о выборах ректора вуза”;

3. Наличие в Одесском политехническом институте самой большой вузовской партийной организации на юге Украины — абсолютного монополиста политической жизни, — которая оказывала чрезвычайно большое влияние на все общественные явления, в том числе и выборы ректора.

И то правда, читатель, что речь идет о весне 1987 года. Вспомним, еще не было ни Народного Руха Украины, ни Украинского культурологического клуба, ни других общественно-политических организаций, оппозиционных партий, ни даже ячейки в Компартии Украины под названием “Демократическая платформа”. Авторитет партийного комитета вуза был непререкаем, а влияние партийных бюро факультетов и общеинститутских кафедр — неограничено.

Главнейшей сложностью той ректорской избирательной кампании была необходимость изменить систему назначения ректора, не меняя ничего в рычагах общественно-политической жизни института, даже его устава.

Читатель, мысленно опережая автора, уже, очевидно, задался вопросом: “А какой предлог использовали одесские политехники, замышляя революцию в системе назначения ректора? Недопустимо, просто так, на ровном месте, объявить выборы руководителя такого уровня...”

История знает множество случаев, когда коренные изменения не только в региональной жизни, но даже в государстве начинались с неожиданных предложений.

Любая общественная борьба, в том числе и выборы ректора, примечательна в разных аспектах. Прежде всего тем, какие технологии применялись противоборствующими сторонами. Несомненно, интересна и наука борьбы победителя. Насколько глубоко

ко затронула избирательная кампания интересы общественности и какая часть коллектива участвовала в этом важном в жизни вуза событии. Все это мы рассмотрим далее, а сейчас — о предлоге “взорвать” существующую систему, при которой ректор назначался. Тогда мало кто из вузовских работников догадывался, что волевое решение — назначение ректора вуза — это изобретение большевиков (при царском режиме ректоров избирали на ученом совете; эта форма демократии была известна в Западной Европе еще в средние века).

Лидеры Советского государства себе в оправдание выдвигали надуманную причину: недоверие ученым царской школы. А в действительности — тоталитарная система диктатуры не могла не охватить традиционно консервативную вузовскую жизнь. Коммунистические лидеры желали видеть в креслах ректоров не личности, которым доверяют ученые, преподаватели, весь коллектив высших учебных заведений, а своих людей, преданных партии и правительству.

Назначенный в 1969 году ректором Одесского государственного политехнического университета Константин Иванович Заблонский руководил вузом 16 лет, с благодарностью и премией министра в 250 рублей его уволили по собственному желанию.

Автор этих строк далек от мысли, что все назначаемые ректоры были неудачными руководителями. Государственная система была заинтересована в развитии высшей школы и тщательно подбирала кандидатуры на руководящие посты. Так, при Константине Ивановиче ОПИ получил новое развитие, особенно впечатляли темпы строительства учебных корпусов, лабораторий, оснащение электроникой и т. д.<sup>1</sup>

Затем на должность ректора ОПИ Минвузом УССР был назначен декан факультета систем управления Киевского политехнического института Виталий Васильевич Ажогин. В приказе министра высшего и среднего специального образования Украинской ССР (№251-02 от 26 сентября 1985 года) В. Д. Пархоменко о В. В. Ажогине, в частности, говорилось: “Назначить тов. Ажогина Виталия Васильевича, доктора технических наук, профессора, ректором Одесского политехнического института по пе-

---

<sup>1</sup> См. История Одесского политехнического института в очерках 1918-2003, — С. 314-316.

реводу из Киевского политехнического института”<sup>1</sup>. Этим же приказом В. В. Ажогин утвержден председателем Совета института по рассмотрению предложений о присвоении ученых званий, учебных, методических, конкурсных, хозяйственных и других вопросов.

В начале 1987 года В. В. Ажогин умер. Его преждевременный уход произошел в то время, когда в стране назревали коренные социально-экономические и политические изменения. Люди окончательно разочаровались в тоталитарной системе и больше подсознанием, чем сознанием, ждали изменений.

В коллективе Одесского политехнического института все настойчивее стали говорить о необходимости самим решать, кому быть ректором. Этот “ропот” коллектива актуализировали требования демократизации всей жизни как в обществе, так и внутри самой партии.

Под влиянием нарастающих демократизационных процессов в январе 1987 года ЦК КПСС, ВЦСПС и Совет министров СССР приняли постановление о выборности первых руководителей госучреждений.

Компартия вынуждена была считаться с политическими волнами преобразований, в чём-то, в основном в мелочах, уступала, но была не готова, не способна принять вызов времени — стать во главе демократических перемен. Уступать, чтобы сохранить власть, — таков был главный лейтмотив поведения КПСС.

Понятно, что партийное руководство обкома, горкома и, естественно, партийного комитета института не могло стоять в стороне от “ректорских волнений” в ОПИ и решило оседлать зарождавшиеся демократические процессы, но по-партийному, то есть с соблюдением видимости учёта мнения коллектива при доминировании партийных интересов.

На расширенном заседании совета ОПИ тоже обсуждался этот вопрос, и было принято такое решение: ректора института избирать, а выдвижение осуществлять на общем собрании профессорско-преподавательского состава с участием представителей трудовых коллективов и студентов<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Архив Одесского национального политехнического университета. Личное дело В. В. Ажогина. — Л., 2

<sup>2</sup> Журнал “Вітчизна”. — 1988. — № 7. — С. 175; Вечерняя Одесса. — 1987. — 27 апреля.

Было определено, в каких подразделениях института проходят собрания, по каким показателям выдвигают кандидатур, предлагая их на суд трудовому коллективу.

Прежде, чем рассматривать дальнейшие действия коллектива ОПИ по организации выборов, следует подчеркнуть три существенных момента:

1) Внешне деликатно повел себя Минвуз Украины, который не стал препятствовать инициативе одесских политехников;

2) местные партийные органы, тоже внешне, поддержали эту инициативу, но старались первую избирательную волну направить в нужное для них русло, то есть сделать так, чтобы в кресло ректора сел надежный, верный партии человек;

3) не остался безразличным к “одесским штучкам” и Минвуз СССР.

В спешном порядке он подготовил документ об избрании ректора, который во многом ограничивал права коллектива вуза и делал возможным сажать на должность ректора своего человека. То, насколько этот документ был несерьезным, очевидно, понимали те, кто его составлял, поэтому даже назвали его “проектом”.

Сейчас, когда те волнующие события остались в прошлом, отдалившись более, чем на полтора десятка лет, можно утверждать: судьба не случайно определила именно Одесский политехнический как своеобразный полигон демократизации высшей школы. Случись это в другом, менее подготовленном в интеллектуальном и общественно-политическом смысле коллективе, то неизвестно, какой бы оказался результат.

А теперь попробуем восстановить события весны 1987 года в ОПИ в хронологическом порядке. Как свидетельствует пресса, десятки раз заседали партком, профком. Протоколы не велись. Дело новое, обменивались мнениями, советовались. Была создана рабочая группа для подготовки проектов основных организационных документов — “Порядка выборов ректора в ОПИ” и “Основных требований к кандидату на должность ректора”<sup>1</sup>. Группу возглавил проректор, ответственный за кадровую работу, А. И. Бутко. Членами группы стали заместитель секретаря

---

<sup>1</sup> В книге “Как молоды мы были, или 40 лет спустя” на стр. 22 утверждается, что инициативная группа учёных (проф. Л. Н. Курчикова

ря парткома по оргработе В. В. Булгар и профессор кафедры марксистско-ленинской философии Л. Н. Курчиков.

В “Порядке”, в частности, указывалось, что в выборах ректора принимает участие весь преподавательский состав, а для научных работников, студентов, аспирантов, административно-хозяйственного персонала установлена квота представительства. Общее число принимающих участие в голосовании определялось цифрой 1200.

“Порядком...” также предусматривалось выступление кандидатов с программой перед собранием выборщиков, их ответы на вопросы участников собрания. Победитель определялся тайным голосованием, при этом он обязан был набрать 50 процентов голосов плюс один голос. В случае, если голосов получено меньше, во второй тур выходят два кандидата. А вот во втором туре победитель определяется простым большинством.

3 апреля состоялось общее собрание. В нем приняли участие члены совета института, партийного комитета, президиума профкома сотрудников, а также секретари партийных бюро, председатели профбюро, заведующие кафедрами, представители комитета комсомола и профкома студентов, комсомольских и профсоюзных бюро факультетов. Были рассмотрены проекты названных выше документов. На это понадобилось несколько часов. Было подано много дополнений, уточнений, предложений, требований расшифровки некоторых пунктов и обобщений. Собрание оказалось результативным — документы были приняты<sup>1</sup>.

А уже на следующий день, 4 апреля 1987 года, начался этап, с одной стороны, реализации принятых документов, а с другой — их усовершенствование. Газета Минвуза Украины “Радянська освіта”, в частности, писала: “Ентузіазм колективу розгорався, не тільки в інституті, а, мабуть, в усій Одесі”<sup>2</sup>.

---

и др.) обращались в ЦК КПСС и ЦК Компартии Украины и ей было предложено разработать “Положение о выборах ректора”. Автор этих строк не нашёл ни документальных подтверждений, ни информации в печати об этом событии. Более того, профессора Л. А. Иванова, В. Н. Мокрицкий, А. Ф. Назаренко, которые вошли в состав инициативной группы, отрицают факт обращения в центральные органы.

<sup>1</sup> Там же. — С. 22.

<sup>2</sup> Радянська освіта. — 1987. — 26 травня.



Энтузиазм был, действительно, невиданный. Оно и понятно: дело новое, шанс исторический, мероприятие значимое, весомое, требующее серьёзной подготовки и добротной работы. Собрания (формальные и неформальные) проходили на кафедрах, факультетах, во всех подразделениях вуза<sup>1</sup>. Множество замечаний, предложений, гипотез, идей обогатили вузовскую жизнь. С одной стороны, были предложения избирать представителей от коллективов, с другой — завершающее собрание провести во Дворце спорта, который мог вместить 10 тыс. человек (чтобы в выборах могли участвовать все 2,5 тыс. персонала и 7 тыс. студентов дневной формы обучения).

Каждое подразделение искало кандидатуру ректора в своем коллективе. Если таковой не оказывалось, то определялись, кого поддержать из других коллективов. Процесс выдвижения вышел за рамки принятого “Порядка...” и в части тайного голосования, и в части уточнения последовательности ведения выборов... Часто попытки строго придерживаться “Порядка...” (например, голосование по каждой реплике) отвлекали от главного вопроса, предусмотренного тем же документом, всестороннего обсуждения кандидатур.

В результате в список кандидатов на должность ректора вошло восемь человек. Была даже попытка директора одного из больших одесских предприятий попасть в список кандидатов. Однако и он, и много других желающих согласно тайному голосованию в список не попали.

По логике избирательной кампании после выдвижения кандидатур, то есть с 15 апреля, должен был начаться этап их обращений к коллективу вуза со своими программами планами, встречи с избирателями.

Однако “Порядок выборов”, к сожалению, не предусматривал таких встреч. Избирателю оставалось отдать голос за “свое-

---

<sup>1</sup> В книге “Как молоды были, или 40 лет спустя” на стр. 28-29 говорится, что 28 партийным организациям было предложено на общих собраниях выдвигать любое количество кандидатов, при этом каждый выборщик мог голосовать за любое количество, но в окончательный список попадут только те, кто наберёт 50 процентов плюс один голос. Тут следует возразить: “Порядок...” предоставлял право выдвигать кандидатуры всем членам подразделений, а не только партийным организациям.

го”, а преимущество в борьбе за должность ректора получал тот кандидат, которого лучше знали в коллективе. Не стала рупором кандидатов и газета “Одесский политехник”.

21 апреля 1987 года состоялось расширенное заседание совета института, на котором обсуждался проект документа “Объективные данные кандидатов на должность ректора”. Их, эти данные, подготовили партийные бюро факультетов вместе с администрацией. В заседании приняли участие члены ученого совета, парткома, президиума профкома сотрудников, деканы, заведующие кафедрами, секретари партийных и председатели профсоюзных бюро структурных подразделений. Кстати, почти такой же состав форума для избрания ректора предусматривался в уже упомянутом нами проекте Минвуза СССР.

Расширенный ученый совет рассмотрел “Объективные данные кандидатов в ректоры”, утвердил уже действующие документы “Порядок” и “Требования” с дополнениями и изменениями.

Совет обсудил и кандидатуры. В результате была отклонена кандидатура А. Ф. Назаренко, профессора, проректора по научной работе, который не имел пятилетнего стажа руководящей работы. Декан факультета автоматизации и электрификации производства В. В. Гололобов попросил самоотвод. Открытым голосованием его просьбу удовлетворили.

Далее все 154 участника заседания решили тайно голосовать за каждого претендента и внести в бюллетень тех кандидатов, которые получают более половины голосов. Как утверждала пресса, результаты голосования оказались неожиданными для всех участников расширенного совета и, конечно же, для претендентов.

За В. П. Малахова, доцента, проректора по учебной работе проголосовали “за” 76 человек, “против” — 78.

За В. А. Мокрицкого, профессора, декана факультета автоматики и вычислительной техники “за” — 25, “против” — 129;

И. П. Продиус, профессор, декан инженерно-экономического факультета, заместитель секретаря парткома набрал, соответственно, 66 и 88 голосов; В. Ф. Семенюк, доцент, секретарь парткома института — 99 и 55;

– В. В. Фисенко, профессор, декан факультет атомной энергетики — 45 и 109.

Данные о результатах голосования по кандидатуре проректора по работе с иностранными студентами доцента А. И. Бурма-

кова не найдены, однако в бюллетень для голосования были внесены кандидатуры А. И. Бурмакова и В. Ф. Семенюк.

Коллектив института бурлил. Многим результаты голосования на заседании учёного совета института казались несправедливыми. Высказывались мнения, что все кандидаты стали статистами заранее определенной кандидатуры будущего ректора. Газета “Радянська освіта” позже напишет, что сложность с кандидатурой была заложена “Порядком выборов”, в котором “количество кандидатур, которых выдвигает каждый коллектив, неограничено”. В результате некоторые кафедры (философии, политэкономии) выдвинули по три кандидата.

Однако, как показали последующие события, все оказалось и сложнее и проще, чем недостатки принятых ранее документов. В коллективе стали укрепляться слухи о том, что избирательная кампания проходит по заранее подготовленному сценарию, к финишу заранее продвигают подготовленную кандидатуру... А ставка сделана на секретаря парткома института В. Ф. Семенюка.

Логика горкома партии прочитывалась легко: если передовой отряд коллектива (а это около тысячи сотрудников и студентов — членов партии) избрали его секретарём парткома, то это красноречивый факт доверия всего коллектива. Так сказать, формальным противовесом ему был предложен проректор Анатолий Иванович Бурмаков.

Так выстраивал выборы ректора партийный орган.

Однако горком партии не учёл силу демократического настроения коллектива института. Как показали последующие события, значительная часть людей, если не большинство, не собиралось считаться с волей актива. Противодействие формировалось по нескольким направлениям. Группа докторов наук, профессоров, участников упомянутого актива (Сергей Береснев, Владимир Гарбарчук, Михаил Захаров, Лина Иванова и Леонид Курчиков) обратилась в редакцию “Вечерней Одессы” с письмом, которое было опубликовано 24 апреля 1987 года под названием “Выбираем ли мы ректора?”.

После опубликования этого письма главному редактору “Вечерней Одессы” Б. Ф. Деревянко позвонил заведующий отделом науки и учебных заведений горкома партии Е. М. Курицин и сказал: “Я был на собрании актива. Знаю, что существуют другие мнения, противоположные тем, что высказали авторы пись-

ма в газету”<sup>1</sup>. На это редактор резонно ответил: “Если существуют, то они должны быть опубликованы”<sup>2</sup>.

Через несколько дней в “Вечернюю Одессу” пришло письмо, подписанное тоже пятью авторами. Однако, когда оно уже было сдано в набор, авторы письма, поддержанные еще пятью соавторами (словно подчеркивали, что тех, кто думает иначе, большинство) присылали второй его вариант с просьбой опубликовать именно этот. Оно было опубликовано под названием “И всё-таки ректора выбираем!”<sup>3</sup>. Его авторы (Сергей Барсуков, Федот Долгушевский, Александр Корытин, Лев Петров, Виталий Пивнев, Иван Продиус, Мишулим Свердлик, Николай Тесленко, Анатолий Ильяшенко, Олег Борисов) утверждали, что мнение авторов первого письма не отражает позицию большинства коллектива, мол, собрание актива не поставило себя выше общего собрания, потому что выполняло волю общего собрания, действовало согласно выработанным положениям. Не выступали кандидаты со своими программами? Так это и не планировалось. А то, что актив отклонил докторов наук, то объяснение было таким: “Относительно кандидатуры секретаря парткома на должность ректора. Уверены, что его выдвижение полностью понятно и закономерно. Ведь в первую очередь это проявление нашего доверия к Коммунистической партии как достойному кандидату. На предварительных этапах его кандидатура почти поддержана большой частью голосов”<sup>1</sup>. Опытный редактор Борис Федорович не стал комментировать оба письма до выборов ректора, чтобы не оказывать на них влияния. Но, будучи принципиальным человеком, не мог не прокомментировать их после выборов. В журнале “Вітчизна” он, в частности, поставил вопрос так: с каких это пор даже такой авторитетный, опытный, знающий секретарь парткома, как Владимир Федорович Семенюк, начал единолично олицетворять всю Коммунистическую партию? Неужели избрание кого-либо другого — недоверие к партии? Ведь никто из других кандидатов не противопоставлял себя линии партии и принципиально не желал оставлять ее ряды<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> “Вітчизна”, 1988, № 7, — С. 172.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Вечерняя Одесса. — 1987. — 27 апреля.

<sup>4</sup> Вечерняя Одесса. — 1987. — 27 апреля.

Авторы второго письма переусердствовали потому, что считали своё дело правым, ведь на их стороне были отдел горкома партии и районный комитет КПУ, которые, очевидно, были уверены, что “десятка” выражала волю большинства.

Однако коллектив института воспринял ситуацию по-другому. Он готовился сломать заготовленный сценарий и выразить свою волю на общем собрании вуза. В подразделениях шли горячие дебаты в отношении тех или иных кандидатур. Создавались группы поддержки. Одной из самых сильных, если не сильнейшей, была группа поддержки В. Ф. Семенюка. Её возглавил бывший проректор, заведующий кафедрой Г. Д. Григорян, весьма энергичный и целеустремленный. О том, насколько подготовка к выборам велась им тщательно, говорит тот факт, что была составлена схема всех подразделений вуза с делением на тех, кто поддержит их кандидатуру, кто воздержится, а кто будет против.

У автора этих строк нет документальных доказательств, но есть предположение, что группу поддержки В. П. Малахова возглавил доцент кафедры гидравлики О. Н. Цабиев.

Уже первое собрание коллектива института, которое состоялось 29 апреля, поломало конструкцию партийного актива. Большинство голосов было отдано за то, чтобы обсуждать все кандидатуры, а не только те две, которые “разрешило” обсуждать собрание актива ОПИ. Борис Деревянко считал, что в таком решении общего собрания определенную роль сыграла “некоторая гибкость, проявленная райкомом партии”. Из-за того, что подготовка к выборам выплеснула на страницы “Вечерней Одессы”, райком создал комиссию с целью проверить правомерность обвинений “пятёрки”.

Следует отдать должное райкому партии: он неустанно искал выход из сложного положения, пытаясь спасти ситуацию, поддержать партийную позицию. Комиссия, в которую входили авторитетные люди, в том числе и прокурор района, пришла к выводу, что никто ничего не нарушал. Однако политехники не пожелали прислушаться к райкому, им не хотелось, чтобы люди из чужих коллективов участвовали в определении их судьбы<sup>1</sup>. Уже не было силы, способной побороть стремление коллектива к демократии.

---

<sup>1</sup> Вітчизна, 1987, №7, — С. 173.

Атмосферу зібрання<sup>1</sup> попыталась передати газета “Радянська освіта”: “Заступник секретаря В. В. Булгар, головуєчий на зборах по виборі ректора 29 квітня, нагадував швидше плавця в човні без весел. Говорив в основному зал. Віктор Васильович ставив і ставив на голосування суттєві й несуттєві репліки, приймав зведення від “лічильників”, що стояли вздовж стін проти кожного ряду. Підбивав суми. Демократичність обстановки аж захилювалась від демагогії. Було вирішено відмінити всі попередні рішення. В бюллетень для таємного голосування внесли все ж таки прізвища всіх восьми висунутих кандидатів”<sup>2</sup>.

Но гуманний жест зібрання по отношению ко всім восьми кандидатам был воспринят ими неодинаково. Четверо претендентов: В. А. Мокрицкий, А. Ф. Назаренко, И. П. Продиус и В. В. Гололобов — сняли свои кандидатуры. Очевидно, не желали быть “фоном демократии”. Зібрання удовлетворило их просьбу. О тех, кто остался в списках, “Радянська освіта” писала: “Четверо останніх, Бурмаков, Малахов, Семенюк і Фисенко, їх краще назвати — четверо сміливих, — піднялися на “голгофу” нашого, поки що великого, невміння спілкуватися в умовах демократії”.

Были оглашены трафаретные данные о претендентах. Зібрання определило каждому по 10 минут на изложение своих программ. Посыпался град не совсем лицеприятных, точнее, недоброежелательных вопросов. В. В. Фисенко, например, в записке спросили о его болезни. На что он предложил неизвестному автору померяться силами. А. В. Малахова обвинили в семейственности, ибо его супруга работала в ОПИ. И ему пришлось отмахнуться юмором:

— Я только по молодости допустил такой неосторожный шаг. Тогда, в далёком 1964 году, я не мог предвидеть, что буду баллотироваться на должность ректора.

И совсем серьёзно сказал:

---

<sup>1</sup> В книге “Как молоды мы были, или 40 лет спустя” на стр. 23-24 говорится о том, что в своём выступлении В. В. Булгар сказал, что проведение партхозактива незаконно, так как не соответствует разработанному инициативной группой и утверждённому Министерством Положению о выборах ректора.

<sup>2</sup> Однако автор этих строк не нашёл достоверного источника, который засвидетельствовал о том, что Министерство утвердило “Порядок”.

– С целью уклонения от кривотолков и подозрений, жена с наступлением будущего учебного года переходит на работу в другой вуз.

Газета “Радянська освіта” по этому поводу писала: “Тобто справедливість в розумінні обивателя переможе. А чи справедливо щодо старшого викладача Світлани Василівни Малахової, для якої Одеський політехнічний — доля, залишилася поза увагою”.

В. В. Семенюк отвечал на демагогический вопрос о том, можно ли отождествлять доверие к конкретному лицу со стороны коммунистов с доверием к партии. А. А. Бурмакову был поставлен вопрос о супружеских отношениях.

Обсуждение кандидатур было эмоциональным, казалось, энергия демократии, которая десятилетиями находилась в загоне, неисчерпаема. Собрание длилось почти половину суток, завершилось в полночь (началось в 14 часов 29, а закончилось в час ночи 30 апреля). Однако многочасовая работа громадной аудитории оказалась без результатной. В лидеры вышли двое: профессор Фисенко и доцент Малахов. Они набрали, соответственно, 343 и 272 голоса.

Главный редактор “Вечерней Одессы” Б. Ф. Деревянко писал: “Отут трапилась несподіванність. Забалатованими у першому турі опинилися саме ті кандидати, котрих актив вважав єдиними. Другого тура голосування не відбулося. Секретар міському партії О. П. Якубовський оголосив збори закритими. Формальний привід: нема кворуму”<sup>1</sup>. Но дело было не в процедурных тонкостях, а... в растерянности. Такого поворота событий никто не ожидал. Необходимо было осмыслить ситуацию<sup>2</sup>.

Трудно передать психологическую атмосферу в вузе в ту страстную неделю, которая отделяла собрание от второго тура голосования. Он состоялся 6 мая 1987 года. К сожалению, многочисленные публикации о ректорских баталиях в политехе не смогли отразить чрезвычайного нервного напряжения в многотысячном коллективе крупнейшего на юге Украины вузе.

Помню, заходили ко мне, заведующему кафедрой истории КПСС, агитаторы Фисенко. Они откровенно говорили, что, по их раскладкам, для победы Владимира Владимировича не хва-

---

<sup>1</sup> Вітчизна. — 1987. — № 7. — С. 173.

<sup>2</sup> Вітчизна. — 1987. — № 7. — С. 173.

тает самой малости: поддержки нашей кафедры. В случае победы их кандидата мне обещали место секретаря парткома института.

Мне тогда подумалось о двух вещах:

1) очевидно, эту технологию они применяли и к другим руководителям подразделений;

2) плохо они знали интересы собеседника — я никогда не стремился на партийные должности (мне не хотелось, чтобы моя судьба определялась партийцами, ведь моему непокладистому характеру не подходила партийная работа). С моей стороны последовал ответ: “Считаю неэтичным диктовать коллегам по кафедре, кого вычёркивать при тайном голосовании”.

В ответ услышал предостережение о том, что мне не поздоровится, если победит Малахов, потому что в его лагере очень плохо говорят обо мне и о моей жене.

От таких методов агитации мне стало как-то не по себе, и я решил зайти к лидеру группы поддержки Валерия Павловича Олегу Николаевичу Цабиеву. Рассказал ему о запугивании и грязной технологии оппонентов. Тот ответил:

– У нас к вам претензий нет. Что касается жены, то ни я, ни кто-нибудь из наших её не знаем, ничего нехорошего не слышали и никогда не опустимся до уровня наших противников.

Не в обиду О. Н. Цабиеву и его людям из группы поддержки Малахова скажу: их почти не было видно в агитационной работе, в отличие от активных сторонников В. В. Фисенко. Или интеллигентность поведения была своеобразной формой агитации или “тихой сапой” работа велась в подразделениях, невидимых, для обитателей административного и главного учебного корпусов.

Наконец, настал судный день. Это была среда, 6 мая 1987 года. Актный зал Дворца культуры студентов ОПИ, вмещающий более 1000 человек, был полон. Открыл собрание все тот же В. В. Булгар.

Оба претендента поддерживались энергичными аплодисментами. Каждая сторона вдохновляла своего кандидата. В прессе программных вытуплений небыло. Мне показалось, что В. В. Фисенко воспринимался аудиторией несколько, как сказали бы одесситы, фраером. Высокий, уверенный в себе и, очевидно, в свою победу, он был суховат, жестковат и без юмора... Газета “Радянська освіта” писала: “Людина із загостреним відчуттям но-



вого, з умінням критично бачити і оцінювати навколишнє, визначати головне, з талантом захоплювати інших сміливою ідеєю”.

Иное дело В. П. Малахов. Его поведение было то ли тщательно подготовлено и спрогнозировано на просчеты В. В. Фисенко, то ли он, восприняв правильно желание публики, перестроился уже по ходу собрания, но Валерий Павлович произвел впечатление на политехников такое, какое они хотели: доброго, порядочного человека, с верой в других, в возможность создания лучших условий для учёбы, научной работы, отдыха. Среднего роста, с исключительно обаятельной улыбкой он своим поведением излучал то, что нравится одесситам: остроумие, уважение к оппонентам, юмор. Газета “Радянська освіта” о нем писала: “Чуйний, оптиміст, позначений винятковою комунікабельністю, кумир заочного факультету, деканом якого працював 10 років, людина з прекрасним почуттям гумору”.

К выполнению своей программы В. П. Малаховым мы, читатель, будем возвращаться не раз. А сейчас несколько слов о процедуре голосования. Когда меня избрали председателем счетной комиссии, мне пришла в голову мысль о том, что подсчёт голосов можно проводить на сцене, у всех на виду. Это, с одной стороны, поможет исключить подозрения проигравших оппонентов о возможности нарушения, а с другой — исключить желание проигравших выборы искать козла отпущения в счётной комиссии. Мне казалось, что подсчёт голосов на виду участников собрания будет своеобразным венцом демократически состоявшихся выборов. Самым результативным “счётчиком” оказался ассистент кафедры истории КПСС В. С. Спринсян.

При объявлении результатов голосования случилось следующее: напряжённо ожидавшее информации собрание взорвалось аплодисментами, как только услышали слова: “Победил доцент...” Пришлось долго ждать, чтобы зал умолк, и сообщить, кто этот доцент. Упомянутая выше газета “Радянська освіта” по этому поводу писала: “Так політехніки виставили найкращий бал усієї його попередньої діяльності вченого й викладача. Підкреслюючи майстерність лектора, організаторські здібності декана, велику енергійність, виявлену на посаді проректора з навчальної роботи. Адже Малахов займався чи не найважчим — розвитком матеріально-технічної бази, був заступником голови приймальної комісії, вів питання практики й дипломного про-

ектування. Але, мабуть, найголовніше — колектив висловив свої симпатії його людяності”<sup>1</sup>.

Кажется, комментарии излишни.

В собрании участвовало 1058 человек, в урне оказалось 1058 бюллетеней. В. П. Малахов набрал 550 голосов. В. В. Фисенко — 446<sup>2</sup>.

В следующей главе мы вернёмся к причинам победы Валерия Павловича, а в последующих — покажем правильность выбора политехников. А сейчас предоставим слово, как он сам себя называет, технократу **Евгению Леонидовичу Полину**. Его материал озаглавлен так: “Воспоминания о перестройке и выборах ректора ОПИ”:

“В те годы я был ярим сторонником перестройки.

Очень узкий круг моих ближайших друзей знал, что еще в конце 70-х я обосновывал уход КПСС от власти в середине 90-х и рисовал жуткого монстра, который родится и займет ее место. К счастью нашему, этого не случилось.

М. Горбачев и его ближайшее окружение сделали кесарево сечение, и плод родился недоношенным, слабым и немощным. Я надеюсь, что продукт моего воображения, некая новая форма социальных отношений никогда не станет явью. Но не исключаю этой возможности.

Я не был противником идеологии, исповедуемой КПСС. Напротив, ее сторонником. В ней было многое из того, о чем мечтали поколения. Лишь очень немногое из нее удалось реализовать лучшим из их представителей. Но в сочетании идеологии с существующим режимом власти я отводил ей роль фигового листочка, прикрывающего утробу.

По многим причинам я был и остаюсь противником централизованного управления обществом в любых его вариантах.

Во все исторические времена в системах централизованного управления зарождалось нечто, что приводило к переворотам и с чем власть постоянно боролась. Когда управляемое общество и система управления ограничены в своих возможностях и находятся в сильной зависимости от окружения, результат этой болезни всего лишь фатальный исход для носителей власти.

---

<sup>1</sup> Радянська освіта. — 1987. — 26 травня.

<sup>2</sup> Одесский политехник. — 1987. — 26 мая

СССР это страна с технически образованным и абсолютно зашоренным в гуманитарных знаниях населением, с высоким уровнем технологии, с ресурсами богатейшей 1/6 части земного шара и приставками к ней. Страна экономически самодостаточная и враждебная к ее окружению, где все “принадлежит” народу и никому конкретно, где человек это ничто, лишенное права на Я. К этой стране придано доведенное до абсурда централизованное управление, не имеющее никаких реальных средств защиты от присущей ему болезни с беспрецедентно комфортными условиями для ее развития. Здесь сложились снова условия для переворота с революционными последствиями для общества и, возможно, для человечества в целом. Переворот не мог быть в интересах населения. Напротив, он мог привести к еще более изощренной, не имеющей аналога форме его порабощения, хотя, казалось бы, дальше уже некуда.

Этого я боялся.

М. Горбачев, так же как и Ю. Андропов, оказавшись на вершине властной пирамиды, ощущали на себе проявления этой страшной болезни. Имея власть де юре, они теряли ее де факто. Управление из их рук перетекало в скрытые, затаившиеся и быстро развивающиеся структуры, копирующие государственное устройство страны. Я называл их тогда второй экономической системой. Ю. Андропов и М. Горбачев в первые годы после своего восхождения активно боролись не с причиной, а с проявлениями болезни, устраняя ее носителей в системе управления методами хирургии. К этим их действиям я относился весьма и весьма скептически.

Малоэффективное в неэкстремальных ситуациях централизованное управление, да еще пораженное заболеванием, стало причиной провала в экономике, что могло привести к разрушению страны. М. Горбачев и его сподвижники решились на отчаянный шаг, они объявили перестройку. Для меня это, прежде всего, означало отказ от принципа централизованного управления, и я воспрянул духом. Я преклоняюсь перед ее авторами за этот их решительный шаг.

Разрушить централизованное управление введением трех моделей новых экономических отношений силами самого централизованного управления, да еще пораженного болезнью в варианте советской мутации коррупции, было невозможно, это даже

смешно. М. Горбачев объявил гласность и призвал народ. Но и этого было недостаточно. Я ожидал, что он объявит экономическую гласность, но, к моему огорчению, он так не поступил.

Тем временем болезнь стала прогрессировать с бешеной скоростью, к чему ее подтолкнул сам факт перестройки. То, что раньше скрывалось, стало открывать себя. На свет из утробы централизованного управления рождался монстр, к счастью, лишь только, что недоношенный, но жизнеспособный.

В борьбе с болезнью М. Горбачев обратился за помощью и с призывом к народу: “Избирайте своих руководителей снизу”. Это должно было стать началом конца для номенклатуры.

Вот так я воспринимал все то, что происходило в стране.

В это время в ОПИ скоропостижно скончался ректор В. В. Ажогин.

Я с 1974 г. и в то время был заведующим кафедрой, членом советов в ОПИ, в МВТУ им. Баумана, в Минвузах УССР и СССР. Мне в большей мере, чем моим коллегам, не занимавшим административные должности, приходилось соприкасаться с советской системой управления высшим образованием и наукой и с их экономикой. Я знал все это изнутри и на своей шкуре испытал, что это такое. До пресловутого ГКЧП я активно содействовал перестройке на уровне Минвуза СССР и кое-что мне даже удалось сделать. Я мечтал о демократической системе управления вузом. Вот почему призыв М. Горбачева об избрании руководителей я воспринял как обращение ко мне лично и рьяно принялся за дело. Не только я, весь коллектив ОПИ и студенты воспряли духом.

Свою роль я видел в подборе достойного кандидата на должность ректора и в содействии его избранию.

Интеллигентность, порядочность, общительность, сообразительность, умение воспринимать мнение других, входить в положение других, организационные способности без выраженного стремления к администрированию, хорошее знание института и привязанность к нему, многим-многим другим критериям должен был удовлетворять мой кандидат. Я видел вокруг множество коллег, отвечающих этим требованиям, в том числе и среди выдвигаемых в кандидаты. Но существовали еще и ограничения — ученая степень, членство в КПСС, известность в коллективе, реальный расклад сил и ситуация, существовавшая тог-

да в ОПИ. Нужно было учитывать, что реальным соперником моего кандидата должен стать профессор, д. т. н. В. В. Фисенко, бывший проректор института. Я вынужден был с ним общаться ранее, и его я никак не хотел видеть в должности ректора. Этот человек не соответствовал моим представлениям о хорошем ректоре. Но он пользовался популярностью среди значительной части коллектива.

Мой выбор пал на В. Малахова.

Я познакомился с В. Малаховым, когда он был старшим среди студентов, проходивших практику на одном из заводов Донбасса, а я — молодым ассистентом, руководителем их практики. При очередном посещении завода многих студентов не оказалось на рабочих местах. Я нашел В. Малахова и стал ему выговаривать. Реакция непередаваемая. Он молча, без возражений, внимательно меня выслушал и просто сказал: “Все понял, будет исправлено...”. Я никак не ожидал такой реакции, рассмеялся и... запомнил на всю мою жизнь. Я не знал тогда, что он пришел к нам из военного училища и воспитывался в семье военных.

В студенческом потоке, в котором учился В. Малахов, я впервые в своей жизни читал лекции и принимал экзамен по счетно-решающей технике. Небольшая разница в возрасте упрощала контакт со студентами.

После окончания института отличник В. Малахов получил назначение на кафедру “Промышленная электроника” того же факультета, что и я, и его деятельность протекала на моих глазах. Мы не были близкими друзьями, но поддерживали добрые отношения и относились друг к другу с взаимным уважением и симпатией.

В. Малахов соответствовал всем моим критериям и, что особенно важно, имел еще два преимущества перед другими. Будучи преподавателем кафедры, он проходил длительную стажировку в учебных заведениях США и, следовательно, был хорошо знаком с тамошней системой управления вузом, а значит, мог много полезного позаимствовать. Длительный период времени перед назначением на должность проректора В. Малахов был деканом заочного факультета и, следовательно, хорошо знал почти все кафедры и всех преподавателей института. Насколько мне известно, у него ни с кем не было конфликтов, к нему относились с уважением.

Серьезным, но единственным недостатком В. Малахова было отсутствие ученой степени доктора наук и звания профессор, что усложняло не выборы, а утверждение в Минвузе. Утверждение меня не беспокоило. В той ситуации министру не утвердить ректора, из-

бранного коллективом, было очень не просто, нужно было иметь очень веские аргументы, а их не могло быть. К тому же я знал, что В. Малахов заканчивает работу над докторской диссертацией. Кроме того, я слышал, что Валерий Павлович уже подготовил рукопись докторской диссертации. Так что этот “недостаток” вскоре должен быть исправлен.

Вот почему я остановился на этой кандидатуре.

Как заведующий кафедрой я мог выдвинуть кандидатуру на собрании ФАВТа. Это было бы вполне естественно, поскольку В. Малахов был его доцентом. Но я не сделал этого, чтобы не создавать помех. Дело в том, что деканом ФАВТа был В. Мокрицкий, претендовавший на должность ректора, тоже выпускник нашей кафедры, проработавший большую часть своей жизни на РТФ. Я достаточно хорошо знал В. Мокрицкого и опасался его ответных действий посредством административных рычагов, весьма развитых в те времена. К тому же у меня была другая возможность.

В то время я был научным руководителем НИОКР и трех из шести отделов СПКБ “Дискрет”, причем численность этих отделов превышала половину всего “Дискрета”. Существенно, что весь коллектив я укомплектовал исключительно из выпускников моей кафедры, работали они и в других отделах. Мое мнение в этом коллективе было весьма значимым. Здесь я мог рассчитывать на успех. Но были и препятствия, в основном, — в администрации, с которой я не сходилась по ряду вопросов. Некоторые могли усмотреть в моих действиях стремление упрочнить тем самым свое положение в ректорате и попытаться воспрепятствовать этому. Поэтому я не стал на собрании “Дискрета” выдвигать кандидатуру ректора. Я даже не был на этом собрании. Я просто поставил в известность моих сотрудников и попросил поддержать кандидатуру В. Малахова, изложив им свои мотивы. Этого было достаточно.

Ни я, ни думаю, кто другой не спросили мнения В. Малахова до собрания. И правильно поступили. С очень большой долей вероятности он мог отказать, тем более, я этого тогда не знал, что он уже был утвержден коллегией МИД Украины кандидатом для работы в ЮНЕСКО и ждал назначения. После выдвижения отказать ему было трудно в силу врожденного умения уважать мнение других людей, поверивших в него.

После собрания я встретил В. Малахова и спросил, что думает он о выдвижении. Ответ был скептическим, вроде — “ну, что с этим поделаешь”. Я был вынужден ему сказать: “Народ выдвинул, придется исполнять”. Он улыбнулся и согласился. Но я запомнил тот его скепсис. С таким настроением едва ли достижима победа.

После этого разговора мы долго не встречались. Я был членом

всяких советов и активов, на которых происходили баталии. Принимались решения и т. п. В этом я не участвовал, потому что мой голос был бы “гласом вопиющего в пустыне”. К тому же я был сильно занят и много времени проводил в Москве, где заканчивалось изготовление, проходили заводские испытания и начиналась установка в Центре управления и главном информационно-вычислительном центре системы противоракетной обороны Москвы мультипроцессорной цифровой вычислительной системы (свыше 100 шкафов электронной аппаратуры), разработанной и спроектированной в ОПИ — в его СПКБ “Дискрет”, моими сотрудниками и учениками по моим предложениям и под моим научным руководством. Предстояли государственные испытания и постановка на боевое дежурство. Эта работа была государственной важности.

Незадолго до собрания, когда стало очевидно, что выборы состоятся, я снова встретил В. Малахова и предложил ему прогуляться. Он согласился.

Было утро теплого солнечного весеннего одесского дня, и мы пошли в сторону моря, на обрывы. Перед нами было синее море и простор, навеивающий чувство свободы.

Наш разговор пошел о предстоящих выборах, о роли ректора в вузе, о методах управления в новых условиях и гласности, о сложившейся в ОПИ и в стране ситуации, о слабых и сильных сторонах института и его перспективах, об учебном процессе и науке, источниках их финансирования, о потребностях студентов и сотрудников. Мы много и очень долго обсуждали массу вопросов, включая и то, как следует действовать сейчас, чтобы была победа. Это была жаркая, интересная и полезная обоим дискуссия. У меня сложилось тогда окончательно убеждение, что я не ошибся в выборе. А Валерий сказал в конце: “Я все понял, я чувствую, что смогу быть ректором”. И пошел писать свое выступление.

Больше мы не виделись до собраний.

“...И вот первое собрание коллектива ОПИ по избранию ректора. Зал, вмещающий 1000 человек, был переполнен, все проходы забиты, часть людей оставалась в фойе. Народ бурлил.

При обсуждении повестки дня возникли серьезные разногласия. В проекте повестки был прописан сокращенный состав претендентов на должность ректора. Это вызвало неудовольствие и массу возражений. Президиум вынужден был поставить на голосование вопрос о включении в повестку дня обсуждения всех кандидатов. Собрание, путем голосования, одобрило расширенный состав претендентов из восьми человек.

Начался процесс обсуждения. Каждому претенденту было предоставлено слово. Многие сняли свои кандидатуры. Выступление

В. Малахова сильно отличалось от других по форме и содержанию, даже по манере поведения при ответах на вопросы из зала. Он не давал обещаний, говорил о проблемах коллектива и института как предприятия, ставил задачи и брался их решать, акцентировал внимание на демократичных методах управления и на том, какой видит реализацию задач, а в заключение заметил, что примет на вооружение все конструктивные предложения, внесенные другими претендентами.

Зал воспринимал его, в основном, с одобрением.

После обсуждения в список для голосования были внесены четыре кандидатуры: А. Бурмаков, В. Малахов, В. Семенюк и В. Фисенко. По моему мнению, три первые были достойны избрания на должность ректора. Но, я думаю, что при отсутствии в этом списке В. Малахова, победил бы В. Фисенко. Проблема А. Бурмакова была в недостаточной известности его в коллективе, хотя он и был проректором. В. Семенюку мешала близость к кругу лиц, незадолго до этих событий втянутых в склочную и крайне неприятную борьбу с В. Фисенко, в которой использовались отнюдь не демократичные приемы.

При голосовании наибольшее число голосов получили В. Малахов и В. Фисенко. Причем В. Фисенко вышел вперед с серьезным отрывом от В. Малахова, но никто из них не набрал необходимой половины голосов. Предстоял второй тур голосования с участием двух претендентов.

Этого я ожидал и, понимая, какие процессы будут происходить в перерыве, внес на собрании предложение о немедленном проведении второго тура голосования. Проблему изготовления новых бюллетеней я взял на себя, точнее — возложил ее на ЭВМ. Предложение одобрили, и бюллетени были быстро изготовлены. Но время было позднее, многие участники собрания начали расходиться, поэтому решили провести второй тур голосования 6 мая 1987 года.

Во втором туре голосования победил В. Малахов и с большим отрывом от В. Фисенко. Этого следовало ожидать. Я поздравил Валерия с победой.

Но это я считал, что дело сделано. Да не тут-то было. Начался грязный процесс делегализации собрания. Сторонники В. Фисенко не считались ни с чем. “Собственно, кто он такой этот Малахов?! Что за толпа избрала его! Мы и только мы, и наш лидер Фисенко должны править в ОПИ!” — вот их девиз.

Они действовали всеми возможными и невозможными способами, которые приходили в их головы, разгоряченные близостью к власти, ускользающей из их рук. А что же происходило в высших эшелонах нашего государства? Да, все то же, даже в деталях.



Конечно, не остались в стороне и сторонники В. Малахова, и те, кто понимал, что нельзя допустить унижения собрания.

Я долго не принимал участия в этой борьбе, был занят своими делами. И очень не люблю базар. Правда, однажды ко мне, обратилась группа ведущих сотрудников вуза с просьбой подписать и отвезти в ЦК КПСС письмо-ходатайство об оказании содействия в утверждении Минвузом ректора В. Малахова. Я подписал это письмо, хотя не был членом КПСС, и выполнил их просьбу.

Я следил, вначале из любопытства, потом — с опасением за происходившими в ОПИ процессами и их отражением в прессе, в основном — в газете “Вечерняя Одесса”. Статьи Гарбарчука, тогда профессора нашего института и ярого сторонника Фисенко, да и вся известная мне совокупность их действий, до глубины души возмущали меня своей наглостью, ложью, лицемерием и т. п. Я понял, с этим пора кончать. Это может стать для министра не аргументом в пользу назначения ректором В. Фисенко, а аргументом, и весьма весомым, для отклонения кандидатуры В. Малахова и назначения на эту должность своего фигуранта.

Первое, что я посчитал необходимым сделать, это остановить прессу, прежде всего, ошибочные и злые публикации “Вечерней Одессы”. Это нельзя было сделать, публикуя статьи с иной точкой зрения в других изданиях. Все превратилось бы не более, чем в дискуссию, а при этих моих оппонентах — в обычный базар, который не известно чем мог кончиться.

Но кто я такой в этой моей дорогой Одессе? Мне нужна была поддержка и повод для личной беседы с редактором Б. Деревянко. Тогда я организовал собрание ФАВТа для обсуждения и защиты В. Малахова. Оно было тем более уместно, что В. Малахов являлся доцентом моего факультета. На собрание я пригласил, в письменной форме, Б. Деревянко.

Собрание проходило в амфитеатровой аудитории 435 ГУК. Наш факультет большой, и в его корпусе подобных аудиторий нет. Пришел практически весь факультет. Б. Деревянко прислал корреспондента, молодую журналистку. Было много выступлений с осуждением происходящих в ОПИ и за его стенами процессов, связанных с выборами ректора. Не было В. Малахова, его не приглашали. А зачем трепать человеку нервы? Собрание ничего не могло решить. Мне нужен был лишь факт его проведения и повод для беседы с Б. Деревянко. Журналистка не выступала, что-то записывала в беседе со мной выразила свое скептическое, если не хуже, отношение к собранию. С ней я в дискуссию не считал нужным вступать.

Я написал большую статью в “Вечернюю Одессу”. В ней я излагал суть того, что происходит в ОПИ, и дал детальный анализ пуб-

ликаций Гарбарчука. С этой статьей пришел на прием к Б. Деревянко.

Редактор сидел за столом в своем кабинете и курил трубку. Я представился и поздравил его с перестройкой. Б. Деревянко вышел из-за стола, протянул мне руку и сказал, что я первый, кто поздравил его с перестройкой. Затем добавил: “А я знаю о вашей кафедре”. Я удивился, и он продолжил (цитирую по памяти): “Ваша кафедра — единственный коллектив, который сделал денежный перевод редакции в ответ на наш призыв об оказании материальной помощи газете”. Стало ясно, что мы симпатичны друг другу, и между нами есть контакт.

Действительно, старший инженер моей кафедры Юрий Георгиевич Филатов, работающий на ней и поныне, организовывал сбор средств в поддержку “Вечерней Одессы”? Трудное время было для газеты. И только ли для нее.

Свой разговор я начал с предложения прочитать мою статью здесь, сейчас, для экономии времени, что он и сделал. Затем состоялся долгий разговор. В его конце Б. Деревянко пообещал, что он прекратит на страницах газеты обсуждение выборов в ОПИ, и вызвал ту самую журналистку, что была на собрании, передал ей мою статью и поручил подготовить к публикации. Мы распрощались.

Через несколько дней вышла “Вечерняя Одесса” со статьей, подписанной, насколько я помню, журналистом, в которой обсуждались очередная статья, пришедшая от Гарбарчука, и моя, со ссылками, но без опубликования обеих. Больше публикаций на эту тему не было. Я понимал, что мою статью Б. Деревянко не опубликует. Я с очень большим уважением отношусь к нему и к его светлой памяти и точно знаю, что в те времена он и не мог ее опубликовать, она слишком четко и логично вскрывала ошибку редакции. В нынешнее время он непременно бы это сделал.

Потом было еще многое, но не столь существенное. В августе 1987 года, сразу после окончания летних отпусков, министр подписал приказ об утверждении В. Малахова в должности ректора Одесского ордена Трудового Красного Знамени политехнического института.

Я поздравил Валерия Павловича с окончательной победой и теперь, по прошествии многих лет считаю, что не ошибся. Хотя и были у него ошибки, но и время было сложное.

А вот орден Трудового Красного Знамени снимать бы не следовало. Этот трудовой орден заслужил наш коллектив, который отлично трудился, очень много сделал и, думаю, что он даже не знает всего того, что сотворил. Мой прадед Леонид Александрович Полин был кавалером четырех Георгиевских крестов, так что, и с него их

нужно снять, или можно это забыть, как хотела советская власть? Не следует брать дурных примеров.

23. 01. 06”.

Воспоминания Е. Л. Полина показывают, насколько остро члены коллектива института воспринимали события того времени. Одни действовали более активно, другие — менее, но равнодушных практически не было. Сторонники каждого кандидата в ректоры вели работу среди своих коллег, убеждали, аргументируя, доказывали правильность своих позиций. Каждый из наиболее активных сторонников В. П. Малахова, как и Е. Л. Полин, с полным основанием могли считать, что именно их действия и поступки сыграли решающую роль в результатах выборов и последующем утверждении ректора в должности. Истина же, по-видимому, состоит в том, что только совокупность действий всех и привела к желаемому результату.

А теперь место выводам.

Во-первых, выборы ректора Одесского политехнического института в тот далёкий май 1987 года, как солнце в капле воды, засветили актуальнейшую необходимость демократическим путём решать, кому быть лидером в вузе, и неизбежность участия коллектива в судьбе института. ОПИ был первым в Украине, кто стал на путь переустройства системы управления высшим учебным заведением. Активное участие многотысячного коллектива в выборах — яркое свидетельство жажды демократии. Люди проснулись от многолетней спячки, вдохнули свежий воздух демократических перемен. “Радянська освіта” писала: “Рано чи пізно кожному з вузівських колективів доведеться витримати таке ж складне випробування. І, мабуть, лише після того можна буде напевно говорити про їхню згуртованість, зрілість, діловитість, енергійність, моральність. Бо, як показує життя, боротись за поглиблену демократію значно легше й зручніше, ніж нею володіти й користуватись. Одеським політехнікам — першим серед вищих навчальних закладів республіки — випало пройти крізь те горнило”. Успех, положительный опыт, высокий уровень демократического момента перестройки был увиден и в Москве. Выборам ректора ОПИ центральная газета “Социалистическая индустрия” посвятила солидную статью.

Во-вторых, выборы ректора в ОПИ стали наглядным уроком партийным органам, как надо руководить вузовскими массами

в условиях перестройки. Вызывает удивление упрямство горкома и райкома КПУ, отсутствие гибкости, дипломатии в защите своей кандидатуры. Правда, ходили слухи, что партийные органы защищают уже согласованное на уровне ЦК Компартии Украины решение: в связи с рекомендацией В. В. Ажогина на должность зам. министра, на должность ректора ОПИ назначить В. Ф. Семенюка. Говорят, одних суток не хватило для подписания приказа — помешала скоропостижная смерть претендента в зам. министры. Как бы там ни было, но партийные органы сначала поддержали инициативу политехников, но, как оказалось, только с целью посадить в кресло ректора своего кандидата. В результате они не только не повысили свой рейтинг, а проявили полную неспособность адекватно воспринимать веяние времени, понимать массы.

В-третьих, надо петь осанну коллективу Одесского политехнического института. Он оказался достойным исторического шанса, удачи быть инициатором, первым носителем демократических преобразований, хозяином своего вуза. Политехники сами создали и с честью прошли начальную школу демократии, в тех сложных условиях проявили активную жизненную позицию, энергичность, заинтересованность в демократическом решении проблемы — выборов ректора. Впервые демократия стала не только средством, школой, но и мечтой, целью пробуждения психологии хозяина своего положения, вузовской жизни.

Министерское положение о выборах ректоров вузов отработалось на опыте одесских политехников. Само Министерство высшего и среднего специального образования Украины вело себя корректно, не препятствовало инициативе одесских политехников. Другие вузы, шедшие на такие выборы, изучали опыт ОПИ.

В-четвертых, результаты голосования на собрании 6 мая 1987 года засвидетельствовали, что все участники дискуссии на страницах “Вечерней Одессы”, в том числе и её редактор Борис Дервянко, ошиблись. “Пятерка” ошиблась в том, что абсолютизировала значение докторской степени для кандидата в ректоры, “десятка” в том, что кинулась на защиту упомянутого решения собрания актива, а редактор “Вечёрки” в том, что поддержал позиции “пятерки”. Однако не следует быть жестокими критиками: то был первый опыт после 70-летнего преследования демократии, поэтому ошибки в её возрождении были неизбежны.

В-пятых, мы обязаны отдать должное победителю — Валерию Павловичу Малахову и группе его поддержки. Они безупречно провели предвыборный марафон, удачно определили психологическое состояние электората претендентов, которые выбыли из соревнований на первом этапе. Выступление В. П. Малахова было построено именно так, чтобы вызвать симпатии всех борщиков и обеспечить перелом настроений в свою пользу.

Решающим в этой победе, безусловно, были достоинства В. П. Малахова: его человечность, обаяние, остроумие, юмор. Ему люди поверили и, как показали последующие события, не ошиблись. Говорят, голос народа — голос Божий. Перефразируем эту формулу так: **избранник народа — избранник Божий.**

Пресса отмечала продолжительные овации, которые звучали во Дворце культуры студентов ОПИ 6 мая 1987 г., когда было названо имя победителя. Это означало, что настало общее облегчение. Звучали и напутственные слова, похожие на приветствие, полные искренних советов. Все стороны оценили проведенную коллективом работу как безупречную. Люди ощутили и продемонстрировали свою силу. Это было не мероприятие, а ответственный социально-политический эксперимент. Одесские политехники отважно бросились на преодоление тяжелейшего расстояния между провозглашением перестройки и её осуществлением. Известно, что в масштабах страны она захлебнулась к началу 90-х годов. В ОПИ перестройка восторжествовала.

Вскоре В. П. Малахов проявил незаурядное мужество, отстаивая мнение коллектива. Чтобы в этом убедиться, прошу читателя обратить внимание на чрезвычайно значительный промежуток времени между 6 мая — датой избрания ректора — и 3 августа 1987 года — датой приказа министра высшего и среднего специального образования Украины № 550 к. о его утверждении<sup>1</sup>.

В этот временной отрезок партийно-государственная система всячески противилась решению коллектива института об избрании ректора. Искали всевозможные варианты не допустить реализации волеизъявления многотысячной армии профессоров, доцентов, преподавателей, студентов. Однако выйти из патовой ситуации не могли. Вот как об этом описывается в книге: “Ут-

---

<sup>1</sup> См. Особиста справа В. П. Малахова, арх. 1.

верждение нового ректора проходило по уже хорошо отработанной годами схеме: собеседование в ЦК КПСС и ЦК КПУ, затем заслушивание на Коллегии союзного и республиканского Министерств высшего образования. Несмотря на то, что на коллегии Госкомитета СССР по Высшему образованию посчитали ненормальным то, что один из крупнейших вузов СССР (ОПИ входил в число 70 ведущих вузов Союза) будет возглавлять доцент, изменить они уже ничего не могли. А секретарь ЦК КПУ понимал бессмысленность собеседования: “Если я говорю “нет”, то надо объяснить коллективу института — почему, а если “да”, то коллектив это уже сказал”. На собеседованиях всех интересовал только один вопрос — как проходили выборы. Председатель Госкомитета по высшему образованию СССР первым делом на заседании коллегии спросил нового ректора: “Расскажите, как у вас это было? А правда, что и уборщицы принимали участие в голосовании?” Да, это была правда. Это был тот период в жизни страны, когда, начиная с Верховного Совета и кончая самым отсталым колхозом, все принялись учиться голосовать и гордились тем, что их голос имеет какой-то вес и будет учтён вне зависимости от занимаемой должности<sup>1</sup>.

Проявляя твердость в защите воли коллектива на всех этапах рассмотрения вопроса об утверждении его ректором, Валерий Павлович в Минвузе СССР высокопоставленному начальнику на предложение поработать пару лет исполняющим обязанности ректора, а там, мол, видно будет, сказал, как отрубил:

– Исполняющим обязанности работать категорически отказываюсь, о чем доложу коллективу Одесского политехнического на первом общем собрании, посвященном началу учебного года, которое состоится в последних числах августа.

Видя перед собой “крепкий орешек”, высокопоставленный чиновник сказал:

– Скоро вы узнаете решение министра.

Так завершился трудный ректорский выборный марафон в ОПИ — первый в Украине. Валерий Павлович получил мандат коллектива, оформленный приказом министра, с правом руководить крупнейшим на юге Украины высшим учебным заведе-

---

<sup>1</sup> “Как молоды мы были, или 40 лет спустя”, стр. 23-24.

нием. Однако, всем известно, что победить на выборах легче, чем оправдать доверие коллектива, материализовать его чаянья.

Его природная энергия, активность, инициативность не могли не проявиться даже в тех, советских, условиях. Как известно, в Компартию принимали лучших из лучших студентов (в рядах КПСС была тенденция засилия интеллигенции и предпочтение отдавали рабочим и крестьянам). Среди этих лучших были студент электротехнического факультета В. П. Малахов. Каким он был коммунистом, не будем искать данных ни в годичном кандидатском стаже, ни в первых двух годах членства в партии. Обратимся к газете Одесского обкома партии и облисполкома “Знамя коммунизма” от 22 января 1966 г. Из неё мы узнаём, что в то время Валерий Малахов уже был секретарём партийного бюро факультета автоматики и промышленной электроники. Но не просто секретарём парторганизации (таких были тысячи), а секретарём принципиальным, смелым, имевшим мужество и силы выступить против решения (страшно подумать!) Приморского райкома партии и победить.

В газете под названием “Прав ли райком?” было опубликовано письмо В. Малахова и заместителя секретаря партбюро В. Вакурова о том, что они не согласны с решением райкома о принятии в члены КПСС человека, которому отказали бюро факультета и партийный комитет института. Газета сопроводила письмо большой статьёй, в которой делался однозначный вывод: “Райком допустил серьёзную ошибку...”<sup>1</sup>

Тот, кто пребывал в рядах КПСС и имел мужество возразить партийным органам, тот, несомненно, по-здоровому позавидовал В. П. Малахову и сказал: “Молодец”.

Коммунистам было ясно: газета обкома партии не могла напечатать критический материал о райкоме партии без согласия обкома. Вскоре в этом убедился молодой секретарь партийного бюро Валерий Малахов: его пригласили в обком партии и предложили перейти на работу в аппарат. Но судьба вела его по стезе электроники, науки, педагогики, победила и на этой раз: Валерий Малахов, искренне поблагодарив за предложение, не принял его.

---

<sup>1</sup> Знамя коммунизма, 22 января 1966 г.

Так секретарь партийного бюро факультета отказался от блестящей партийной карьеры. Не помню случая, чтобы от такого предложения отказался секретарь партийного комитета вуза. Однако, если обком партии мог не таить зла на Валерия Малахова в связи с тем, что он отверг это предложение, то простить В. П. Малахову его стойкость в отстаивании мнения коллектива института другие партийные инстанции не могли.



Решил попытаться ответить на вопрос: почему же всё-таки одесские политехники избрали Валерия Павловича своим лидером? Ведь его программа, точнее — выступление о перспективе развития института, не носила по отношению к другим, радикального характера, не было захватывающих проектов, убедительных и радужных обещаний или приятно интригующих авантюрных заверений. Оставляя фамилию Малахова в бюллетене, избиратели в своей душе оставляли надежду на то, что они не ошиблись, что Валерий Павлович не подведёт. У исследователя создаётся впечатление, что избиратели, скорее, чувствовали, чем осознавали, как следует голосовать. Какая-то твёрдая интуиция подсказала сотням политехников, кого надо вычеркнуть из претендентов на должность ректора и дать зелёный свет Малахову. Именно интуиция, ибо фактов было не больше, чем у второго претендента. Люди чувствовали, что именно он, Валерий Павлович, посылается им какой-то силой, не смогли бы ответить на вопрос “почему его”, но чувствовали, что так надо.

Интрига, почему победил кандидат наук, доцент, а не доктор наук, не профессор, витала не только в институте, а и далеко за его пределами. Недоумение могло развеять только время, доказать безошибочность выбора своих коллег мог только Валерий Павлович. Делом и только делом, конечно, и словом, если за ним стоит дело.

Прежде попробую изучить, не ошиблись ли политехники в человечности ректора, по которой они истосковались в годы, когда институт накрыла чёрная туча “докторских погромов”, когда профессора, упреждая инсульты и инфаркты, убегали, куда глаза глядят, когда на их место приглашались специалисты из вузов Урала, Сибири и Дальнего Востока. “Варягов” которых щедро одаривали квартирами в строящемся институтом доме, которого десятилетиями ждали местные учёные, сотрудники. Среди избирателей были и те, кто помнил репрессии 30-х годов.

Ищу ответ на поставленный вопрос во многих источниках. Передо мной подшивки газет, в которых есть информация о Вале-

рии Павловиче. Она разная. Сделал то-то, сказал то-то, ездил то в одну страну, то в другую, то в третью... А сведений о его душевных качествах, о той самой человечности, на которую надеялись избиратели, не нахожу.

Это общий недостаток журналистов — неумение раскрыть внутренний мир человека, так сказать, анатомию его души, выяснить, что для него самое дорогое, способное встревожить, вздрогнуть, шевельнуться, позвать в путь на помощь страждущему, получить удовлетворение, радоваться от сотворённого добра для другого. Редко кто из журналистов способен заглянуть в глубину души человека вообще и учёного в частности. В этом отношении, безусловно, писатели сильнее. “А историки?” — спросит читатель. У них задача иная: показать дела персонажей, исторических личностей, дела, которые характеризуют и ум, и мораль, и энергию человека. Для историка факты — живая ткань. Они — ключи к пониманию таланта личности, к видению порывов его души, мира наклонностей, устремлений.

Истосковавшиеся по нормальной жизни, коллегиальности, справедливости, человеческим отношениям политехники, на мой взгляд, в основу своего выборного решения ставили человечность претендентов. В. В. Фисенко во время своего непродолжительного пребывания в ОПИ успел зарекомендовать себя как человек жесткий, склонный к обостренным отношениям с мнимыми оппонентами, имеющий задатки строить отношения с коллегами на манер предыдущих ректоров. Потому-то и был отвергнут большинством избирателей.

В. П. Малахов в должности декана заочного факультета и проректора не был замешан ни в каких конфликтах в коллективе, предстал перед избирателями полным человечности и доверия. Понятие “человечность”, к сожалению, не разработано в фундаментальной литературе. Его даже нет в советских словарях и энциклопедиях. Это не случайно. Человеческие отношения, в частности, рассматривались как буржуазная концепция управления людьми. Разрабатываемая с 20-х годов XX столетия в США и других странах, она, эта концепция, по советским оценкам, предполагает методы эксплуатации работника, как “социально-психологического существа”, используя ценности человека, его мотивы, устремления. Буржуазную гуманизацию труда, основанную, зачастую, на христианских началах, проводимую

предпринимателями, советская литература рассматривала как мероприятия, призванные “отвлечь трудящихся от классовой борьбы”.

Именно этой классовой борьбы в рамках вуза и общества не хотели больше политехники, а пожелали тех человеческих отношений между собой и руководством.

Человечность — понятие собирательное. Оно включает, прежде всего, отзывчивость, гуманность, достойное человека отношение к нему. Чтобы рассмотреть эти понятия глубже и шире, открываю советскую фундаментальную литературу. И замечаю странное явление в “Словаре русского языка” С. И. Ожегова: определяя гуманизм в первом значении как гуманность, человечность в общественной деятельности, в отношении к людям, собственно понятий “гуманность” и “человечность” не даёт. И ничего тут удивительного нет. Рассматривая классовую борьбу как источник развития человечества, советская наука не оставляла в своих книгах места для разработки категорий человеческих отношений. Первое исключало второе.

Это, если не осознавали, то чувствовали, или воспринимали подсознательно, на том апрельском собрании одесские политехники и решили, по крайней мере, в своём вузе покончить с пренебрежением к человеческим отношениям и показать коллективам других вузов, как следует бороться за лучшую жизнь. Политехники были убеждены, что избрали достойного человека, умеющего в труднейших условиях тоталитаризма сформировать человеческие отношения в ОПИ.

Попытаемся ответить на два вопроса. Как стал Валерий Павлович достойным народного доверия? И оказался ли он достаточно предан выбору коллектива?

Достоинство как совокупность свойств, свидетельствующих о высоких моральных качествах, а также понимании ценности этих собственных свойств и уважительного отношения к себе, понятно, появляется в человеке не сразу. Это длительный процесс поисков себя, изучения, часто методом проб и ошибок, своих способностей, познания лучших человеческих качеств у других людей, чаще — у взрослых, родителей или учителей, своеобразная инкрустация из лучшего увиденного, услышанного, прочитанного своего морального мира и характера. **Поль Брюля** (1866-1940), французский писатель, писал, что достаточно мгно-

вения, чтобы стать героем, но необходима целая жизнь, чтобы стать достойным человеком.

Разумеется, нам не удастся показать, хотя бы назвать, все факторы, влияющие на формирование достоинств и человеческих качеств Валерия Малахова.

Житейская практика, народная мудрость давно пришли к выводу, что сын больше учится у отца, подражает ему, берёт пример. Несколько перефразируя слова песни, скажем: “На отца я хочу быть похожим, я хочу быть достойным отца”. Отец Валерия — Павел Иванович Малахов — был именно тем “с кого брал жизнь” сын. Кадровый офицер, полковник, служивший в необъятной стране и за границей, был комендантом гарнизона города Одессы, похоронен на центральной аллее Второго христианского кладбища.

У нас нет документальных данных о методах воспитания Павлом Ивановичем своего сына Валерия. С ним, отцом, к сожалению, уже не поговорить, а сын скуп на разговоры о семье. Зато в распоряжении исследователя есть неопровержимый аргумент доминирующего влияния отца на сына, того, что отец был примером не только для подражания, но и фактором определения судьбы сына. Этот аргумент таков: после окончания средней школы Валерий решил идти по стопам отца и поступил в военное училище. Это было Высшее военно-морское училище связи имени А. С. Попова, что в Петродворце Ленинградской области. Неизвестно, в своей военной карьере достиг бы он высот отца или превзошел его, если бы не фатальные обстоятельства: согласно Закону о новом значительном сокращении Вооружённых Сил СССР от 15 января 1960 г. факультет, на котором учился курсант Валерий Малахов, был сокращён, а курсанты демобилизованы. Военная карьера рухнула. Два года, отданные военному делу, оказались невостребованными. Многие его однокурсники опустили паруса, стали искали лёгких путей к счастью. Но не таким оказался Валерий Малахов. Если военное дело перестало работать на будущее, то осталась вторая часть того, что дали ему два года военного училища — знания комплекса учебных дисциплин: гуманитарных, естественных, технических. Этот ценный багаж предстояло заставить работать на свою судьбу. И Валерий справился с этой задачей: поступил на третий курс электротехнического факультета Одес-

ского политехнического института, специальность — автоматика и телемеханика. Отец был доволен сыном. Ему, Павлу Ивановичу, тоже не раз приходилось принимать судьбоносные решения. И делал он это продуманно и смело.

Если Валерий учился у отца мужским качествам — упорству, настойчивости, смелости, последовательности, целеустремлённости, чести, достоинству, то мама, Нина Сергеевна Малахова, как и надлежит любящей матери, была для него и младшей сестрички Танечки неиссякаемым источником доброты, тепла, ласки и требовательности, особенно в школьных делах. На 60-летнем юбилее Валерия Павловича Нина Сергеевна в своей по-матерински тёплой, трогательной речи, в частности, сказала: “Я очень счастлива. Я горжусь сыном”. Она, безусловно, права: достижения Валерия Павловича заслуживают гордости не только мамы, всей семьи, близких, но и коллектива университета. Но об этом — позже.

Школа. Никто не осмелится отрицать, что она эффективно формирует личность. Администрация, учителя, особенно классный руководитель, одноклассники — все субъекты влияния на ребёнка, подростка. Школа у Валерия была особая, совсем не такая, как у коренного одессита. Эти особенности заключались, прежде всего, в географии: учился он в школах Солнечногорска, Орджоникидзе, в советской средней школе при Посольстве СССР в Праге, закончил среднюю школу № 74 в Одессе. Интересный момент: на церемонии присвоения 74-й школе статуса гимназии, её директор сказала: “Слово предоставляется ректору Одесского политехнического института — учредителю гимназии Валерию Павловичу Малахову”. Подойдя к микрофону, Валерий Павлович заметил: “Мне было бы еще приятнее, если бы сказали, что я — выпускник этой школы”.

Однако вернёмся к школьной географии В. Малахова. Она имела свои минусы и плюсы. С одной стороны, частые переезды, сопряженные с потерей всего того, что называется насиженным местом (а для школьника это любимые учителя, друзья), а с другой — новые впечатления, знакомства, учителя, друзья и колёсный путь за плечами. Это “география” не могла не сформировать широкий кругозор, повлияла на его представления о людях и пространстве, с учётом новых обстоятельств и личностей. Кроме прекрасного аттестата об окончании средней школы и серебряной

медали, в распоряжении исследователя имеется информация об учебе в музыкальной школе по классу фортепиано — доказательство того, что Валерий Павлович обладает отличным музыкальным слухом, прекрасно поёт. Со школьных лет он также увлекался гимнастикой и имел в этом деле успех.

О Валерии Малахове как вузовском педагоге будет речь впереди. А сейчас о том, как относились к нему студенты, почти его ровесники, рассказывает **заведующая кафедрой социологии и психологии С. А. Колот:**

“Предложение поделиться воспоминаниями о Валерии Павловиче застало меня врасплох. Когда я думаю о нём, возникает образ преподавателя, профессионального декана, талантливого ректора, прекрасного человека. Но память невольно возвращает меня к самым первым дням нашего знакомства, к нашей молодости.

Валерий Павлович читал у нас на старшем курсе лекции, вёл курсовой проект и делал это чётко, со знанием дела и присущим ему мягким юмором. Группа, в свою очередь, относилась к нему с уважением и очень доброжелательно.

Как-то мы с подругой решили культурно отдохнуть. В тот день в Оперном театре шла новая постановка “Демона”. Билетов не было, но мы все же умудрились достать два в пятом ряду партера и, очень довольные, заняли свои места.

Тем, кто садится так близко к сцене, скажу сразу: вы сильно рискуете. В тот вечер нам казалось, что балерины как-то особенно громко перебирают пуантами, заглушая музыку, тяжело взлетают над сценой. Сначала нас это раздражало, но хорошее настроение взяло верх, и мы начали веселиться, подмечая всё новые и новые детали. Апофеоз безудержного веселья наступил, когда Демон, подпрыгнув, сломал одно из своих деревянных крыльев и начал стучать им, как клюшкой, о сцену.

От ропота сидящих рядом нас спас антракт. Слегка отдышавшись, мы с интересом огляделись по сторонам и, к своему ужасу, увидели в ложе Валерия Павловича. Неужели он всё видел? Но Валерий Павлович улыбнулся, и у нас отлегло на сердце. Однако, как оказалось, улыбка была адресована вовсе не нам: рядом с ним сидела изящная девушка. Теперь уже мы расстроились из-за того, что уведут “нашего” преподавателя...

Потом наступил новый день, курсовик был сдан, и жизнь пом-

чалась дальше. А я временами вспоминаю этот эпизод нашей молодости и задаюсь вопросом: так всё же видел он нас или нет?”

Осталось уточнить: той изящной девушкой, которая “уводила” Малахова, была Светлана, студентка ОПИ, факультета радиоэлектроники. А девушки расстроились, очевидно потому, что каждой хотелось быть на месте будущей супруги обаятельного и перспективного преподавателя.

Чем больше анализируешь документы о жизни и деятельности Валерия Павловича, тем больше убеждаешься, что познать его полностью невозможно. Выше писалось о том, что Малахов опроверг формулу деления интеллигентов на “физиков и лириков”, соединив в собственной персоне достоинства физиков, будучи электронщиком, и качество лириков, имея отличный музыкальный слух и голос, играя на аккордеоне. Однако, как выяснилось, этим мир его увлечений не ограничивается.

Валерий Павлович чувствовал в себе силы необыкновенные, что толкало его к самым дерзновенным решениям. В песне Александры Пахмутовой про лётчиков есть такие слова: “Есть одна у лётчика мечта — высота. Самая высокая мечта — высота, высота”. Ещё выше мечта была у Валерия Малахова. И он сделал решительный шаг к её материализации: уже будучи старшим преподавателем кафедры промышленной электроники, решил стать... космонавтом. Узнав адрес центра подготовки космонавтов (Москва, К-160, в/ч 64190), Валерий Павлович обратился туда с просьбой принять его в космонавты. Его объективные данные не уступали инженерам-космонавтам.

Нелегко представить себе, с каким напряжением он ждал ответа. Также трудно представить горечь разочарования отказом. В Одессу письмо пришло 2 августа. С большим волнением 22 летний юноша отрывал конверт, и с болью в груди прочитал: “Уважаемый тов. Малахов В. П.! Вашу просьбу удовлетворить не можем. Приём кандидатов в космонавтов не производится. Полковник Трофимов”. Очевидно, ситуация, когда космонавтов единицы, а желающих — миллионы, оказалось не благоприятной и для Валерия Малахова.

Впрочем, как знать: если судьба определила ему блестящую научную и административно-педагогическую карьеру, то она должна была его ограждать от других стратегических инициатив.

## Письма к сыну

Среди многих документов и материалов, так или иначе раскрывающих те или иные черты характера, отношение к людям, мир его наклонностей, увлечений, мировоззрение и содержание его души, представляются самыми впечатляющими и многосторонними источниками, позволяющими проникнуть в глубинные тайны его человеческой сущности, есть письма к девятилетнему сыну Евгению из американской Флориды, где в 1974-1975 годах Валерий Павлович находился в научной командировке. Избираю такую методу привлечения этих писем в исследовательский процесс или, как принято писать в диссертациях, в научный оборот: сначала читатель познакомится с содержанием писем, а затем проанализирует их в плане раскрытия тех или иных черт личности Валерия Павловича. И вместе сделаем соответствующие выводы.

Чтобы легче было читателю достичь взаимопонимания с исследователем, прошу обратить внимание, прежде всего, на глубину отцовского чувства, педагогическое мастерство, авторский стиль писем, очерковые или даже художественные их достоинства.

Доверие к этим письмам особое: они предназначались конкретному адресату, их автор не задумывался над тем, что когда-нибудь его письма будут опубликованы. В непосредственности и откровенности автора — главная ценность этих писем.

7. 11. 1974 г.

*“Сыночка, родной мой, здравствуй!*

Ждал, ждал от тебя письма и решил пока сам написать тебе. Ты, наверное, видел на карте, где я сейчас живу. С одной стороны у меня Атлантический океан, а с другой — Мексиканский залив. Здесь очень тепло, поэтому здесь растут всякие тропические растения. Ты представляешь, я только здесь в первый раз увидел настоящую пальму. И оказывается, они бывают разные. Одни — высокие-высокие, и на самой верхушке несколько веток с большими узорчатыми листьями (очень похоже на большую кисточку). А другие невысокие, но очень мохнатые, потому что ветки растут на стволе прямо от земли (и ствол невысокий и пузатый, как бочка). Потом здесь много кактусов. Они тоже очень большие, ростом с меня. А листья у них очень толстые и колючие. И ещё здесь много сосен, дубов и елей. И поэтому водится много белок. Белки здесь бегают везде и совсем



не боятся людей. Перебегают через дорогу, как будто им всё позволено, и все машины останавливаются и пропускают их вперёд. А один раз я видел, как одна белка решила не рисковать своей жизнью, взобралась на столб возле дороги, по проводам (ну прямо, как в цирке) перешла через дорогу, по другому столбу спустилась на землю и пошла по своим делам. А ещё здесь водятся крокодилы. Причём они живут во всех прудах и озёрах прямо в городе. Я вам с мамой писал, что я видел двух. Так теперь я их видел несколько. Возле моей работы есть большой пруд, и я думал, что там они тоже есть. Но оказалось, что крокодилы из этого пруда сбежали, потому что там поселились утки, которые очень шумели, а крокодилы боятся шума. Ты представляешь себе, они сбежали, испугавшись уток, а ещё называются крокодилами.

И ещё здесь много черепах, которые мирно живут с крокодилами в озерах. И даже я видел, что крокодил лежал в воде на пути у черепахи, так она просто взяла и отодвинула его с дороги.

Я познакомился с одним дядей, который изучает жизнь морских и океанских черепах. Он водил меня к себе на работу. Ты знаешь, он показал мне панцирь гигантской черепахи, которая была размером с наш зелёный ковер. А ещё он мне показал, как выводятся из яиц черпашата. Оказывается, в Атлантическом океане есть остров, на котором все гигантские черепахи откладывают яйца. Этот остров находится очень далеко, а черепахи живут в Южной Америке, и они каждый год очень много дней плывут туда, по дороге они ничего не могут найти из еды, поэтому они возвращаются домой совсем измученными. Но всё дело в том, что на этом острове очень горячий песок, и черепахи зарывают яйца в этот песок. И очень скоро выводятся черпашата, они подрастают и плывут жить тоже в Южную Америку. А у этого дяди на работе в специальном шкафу сделали тепло и положили черпашьи яйца. И ты знаешь, из яиц вывелись черпашата. Я видел их. Они очень маленькие размером, размером с ладошку. Панцирь у них тоже маленький, даже голову некуда спрятать. Даже не верится, что они становятся потом такими огромными.

А ещё я ездил купаться на Атлантический океан. Волны были выше моего роста и очень легко сбивали с ног. Поэтому в океане люди не плавают, а заходят в воду по колено или по пояс и ждут, когда волна их повалит. Потом встают и опять ждут. Вот и все купание.

Зато я часто купаюсь в бассейне возле моего дома. Потому что здесь обычно жарко и приходится купаться, даже если не очень хочется.

Вот видишь, как много здесь всякого интересного. А как дела у

тебя? Как твоя учёба? Занимаешься ты гимнастикой или нет? Как вы с мамой справляетесь без меня? Напиши мне обо всём. Я очень жду. Крепко, крепко тебя целую. Поцелуй за меня маму.

*Твой папа”.*

14. 11. 1974 г.

*“Здравствуй, родненький мой сыночка!*

Ты знаешь, у нас здесь случилась такая история, что я решил сразу же тебе написать об этом. Помнишь, я писал тебе, что недалеко от моего дома есть озеро, в котором живут крокодилы. Два из них совсем привыкли к людям и никого не боятся. Больше того, если кто-нибудь появляется на берегу, то они подплывают и ждут, что их чем-нибудь угостят. Студенты даже дали им имена. Маленького называли Бэби (что по-английски означает маленький ребёнок), а большого — Альберт. Им всегда приносят хлеб, сладости, бананы, апельсины. Они все едят и, по-моему, стали самыми настоящими лентяями.

И вот недавно какие-то плохие мальчики бросили в озеро вместо угощения большую пустую бутылку. Альберт недолго думая взял и проглотил её. И стало ему после этого очень плохо. Так плохо, что он стал умирать. Тогда врачи решили сделать ему операцию. А как его достать из озера? Ведь это не котёнок, а крокодил. Возьмёт да и откусит что-нибудь, тем более, что он стал очень злой от боли. Решили его усыпить. Выстрелили в него специальной пулькой с усыпляющим веществом и отвезли в специальную больницу для животных. Там ему сделали укол, чтобы он случайно не проснулся во время операции, разрезали живот, вынули бутылку, зашили. В газете была помещена фотография этой операции. Альберт лежит на операционном столе, а хвост на полу. После операции положили его в специальную постель, потому что ему нельзя было шевелиться, а он человеческого языка не понимает, и никто не знает крокодилёго. Так что ему ничего не объяснишь. Ну и досталось тем, кто им занимался после операции. Когда он начал сердиться, то размахивал хвостом и щёлкал зубами. А ротик у крокодила, ты сам знаешь, не маленький. Поэтому, когда его начинали кормить, то вначале привязывали. Сейчас, в газете было написано, он выздоровел и отправился опять в своё озеро, которое, кстати, называется озеро Алисы. Помнишь, где мы встречали это имя? Если вспомнишь, то напиши мне. Хорошо? Сыночка!

Посылаю тебе пластиночку, на которой я сделал сам несколько транзисторов. Каждая точечка — это транзистор. Очень надеюсь, что пластиночка не поломается за время пути. Делают такие транзисторы совсем как пирог. Даже в печке пекут. На пластиночку

наливают специальную жидкость. Она густая, совсем как варенье. Сверху накладывают другую пластинку со специальным чертежом транзистора. На чертеже в нужных местах сделаны дырочки, через которые густая жидкость вымывается специальной водой. А потом всё это ставят в самую настоящую электрическую печь. Температура там целых 1000 градусов. Вода — кипятком имеет 100 градусов, а она очень горячая. Правда? А в этой печке 1000 градусов. Представляешь, как там горячо. Потом пластиночку вынимают, наливают другую густую жидкость, накладывают другой чертёж и вновь пекут в печке. И так несколько раз. Получается самый настоящий слоёный пирог. Так как точки на пластинке очень маленькие, то каждый раз приходится смотреть, что получается, только под микроскопом.

Вот такую работу я сейчас делаю. А чем занимаешься ты? Как твои успехи в учёбе? На какой парте ты сидишь и с кем ты сейчас сидишь? И много ли замечаний в дневнике? Как дела на гимнастике? Когда соревнования? Пиши мне. Я очень жду. Поцелуй за меня маму. Крепко, крепко целую тебя — твой папа”.

30. 12. 1974 г.

*“Сыночка, здравствуй мой родной!*

Когда ты получишь это письмо, уже начнется следующая четверть. Я не сомневаюсь, что первое полугодие ты закончил, как всегда, хорошо, и желаю тебе успехов в третьей четверти. Надеюсь, что в каникулы ты хорошо отдохнул, погулял и имеешь достаточно сил на эту самую длинную четверть.

Сынулька, посылаю тебе открыточку, на которой изображена река Свэни. Это самая индейская река в Америке. На её берегах больше двухсот лет назад жили многочисленные племена индейцев. Они охотились на различных зверей в лесах, которые и сейчас, как ты можешь видеть на открытке, очень густые, ловили в реке рыбу, которой сейчас тоже очень много. Плавали они по реке в специальных лодках, которые назывались пироги. Чтобы сделать такую лодку, индейцы находили сначала подходящее дерево. Я видел такие деревья. Они такие громадные, что, чтобы такое дерево обхватить, надо нам всем — маме, тебе и мне — взяться за руки. Потом такое дерево они срубали топорами, так как пил у них не было, выдалбливали середину и заостряли с обоих концов. Получалась узкая длинная лодка, вот такой формы. Сидеть в такой лодке нужно было очень осторожно, но зато она была очень быстрая. Когда лет четыреста назад на берег этой реки пришли испанцы (индейцы их называли “бледнолицыми”), то индейцы нападали на тех, кто захватил их земли. Для этого они обычно пользовались пирогами. Быстро,

как стрелы, пересекали реку, нападали на врагов и так же быстро исчезали. Самым храбрым было племя сименолов, вождём которых был Оцеола. Это был очень смелый и умный вождь. Я видел его портрет. Даже на картине видно, какой это был громадный, и, по легенде, он побеждал всех врагов и так умер непобеждённым. Сейчас уже индейцев здесь давно нет — всё осталось как прежде. Поэтому, когда плывёшь по реке, так и кажется, что с берега из чащи за тобой следят глаза невидимых индейцев или что сейчас из-за поворота реки вылетит быстрая пирога, и раздастся громкий боевой клич индейцев.

Сыночка! Ты знаешь, я живу здесь уже целых пять месяцев и думал, что видел и знаю всё вокруг. И вдруг в прошлое воскресенье мне показали недалеко от моего дома (всего полчаса езды на велосипеде) самую настоящую дыру в земле. Американцы так её и называют “Дыра”. Эта дыра очень неширокая, не шире нашего дома. Зато глубина такая, что как будто смотришь с крыши девяти- или десятиэтажного дома. Этот провал в земле находится в лесу, и все стены его покрыты деревьями. Те деревья, которые растут внизу, тоже старались дотянуться до свежего воздуха и солнца и поэтому имеют просто неимоверную высоту. Я спускался на самое дно этой дыры. Когда смотришь снизу, то видно только маленький кусочек неба. По стенкам течёт множество ручейков, которые в некоторых местах образуют маленькие водопады. Можешь себя представить, как это красиво. И что ещё интересно, все ручейки стекают вниз и исчезают. И невозможно понять, куда. Добегает такой ручеек до камушка, а за камушком его уже нет. Отодвинешь камень, ручеек бежит дальше до следующего камня и опять исчезает. Поэтому на дне этой дыры совершенно сухо. Я постараюсь съездить туда ещё раз с фотоаппаратом и сделать слайды, чтобы вы с мамой могли тоже посмотреть.

Сынулька, а как тебе понравились слайды, которые я вам прислал? Как тебе крокодилы, понравились или нет? Кстати, я иногда хожу на озеро недалеко от моего дома, о котором я тебе писал, и кормлю крокодилов и черепах. Там есть маленький крокодилёнок, который в тёплые дни любит погреться на старом пне недалеко от берега. Так я ему каждый раз говорю, что мой сын передаёт ему привет. И ты знаешь, он ничего, не возражает.

Как дела у тебя? Как прошёл Новый год? Купили ли вы с мамой ёлку, и когда вы её наряжали? Пиши мне, мой родненький. Мне очень нравится получать от вас с мамой письма. Крепко, крепко тебя целую.

*Твой papa”.*

Прежде всего, о самой идее писать письма девятилетнему сыну, проживающему с мамой, с которой тоже была переписка. Согласитесь, что в эпистолярной или мемуарной литературе чаще встречаются письма родным, близким, друзьям и, конечно, любимым... Признаюсь, ознакомившись с письмами Валерия Павловича, я весьма сожалел, что, находясь за границей, не писал письма своим сыновьям — ни тому, который ходил в школу, ни тому, который служил в армии. Возможно, потому что со мной находилась жена, а материнское чувство сильнее отцовского, оно-то и стало причиной того, что мать с большей охотой и вдохновением чуть ли не ежедневно писала письма детям. Как бы там ни было, но сейчас осознаю, что мной был упущен значительный фактор воспитания — письменного общения с сыновьями, который переоценить очень трудно. Уверен, что многие отцы, а может, и матери, прочитав письма Валерия Павловича, тоже будут сожалеть о том, что не использовали возможность письменно влиять на детей.

А теперь, собственно, о письмах. Начнём с того, что они свидетельствуют о безграничной любви отца к сыну. Об этом говорят многие строчки, если не все. Так, прилежность, старание и вдохновение, с которыми творились письма, могли быть только у отца, который своё счастье видит в сыне и трепетно им дорожит. Об этом свидетельствуют такие обращения к Жене: “Сыночка, родной мой, здравствуй”, “Здравствуй, родненький мой сыночка” или “Пиши мне, мой родненький”, “Крепко, крепко тебя целую. Твой папа”.

В этих письмах нельзя не заметить педагогического таланта Валерия Павловича. Во-первых, он сумел найти стиль, максимально воспринимаемый ребёнком. Всё в письмах понятно и интересно. Автор словно видит перед собой сына, раскрывает ему захватывающие сюжеты и часто ведёт с ним диалог. Папа постоянно спрашивает сына: “Как твои успехи в учёбе? На какой парте и с кем ты сейчас сидишь? И много ли замечаний в дневнике? Как дела на гимнастике? Когда соревнования?” — подчёркивая этим, что его, сына, назначение — хорошо учиться.

Обратите внимание: говоря о судьбе крокодила после лечения, автор письма пишет: “Сейчас в газете было написано, что он выздоровел и опять отправился в своё озеро, которое, кстати, называется Алиса” и спрашивает, и просит: “Помнишь, где мы встре-

чали это имя? Если вспомнишь, то напиши мне. Хорошо, сыночка?” Тут и стремление к развитию памяти сына и стимул писать папе ответные письма.

Второе письмо свидетельствует не только о том, что отец избрал, как форму общения, отчёт о своей исследовательской работе и просит отвечать ему тем же, то есть сообщать, чем занимается сын, но и о том, что используя удачную художественную форму, особенно сравнению, прививает мальчику любовь к своему занятию, будто между строк говорит: полюби электронику, ведь ничего увлекательней нет. Забегая вперёд скажу: папе удалось привить сыну любовь к электронике.

Раньше мы отмечали, что Валерий Малахов соединил в себе, казалось бы, несоединимые черты физика и лирика. Письма из Флориды открывают в нем художественное восприятие действительности, он видит вокруг себя то, что не каждому дано замечать. Мир в его глазах многокрасочный, со многими интересными связями флоры и фауны, до конца непознанный, неповторимый. То у него пальмы высокие-высокие, на самой верхушке несколько веток с большими узорчатыми листьями, очень похожими на большую кисточку, то белки перебегают “через дорогу, как будто бы им всё позволено, и все машины останавливаются и пропускают их вперёд”, или лазят по проводам, как в цирке. Особенно красочно описаны в письмах крокодилы и черепахи. То крокодилы сбежали из большого пруда, потому что там поселились шумные утки (“Ты представляешь себе, они сбежали, испугались уток, а ещё называются крокодилами”), то черепаха в воде отодвигает крокодила, который лежал у неё на пути; то панцирь гигантской черепахи “с наш зелёный ковёр”, то маленькие черепашата размером с ладошку: “Панцирь у них тоже маленький, даже голову некуда спрятать” — показатели художественного взгляда Валерия Павловича на окружающий мир.

А разве не о художественной фантазии автора писем говорит такая метафора: “...Там есть маленький крокодилёнок, который в тёплые дни любит погреться на старом пне недалеко от берега. Так я ему каждый раз говорю, что мой сын передаёт ему привет. И ты знаешь, он ничего, не возражает”.

У автора этих строк нет документальных доказательств глубины чувств Валерия Павловича к своей жене Светлане Василь-

евне. Хотя то, что они более 40 лет вместе, говорит о многом. А спрашивать его и её об этом считаю некорректным. Но, и не сказать в книге их отношениях тоже нельзя. Тут на помощь пришли те же письма. Между строк можно прочитать и о большой любви Валерия Павловича к жене. То он просит в каждом письме сына: “Поцелуй за меня маму”, то, говоря о крокодилах, которые живут в прудах и озёрах, напоминает: “Я вам с мамой писал, что я видел двух”, то спрашивает: “Как вы с мамой справляетесь без меня?”, подчеркивая: “Мне очень нравится получать от вас с мамой письма”.

Делая экскурсии в прошлое Америки, красочно описывая прошлое многочисленных племён индейцев, которые жили там более двухсот лет назад, описывая дерево, из которого индейцы делали лодки, Валерий Малахов вдруг замечает: “Они такие громадные, что, чтобы такое дерево обхватить, надо нам всем — маме, тебе и мне взяться за руки”. И ещё: “Купили ли вы с мамой ёлку и когда вы её наряжали?”.

О прекрасном отношении Валерия Павловича к супруге свидетельствует и тот неопровержимый факт, что во время своей стажировки он сумел смять преграды межгосударственной холодной войны и добиться разрешения на приезд к нему Светланы Васильевны. И они вместе возвращались на Родину...

Краткие выводы: письма — красноречивые, неопровержимые свидетели того, что Валерий Павлович любящий отец и муж, прекрасный семьянин, который в своём письменном диалоге с сыном постоянно “замыкает” жизнь сына на маме; прекрасный, скажем далее, детский педагог, умело направляющий девятилетнего сына на путь любви к электронике, и, бесспорно, человек с художественным талантом рассказчика, чудесный стилист и безупречно грамотный человек.

Читателю, очевидно, не безразлично, как именно держал за рубежом знамя своей страны Валерий Павлович в годы холодной войны, когда Соединенные Штаты Америки были врагом номер один Советского Союза, а на наших людей там смотрели почти как на варваров. Об этом лучше меня расскажет доцент кафедры “компьютеризированные системы управления” **Анатолий Александрович Иванов**. Он назвал свои воспоминания “**Научная дипломатия**”:

“Поколение людей — те, кому за тридцать, хорошо помнят насколько были обострены отношения между двумя сверхдержавами: СССР и США. В те, теперь уже далёкие, годы посетить США могли только дипломатические работники и избранные журналисты. Начало 70-х годов прошлого века ознаменовалось определённой разрядкой в отношениях между СССР и США. Именно в эти годы появилась программа обмена молодыми научными работниками, которую с американской стороны обеспечивала организация Iгex, а со стороны СССР — Министерство высшего, среднего и специального образования. Молодые учёные нашего университета, тогда Одесского политехнического института, не остались в стороне от участия в программе обмена и начиная с 1974 года несколько сотрудников ОПИ прошли научную стажировку в США.

Первым участником программы обмена молодыми учёными между СССР и США был тогда ещё совсем молодой доцент кафедры “Промышленной электроники” Малахов Валерий Павлович. Выбор Валерия Павловича, как кандидата на научную стажировку в США не был случайным. Во-первых, он был молодой (33 года) и перспективный учёный. Во-вторых, большую роль сыграли личные качества Валерия Павловича. Все, кто с ним когда-нибудь соприкасался, не могут не отметить его необычайную открытость при общении с людьми, исключительный оптимизм и доброжелательность. Очень трудно увидеть его с хмурым лицом. Даже в сложных ситуациях он всегда спокоен, внимателен и не напрягает собеседника. Естественно, всегда остается приятное впечатление от общения с ним. Этот фактор сыграл исключительно положительную роль в период пребывания Валерия Павловича на научной стажировке в США.

Научную стажировку Валерий Павлович проходил в течение 11 месяцев: с июля 1974 года по июль 1975 года в технологическом институте штата Флорида в г. Гейнсвилл. Его руководителем был доктор Юджин Ченетт — директор департамента Электрикал Инжиниринг (Electrical Engineering — EE). В это же время в департаменте работал известный всему миру учёный, один из основателей теории цифровой фильтрации доктор Калман и известный специалист в области физики полупроводников Ван дер Зиил. Сотрудники департамента тепло встретили Валерия Павловича, и в этом большую роль сыграли черты его характера и тот, факт, что учёного из СССР они видели впервые.

Открытость, доброжелательность и коммуникабельность Валерия Павловича позволили ему очень быстро найти общий язык с руководителем и коллегами, разрушить ту стену недоверия, что существовала тогда между СССР и США, пусть на небольшом личностном уровне, в пределах департамента и университета, но это



имело большое значение для взаимопонимания и успешной научной работы в дальнейшем.

Естественно, это отразилось и на личных взаимоотношениях. Валерий Павлович приобрёл много друзей среди американцев. Своей работой заслужил уважение коллег и руководителя. Валерия Павловича приглашали на телевидение, на неформальные мероприятия, в гости в семьи коллег, на различные экскурсии и в поездки, как, например, прогулки на яхте по Мексиканскому заливу и т. д. Автору этих строк хотелось бы отметить, что когда в 1975–1976 гг. он участвовал в аналогичной программе и, проходя научную стажировку в технологическом институте штата Джорджия, мне удалось посетить технологический институт штата Флорида в г. Гейнсвилл, где в то время проходили стажировку четверо молодых учёных из различных вузов СССР, их пребывание разительно отличалось от пребывания там же Валерия Павловича Малахова. Они вели замкнутый образ жизни, тяжело входили в контакт с коллегами, и это, естественно, сказывалось на их работе. Их курировал также директор электротехнического департамента доктор Ченетт.

В личном разговоре со мной он заметил, что после общения и совместной работы с одесситами Валерием и Светланой Малаховыми с трудом общается с группой учёных, проходящих научную стажировку в его департаменте.

Демократичность и открытость Валерия Павловича немало способствовали формированию мнения американцев, работавших с ним, о людях из СССР и вообще о складе славянского характера. Они, в частности, впервые узнали, что существует республика под названием Украина, большой народ — украинцы, имеющие сложную, но многовековую историю и свою национальную культуру.

Когда я сообщил, что приехал из Одессы и передал привет от Валерия и Светланы Малаховых, то первоначальная сдержанность доктора Ченетта и его коллег сменилась чуть ли не бурным восторгом, отношение поменялось на 180 градусов. До сих пор мне не забыть этих встреч — дружеских, тёплых, растопивших холод отношений между людьми двух больших держав. И в данном конкретном случае этим я был обязан тому имиджу, что создал — своим пребыванием в г. Гейнсвилл Валерий Павлович Малахов, ныне заслуженный учёный, академик, ректор, наделённый многими почётными званиями. Именно такие люди, как Валерий Павлович Малахов, разрушали стену отчуждения, возникшую в силу исторических причин между двумя государствами, благодаря своим личным качествам, обаянию и уму, осуществляя дипломатию в своём профессиональном направлении — *научную дипломатию*.

28. 10. 2004 г.”

Однако ещё раз вернёмся к семейной педагогике Валерия Павловича. Надеюсь, читатель уже имеет представление о безграничной любви к сыну Евгению. Но эта любовь не препятствовала воспитанию у сына таких черт, как собранность, целеустремлённость, воля к успеху, мужество. Женя закончил школу с прекрасными результатами, полюбил электронику, пошёл по стопам отца, поступив на факультет автоматике и вычислительной техники. Мог безоблачно закончить политех. Ан нет. Отец, будучи проректором, имел возможность уберечь сына от служения в армии. Но не такой Валерий Павлович, чтобы, во-первых, создавать для сына тепличные условия и этим воспитывать в нём ложную исключительность, а во-вторых, сын офицера, бывший курсант высшего военного училища понимал, что “армия даёт юноше и физическую подготовку, и дисциплинированность, и умение жить единой жизнью со сверстниками, и чувство локтя товарища, и ещё многое, чего не найдёшь на гражданке”. Женя с отличием закончил Одесский политехнический университет. Говорят, после госэкзамена один из членов экзаменационной комиссии встретил ректора Валерия Павловича и спросил: “Это не твой родственник Малахов сдавал сегодня нам экзамен. Знающий парень?”

В ответ услышал: “То был всего навсего мой сын”.

Евгений Валерьевич защитил кандидатскую диссертацию, стал доцентом, теперь он заведующий кафедрой и работает над докторской диссертацией.

В народе с незапамятных времен сложилось мнение, что внуки ближе, роднее, любимее детей. Ознакомившись с письмами к сыну Валерия Павловича, читатель, очевидно, спросит: “Разве можно любить больше, чем любил Малахов своего сына-ребенка”. Оказывается, можно. Перед автором этих строк лежит исключительное доказательство любви Валерия Павловича к внуку Валерию, 1996 года рождения, — дневник “золотых россыпей” ребенка, тетрадь толстая, объемная. Записи в ней такие: “Январь 1999 года. Приходим в гости к дядям. Внук: “Раздевайтесь, проходите. Дедушка, кофе будешь?” Февраль 1999 года. “Утром папа будит сына: “Валерочка, я думаю, что уже пора вставать”. Валерочка, не открывая глаз: “А я думаю, что ещё нужно полежать и поспать”. “Бабушка Света целый день с внуком гуляет, кормит, спать ук-

ладывает... Валерочка сидит, обедает и говорит: “Бабушка, какие у тебя глаза хорошие”. “Женя выходит из душа с Валерочкой, закутанным в банное полотенце, передает его Лене и говорит: “Держи подарочек!” Голос из полотенца: “Я не подарочек, я призик замататоный”.

Апрель 1999 года “На день рождения у прабабушки Нины Сергеевны Валерочка обошёл квартиру и говорит ей: “Неплохо живёте”. “Дед спрашивает: “Кто у меня самый любимый?”. “Внук удовлетворённо отвечает: “Я!”.

Декабрь 1999 года: “Лена сидит на кухне и зовёт Валерочку. Он через некоторое время приходит и говорит: “Что Вы хотели, мадам?”

Август 2002 года. Дедушка ест мороженое и пьёт кофе. Внук: “Дедушка, сразу же пей кофе. Папа меня не слушал, кушал мороженое и не пил кофе — и простудился. У него насморк. А если ты заболеешь, кто будет руководить политехом?”

И сам факт записей интересных изречений внука таким чрезвычайно загруженным, занятым человеком, как Валерий Павлович, и характер записей — свидетельство того, что в жизни ректора Одесского национального политехнического университета младший Валерий занимает немаловажное место. Всё-таки умеет старший Малахов и любить и воспитывать детей. А они — достойны его любви. Сын, как уже отмечалось, пошёл по его стопам, а восьмилетний внук, словно знает, как понравиться дедушке: хорошо учится, имеет второй разряд по шахматам, занимается в школе балльных танцев, школе боевых искусств.

Автор этих строк далёк от желания упрекать выходцев из коммунистического прошлого в предательстве, измене народу, искать в них психические патологии, вешать аморальные ярлыки и т. д. Коммунистическая система сложилась по велению истории в могущественную сверхдержаву, и никакой одиночка не мог её уничтожить. К тому же она воспитала целые поколения трудящихся людей, и в человеческом, и в моральном отношении во многом прекрасных. Конечно, она блюла свои интересы. В противном случае система не просуществовала бы 76 лет.

В контексте нашего исследования важнее другое: как вёл себя главный герой книги в коммунистических условиях. Об этом

лучше расскажет помощник ректора **Леонид Васильевич Маслянинов**. Его воспоминания дают представления не только об отношении районного комитета Компартии к политеху но и том, что руководству вуза, студентам приходилось заниматься не свойственной им работой:

### “Как это было...

Давно это было, в прошлом столетии. Шёл второй год Перестройки. Страна Советов в поте лица трудилась над продовольственной программой. Десять тысяч студентов-политехников, 3,8 тысячи профессорского-преподавательского состава, учебно-вспомогательный персонал активно трудились на полях области и далеко за её пределами. Только 1,5 тысячи студентов-политехников в составе студенческих строительных отрядов на просторах Сибири строили “светлую” жизнь. Ежедневно от Дворца спорта автобусы увозили наших сотрудников, вместе с другими жителями района, на уборку помидоров, картофеля, капусты и прочих даров сельского хозяйства.

На стол ректора каждый день ложились сведения о количестве выехавших на уборку сотрудников, студентов, о гектарах убранных полей и тоннах собранного урожая. Отдел материально-технического обеспечения в спешке закупал в хозяйственных магазинах города косы, вилы, грабли, сапки, резиновые сапоги, бруски для бригады косарей, которые в днестровских плавнях заготавливали зелёную массу; научные сотрудники вместе с рабочими опытного завода строили в подшефном районе крытую сеносушилку. На заседании парткома и профкома сотрудников института рассматривался вопрос об организации “подсобного хозяйства” /на тот период в институте работали тринадцать точек общественного питания/.

В это бурное время коллектив политехников впервые в Украине избирает на должность ректора Валерия Павловича. Многие мечтали об этой должности, но коллектив не проведёшь. Выбрали достойного и не ошиблись.

Вспомнил ту сумашедшую осень и по другому поводу. Авторитет партии падал, но она ещё прочно стояла на ногах, от её решений ещё многое зависело.

По состоянию на 15 октября политехнический институт, один из первых в Приморском районе, убрал капусту на отведённом участке. Агроном совхоза вместе с бригадиром овощеводческой бригады приняли у нас выполненную работу, дали соответствующий документ. На следующий день институт сотрудников на сельхозработы не направил, мы задание выполнили, но не успели отрапортовать в райком. В 15.00 мне позвонил инструктор орготдела и поинтересовался, почему наших людей не было возле Дворца спорта. Я ему ответил, что свой участок мы убрали, на что имеется документ от совхоза. Через несколько минут он снова мне позвонил, сообщая, что со мной будет говорить Первый.

Действительно, в трубке звучал суровый голос первого. Он называл нас, политехников, бездельниками, болтунами, наделял другими непристойными эпитетами и требовал объяснения причин срыва продовольственной программы. Подобная оценка труда политехников мной была воспринята как личное оскорбление. Это мы — бездельники?! Я поспешил сообщить первому о том, что мы свои “рядки” убрали, а вот “рядков” райкома партии я на совхозном поле что-то не встречал.

— Ах, вы ещё и дерзите! — металлическим голосом прокричал хозяин района.

Буквально через час я сидел в зале заседания райкома партии. По срочному распоряжению первого инструктор орготдела собрал бюро райкома. Никто из присутствующих толком не знал сути этого пожарного вопроса, кроме, конечно, первого и Председателя исполкома В. В. Пугача.

О том, как шло заседание — долгий рассказ. Короче, первый, убедившись, что с рядового члена партии взять нечего, объявил членам бюро о том, что заседание переносится на завтра, пятницу, 16 октября.

Вернувшись в институт, я разыскал Валерия Павловича (у него по четвергам тогда был день науки; в этот день ректор работал по особому графику) и рассказал ему о всех злоключениях.

В пятницу, без четверти десять, Валерий Павлович, секретарь парткома Владимир Васильевич Гололобов и помощник ректора — объект вчерашней партийной порки, сидели в том же огромном зале, в первом ряду, а перед нами за столом на авансцене — суровое, воинственно настроенное бюро райкома партии

в полном своём величии. На нас они смотрели свысока, желая “оторвать нам головы”, в крайнем случае, надрать задницы.

На этот раз весь огонь убийственной критики обрушился на “сонный” партком и администрацию института. Нас дрючили и костыляли. Первое предложение: впечать каждому по строга-чу. Оно долго муссировалось. Наконец, встал председатель рай-исполкома. Предложенное наказание ему показалось слишком суровым на фоне тех цифр, которыми апеллировал ректор. Он долго говорил о большом вкладе, какой вносят политехники в дело перестройки, а также о том, что ректор политеха впервые в области, а, возможно, и в республике избран народом, что он молодой, растущий руководитель и начинать карьеру с выгово-ра — плохая примета.

Речь предрайисполкома благотворно подействовала на мнение остальных членов бюро: после двухдневной публичной порки ог-раничились обсуждением. Из райкома мы выходили в гнусней-шем настроении; ласково светило октябрьское солнце, в лицо дул приятный морской ветерок, в воздухе пахло духом Свободы.

Партийного комитета в университете давным-давно нет, сель-хозработы из учебной программы исключены, продовольствен-ную программу (1982-1990 гг.) по её завершении СМИ окрести-ли “невероятным экспериментом”, в результате которого 280 млн. граждан оказались на диете. Сегодня мы видим, что оценка Пугача Валентина Васильевича (председателя исполко-ма Приморского райсовета народных депутатов г. Одессы) ока-залась весьма точной и даже пророческой”.

Таково назначение ректора: производить впечатление на под-чинённых, коллег, своё руководство, знакомых или просто одес-ситов, вызывать суждения, оценки своих действий... В распоря-жении автора этих строк — содержательные письма политехни-ков о ректоре. К ним будем обращаться в разных главах. А сей-час приведу размышления о своём ректоре Александра Шпинков-ского, заместителя директора института компьютерных систем:

“Масштаб, оригинальность мыслей и действий, исключитель-ное чувство пропорций предопределены днём рождения Валерия Павловича — 9 июля. Число “9” всегда связывают с духовной стороной, считается, что оно, как число созидательное, являет-ся посланием к высшему, духовному в человеке. Следует отметить, что в Валерии Павловиче с рождения были заложены качества

духовной личности, неутомимая энергия, способность к многолетней организационной работе.

Для меня Валерий Павлович это:

– крепкое “отеческое” рукопожатие с тёплыми словами напутствия на вручении первокурсникам студенческих билетов;

– определённая гражданская позиция в известных событиях в Одессе конца 90-х годов;

– смелый и решительный мужской поступок, когда во время прогулки с собакой Валерий Павлович заступился за женщину, подвергнушуюся нападению грабителя (вынудив последнего удалиться);

– эпохальная речь на конференции трудового коллектива Одесского национального политехнического университета, когда Валерий Павлович был повторно избран на должность ректора;

– заведующий кафедрой компьютерных систем, доцентом которой я являюсь и чем горжусь, руководитель мощной научной школы, ректор-капитан, уверенно ведущий университет-корабль в эпоху глобализационных отношений в экономике, политике, образовании;

– руководитель, который в трудные для политеха годы сберёг и приумножил самое бесценное — кадровый состав работников университета.

О таких людях, как ректорат ОНПУ, возглавляемый В. П. Малаховым, сказал поэт Роберт Рождественский:

Но сегодня,  
Как и вчера,  
На себе эту землю держат  
И несут на себе  
Мастера!”

Чем старательнее ищешь материалы, документы о Валерии Павловиче, анализируешь и обобщаешь их, тем больше убеждаешься, что одной книги о нем маловато. Взять бы к примеру его увлечение историей как наукой. Нет, речь не о том, что он любит, читает, знает всемирную историю и историю Отечества... Он еще имеет значительную практику исследований исторических процессов. Валерий Павлович — инициатор, один из авторов и главный редактор “Истории Одесского национального политехнического университета”. В ней собран и отражен путь вуза за

85 лет. В серии библиографических очерков рассказывается о многих известных представителях отечественной науки, связавших свою жизнь с университетом.

В. П. Малахов является инициатором, одним из авторов интересной книги “Как молоды мы были, или 40 лет спустя”. В этой книге помещен очерк истории университета, а также письма — размышления выпускников ОПИ 1963 года специальности “Автоматика и телемеханика”. В аннотации книги, в частности, сказано: “Жизнь вышла на финишную прямую, теперь можно осмотреться и задуматься. Как прошла жизнь? Что удалось сделать? А может быть, все суета сует?” Об этом размышляют на страницах книги 37 выпускников. Книга интересна еще и тем, что у каждой своя судьба, свое видение прошлого и происходящего.

И уж совсем ошеломил Валерий Павлович честную одесскую публику, особенно историков, тем, что в 2004 году в соавторстве со своим однокурсником Б. А. Степаненко выпустил объемную, прекрасно иллюстрированную книгу “Одесса. 1900–1920. Люди... События... Факты...” Она получила широкий резонанс в средствах массовой информации, особенно электронных. Ей посвящены положительные рецензии историков-профессионалов. Они опубликованы в областной и городской прессе. 12 октября 2004 года “Одесские известия”, в частности, писали: “Таким образом, книга, написанная В. Малаховым и Б. Степаненко, еще раз доказала, что в истории нашего города много интересных и неизвестных страниц. Поэтому работы для нынешних исследователей прошлого Одессы предостаточно. В этом и заключается актуальность и научная ценность такого уникального издания, как “Одесса. 1900–1920. Люди... События... Факты...”

Материала о Валерии Павловиче много, но глава не может быть бесконечной. Приближается место выводов. Их мы сделаем после выдержки из письма автору этих строк секретаря В. П. Малахова **Татьяны Гавриловны Мойсы:**

“В реальной жизни трудно в каждом отдельном случае правильно провести границу между добром и злом, слабостью и силой духа, поощрением и наказанием. Еще сложнее найти баланс и придерживаться золотой середины. Человек, который знает меру во всем и чувствует ту самую золотую середину, работает на должности ректора Одесского национального политехнического университета, а я у него секретарем.



Мне очень повезло работать возле такого мудрого человека. Первое время я постоянно удивлялась, как можно быть настолько разносторонне развитым и дипломатичным, при такой большой нагрузке, а теперь — восхищаюсь.

Неоднократно присутствуя на различных собраниях и мероприятиях, я смогла постичь его искусство владения аудиторией словом, жестом и мимикой. Все доклады, отчеты и выступления он составляет сам да так, что интересно слушать всем. Он обладает невообразимой памятью и превосходной скоростью мысли. Я ему иногда говорю: “Зачем, Валерий Павлович, Вам секретарь, если вы все помните?”

Говорят, что хорошее притягивает только хорошее, и поэтому к нему тянутся самые интересные и необычные люди. Валерий Павлович пользуется высоким авторитетом во многих городах Украины и зарубежья, к его мнению прислушиваются многие политические деятели и деловые люди. Мне легко работать еще и потому, что он создал команду ответственных и трудолюбивых проректоров, которым многое доверяет, но в то же время многое и требует, это так надежно. Вокруг него определенная аура, которая уже многие годы царит в нашем университете.

Возникает желание создавать Валерию Павловичу наилучшие условия для работы, чтобы он имел больше возможности творить и дарить. Он, как животворный источник, из которого можно пить, и мне так приятно, что этот источник и для меня. Как сказал Б. Паскаль: “Добротель человека измеряется не необыкновенными подвигами, а его ежедневными усилиями”.

Перечитываю написанное... Глава получилась какая-то многовекторная. Найти общую “шапку”-выводы не так-то просто. Вспомнил, в Программе КПСС о построении коммунизма одной из задач называлось: воспитание всесторонне развитой личности, гармонически сочетающей в себе интеллектуальное развитие, нравственную чистоту и физическое совершенство. Все это у Валерия Павловича есть. Он оказался пришельцем из того недостижимого будущего. Пример для подражания современной молодежи.

В своем биографическом очерке Валерий Малахов пытается убедить читателя, что его поступление в Высшее военно-морское училище связи им. А. С. Попова мотивировалось двумя факторами: 1) любовью к морю; 2) увлечением в школьные годы

конструированием миниатюрных приемников. “Это были приемники в мыльницах, коробках, деревянных ящиках и т. д.” Однако мое мнение несколько иное: в юном Валерии Малахове уверенно просыпался лидер, а удовлетворения лидерства, скорее всего, можно достичь в должности офицера. Поэтому к тем двум ранее названным мотивам следует приплюсовать этот, третий. Лидерство как ведущая черта его характера проявлялось во многих сферах: и на военных сборах в Бердянске, где он командовал взводом, и в роли секретаря партийного бюро факультета, и на должности декана заочного факультета, проректора, ректора, и во главе совета ректоров вузов Одесского региона. Он относится к лидерам и в такой сложной сфере, как наука, о чем речь еще предстоит.

Можно не сомневаться и в том, что Валерий Павлович лидер в семье. Супруга Светлана Васильевна утверждает, что в ее бесконечных дискуссиях с малолетним сыном, а позже — внуком, как правило, последнее слово было за мужем. Он терпеливо, молча выслушивал диалоги, а когда они достигали предельного эмоционального накала, умело находил такие слова, что споры завершались полюбовно.

Его путь — прекрасная школа жизни. Он формировал Валерия Павловича, развивал, совершенствовал с тем, чтобы Малахов сам эффективнее влиял на жизнь, на людей, творил полезное, необходимое, доброе. Об этом и о многом другом — в следующих главах.

“Педагог” — слово греческое, означает “воспитатель, наставник”. В современном понимании — лицо ведущее преподавательскую или воспитательную работу. Мне бы хотелось дополнить энциклопедическое определение: и лицо, владеющее наукой и практикой педагогики.

Для определения науки педагогики вынужден напрячь свою память — искать университетские знания сущности педагогики. Конечно, фундаментальная литература, как в большинстве случаев, права. Педагогика — наука о воспитании, образовании и обучении подрастающего поколения в соответствии с целями и задачами, выдвигаемыми конкретно историческими условиями жизни людей.

Педагогика — наука древняя. Она имеет многовековую теорию и многотысячелетнюю практику. Принято делить педагогику на целую систему, в которую входят общая и школьная педагогика, а конкретнее — теория воспитания, образования и обучения; история педагогики, точнее, история народного образования и различных педагогических учений; частные методики, предметом которых является методика преподавания отдельных учебных дисциплин (языка, математики, естествознания, технических, инженерных дисциплин, истории, философии и т. д.); дошкольная педагогика, раскрывающая содержание, формы и методы воспитания детей дошкольного возраста; семейная педагогика, освещающая вопросы воспитания в семье; дефектология с её разветвлениями — флорпедагогика, сурдопедагогика и олигофренопедагогика.

Педагогика как общественная, гуманитарная наука находится в тесной связи и взаимодействии с философией, историей, анатомией и физиологией, а особенно с психологией.

Назначение педагогики — воспитание как целенаправленный и планомерно проводимый процесс воздействия воспитателей на подрастающее поколение. Большое значение в педагогике имеет дидактика, обосновывающая и раскрывающая содержание, методы и организационные формы обучения.

История педагогики своими корнями уходит в глубокую древ-

ность зачатками педагогической мысли, представляющей собой совокупность педагогических и житейских правил. Они сохранились и в практике воспитания, и в фольклоре (поговорах, сказках и т. п.) уже в рабовладельческом обществе, особенно, в связи с возникновением школ, появляется необходимость обобщения опытов в сфере обучения и воспитания. Не будучи ещё самостоятельной отраслью знаний, педагогика стала составной частью той или иной философской или философско-религиозной систем. Тогда педагогика решала задачи воспитания и обучения с точки зрения философии, в тесной связи с другими вопросами, прежде всего, с вопросами теории познания, этики и политики. Педагогические взгляды Конфуция в Китае, Платона и Аристотеля в Греции составляли органическое единство с их философскими учениями.

Педагогика средних веков была проникнута религиозным духом, схоластический метод господствовал в системе обучения. В эпоху Возрождения (XV–XVI вв.), под влиянием экономического и культурного подъема, позиции церкви в педагогике, в школе ослабли, появились светские учебные дисциплины — математика, элементы естественных наук и др. Великие гуманисты — итальянец Витторино да Фельтре, французы Ф. Рабле и М. Монтень средневековой системе воспитания и обучения с её схоластикой, зубрёжкой и жестокими телесными наказаниями противопоставили идеи гуманного отношения к ребёнку, многостороннего образования, развития самостоятельного мышления детей. Однако идеи гуманистов ещё не стали целостной системой прогрессивной педагогики. Великий чешский педагог Я. А. Коменский является основоположником педагогической науки. Опираясь на достижения педагогики в эпоху Возрождения, он разработал замечательную педагогическую систему, построенную на принципах единства школы всеобщего обязательного обучения. Я. А. Коменский выдвинул принцип природосообразности воспитания, согласно которому воспитание и обучение должны осуществляться в соответствии с законами природы и природой ребёнка. Он полагал, что органы чувств дают верное представление об окружающем мире, поэтому обучение должно опираться на наблюдение. На протяжении всего процесса обучения (и в юности, и в зрелости) основным принципом обучения является наглядность. Особое внимание Я. А. Коменский

уделял начальной школе — школе родного языка. Он создал классно-урочную систему школьного образования и обучения.

Французские философы-материалисты в XVIII веке доказывали, что дети всех сословий одинаково способны к образованию и что в этом отношении привилегированное дворянское сословие не может претендовать на какое-то прирождённое умственное превосходство перед другими сословиями.

Принцип естественного воспитания на лоне природы выдвинул выдающийся французский просветитель Ж.-Ж. Руссо. Он рассматривал самостоятельность ребёнка как основной принцип воспитания. Руссо создал теорию свободного воспитания, полагая, что ребёнок до всего должен доходить сам, а работа педагога должна сводиться к роли помощника в самостоятельной работе.

В истории развития школы и педагогики огромная роль принадлежит выдающемуся швейцарскому педагогу И. Г. Песталоцци. Он разработал теорию элементарного образования на основе наглядности обучения и положил начало частных методик. Основой нравственного воспитания И. Г. Песталоцци видел реализацию принципа: учить добру, упражняя в добрых делах. Значительное место в педагогике, по Песталоцци, должно занимать трудовое воспитание.

Немецкий педагог Ф. Фребель — один из последователей И. Г. Песталоцци — подробно развил систему дошкольного воспитания и методику детского сада.

Знает история педагогики и консервативные теории. В XIX веке в буржуазной педагогике получают преобладание консервативные и даже реакционные педагогические теории. Немецкий философ и педагог И. Герберт стремился создать систему воспитания, основанную на дисциплине безусловного повиновения. Английский философ Г. Спенсер, как и И. Герберт, считал, что государство не должно заботиться об открытии школ для народа, предоставляя ему возможность добиваться образования собственными средствами.

А вот в конце XIX и в начале XX вв. сформировались направления экспериментальной, прагматической педагогики и другие. Сторонники экспериментальной педагогики стремились свои положения обосновать данными эмпирических наблюдений и экспериментов. Родоначальник эмпирической педагогики Дж. Дьюи считал основой обучения и воспитания опыт ребёнка

и практическую работу, в процессе которой учащийся приобретает некоторые научные знания.

Интересны педагогические идеи социалистов-утопистов. Например, Р. Оуэн выдвинул такие педагогические принципы: - дошкольное воспитание (задолго до появления фребелевских детских садов Оуэн проводил на практике дошкольное воспитание); всеобщее начальное обучение; соединение производственного труда детей с их обучением, физическое воспитание без религиозного.

В сокровищницу педагогической науки внесли свою лепту русские учёные. В 80-х гг. XVII века в Москве было составлено Епифанием Славинецким (по образцу сочинения упомянутого Коменского “Правила поведения, собранные для юношества”), “Гражданство обычаев детских”, содержащее правила поведения детей. Тогда же появились рукописные и печатные методические сочинения о преподавании грамоты детям. В 1701 году в Москве Петром I была создана школа математических и навигационных наук, а в открываемых начальных школах большое внимание уделялось реальным знаниям, особенно математическим, и профессиональному образованию. Позже, в XIX столетии, возникает революционно-демократическая педагогика. Революционные демократы стояли за всестороннее воспитание подрастающего поколения, за воспитание в детях сознательности, активности, за развитие самостоятельного мышления, твёрдых моральных убеждений, в основе которых должна лежать борьба за благо народа.

В 60-х годах XIX столетия выдвинулись ряд крупных теоретиков педагогической мысли. Н. И. Пирогов предложил идею широкого гуманитарного образования, признания личности ребёнка. К. Д. Ушинский создал педагогическую систему на основе принципа народности. Он выступал против муштры в средней школе. Ушинский создал замечательные пособия для учащихся народных школ и дидактическое пособие для учителей. В основу обучения он положил родной язык. Ушинский создал классический труд “Человек как предмет воспитания”. В нём содержится попытка всестороннего изучения закономерностей физического и психического развития ребёнка, и на основе этих закономерностей — определение путей и средств воспитания и образования подрастающего поколения.

Определённый вклад в науку педагогику внёс великий русский политический деятель В. И. Ленин. В своих трудах, особенно в его речи на III съезде РКСМ (1920 г.), он выдвинул идеи коммунистического воспитания молодёжи, состоящего из трёх направлений: умственного, физического и нравственного. Позже, в начале 60-х годов, эти идеи легли в основу программы КПСС о всестороннем, гармоническом воспитании нового человека.

Имеет свою историю педагогическая наука и на украинской земле. Взгляды на воспитание и просвещение в Киевской Руси содержатся в сочинениях “Повчання Володимира Мономаха своїм дітям” (1096 г.), в сборнике поучений “О вскармлении детей”. Позже, благодаря освобождению от татаро-монгольского ига, ячейками педагогической мысли стали братские школы Львова, Луцка, Острога, Киева. “Енциклопедія українознавства” отмечает выдающуюся роль в развитии педагогики и дидактики второй половины XVI — первой половины XVII веков церковно-просветительских деятелей, педагогов и писателей И. Вишенского, Й. Борецкого, К. Т. Ставровецкого, Л. Зизаний-Тустановского, М. Смотрицкого и других.

Своеобразным центром педагогической мысли во второй половине XVII и в течение XVIII веков была Киево-Могилянская академия (до 1701 г. — Коллегия). В развитии педагогики и дидактики принимали активное участие ее профессора и воспитанники. Среди них И. Галатовский, автор сборника “Ключь разумения” (1659 г.) с отдельными трактатами об изложении знаний, С. Полоцкий, который в своих произведениях поддерживал значение воспитания и образования и отстаивал принцип наглядности обучения. Во второй половине XVIII столетия значительное влияние на развитие педагогики имели идеи Г. Сковороды. Он в своих произведениях распространял принцип развития природных способностей человека и требовал общедоступной учёбы для всех слоёв населения, а также для женщин.

Несколько слов о развитии педагогической науке в период с 1850 до 1917 гг. В первой половине XIX века были созданы Харьковский и Киевский университеты. Однако, в начале их деятельности заметных успехов в развитии педагогики не наблюдалось.

Во второй половине XIX столетия выдающуюся роль в развитии педагогической мысли сыграли своими теоретическими тру-

дами и учебниками украинцы Ф. Бемер — пропагандист идей гуманизма, наглядности и сознательности обучения; М. Левицкий — методист начального образования; и особенно К. Ушинский — сторонник основанных на психологии и физиологии методик обучения. Своей активной деятельностью в Украине русский врач-педагог Н. Пирогов значительно повлиял на развитие педагогических идей. Он пропагандировал единую общеобразовательную школу и системы школ-ступеней. Барон М. Корфа организовал земские школы. И. Деркач, украинский педагог и детский писатель, автор более 50 школьных учебников, был последователем К. Ушинского. Украинская история педагогики конца XIX начала XX столетий знает таких деятелей в сфере народного и дошкольного образования: Х. Алчевск, С. Ананьина, Б. Гринченко, Т. Лубенец, С. Русова, С. Ефремова, В. Прокопович, С. Сирополко, М. Чалый, Я. Чепига, Г. Шерстюк и других.

Как утверждает фундаментальная историческая литература, с начала 1900-х годов деятельность кафедр педагогики в Киевском, Харьковском и Одесском университетах развивалась под нарастающим влиянием современных западных направлений. В Киеве был создан Педагогический музей. Особенно после событий 1905 года развитие украинской педагогической мысли ограничивалось преимущественно вопросами народного образования на украинском языке.

В 1857 году во Львове была издана работа закарпатского просветителя О. Духновича “Народная педагогика в пользу училищ и учителей сельских”. На западноукраинских землях определённый вклад в развитие внешкольной педагогики внесло общество “Просвита”, основанное в 1867 году, и Русское (позже) Украинское Педагогическое Общество, которое издавало свой журнал “Учитель”. Определённую роль в развитии педагогической мысли и практики сыграли общества украинских учителей.

Новый этап в развитии украинского ученичества приходится на 1917–1920 гг. После мартовской революции 1917 года, одновременно со спонтанной организацией народного образования, а со временем средней и высшей школы, началась работа над составлением планов и программ Единой Трудовой Школы (ЕТШ), которые были утверждены вторым Всеукраинским учительским съездом в августе 1917 года. Вопросы обучения освещались в жур-



нале “Вільна українська школа” (1917-1919 гг.), который издавал Всеукраинский Учительский Союз. Центром научных педагогических исследований стала основанная в 1917 году в Киеве Украинская Педагогическая Академия. Идеи и программу ЕТШ осуществляли педагоги-теоретики и методисты, объединенные в различные педагогические структуры в Киеве и Одессе.

Среди новых, практикуемых на Западе форм и методов воспитания в 1920-х годах были: свободное воспитание, комплексная система обучения, метод проектов, экспериментальная педагогика, рефлексология, педология, лабораторно-бригадный метод обучения и другие.

В 1920-х годах Комиссариатом народного образования была определена перестройка обучения и воспитания на началах марксистско-ленинских идей. В основу этого направления была положена система единой школы, социалистического воспитания и профессионального обучения. В 1926 году в Харькове был создан Украинский научно-исследовательский институт педагогики, который стал центром исследований по педагогической теории и практике, а также истории, а в 1927 году были созданы кафедры педагогики в институтах народного образования и отдельно, например, в Одессе, а также педагогические музеи: в Киеве (1929 г.), в Херсоне и при институте Народного образования в Чернигове.

В первой половине 1930-х годов в ряде постановлений ЦК ВКП(б) и советского правительства были осуждены, как не восприимчивые для советского режима, педагогические направления идей и методов, советская власть уничтожила носителей этой педагогики — структуры, деятелей и практиков. Со второй половины 1930-х годов развитие педагогики в Украине осуществлялось исключительно на марксистских началах в соответствии с теориями трудового и коллективного воспитания, сформулированным советским педагогом украинского происхождения А. Макаренко и развитыми Н. Дадетковым, С. Чавдаровым и другими. Центром исследований педагогической мысли и практики стал реорганизованный и переведённый в Киев в 1934 году Педагогики Научно-исследовательский институт. В это время действует Психологии Научно-исследовательский институт, созданный в Киеве в 1935 году, и кафедры педагогики при университетах и педагогических институтах. Проектируемой ещё

в конце 1920-х годов Украинской академии педагогических наук не суждено было создаться. Для всего Советского Союза единой стала Академия педагогических наук в Москве, которая до 1926 года носила название Академия педагогических наук РСФСР.

Названные педагогические структуры в Украине подготовили и создали целый ряд методических сборников для изучения учебных дисциплин в школах.

В 1918–1939-х годах развивается педагогическая мысль на западноукраинских землях. На территории, которая находилась под Польшей, действовало Украинское педагогическое товарищество “Рідна школа” (1932-1939-х гг.), которое издавало журнал под таким же названием. Функционировали и упомянутые выше профессиональные организация украинских учителей “Взаємна Поміч українському вчителству” (журнал назывался “Учительське слово”, кварталник “Шлях виховання і навчання”), действовала организация “Учительська громада”, имевшая свои журналы “Світло” (1921-1922 гг.), “Учитель” (1923-1924 гг.), “Українська школа” (1925-1939 гг.).

Во время Второй мировой войны на западноукраинских землях, на Закарпатье продолжал действовать ряд педагогических школ, созданных до войны.

Между двумя мировыми войнами, начиная с 1918 года, в эмиграции выдающуюся роль в развитии педагогической мысли сыграли Украинский высший педагогический институт им. М. Драгоманова и Украинское педагогическое общество. Они были созданы в Праге. Здесь работали С. Руссова, В. Биднов, В. Смолич и С. Сирополко, автор “Історії освіти на Україні” (1937 р.), а в Украинском высшем институте в Мюнхене функционировала кафедра педагогики под руководством Г. Ващенко.

Школьный совет при Украинском Конгрессовом комитете в США и Объединение украинских педагогов Канады занимались отработкой практических вопросов педагогики и методики учёбы, изданием школьных учебников. А проблемам воспитания значительное внимание уделяла созданная в эмиграции Объединенным учительством Комиссия по подготовке проекта украинской воспитательной системы в свободном мире.

В 1990-х годах и в начале XXI столетия в независимой Украине подверглась коренной перестройке педагогика, прежде всего, гуманитарных дисциплин. Увидел свет целый ряд новых

учебников истории украинской литературы, украинского языка. Значительным достижением педагогики в Украине стало создание Украинской академии педагогических наук.

Читатель, очевидно, знакомясь с этой главой, уже не раз задавался вопросом: зачем Г. Гончарук забрался в дебри истории педагогики и какое отношение исторические экскурсы имеют к теме книги и её главному герою — Валерию Малахову? Отвечаю: во-первых, без исторического обозрения трудно представить место Одесского национального политехнического университета в процессе развития педагогики; а во-вторых, фрагменты истории педагогики позволяют сравнить педагогическую деятельность Валерия Павловича с состоянием педагогической мысли, достижениями педагогической науки.

Читатель, очевидно, обратил внимание на отсутствие в выше-описанном обзоре истории педагогики такой существенной её части как педагогика высшей школы. Этот пробел, видимо, объясняется тем, что обучение профессиям в вузах отдавалось на откуп частным методикам.

История советской педагогики знает такое направление, как методическое обеспечение каждой изучаемой дисциплины. К нему, методическому обеспечению, относятся подготовка учебников, пособий, различных методических рекомендаций, советов, планов занятий, инструкций, памяток и другое. В Одесском политехническом институте старожилы помнят о том, что значительных успехов в развитии вузовской педагогики достиг Г. Н. Костенко. Им, в частности, была поставлена и решена задача перехода на проблемное обучение по дисциплинам кафедр. Некоторые из его девяти книг: “Сборник задач по технической термодинамике”, “Техническая термодинамика” — были утверждены Министерством высшего и среднего специального образования УССР и СССР в качестве учебников и учебных пособий для других вузов.<sup>1</sup>

В условиях независимой Украины в Одесском национальном политехническом университете почти все кафедры приобщились к разработке частных методик по преподаванию той или иной учебной дисциплины.

---

<sup>1</sup> История Одесского политехнического, 1918–2003, в очерках, стр. 210-211.

Однако в этой главе хочу остановиться на том новом направлении педагогики высшей школы, которое уже вошло в историю Украины как гуманизация высшего образования. Предвижу упрёк: мол, это направление культивировалось и в советской высшей школе. Не спорю. Однако, согласитесь, что тогда речь шла, делались попытки, о гуманизации специальных дисциплин, в которые пытались вселить дух советской идеологии и патриотизма. Потому и превратилась эта затея в формальную кампанию, а сама идея — в мертворожденное дитя.

Современная педагогика высшей школы под гуманизацией понимает целенаправленный процесс совершенствования (в организационном и содержательном плане) преподавания гуманитарных дисциплин в интересах формирования мировоззрения обучаемых, насыщения учебно-воспитательного процесса идеями гуманизма.

Под гуманизацией теоретики педагогики понимают формирование у обучаемых, наряду со специальными профессиональными знаниями, навыками, умениями, широкой мировоззренческой культуры и богатого духовного мира на основе органического восприятия общечеловеческих, нравственных ценностей и этики индивидуальной ответственности<sup>1</sup>.

Читатель может спросить: а что, в вузах царской империи или в вузах Западной Европы и Соединённых Штатов Америки гуманизация отсутствовала? Разумеется, нет. Однако нам приходится вести отсчёт нашей проблемы от советской высшей школы и сравнивать результаты нашей работы именно с ней. Другого не дано.

Надо отдать должное главному персонажу этой книги Валерию Малахову. Он едва ли не первый в Украине уловил дыхание времени и, будучи ректором ОПИ, стал инициатором гуманизации и гуманитаризации учебного процесса в вузе, возглавив осуществление идеи.

В институте была создана рабочая группа во главе с проректором О. Н. Цабиевым по разработке “Концепции гуманитарной подготовки студентов технического вуза”. Концепция впитала в себя лучшие достижения мировой и отечественной теории и практики педагогики. Она обсуждалась на факультетских учё-

---

<sup>1</sup> Психология и педагогика. Курс лекций. Изд-во “Совершенство”, Москва, 1998, стр. 166-167.

ных советах и заседаниях кафедр общественных наук. Наконец, после продолжительной дискуссии, в 1991 году этот документ был утверждён учёным советом института. Опыт ОПИ вскоре стал достоянием многих вузов Украины. Им заинтересовались в Киеве. В результате “Концепция гуманитарной подготовки студентов технического вуза”, разработанная в ОПИ, практически без изменений была утверждена коллегией Министерства образования Украины как обязательная для всех высших технических учебных заведений<sup>1</sup>.

В результате внедрения этой концепции в Одесском национальном политехническом университете с 1990 года функционируют кафедры истории и этнографии Украины, политологии и права, культурологии, философии и методологии науки, экономических систем и маркетинга, социологии и психологии, позже была создана кафедра документоведения и информационной деятельности.

На кафедрах истории и этнографии Украины, философии и методологии науки, культурологии функционирует аспирантура.

Гуманитарные кафедры значительно активизировали свою работу. На кафедре истории и этнографии Украины за последние восемь лет издано 20 монографий, проведено десять всеукраинских научных конференций и столько же издано сборников материалов этих конференций, выпускается периодический научный общественно-политический сборник “Інтелігенція і влада” серии “Історія”, “Політологія”, “Соціологія”. На этой же кафедре подготовлено и защищено 14 кандидатских и одна докторская диссертация.

Кафедра культурологии осуществляет подготовку аспирантов по специальности “История и теория культуры”. Два аспиранта защитили кандидатские диссертации, завершается подготовка докторской диссертации. Коллектив кафедры участвует в подготовке и выпуске периодического научного сборника.

На базе гуманитарных кафедр в 2001 году создан гуманитарный факультет, единственный среди технических вузов страны. Ныне на нём учатся 430 студентов по таким специальностям: культурология, документоведение и информационная деятельность, социальная работа. Конкурс поступающих на гуманитар-

---

<sup>1</sup> История Одесского политехнического. С. 468.

ный факультет один из самых высоких Одесском национальном политехническом университете. Кафедры и гуманитарный факультет созданы по инициативе, при поддержке и активном участии ректора В. П. Малахова.

Однако Валерий Павлович занимается не только глобальной гуманитаризацией и гуманизацией учебного процесса в университете. В этом он видит свою ректорскую обязанность. Ему принадлежат значительные результаты в семейной педагогике. К тому, о чём речь шла во второй главе, где была проанализирована “письменная педагогика” нашего персонажа, можем добавить следующее: основной объект его семейной педагогики — сын Евгений, удостоенный в 1986 году звания “Ленинский стипендиат”<sup>1</sup>, защитил кандидатскую диссертацию и заканчивает докторскую.

Передо мной солидная стопка книг — методические пособия и учебники разных лет, принадлежащие перу Валерия Малахова. В них изложена та часть педагогики высшей школы, которая относится к частным педагогикам. Назову некоторые из них. В 1992 году увидело свет методическое пособие “Микропроцессорные средства отображения информации”. Для студентов ряда специальностей<sup>2</sup> оно утверждено Министерством высшего образования Украины в качестве учебного пособия. Во “Введении” говорится: “Пособие может быть использовано при изучении курсов, связанных с проектированием и конструированием электронных устройств самого различного назначения”.

В 1995 году В. П. Малахов в соавторстве с Д. П. Яковлевым издал учебное пособие “Засоби відображення інформації та ергономіки”<sup>3</sup>. Оно предназначено для студентов различных спе-

---

<sup>1</sup> Іменні стипендіати. Одеса, ОНГУ, 2002, — С. 73.

<sup>2</sup> В. П. Малахов, Д. П. Яковлев. Микропроцессорные средства отображения информации. Для студентов специальностей 21. 01, 21. 03, 21. 05, 21. 06. Утверждено Министерством высшего образования Украины в качестве учебного пособия. Одесса, ОПИ, 1992.

<sup>3</sup> В. П. Малахов, Д. П. Яковлев. Засоби відображення інформації та ергономіки. Для студентів спеціальностей 20. 05, 21. 01, 21. 03, 21. 05, 21. 06. Затверджено Інститутом системних досліджень Міністерства освіти України як навчальний посібник для студентів вузів. Одеса, ОДПУ, 1995.

циальностей, получило положительные рецензии доктора технических наук профессора В. А. Парасочкина и кандидата технических наук доцента В. И. Живицы, утверждено Институтом системных исследований Министерства образования Украины.

В 1999 году увидел свет учебник В. П. Малахова “Схемотехника аналоговых устройств”, опубликованный в издательстве “Астропринт”. Как говорится во “Введении”, учебник является составной частью комплекса учебно-методических разработок, обеспечивающих подготовку специалистов по базовому направлению “Электроника”. Учебник состоит из девяти глав и снабжён множеством принципиальных схем и различных характеристик. Автор благодарил Г. В. Майко, Д. Н. Кельбасу, К. М. Губанову, В. И. Бондаря за участие и помощь в подготовке учебника к изданию.

В 2001 году издательство “Астропринт” издало учебное пособие В. П. Малахова и В. С. Ситникова “Моделювання в схемотехніці. Застосування матриць і графів для опису моделей і аналізу електронних схем”<sup>1</sup>.

Это пособие стало составной частью учебно-методических разработок, которые обеспечивают подготовку специалистов по базовому направлению “Электроника”. Издание предназначено для студентов электротехнических, радиотехнических и приборостроительных специальностей высших учебных заведений.

Рецензенты А. И. Куценко, доктор технических наук, профессор, В. И. Живица, кандидат технических наук, доцент.

В 2002 году издательством “Астропринт” выпущено в свет очередное учебное пособие В. П. Малахова и Д. П. Яковлева “Проектування мікропроцесорних систем”<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> В. П. Малахов, В. С. Ситников. Моделювання в схемотехніці. Застосування матриць і графів для опису моделей і аналізу електронних схем. Рекомендовано Міністерством освіти і науки України як навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів (№ 4) 18. 2-75 від 01. 02. 2001 року) Одеса. Астропринт, 2001.

<sup>2</sup> В. П. Малахов, Д. П. Яковлев. Проектування мікропроцесорних систем. Рекомендовано Міністерством освіти і науки України як навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів, що навчаються за напрямком “Комп`ютерна інженерія” (№4/XVIII ст. 2-1277 від 14. 06. 2002 р.) Одеса, Астропринт, 2002 рік.

Оно рекомендовано Министерством образования и науки Украины как учебное пособие для студентов высших учебных заведений бакалаврской подготовки, которые обучаются по направлению “Компьютерная инженерия”. В своих выводах научно-методическая комиссия Министерства образования и науки Украины по “Компьютерной инженерии”, в частности, заключила: “Зважаючи на викладене, а також враховуючи пізнавально-методичні якості посібника, НМК з “Комп’ютерної інженерії” вважає доцільним присвоїти йому гриф Міністерства освіти та науки України”.

Тут надо обратить внимание читателя на диапазон педагогических методик Валерия Павловича. Они, методики, стартуют от пособий для студентов конкретных специальностей конкретной кафедры конкретного факультета, продолжают охватывать студентов всё большего числа специальностей и достигают студентов всех специальностей в Украине по направлению “Компьютерная инженерия”.

Однако при всех достоинствах В. П. Малахова как инициатора и организатора гуманизации учебного процесса в техническом вузе, автора ряда учебных пособий и учебников для студентов как конкретных специальностей, так и широкого направления, “за кадром” остается его педагогическое влияние на студентов, аспирантов, докторантов. Источников, показателей этого влияния и много, и мало. Мало документальных доказательств результативности педагогического труда нашего героя. Большое количество выпускников по специальности кафедры, которую возглавляет Валерий Павлович, — ещё не свидетельство его личной заслуги. Вычислить процент его труда в формировании инженера-компьютерщика не удастся даже самым “моторным” компьютерщикам.

Остается один живой источник — воспоминания воспитанников В. П. Малахова. Гражданский процессуальный кодекс Украины среди других доказательств отводит приоритеты свидетелям событий, явлений, действий. Последуем и мы этому правилу: дадим слово непосредственным объектам педагогического влияния Валерия Малахова — его воспитанникам. В алфавитном порядке.



*А. Ю. Браилов, доктор технических наук, старший научный сотрудник. Мои впечатления о Валерии Павловиче Малахове.*

Эпизод I. Впервые о Валерии Павловиче Малахове я услышал от куратора моей группы АП-741 Владимира Андреевича Азаркина. Это был сентябрь 1975 года. Владимир Андреевич сказал, что одну из лекций по курсу “Введении в специальность” прочтёт доцент кафедры “Промышленная электроника” Валерий Павлович Малахов, который совсем недавно вернулся из Соединённых Штатов Америки, где проходил научную стажировку.

У меня, 17-летнего юноши, такое сообщение вызвало необычайный интерес. Вся группа с огромным желанием встретиться с Валерием Павловичем ждала этой лекции.

Отступление 1. Тогда я и представить себе не мог, какую огромную роль окажет на мою судьбу встреча с Валерием Павловичем.

Именно Валерий Павлович в 1998 году помог мне поехать на Всемирную конференцию по геометрии и графике в Техасский университет (город Остин, Соединённые Штаты Америки).

Именно, Валерий Павлович поддержал в 1999 году, через 25 лет после первой нашей встречи, мою поездку на Всемирный конгресс инженеров-механиков в Теннесси (Соединённые Штаты Америки).

Да, именно он помог реализовать мечту, которая зародилась на его лекции.

Лекция Валерия Павловича состоялась в аудитории 202 корпуса “Вставка”. На ней присутствовали студенты 1-го курса специальности “Промышленная электроника” (группа АП-714, АП-742).

Первое впечатление — самое сильное. Мы увидели улыбающегося жизнерадостного человека, весь облик которого излучал нам огромный оптимизм и надежду на прекрасное будущее.

Рассказ о поездке в США сопровождался слайдами. Особенно почему-то запомнились слайды, на которых было показано, как Валерий Павлович и его супруга, стоя в природном террариуме на мостике, кормят и рассматривают крокодилов, а также слайд, на котором показан магазин, где они покупали косточки, чтобы сварить борщ для похода в гости к американцам.

Эта лекция длилась, по меньшей мере, полдня. Слайды про-

смагивали несколько раз. Вопросами о жизни далёкого государства и его системе образования Валерия Павловича замучили. Разошлись поздно вечером, взяв обещание у Валерия Павловича продолжить лекцию при первой же удобной возможности.

Всех подкупила открытость Валерия Павловича, его искренность и глубина понимания многих социальных явлений, его умение деликатно отвечать на самые сложные вопросы.

#### Эпизод 2.

Вторая встреча с Валерием Павловичем произошла через 2,5 года в феврале 1977 года. Валерий Павлович как ведущий доцент кафедры начал читать нам один из важнейших курсов “Электронные цепи непрерывного и импульсного действия” (ЭЦ-НИД). Список литературы, предложенный им для изучения в 6-ом семестре (3-й курс), составлял 27 наименований только по цепям непрерывного действия. Лекции он читал в 107-й аудитории радиотехнического корпуса, в котором в 1977 году располагалась кафедра “Промышленная электроника”.

Каждая лекция Валерия Павловича была образцом профессионального искусства.

#### Отступление 2.

Только в 1993 году, готовя лекции по начертательной геометрии, я смог понять, сколь много труда необходимо затратить, чтобы подготовить одну среднего уровня лекцию. Хороший преподаватель тратит на это недели. Для достижения профессионализма и мастерства затрачиваются годы ежедневной работы.

Весь курс “ЭЦНИД” должен был читаться три семестра (6,7,8-й). Сейчас, имея 10-летний опыт педагогической работы, понимаю, какой огромный труд тратит преподаватель, чтобы у студента появился прекрасный конспект. Мой конспект лекций Валерия Павловича только по первой части “ЭЦ Непрерывного действия” составил три общих тетради по 96 листов. Материал излагался настолько чётко, что мы успевали записать принцип действия каждого усилителя.

27 мая 1977 года состоялся экзамен по первой части курса. Ответив на основные вопросы билета, получил оценку “удовлетворительно”, имея средний балл 4,6 (из пяти). Оценка была адекватна знаниям. Для хороших знаний необходимо ещё трудиться. Валерий Павлович согласился принять у меня экзамен в сентябре 1977, поверив мне, что буду работать над курсом всё лето.

В июле 1977 года, работая в составе студенческого строительного отряда в Белгороде-Днестровском, я изучал литературу по каждому разделу конспекта. Должен был сдержать слово, данное Валерию Павловичу. Двухмесячная работа дала результаты. На первом же практическом занятии, которое проводил Валерий Павлович, я ответил на все его вопросы. Когда мне дали направление на экзамен, Валерий Павлович сказал, что он уже убедился, что я знаю материал, и поставил “хорошо”. Следующие экзамены я сдал на “отлично”. Валерий Павлович доверял студентам, и мы очень хотели оправдать его доверие. Хотя девушки, пользуясь его доверием, получали “отлично”. Как, например, дочь нашего декана на первом экзамене по ЭЦНИД.

Но и здесь следует отдать должное профессионализму Валерия Павловича. В ситуации, когда дочь декана, имея по всем другим предметам “отлично”, просила его уже на следующем экзамене поставить такую же оценку, Валерий Павлович поставил ей адекватно ее знаниям “хорошо”. Такая высокая требовательность вызывала уважение. Только через 25 лет я понял, какое мужество требовалось В. П. Малахову.

### Отступление 3.

В 2001 году, принимая экзамен у дочери преподавателя кафедры, на которой я работал, столкнулся с ситуацией, когда — задачи решает, а на простейшие вопросы (9 из 10) ответов нет. Попросил студентку подготовить ответы на вопросы и прийти повторно на экзамен. Закончилось это тем, что кафедра, за исключением двух сотрудников, проголосовала за то, чтобы меня уволили с работы. Валерий Павлович не позволил этого сделать. После чего я понял, что главное качество, которым должен обладать руководитель, — это справедливость. Вот почему Валерия Павловича выбрали ректором! В самой сложной ситуации, в конечном счёте, мы стараемся поступать так, чтобы не было стыдно перед Валерием Павловичем.

### Эпизод 3.

В августе 2004 года на Всемирной конференции по геометрии и графике президент Всемирного общества геометрии и графики профессор Гюнтер Вейс сказал, что Одесский политехнический университет имеет высокий мировой рейтинг. Гюнтер Вейс и вице-президент конференции профессор Зонги Зуо направили письмо Валерию Павловичу Малахову с благодарностью за под-

держку исследований, выполняемых учёными Одесского политехнического университета.

#### Отступление 4.

Для того, чтобы работа была принята для представления на Всемирной конференции и опубликована в научных трудах Международного общества геометрии и графики, должны дать положительные рецензии три независимых эксперта из трёх разных стран на этапе предварительного рецензирования и три эксперта — на этапе окончательного. Такое рецензирование проходит в течение года. Известны случаи, когда из-за отрицательных рецензий работы не принимались для представления мировому сообществу.

#### *Резюме.*

15 ДЕКАБРЯ 2004 ГОДА Президиум Высшей аттестационной комиссии Украины утвердил мою докторскую диссертацию.

21 декабря 2004 года директор Института промышленных технологий, дизайна и менеджмента написал рапорт о переводе меня на должность профессора.

Проректор, поступив правильно из деловых соображений, отказался подписывать условие представить пять статей, опубликованных в ведущих журналах. Формально — это совершенно верное и адекватное ситуации условие.

К этому моменту после защиты диссертации (02. 07. 2004 г.) было опубликовано только две таких работы.

В первом семестре учебная нагрузка составила 501 час. При такой нагрузке, учитывая то, что это аудиторная работа, так как даже часы на проверку контрольных работ были сняты, и то, что, кроме налаженных учебных курсов, читался новый курс, времени на написание статей просто не оставалось.

Как бы поступил в такой ситуации Валерий Павлович?

#### *Прогноз*

Уверен, что, принимая решение о подписании такого рапорта, он пригласил бы меня лично и высказал опасение о том, что я могу не справиться с требованием ВАК Украины опубликовать 10 статей в течение года, работая на должности профессора. И если бы я дал слово, что справлюсь с этой задачей, подписал смело рапорт.

Но есть высший пилотаж! Это — доверие учителя ученику и знание (глубокое понимание) того, что каждый ученик сделает всё, как и летом 1977 года, чтобы оправдать это доверие.

### ***Итог***

В течение зимней сессии 2005 года я написал и передал для публикации в ведущие журналы восемь статей. Три из них были опубликованы в феврале 2005 года, остальные — в течение 2005 года; в декабре 2004 и январе 2005-го опубликованы три методических работы.

Но научная работа на этом не заканчивается, так как это часть нашей жизни. И, конечно же, будут написаны и опубликованы ещё статьи и методические работы по новым курсам. Поэтому комиссия из Министерства образования и науки Украины в отношении А. Ю. Браилова сможет убедиться, что перерасхода финансов не было.

Да, наша жизнь сложная. И это замечательно, что в ней встречаются такие прекрасные люди, как Валерий Павлович Малахов. Искренне благодарен ему за доверие и поддержку, которое он оказал мне”.

### ***М. В. Ядрова, кандидат технических наук, доцент:***

“В 1972 году мы, студенты политеха, в составе строительного отряда поехали в Польскую Народную республику. Командиром нашего стройотряда был преподаватель Валерий Павлович Малахов.

Двадцать дней работали на стройке и десять дней ездили по городам Польши. Работали в г. Ченстохове, где был прекрасный монастырь и костёл, в которые приезжали люди со всего мира. Валерий Павлович работал наравне со всеми, поблажки делались только девушкам.

Запомнилась атмосфера демократии и взаимопомощи. Один из ребят серьёзно повредил руку, и поднялся вопрос о его отправке в Союз. Созвали общее собрание, на котором решили оставить его полноправным бойцом нашего стройотряда, поровну делить деньги, и все вместе мы вернулись домой.

Поляки относились к нам по-доброму, появилась статья в местной газете о нашей работе с нашими фотографиями в строительных касках.

Были встречи с польской молодёжью на дискотеке и в студенческих общежитиях, относились к нам очень хорошо, мы танцевали, обсуждали разные проблемы. Высказывались они, на наш взгляд, очень смело. Вообще, люди принимали нас прекрасно, и в этом также есть заслуга Валерия Павловича, который умел и умеет создать атмосферу доброжелательности.

Мы побывали в монастыре, побывали в костёле, где службу слушают сидя, но периодически во время службы встают. Мы, тогда все атеисты, не знали, как должны поступать. Валерий Павлович подал пример — поступать, как все, чтобы не оскорблять чувства верующих.

Посетили мы прекрасные города — Познань, Краков, Варшаву, Вроцлав, не могли не побывать в Освенциме...”

**Д. А. Маевский, кандидат технических наук, доцент:**

“В далёком тысяча девятьсот семьдесят восьмом я был студентом пятого курса ФАВТа. Валерий Павлович, тогда ещё молодой доцент, вёл у нас очень серьёзный предмет — “Электронные цепи непрерывного и импульсного действия”, или сокращённо — “ЭЦНИД”. Этот предмет вобрал в себя всю теорию, которую нам, студентам специальности “промышленная электроника”, рассказывали на специальных предметах на протяжении всех предыдущих лет обучения. Практические занятия по ЭЦНИД вёл у нас Валерий Павлович.

Я часто вспоминаю один случай. Это было одно из последних практических занятий семестра. Был яркий солнечный весенний день. Ещё месяц — и наступит долгожданное лето, ещё месяц — и защита диплома, ещё месяц — и впереди самостоятельная жизнь. На этом занятии Валерий Павлович предложил очень непростое задание — самостоятельно составить схему компаратора постоянного тока. Такой задачи мы никогда не решали. Все исходные посылки были известны, схемы решения основных узлов также, но соединить это всё вместе, да так, чтобы оно ещё и работало... Группа притихла. Я тоже, в общем-то неплохой студент, затаил дыхание. Выходить к доске было страшно — уверенности, что справлюсь, не было, скорее, наоборот. Добровольцев среди сокурсников не было. И тут Валерий Павлович, подождав немного, говорит: “Ну, Дима, попробуйте вы!”

Я медленно поднялся. Все мои страхи, наверное, тут же отра-

зились на моём лице. А вдруг не смогу? Будет стыдно и перед группой, и перед преподавателем! А ещё будет стыдно перед самим собой, что, конечно же, хуже всего. Что делать? Наверное, неуверенность в себе — самое худшее чувство. Если начинаешь дело с неуверенностью, лучше его не начинать, всё равно ничего хорошего не выйдет.

Я думаю, что все эти мои мысли и чувства понял Валерий Павлович. И нашёл единственно нужные слова. “Вы сможете, Дима, я знаю”, — сказал он. И я сразу поверил — да, я смогу. И шагнул к доске. Сейчас уже не помню, как я рисовал ту схему. Это неважно. Самое главное — Валерий Павлович одной лишь фразой, сказанной в нужное время, заставил поверить в себя.

С тех пор прошло много времени. Была защита диплома, были сдачи кандидатских экзаменов незнакомым преподавателям в незнакомом Московском энергетическом, была защита кандидатской. Была и первая лекция, которую я, молодой доцент, вышел читать студентам. Много раз я находился в ситуациях, когда опускались руки, когда было страшно начинать новое ответственное дело. Но я всегда вспоминал те слова: “Вы сможете, Дима, я знаю”. И делал первый шаг”.

Мы выслушали трёх воспитанников Валерия Павловича. Их рассказы непосредственны, вызывают доверие, их мнения убедительны. А ведь воспитанников у профессора В. П. Малахова тысячи. Несомненно, они поведали бы нам о многих ещё не освещённых педагогических достоинствах, чертах характера профессора. Однако всех не опросишь.

Время выводов. Приведённые факты свидетельствуют о том, что наш главный персонаж В. П. Малахов своевременно определил историческую необходимость развития педагогической науки и выступил инициатором гуманитаризации и гуманизации технического образования в высшей школе Украины. Под его руководством была подготовлена “Концепция гуманитарной подготовки студентов технических вузов”. Этот актуальный документ был утверждён Министерством образования Украины как обязательный для всех высших технических учебных заведений.

А в политехническом университете появился ряд гуманитарных кафедр, деятельность которых направлена на реализацию названной “Концепции”. В 2001 году на базе гуманитарных кафедр по инициативе В. П. Малахова создан гуманитарный факультет,

который стал привлекательным для выпускников средних школ и техникумов. Профессор В. П. Малахов подготовил учебник и четыре учебных пособия, два из которых объемом более 12 печатных листов. Все они предназначены для рационального и глубокого усвоения многих проблем микроэлектроники по конкретным специальностям. А учебное пособие “Моделювання в схемотехніці” адресовано студентам высших учебных заведений Украины. Все издания одобрены Министерством образования и науки Украины, а также рекомендованы вузами.

Весьма лестны отзывы о Валерии Павловиче его воспитанников. Он умеет сказать что-то такое, стимулирующее работу студента, что оно, это что-то, становится принципом и девизом работы и жизни бывшего студента навсегда.

Подытожу сказанное одним фактом: согласиесь, читатель, Валерий Павлович Малахов не случайно — единственный ректор технического вуза в Одессе, а, возможно и всей Украины, избран членом-корреспондентом Академии педагогических наук Украины...



Это слово в фундаментальной литературе толкуется в четырёх значениях:

1. Выученный, наученный чем-либо. Тут для лучшего восприятия определения приводится пословица: учёного учить — только портить.

2. Много знающий в области какой-нибудь науки. Например: учёный человек.

3. Относящийся к науке, научный. Тут же пример: учёное звание, учёный спор, учёная степень.

4. Учёный — специалист в какой-нибудь области науки. Например: учёный с мировым именем.

Спешу сообщить читателю, что мне, автору этих строк, повезло с главным героем книги. Он соответствует всем четырём определениям понятия учёный. В самом деле: в 1963 году Валерий Павлович Малахов закончил Одесский политехнический университет, получил диплом инженера по специальности “Автоматика и телемеханика”. То есть применительно к первому определению значения “учёный” — “выученный, наученный чем-либо”.

Далее. С 1963 по 1972 годы работал ассистентом, затем — старшим преподавателем. Проявил знания в области различных учебных дисциплин, базирующихся на ряде научных направлений. Иными словами, исчерпывает понятие “ученый” во втором значении.

Не менее чётко Валерий Малахов соответствует определению “учёный” в третьем значении. Он в 1972 году без отрыва от производства защитил диссертацию “Разработка и исследование недовозбуждённых мостовых РС — генераторов и некоторые их применения в автоматике и измерительной технике”<sup>1</sup> на соис-

---

<sup>1</sup> Аспирант Малахов В. П. “Разработка и исследование недовозбуждённых мостовых АС — генераторов и некоторых их применения в автоматике и измерительной технике”. Специальность 05. 253. Приборы и устройства автоматики и телематики (диссертация на русском языке). Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата технических наук. — Одесса — 1972.

кание ученой степени кандидата технических наук, а в 1974 году Высшая аттестационная комиссия СССР (ВАК) утвердила его в учёном звании доцента по кафедре “Промышленная электроника”.

В связи с тем, что профессия инженера в нашем обществе является если не массовой, то, во всяком случае, распространенной, очевидно, расписывать порядок её приобретения для самих инженеров будет малоинтересно. Хотя как сказать! Иногда слушаешь бывших студентов в различных ситуациях (то ли по телевидению, то ли в общественном транспорте) и замечаешь, что каждый из рассказчиков, во многом романизируя свою учёбу и быт в юные годы, находит что-то своё, интересное, неповторимое, имеющее социальное или гражданское звучание. Это личное, особенное отложилось в сознании бывшего студента и, очевидно, словесно отшлифовалось, но каждый новый рассказ об одном и том же привычно обеспечивается эмоционально.

Наш герой, Валерий Малахов, как и каждый бывший курсант военного училища или бывший студент, сохранил в памяти те золотые годы приобретения знаний, формирования сознания будущего специалиста, интеллигента. Он пишет: “Два года, проведённые в училище, вспоминаются очень тепло. Хотя было трудно. Была настоящая, без каких-либо скидок воинская служба. Была при этом и полнокровная учёба, так как по окончании училища выпускники получали дипломы радиоинженеров общесоюзного образца. Но там я узнал, что такое мужская дружба, товарищеская взаимопомощь и взаимовыручка.

И вообще, в воинском коллективе очень быстро взрослеешь. Ну, а главное, на мой взгляд, я был молод и жил в то время в Ленинграде. Ленинград остался в душе и сердце на всю жизнь. Такое же чувство я испытал ещё раз. Значительно позже, когда много лет спустя в первый раз приехал в Париж<sup>1</sup>”.

Как и у каждого студента, осталось в его памяти то необычное, что отразилось на мировоззрении, сознании и состоянии души. Так, у Валерия Малахова сохранилось свое видение прошлого, ибо оно, прошлое, по-разному влияет на настоящее состояние души и сознание каждого индивидуума в отдельности. Слушаем студенческое прошлое нашего главного персонажа в его

---

<sup>1</sup> Как молоды мы были, или 40 лет спустя. — С. 168.

видении и оценках: “Первое время в институте было трудно, скорее — непривычно. Но постепенно все встало на свои места. Никогда не забыть наши поездки на сельхозработы, производственные практики во Львов и Запорожье, военные сборы в Николаеве и Бердянске, прямо-таки философские споры и дискуссии в общежитии на пр. Гагарина. А сколько было перепето песен и перепито вина! Дима Троицкий, Валера Носик, Таня Калининиченко, Лариса Загурская, Валя Голосной, Ваня Никульча — вот те, с кем подружился больше всего. Хотя, должен сказать, уважал и был в хороших товарищеских отношениях практически со всеми сокурсниками. Так как я пришёл в институт уже на третий курс, вспоминаются, в основном, те преподаватели, которые вели общеинженерные и специальные дисциплины: доц. А. Г. Голомолзин, доц. Н. П. Похило (заведующий нашей выпускающей кафедрой), доц. И. П. Дианов, доц. Сомов, доц. М. Ю. Аквивенсон<sup>1</sup>”.

В памяти каждого бывшего советского студента особнячком сохраняется момент определения столбового жизненного пути или, как принято официально и неофициально говорить, распределение. Это, действительно, момент истины. Он вобрал в себя старание (или нестарание), а, возможно, и разгильдяйство студента за все предыдущие пять лет и сконцентрировал его в конечном результате — суммарном общем балле. А по значению этого балла определялось не только должностное место, но и его география, то есть место назначения. Драматическая ситуация распределения. Те, кто имел высокие показатели в учёбе, проявил наклонности к научно-исследовательской работе, получили приглашение в аспирантуру или на преподавательскую работу — на должность ассистента кафедры. Бывали случаи, когда такие выпускники (в глазах сокурсников — счастливики) отказывались от предложения остаться в *alma-mater* и просили направить в другие места, в другие города или даже в Сибирь, Камчатку, за Полярный круг и т. д. Ясно почему: заработать побольше денег, получить квартиру или другие приобретения. Многие выпускники с благодарностью и удовольствием принимали предложение комиссии по распределению и с радостью направлялись по назначению. Часто встречались случаи, когда выпускник ис-

---

<sup>1</sup> Как молоды мы были... — С. 168.

кал и находил различные уловки, чтобы уклониться от распределения.

Среди причин этих уклонений — приобрёл жену или заимела мужа с высшим образованием, значит, остаешься по месту жительства супруга или супруги, как правило, в Одессе. Иные решались на фиктивные браки лишь бы остаться в городе-герое. Другие приносили различные документы о плохом состоянии здоровья родителей. Помню, один из моих сокурсников, одесит, принес на распределение две медицинские справки: одну о том, что ему по состоянию здоровья запрещается работать учителем в сельской местности, а другую о том, что ему медики рекомендуют поступать в аспирантуру.

А что же наш герой? Какую участь ему готовила судьба и как он распорядился обстоятельствами распределения? Ответ на эти вопросы находим в книге “Как молоды мы были, или 40 лет спустя”. “После защиты диплома работать в институте остался совершенно случайно, — пишет Валерий Малахов. — Предложил и даже настоял на этом А. М. Коротин. При этом пообещал, что, если мне не понравится, он поможет мне куда-нибудь перевестись. Он был хорошим психологом и, наверное, знал, что мне понравится, — вот уже 37 лет в стенах Одесского политехнического. Прошёл все ступеньки — ассистент, старший преподаватель, доцент, профессор, заведующий кафедрой, декан, проректор, ректор”<sup>1</sup>.

Однако в имеющихся публикациях почти ничего не сказано о том, как Валерий Малахов стал кандидатом наук. Только в автобиографии, находящейся в личном деле ректора, лаконично говорится о том, что защитил кандидатскую диссертацию без отрыва от основной работы, то есть преподавательской.

А ведь каждому, кто защищал диссертацию на соискание учёной степени кандидата наук, известно, что написание диссертации и её защита, как бы сейчас сказали, — явление и событие знаковые в жизни каждого учёного. Попробуем с помощью имеющихся источников ответить на вопросы: в каких материальных условиях писалась диссертация и что особенного было в технологии её написания и защиты?

Что касается условий исследования темы кандидатской диссертации, то ответить на поставленный вопрос попытаемся

---

<sup>1</sup> Как молоды мы были... — С. 168.

с помощью вышеназванной книги. Тут находим монолог Валерия Павловича такого содержания: “За всё, что судьба мне в жизни дарила, приходилось платить напряженным трудом, душевными переживаниями, нервной нагрузкой, огромной концентрацией внутренних сил для преодоления предлагаемых самой жизнью трудностей... Разве можно сбросить со счетов годы, когда, чтобы прокормить семью, рассчитаться с долгами на выплату пая за кооперативную квартиру, приходилось, кроме основной работы и диссертации, подрабатывать на двух-трёх работах (в школе, техникуме и т. д.). Наверное, должны были быть веские причины для принятия решения уехать из Одессы туда, где можно хорошо зарабатывать и получать квартиру. А мы такие решения с женой принимали трижды. Но по разным объективным и субъективным причинам никуда не уехали (опять, по-видимому, судьба удерживала меня в Одессе)...”

Ничего не скажешь против. Факты, здесь приведённые, неопровержимы, убедительны и поучительны для современной молодёжи. Они способны мобилизующе влиять на душевную энергию молодых исследователей и вдохновлять на мужественное преодоление трудностей на пути в большую науку. Многие учёные, не имеющие в Одессе социальных, наследственных корней, своей жилплощади, начинающие свой самостоятельный жизненный путь в статусе одессита, так сказать, с чистого листа, с полуслова поймут Валерия Павловича и непременно вспомнят свой трудный путь в науку.

Теперь о кандидатской диссертации, как любят говорить юристы, по существу. У философов иная терминология: они не видят разницы между сущностью и содержанием, а к содержанию относят и сопутствующие факты. Предвижу вопрос внимательного читателя: мол, почему Г. И. Гончарук в данной главе допускает противоречивые толкования, скажем так, научного статуса Валерия Малахова в период работы над кандидатской диссертацией? Ведь, с одной стороны, утверждает, что он, Малахов, написал и защитил кандидатскую диссертацию без отрыва от производства, а с другой, — ссылается на автореферат кандидатской диссертации, где рукой соискателя написано: “Аспирант Малахов В. П.”.

Спешу успокоить читателя, что автор этих строк увидел это “несоответствие”, как только стал изучать круг документальных

источников по теме данной главы. Легче всего было позвонить ректору и попросить его устной справки. Но историки, в отличие от юристов, мнение участников события, точнее — свидетелей или мемуаристов, ставят не на первое место в цепи доказательств, а на последнее. Не будем отступать от требований исторической науки и на этот раз.

Итак, излагаем документально проверенные факты. В том самом автореферате кандидатской диссертации указано, что научным руководителем Валерия Павловича Малахова был доктор технических наук, профессор В. С. Попов. Да, это тот самый Попов, который с 1962 года заведовал уже нам знакомой кафедрой “Промышленная электроника”.

В 1966 году он защитил докторскую диссертацию, а в 1967 году ему было присвоено учёное звание профессора по названной кафедре. Именно к руководителю, профессору В. С. Попову поступил в аспирантуру В. П. Малахов. Однако классической (стационарной) не получилось. Через год, в 1969 году, Владимир Сергеевич Попов убыл в Московский энергетический институт в связи с избранием по конкурсу. Однако он не отказался от своего подопечного и предложил Валерию Малахову услуги руководителя, так сказать, на расстоянии, из столицы. Валерию Павловичу ничего не оставалось, как согласиться на новый статус — аспиранта-заочника.

Однако следует отдать должное профессору В. С. Попову. Он не оставил в беде своего аспиранта. Из слов Валерия Павловича можно много узнать о стиле руководства Владимира Сергеевича, но отдадим предпочтение его письмам своему аспиранту. Они, на мой взгляд, содержат искреннюю заботу о молодом учёном и могут быть полезны, если не уроком, иным руководителям аспирантов или соискателей учёной ученой степени, которые не утруждают себя сочувствием к начинающим ученым.

Итак, письма профессора В. С. Попова к аспиранту В. П. Малахову.

“8.10.70

*Дорогой Валерий Павлович!*

От Вас 2 месяца нет письма. Я жду черновик статьи. Поскольку основное её содержание уже изложено в авторском свидетельстве, написать её нетрудно. Что слышно по поводу разработки высокостабильного избирательного усилителя? Напишите, что Вам удалось

сделать за последние 2 месяца. Надеюсь, что Вы мне передадите некоторые материалы с А. И. Пишите. Благодарю за поздравление. С приветом.”

“20.04.71.

*Дорогой Валерий Павлович!*

Я, по всей вероятности, в самом начале мая буду в Одессе. Подготовьте все материалы и интересующие Вас вопросы для беседы.

Ориентировочный срок встречи 5-7 мая. Пишите. Мои поздравления по случаю 1-го мая. Привет всем.”

“17.04.72

*Дорогой Валерий Павлович!*

Поздравляем Вас с праздником 1-го мая. Просьба учесть все замечания, сделанные по содержанию диссертации и реферата. Диссертацию после устранения указанных дефектов можно печатать, не присылая мне. Автореферат после исправления снова пришлите мне. Учтите, что автореферат читают многие, поэтому тщательно всё проверьте. Диссертация оставляет хорошее впечатление, но в ней явно не хватает внедрения. Нет даже намёка, что где-нибудь, кто-нибудь, когда-нибудь собирается использовать Ваши схемы. Это, к сожалению, существенный минус. Поэтому надо обратить серьёзное внимание на получение отзывов от предприятий, где указывалось бы на практическое значение диссертаций и конкретных схем, Вами разработанных. Тщательно продумайте вопрос об оппонентах и об оппонирующем предприятии. Напишите мне свои соображения. Хорошо бы составить акт об использовании И. У. на кафедре ТОЭ ОПИ и подшить к диссертации. Укажите об этом также в автореферате. Очень хотелось бы иметь какие-либо документы о практическом использовании разработанных схем. Перед защитой Вам надо съездить на некоторые специализированные предприятия, выступить там и получить соответствующие отзывы. Это очень полезно.

Всего наилучшего. Напишите подробности о защите Фоменко. Вам со стороны виднее. Не забудь напечатать один экз. диссертации для меня.”

“8.10.70.

*Дорогой Валерий Павлович!*

Вчера получил рецензию на нашу статью, посланную в журнал “Системы и приборы управления”. Рецензию посылаю Вам. Рецензия хорошая, во всяком случае, на мой взгляд.

Для ответа на рецензию и соответствующих исправлений в тексте мне хотелось бы получить от Вас следующие данные:

1. Значение входного сопротивления усилителя для случая, когда  $K=400$  и когда  $K=1000$ .

2. Дрейф нуля, т. е. изменение выходного постоянного напряжения, приведённое ко входу, с течением времени (за один час и в течение 8 часов непрерывной работы) и при изменении (повышении) температуры окружающей среды на  $10^\circ\text{C}$ .

3. Следует кратко сопоставить возможность нашей схемы с УПТ типов УГ и МДМ (по Павленко). Надо сопоставить в первую очередь такие параметры, как погрешность от нелинейности (при  $K=400$ ), дрейф нуля во времени и при изменении температуры, входное и выходное сопротивление, количество транзисторов, стабильность коэффициента усиления при изменении температура и во времени, т. е. стабильность выходного напряжения при номинальном и постоянном напряжении на входе.

Под уровнем шумов рецензент, по-видимому, подразумевает уровень приведённого по входу напряжения на выходе учителя при отсутствии входного сигнала.

Я хочу отметить в ответе на рецензию, что важна не абсолютная величина этого напряжения, а её стабильность во времени и от влияния внешних факторов. Если дрейф нуля неизменен, то есть можно полностью компенсировать за счёт напряжения источника питания учителя. Схема компенсации с помощью регулируемого сопротивления  $R=150$  ком. показана на рис. 2

Текст статьи я Вам не посылаю, так как он у Вас есть, надеюсь, что все эксперименты не займут у Вас более месяца. Во всяком случае, желательно ответ не затягивать.

Все необходимые исправления в тексте статьи я внесу и отошлю её в редакцию.

По поводу Вашей последней статьи мне хотелось бы сделать одно замечание. В недовозбуждённом РС — генераторе, если измеряемое напряжение подаётся в цепи ПОС, то внутреннее сопротивление источника должно быть достаточно велико, иначе усиление будет очень слабым и частота квазирезонанса генератора будет сильно изменяться.

По существу, усиление по напряжению будет незначительным, а усиление по току — большим, чтобы понять физику процессов, возьмите у Гутеева наши статьи “отрицательные сопротивления”. Тогда всё станет ясным. Жду от вас подробного письма с полной информацией о положении Ваших дел. Хотелось бы видеть Вас в Москве для обстоятельной беседы.

Передайте привет сотрудникам кафедры. Всего наилучшего.  
*P. S.* Не забудьте вернуть мне рецензию копии, у меня нет.”



О большой ответственности профессора В. С. Попова за судьбу своего аспиранта В. П. Малахова свидетельствуют не только его “руководящие” письма. Значительным фактом уважения к молодому исследователю является приезд руководителя из Москвы на защиту диссертанта в Одессу. А ведь он, руководитель, мог бы и не приезжать. Согласно положению ВАК СССР о защите кандидатской диссертации, руководитель имел право ограничиться письменным отзывом о диссертации подопечного. Но, очевидно, руководителем двигали чувства не минимального, а максимального участия в формировании молодого учёного, в его дальнейшей судьбе.

А теперь о главном. О защите диссертации. В жизни педагога, человека бывают, как сейчас говорят, знаковые события, в значительной мере определяющие его судьбу. Например, получение специальности, женитьба и другое. Однако, если названные события являются, так сказать, массовым, то о получении научной степени так не скажешь. Пытаюсь навести справки о том, какой процент остепенённых в нашем обществе. Говорят, может быть одна десятая процента, возможно, и того меньше. Это тем более трудно сказать, что за годы независимости Украины многие учёные вынуждены были искать свое счастье за рубежом.

Независимо от количественных показателей понятно: число остепенённых определяется, во-первых, потребностью в них общества, а во-вторых, наличием исследовательских талантов, системы их обнаружения и создания условий для их развития и реализации.

В любом случае учёный то ли в Украине, то ли в другой стране — категория не массовая, скорее — особенная, редкая. Если для самих учёных защита диссертации — дело известное, то для массового читателя — малоизвестное, чтобы не сказать неизвестное, потому что и художественной, публицистической литературы на эту тему почти нет. Тем интереснее будет познакомиться с особенностями защиты кандидатской диссертации Валерия Павловича Малахова.

Источники изучения этого события в жизни главного персонажа следующие: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата технических наук, отзывы на диссертацию официального оппонента, доктора технических наук, профессора Б. П. Кутасина, а также заместителя главного конструктора

Житомирского завода “Электроизмеритель”, кандидата технических наук И. Гринберга, начальника конструкторского бюро В. Котлярова, начальника лаборатории В. Пушкаря. В нашем распоряжении и главный источник исследования — стенограмма учёного совета электромеханического, радиотехнического факультетов и факультета автоматики и вычислительной техники Одесского политехнического института.

Итак, 8 сентября 1972 года, 14.00, проспект Т. Г. Шевченко, 1, административный корпус, аудитория № 306. Защита открытая. Вход свободен. Присутствовало 13 членов учёного совета и 10 приглашённых.

Очевидно, излишне говорить о волнении соискателя. Тот, кто хоть однажды пережил это, не забудет никогда.

Председатель совета по присуждению учёных степеней доктор технических наук профессор К. К. Балашов. Навожу о нём справки. Константин Константинович родом из Самарской губернии. Окончил Московский электромашиностроительный институт. В 1956 году прошёл по конкурсу на должность доцента кафедры “Электрические машины” Одесского политехнического института. В 1962 году был избран деканом электротехнического факультета, которым руководил беспрерывно 9 лет. Имел 19 благодарностей ректора. Семь раз его фотография заносилась на Доску почёта. Занесен в Книгу трудовой славы института. Константин Константинович придерживался принципов: поступки и действия всегда должны быть благородны; всегда выступать со всей страстью и энергией против несправедливости; быть благодарным тому, кто показал тебе, что ты не прав; радоваться моральному и научному росту своих учеников<sup>1</sup>.

Секретарь учёного совета кандидат технических наук, доцент Е. Я. Самков. Воспитанник Одесского политехнического института, заведующий кафедрой конструирования и производства радиоаппаратуры, будущий декан радиотехнического факультета, который в 1970 году завоевал первое место в соревновании звание “Лучший факультет института”. Будущий освобождённый секретарь партийного комитета института (1975-1978 гг.)

Председательствующий оглашает повестку дня: “Защита диссертации на соискание учёной степени кандидата технических

---

<sup>1</sup> История Одесского политехнического... — С. 255-256.

наук аспиранта Малахова Валерия Павловича на тему: “Разработка и исследование недовозбуждённых мостовых РС — генераторов и некоторые их применения в автоматике и измерительной технике”.

Называются официальные оппоненты. Первый уже упоминался — доктор технических наук профессор Кутасин Борис Петрович, он же — ректор Одесского электротехнического института связи им. А. С. Попова, второй — кандидат технических наук, доцент Болильий Георгий Федорович, доцент кафедры автоматики и телемеханики Одесского политехнического института. Оба — специалисты в области проблем, вынесенных на защиту кандидатской диссертацией.

После утверждения повестки дня учёный секретарь зачитал объективные данные диссертанта. Настало время дать слово ему самому.

Инструкция не ограничивает время доклада соискателя, но при любых защитах негласно присутствует древнеримский принцип: лаконичность — сестра таланта.

Вслед за докладом В. П. Малахова последовали к нему вопросы. Их было много. На последний из них диссертант ответил так: “Режимы работы усилителя постоянного тока подробно рассмотрены в диссертации. В автореферате отмечены только характерные особенности этих режимов”. Учёный секретарь зачитал отзывы ведущего предприятия — Житомирского завода “Электроизмеритель” и отзыв на автореферат диссертации. Потом спросил диссертанта имеет ли он замечания по отзывам. Валерий Малахов с отзывами согласился. Зато первому оппоненту, что называется, дал бой. Приведу два последних возражения оппоненту: “В книге В. Г. Бондаренко, на которую указывает официальный оппонент, избирательные усилители с двойным Т-образным мостом не описываются.

Не согласен я также с мнением официального оппонента о возможности исключения “Введения”, т. к. в нём обосновывается выбор темы диссертационной работы”<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Стенограмма заседания совета электромеханического, инженерно-физического факультетов и факультета вычислительной техники Одесского Ордена Трудового Красного знамени политехнического института от 8 сентября 1972 года. — С. 29.

Не менее острыми были ответы В. П. Малахова второму оппоненту, хотя диссертант, как и в случае с замечаниями первого оппонента, согласился с рядом пожеланий.

Выступили доцент А. Г. Голомолзин, профессор Л. И. Гутенмахер, доцент Н. П. Похило, доцент Г. Н. Гасюк. Все отметили несомненный успех диссертанта и подчеркнули тот неопровержимый факт, что исследования В. П. Малахова соответствуют требованиям Высшей аттестационной комиссии, предъявляемым и кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присвоения ему степени кандидата технических наук.

Доцент А. А. Бахтиозин несколько вышел, так сказать, за существенные рамки темы диссертации и, в частности, подчеркнул: “Я хочу сказать несколько слов о самом диссертанте. Малахов В. П. работает на кафедре “Промышленная электроника” 9 лет. Является высококвалифицированным преподавателем; самостоятельно разработал ряд лекционных курсов, ведёт дипломное и курсовое проектирование, имеет методические разработки. Принимает активное участие в общественной работе. Пользуется заслуженным авторитетом среди сотрудников и студентов.

Я думаю, что члены учёного совета не ошибутся, проголосовав за присуждение автору диссертационной работы учёной степени кандидата технических наук”<sup>1</sup>.

В своём заключительном слове Валерий Малахов поблагодарил научного руководителя за помощь в выполнении диссертационной работы, выразил признательность официальным оппонентам за то, что взяли на себя ответственность на основе глубокого анализа дать положительную оценку его диссертации, а также поблагодарил всех присутствующих за участие в обсуждении, а другими словами за то, что они изъявили желание быть свидетелями памятного, единственного в жизни соискателя ритуала защиты кандидатской диссертации.

Затем была избрана счётная комиссия в составе доктора технических наук, профессора А. В. Кортнева, кандидатов технических наук, доцентов Л. В. Волягского и Ю. К. Филипского. После перерыва, во время которого состоялось голосование, председательствующий А. В. Кортнев огласил:

---

<sup>1</sup> Там же. — С. 35.

“Счётная комиссия по проведению тайного голосования при вскрытии урны с опущенными в неё бюллетенями установила следующее:

1. Присутствовало на заседании членов совета — 13.

2. Роздано бюллетеней членам совета — 13. Результаты голосования:

3. За присуждение учёной степени кандидата технических наук подано — 13.

4. Бюллетеней против присуждения учёной степени кандидата технических наук — нет.

5. Испорченных и неправильно заполненных бюллетеней — нет”.

Было также сообщено, что утверждённый Министерством высшего и среднего специального образования СССР и ОПИ совет насчитывает 15 человек. Иными словами, двое членов совета по неизвестным причинам на заседание не явились.

Далее председатель счётной комиссии провозгласил: “На основании существующего положения о присуждении учёных степеней аспиранту Малахову Валерию Павловичу присуждается учёная степень кандидата технических наук”. Последовали аплодисменты.

Председатель учёного совета поставил на голосование вопрос об утверждении протокола счётной комиссии, совет утвердил его единогласно.

Затем председательствующий от имени членов совета и от себя лично поздравил Валерия Малахова с успешной защитой диссертации и пожелал ему дальнейших успехов в работе. И снова аплодисменты. В конце председательствующий спросил членов ученого совета, есть ли у них замечания по ведению заседания. Замечаний не было.

В стенограмме нет, и не могло быть, сведений о том, состоялся ли банкет по случаю защиты диссертации. Из собственного опыта автор этих строк свидетельствует: официального разрешения о проведении банкетов никогда не было и не могло быть.

Более того, были периоды, когда Высшая аттестационная комиссия категорически запрещала застолья с участием членов учёного совета. Однако вновь испеченные учёные с научной степенью не останавливались ни перед какими запретами и умуд-

рялись организовывать банкеты подальше от места защиты. Правда, не все члены совета и, как правило, председательствующий решались нарушить запреты.

Мы ознакомились с технологией защиты кандидатской диссертации Валерием Малаховым. Однако читатель помнит, что во время ректорской избирательной кампании весной 1987 года, оппоненты Валерия Павловича упрекали его в отсутствии степени доктора наук. Сторонники же будущего ректора не сомневались, что он напишет и докторскую диссертацию, многие догадывались о существующем значительном заделе нового исследования, ибо не мог столь активный и способный ученый не думать о самой высокой ученой степени. Так оно и случилось. И всего-то через два с половиной года — 5 октября 1989 года. Срок небольшой, но пережил Валерий Павлович тревожных ситуаций более чем достаточно в период написания и защиты диссертации.

Во-первых, этот исследовательский период Валерия Малахова совпадает с годами службы его сына в Советской Армии. Кажалось бы, ничего тут особенного нет. Многие служили в армии, и всё обошлось. Но не тут-то было. Однако, лучше прочитаем, что об этом пишет сам Малахов-старший: “Трудно кому-нибудь объяснить, кто этого не пережил сам, что мы испытали, когда сына после первого курса института призвали в армию (и это — в разгар войны в Афганистане и расцвета “дедовщины” в армии), или когда сын в составе агитбригады две недели провёл в границах Чернобыльской зоны”<sup>1</sup>.

Мне, Григорию Гончаруку, автору этих строк, более чем понятны тревоги Валерия Павловича о сыне. И вот почему: моего старшего сына призвали в армию после второго курса исторического факультета Одесского государственного университета им. И. И. Мечникова. Вручили повестку с пометкой “К-20А”. Что означало — команда-20, Афганистан. Спас случай: именно в этот день мы с женой получили приказ министра высшего и среднего специального образования СССР об отправке тоже в Афганистан. С этим приказом мне довелось обращаться к начальнику Приморского райвоенкомата, который собственноручно изменил литер команды.

---

<sup>1</sup> Как молоды мы были... — С. 170.

Очевидно, кто-то из читателей задастся вопросом: почему такой влиятельный человек, как Малахов, не добился освобождения своего сына от службы? Ведь не секрет, что в Советской Армии афганистанского периода служили, в основном, дети незащищённых слоев — рабочих и крестьян. Очевидно, семейная педагогика Валерия Павловича, о которой уже шла речь, не позволила воспитывать сына приспособленцем и требовала формировать в нём мужские качества, порядочность и мужество.

К службе сына В. П. Малахова имеет отношение материал профессора **А. Н. Куценко**. Приведем его полностью.

“С Валерием Павловичем мы с незапамятных времён, много лет, жили в одном кооперативном доме политеха по ул. Малиновского, 1. Одно время, когда В. П. был деканом заочного факультета, а я — заведующим кафедрой общеобразовательных дисциплин, наши кабинеты находились рядом, и мы ездили вместе на работу троллейбусом. Как правило, приезжали к 9-10 ч., а уезжали не раньше 19-20 ч. Естественно, тесно общались и в неслужебной обстановке. Запомнились многочисленные воскресные вылазки на природу.

В 1983-84 гг., когда Женя Малахов служил в рядах Советской Армии, наш воскресный автомобильный маршрут был ориентирован на г. Николаев. Помню, как-то летом 1984 г. мы поехали проведать Женю, который в это время служил на Широколанском полигоне. Доехали быстро, но оказалось, что Женино отделение было направлено прокладывать связь на другой конец полигона.

Полигон производил впечатление вымершего: ни людей, ни начальства, ни техники. Крутились только антенны радиолокаторов.

— Давай поедем по полигону, поищем, — сказал В. П.

— Это же строго запрещено, — возразил я.

— Но ведь вокруг ни души.

С огромным трудом мы перетащили машину через какие-то канавы, ручьи и прочие препятствия и выехали на территорию полигона.

— Ну, Малахов, сейчас нас без предупреждения накроют ракетным залпом, посмотри, как неистово вращаются антенны радиолокаторов — на командном пункте нас уже засекали! — сказал я.

— Ничего, прорвёмся, — успокоил В. П.

И мы действительно прорвались, объездили полполигона, но поиски Малахова-младшего оказались безуспешными. Пришлось ждать до вечера, когда отделение сержанта Малахова вернулось с боевого задания. Измученные, грязные, голодные солдаты имели совсем не геройский вид и с удовольствием набросились на привезённую Малаховым домашнюю снедь.

На обратном пути В. П. поймал небольшую черепаху и подарил её нашей младшей дочери, которая тут же нарекла черепаху Ундиной. Ундина прожила у нас несколько лет, была ужасно привередливой в еде и почему-то любила глотать телевизионный или телефонный кабель. Как-то во время поездки в сиреневую рощу мы решили выпустить её погулять. Неповоротливое животное с невероятной скоростью рванулось к ручейку и моментально исчезло в его водах...

Работая над материалами о подготовке к защите докторской диссертации В. П. Малахова, нельзя было не обратить внимание на два документа. Первый — это “Ходатайство-рекомендация о принятии к защите диссертационной работы Малахова Валерия Павловича на тему:

“Линейные активные РС — цепи устройств системы управления (Теория, проектирование, применение” в специализированный совет Д. 068. 39. 02)”.

Этот документ подписала заместитель министра высшего и среднего специального образования УССР В. В. Сокол и секретарь парткома министерства В. П. Погребняк 4 мая 1989 года и адресовался он ректору Харьковского политехнического института Н. Ф. Киркачу, а содержал просьбу принять к защите докторскую диссертацию В. П. Малахова. Обычно диссертации направляются в специализированный совет руководством вуза, в котором диссертация написана. Иное “Положением Высшей аттестационной комиссии СССР” не предусматривалось. Потому ходатайство-рекомендация Минвуза Украины о принятии к защите диссертации Валерия Малахова не могла не заинтересовать исследователя.

Второй необычный документ — автореферат с пометкой “Для служебного пользования”. С чего бы это? В названии проблемы, в содержании автореферата, наконец, в стенограмме заседания специализированного совета ничего секретного не находим. И вдруг — “для служебного пользования”...

На этот раз пришлось изменить своему исследовательскому принципу — абсолютизировать документы — и обратиться за разъяснением к автору диссертации. И вот что выяснилось.

После того как был подписан приказ Министерства образования о назначении В. П. Малахова ректором, казалось бы, все предвыборные страсти в институте должны были утихнуть. Но оказалось, что некоторые сторонники других претендентов и



прежде всего несколько подписантов первого письма в “Вечернюю Одессу”, о чём шла речь в первой главе, так и не смирились с результатами выборов. Странным было то, что те, кто были самыми непримиримыми противниками выборов, создали, говоря современным языком, “объединённую оппозицию”.

А заведующий кафедрой профессор Г. даже прилюдно заявил, что он ставит целью своей жизни борьбу с Малаховым и потратит на это столько сил и времени, сколько потребуется. “Оппозиционеры” решили направить усилия на дискредитацию ректора как личности, на доказательство его несостоятельности как руководителя, на недопущение защиты им докторской диссертации и на этой основе добиваться отмены приказа Министра.

Все приказы, решения, выступления нового ректора тщательно анализировались, отыскивался в них негатив, а если его не было, то и домысливался, и соответствующая информация, подписанная и не подписанная авторами, направлялась в различные инстанции. В результате в институт зачастили проверяющие. В течение года в ОПИ побывали более 40 различных комиссий (больше, чем за предыдущие 10 лет) из ЦК КПСС и КПУ, местных партийных органов, союзного и республиканского министерств, всевозможных правоохранительных органов, народного контроля, финансовых и ревизионных структур различного уровня. Каждая комиссия, естественно, отмечала те или иные недостатки в работе института, но, главное, ни одна из них не нашла серьёзного нарушения. Постепенно “контролирующая активность” сошла на нет.

У оппонентов остался один “козырь” — защита В. П. Малаховым докторской диссертации. Некоторые из них открыто говорили, что если не удастся помешать защите диссертации в специализированном совете, то у них достаточно связей в Москве, чтобы не допустить утверждения результатов защиты в ВАК СССР. Поэтому В. П. Малахову пришлось скрывать сам факт защиты докторской диссертации от большей части коллектива института. Этому способствовало то, что у Валерия Павловича ряд работ был опубликован в “закрытых” изданиях. Поэтому диссертация защищалась с грифом “Для служебного пользования” без объявления о защите в открытой печати.

После того как диссертация была оформлена, дважды доложена на научном семинаре при специализированном совете Харь-

ковского политехнического института и принята к защите, Валерий Павлович взял очередной отпуск и объявил, что уезжает в санаторий в Крым. Ну, а сам отправился в Харьков, благополучно защитил докторскую, оформил все необходимые документы, отправил их в ВАК и возвратился в Одессу.

К этому времени у В. П. Малахова вышел из печати учебник для студентов технических вузов. И для того, чтобы окончательно, как говорится, усыпить бдительность оппонентов, он решил воспользоваться тем, что учебник даёт право претендовать на получение ученого звания профессора без докторской степени, в порядке исключения, и представил документы в Госкомитет по образованию СССР. Оппоненты действительно успокоились — раз Малахов пытается получить звание профессора в порядке исключения, докторской диссертации у него нет и скоро не предвидится. А заблокировать получение звания профессора им было легче, чем докторскую диссертацию.

То, что опасения В. П. Малахова не были лишены оснований, показали последующие события. Как только ВАК утвердил результаты защиты, он получил диплом доктора наук и сразу же внёс все необходимые изменения в личное дело на звание профессора в главном управлении научно-педагогических кадров Госкомобразования СССР. Во время заседания коллегии Госкомитета, как только была названа фамилия Малахова, поднялся один из членов коллегии и с возмущением высказался в том смысле, что Малахов всех обманул. Когда его утверждали ректором, он заявил, что у него готова докторская диссертация, мы, мол, ему поверили на слово, а он теперь пытается стать профессором в порядке исключения. На что учёный секретарь коллегии ответила, что речь идёт о присвоении учёного звания профессора в обычном порядке, как доктору наук. Выступавший перед этим член коллегии очень удивился и сказал, что, по его сведениям, Малахов докторской диссертации не писал и не защищал. Но учёный секретарь коллегии ответила, что в личном деле есть нотариально заверенная копия диплома доктора технических наук. В. П. Малахов был утверждён в учёном звании профессора. Произошёл редкий случай — доктором наук и профессором он стал почти одновременно.

После всех этих событий “объединённая оппозиция” распалась. Одни бывшие оппоненты до сегодняшнего дня работают в Одес-

ском политехническом и за прошедшие годы сделали много полезного для укрепления авторитета и повышения престижа родного вуза. Другие ушли из института в знак протеста. Некоторые работают в вузах города, следы иных затерялись.

После этой информации, на мой взгляд, всё-таки следует ещё раз заглянуть в стенограмму специализированного совета, чтобы назвать некоторые детали, относящиеся к процедуре защиты докторской диссертации В. П. Малаховым. В сущности, технология защиты и кандидатской, и докторской диссертаций внешне очень похожи. Более того, советам по защите докторских диссертаций разрешается принимать к защите и кандидатские.

Главное отличие одной от другой заключается, прежде всего, в содержании исследования. Если, к примеру, содержание кандидатской диссертации составляют результаты экспериментов определенной темы и их обобщение, то к докторской предъявляется требование определить и исследовать новое направление в науке и сказать своё слово в теории той или иной науки. Поэтому-то при защите докторской диссертации всё выглядит намного солиднее и пристойнее. Читатель уже знает, что для защиты кандидатской диссертации совет назначает двух оппонентов, из них один может быть кандидатом наук. Для докторской диссертации — непременно три оппонента и все доктора наук.

Официальными оппонентами у В. П. Малахова на этот раз были член-корреспондент АН МССР, заслуженный деятель науки и техники МССР, доктор технических наук профессор Клисторин И. О., доктор технических наук профессор Верлань А. Ф. и доктор технических наук, профессор Корсунов Н. И., ведущая организация — Институт кибернетики АН ЭССР, г. Таллин. Председатель совета — доктор технических наук, профессор Воронов В. Г. На заседании присутствовало 14 членов совета.

В своём выступлении В. П. Малахов показал новизну проблемы, личный вклад в её разработку. Острые вопросы диссертанту предвещали горячую дискуссию.

Представителем Одесского политехнического института на совете был декан факультета автоматики и вычислительной техники, кандидат технических наук, доцент С. Т. Тихончук. Своё выступление он закончил такими словами: “Считаю, что Малахов В. П. является работником высокой квалификации, результаты его исследований имеют важное народнохозяйственное зна-

чение, и, думаю, что совет не ошибётся, проголосовав за присуждение ему учёной степени доктора технических наук”<sup>1</sup>.

На совете разгорелась дискуссия. Насколько она была интересной, говорит тот факт, что официальные оппоненты, кроме своих выступлений, так сказать, по протоколу, не удержались от сверхнормативных выступлений. В своём заключительном слове Валерий Павлович сказал: “Уважаемые товарищи! Я благодарен вам за внимание к представленной работе и за ту живую дискуссию, которую она вызвала. В результате мне яснее стали видны как собственные упущения и недоработки, так и направления, в которых можно дальше развивать рассмотренные направления исследований. Все замечания я учту в дальнейшей работе”<sup>2</sup>.

Совет принял заключение из семи пунктов на трёх страницах машинописного текста<sup>3</sup>.

В нём, в частности, отмечалось, что работа В. П. Малахова является законченным исследованием и обобщает результаты его научной и практической деятельности в области создания методов и средств проектирования активных частотно-избирательных устройств систем и комплексов автоматизированного управления и контроля. Подчёркивалось, что диссертация решает актуальную проблему, имеющую важное народнохозяйственное значение. Назывались наиболее существенные научные результаты, полученные лично автором. Указывалось на достоверность научных положений, выводов, рекомендаций, значимость диссертационной работы для теории и практики. Для дальнейшего внедрения, использования и развития научных исследований результаты диссертационной работы было рекомендовано направить в Институт кибернетики АН СССР (г. Киев), Институт проблем энергетики АН УССР (г. Киев), НИИ “Шторм” (г. Одесса).

После голосования и утверждения решения счётной комиссии о присуждении Малахову учёной степени доктора технических наук председательствующий от имени совета поздравил

---

<sup>1</sup> Протокол № 7 заседания специализированного совета Д 068. 39. 02 при Харьковском ордена Ленина и ордена Октябрьской революции политехническом институте имени В. И. Ленина от 5 октября 1989 года. — С. 18.

<sup>2</sup> Там же. — С. 24-25.

<sup>3</sup> Там же. — С. 25-27.

Валерия Павловича с успешной защитой диссертации и пожелал ему дальнейших успехов<sup>1</sup>.

Нами сейчас рассмотрены некоторые моменты самой тяжелой из всех видов работ — научных исследований. Мы познакомились с документами, рассказывающими о том, как В. П. Малахов стал учёным и, так сказать, исчерпал все возможные определения фундаментальной литературы понятия “учёный”. Однако за пределами нашего внимания осталась очень важная черта учёного-руководителя — умение организовывать научные исследования, подготовить и мобилизовать молодых учёных на разработку актуальных научных проблем.

Об этом, очевидно, лучше расскажет заместитель заведующего кафедрой “Промышленная электроника” **В. Г. Бровков**:

“1976 год. В поток студентов-третьекурсников кафедры “Промышленная электроника” Одесского политеха пришёл молодой, подтянутый, улыбчивый преподаватель и начал вести один из самых сложных лекционных курсов специальности. Среди студенческого потока было немало “опытных радиолюбителей”, которые по неистребимой студенческой привычке решили проверить молодого лектора “на прочность”. Но очень скоро обнаружилось, что лектор не только знает свой предмет, но и любит его, и умеет самые сложные вопросы объяснить просто, увлечённо и с улыбкой! Более того, помимо схемотехники в лекциях появились материалы по математическим моделям схем и методам их анализа — то, о чём в то время и почитать было практически негде. На наших глазах закладывалось научное направление кафедры, создавалась научная школа. Так зародилось восхищение преподавателем и любовь к специальности. Закономерный итог: 11 “красных” дипломов в группе, а в последствии 4 кандидатских диссертации... Звали молодого преподавателя Валерий Павлович Малахов”.

Мне сказочно повезло в жизни. Я был студентом потока, который сумел зажечь Валерий Павлович. Мне посчастливилось стать членом кафедры, на которой он работал и которой руководит по сей день. Мы были рядом, учились у Валерия Павловича и всей душой болели за него — и когда он стал деканом, и когда мы выбирали своего ректора, и когда Валерий Павлович стал членом-корреспондентом академии педагогических наук Украи-

---

<sup>1</sup> Там же. — С. 28.

ны. Стиль преподавания В. П. Малахова, его стиль работы с людьми стали эталоном, образцом для подражания.

Скажу прямо: о таком шефе можно только мечтать. Безусловно, Валерий Павлович — руководитель строгий и требовательный. Иначе и быть не может, иначе он не достиг бы тех высот, которые являются предметом гордости его команды. Но... Но с другой стороны, за все годы работы с Валерием Павловичем (стучу по дереву!) я не слышал от него не только ни одного резкого слова, но даже повышенного тона. Оказывается, руководить коллективом можно с улыбкой! Нужно всего лишь вовремя задать нужный вопрос, дать совет, поставить реальную задачу. И ещё — нужно создать коллектив единомышленников.

У нас на кафедре очень дружная команда, которая складывалась десятилетиями. Среди преподавателей есть ветераны, которые вместе с Валерием Павловичем учили студентов моего поколения, есть и мои бывшие студенты, и совсем молодые преподаватели. Почти все преподаватели, начиная уже с моего поколения, — ученики Валерия Павловича и выпускники кафедры. Кафедра очень осторожно и бережно подбирает каждого нового члена коллектива. И каждый из нас знает, что получит поддержку кафедры и её руководителя в любой сложности ситуации. Мы высоко ценим это чувство профессиональной и социальной защищённости.

Естественно, все мы люди. Мы тоже делаем ошибки, что-то не успеваем, иногда допускаем откровенные глупости... Но мы знаем, что если мы честно стараемся делать своё дело — это обязательно будет оценено, а в случае неудачи не будет поиска виноватых, будет поиск наилучшего решения в сложившейся ситуации. К Валерию Павловичу можно прийти с любой проблемой — как к учителю, наставнику, как к старшему доброму и мудрому другу. И удивительное дело: то, что казалось совершенно неразрешимым или недостижимым, вдруг оказывается решаемым.

Такой стиль руководства кафедрой создаёт совершенно удивительную атмосферу и позволяет достигать фантастических результатов. Особенно ярко это проявилось, когда коллектив кафедры взялся освоить подготовку студентов по новой специальности — профессионалы поймут, о чём идёт речь. Но самое главное, что должно быть сделано и с чем может справиться только сплочённый коллектив увлечённых людей, это наполнение учебного плана новыми курсами, разработка методического обеспечения, создание лабораторной базы.

Каждый из преподавателей кафедры — и молодёжь, и наши ветераны — получили по два-три новых курса, которые нужно было освоить и начать читать “на лету”. Было тревожно, ведь от нашей работы зависит профессиональная судьба наших выпускников, да и студенты нашей кафедры уже привыкли считать преподавание на уровне высшего пилотажа естественным состоянием кафедры. Если бы мы снизили качество работы, мы бы просто потеряли доверие студентов! И тем самым ввели новые дисциплины, ведём курсовые проекты, написали множество методических пособий, пишем и издаём учебники. Мне кажется, что основными факторами, обеспечившими успех, с одной стороны, были доверие преподавателей к своему руководителю, возможность решать поставленные задачи творчески, с инициативой и без страха наказания в случае ошибок. С другой стороны, Валерий Павлович очень тщательно распределил задачи и определил очерёдность их решения, вселил уверенность в успехе в каждом из нас и дал нам возможность работать в полную силу и без мелочной опеки. Именно в этом я вижу главную особенность Валерия Павловича как заведующего кафедрой”.

### **Скрытая от широкой огласки личная научная жизнь ректора В. П. Малахова**

*(или история кропотливой работы  
по созданию сети специализированных советов  
по защитам диссертационных работ  
в Одесском национальном политехническом университете)*

Начиная с 1991 года В. П. Малахов возглавляет специализированный совет по защитам диссертационных работ на соискание научных степеней доктора и кандидата технических наук.

Так сложилось, что к этому времени были опробованы разные подходы привлечения докторов наук в Одесский политехнический институт. Радикальным было решение в 1980 г. пригласить 18 докторов наук из многих вузов страны. Однако, как показала жизнь, большинство из них не закрепилось в институте, они перешли работать в другие вузы. Поэтому к началу 1990

года стала ощутимой проблема обеспечения учебного процесса кадрами высшей квалификации. Стало ясным, что нельзя надеяться на другие вузы в плане подготовки докторов наук. И сейчас, в 2006 году, уже можно сказать, что стратегия подготовки кадров, выбранная В. П. Малаховым 16 лет назад, оказалась успешной.

За время работы спецсовета под руководством В. П. Малахова научные степени кандидата и доктора наук присвоены более чем 140 соискателям.

До 1992 г. спецсовет принимал к защитам научные работы по специальности “Элементы и устройства вычислительной техники и систем управления”, а также по двум специальностям радиотехнического направления. При утверждении состава спецсовета в образованном в 1992 ВАК Украины перечень специальностей был изменен. Остались две: “Элементы и устройства вычислительной техники и систем управления” и “Радиотехника”. Была открыта специальность “Автоматизация технологических процессов” и появилась новая — “Применение вычислительной техники, математического моделирования и математических методов в научных исследованиях”. Эта специальность просуществовала до марта 1997 г., когда ВАК Украины провел упорядочение перечня специальностей. После чего эта специальность была преобразована и стала называться “Автоматизированные системы управления и прогрессивные информационные технологии”. В 1997 г. специальность “Радиотехника” перешла во вновь образованный спецсовет радиотехнического факультета. В. П. Малахов был назначен председателем и этого спецсовета. При реорганизации сети спецсоветов в 1999 г. специальности радиотехнического направления были переведены Одесскому институту связи им. Попова.

Некоторое время (1999–2000 гг. ) по решению ВАК Украины в состав спецсовета, которым руководил В. П. Малахов, входила специальность “Автоматизация электротехнических комплексов и систем”. После защиты докторской диссертации О. А. Андрищенко, который вскоре был избран деканом ФАЭП, эта специальность стала основой нового спецсовета на его факультете.

За время существования спецсовета в нем защитили докторские диссертации Николаенко В. М. (1992), Баранов П. Е. (1993),



Ваганов А. И. (1993), Коханов А. Б. (1993), Куценко А. Н. (1993), Кондратенко Ю. П. (1994), Тихончук С. Т. (1994), Харитонов А. И. (1994), Дубов Ю. И. (1995), Шарапов В. М. (1996), Алексин Н. Б. (1997), Аркадьев В. Ю. (1998), Андрищенко О. А. (1999), Денисенко В. А. (1999), Максимов М. В. (2000), Демченко В. А. (2001), Крылов В. Н. (2002), Дрозд А. В. (2003), Копытчук Н. Б. (2003), Лукашенко В. М. (2003), Нестеренко С. А. (2003), Крисилов В. А. (2004), Мещеряков В. И. (2004), Тонконогий В. М. (2004), Хобин В. А. (2004), Антощук С. Г. (2005), Водичев В. А. (2005), Ситников В. С. (2005), Никольский В. В. (2006). Двадцать девять докторов наук и 111 кандидатов наук были аттестованы в спецсовете, которым руководит Валерий Павлович.

Валерий Павлович проводит большую работу по расширению подготовки специалистов высшей квалификации в плане открытия новых специальностей. В 2005 году мы подготовили обоснование и все необходимые документы для открытия нового спецсовета, в котором планировались две актуальные специальности: “Системы автоматизации проектных работ” и “Системы и методы искусственного интеллекта”. Только благодаря научному авторитету Валерия Павловича удалось открыть новый спецсовет. И хотя председателем нового спецсовета по ходатайству ректората назначен директор института компьютерных систем профессор С. А. Нестеренко, а уровень совета соответствует только кандидатскому, Валерий Павлович только один из его членов, — все равно это второй спецсовет В. П. Малахова. Казалось бы, зачем ректору давать согласие на участие во втором спецсовете, зачем дополнительные заботы? А Малахову В. П. как ученому это интересно но, наверное, не в этом основная причина. Главное направление своей деятельности он видит в подготовке и воспитании кадров, в создании условий для профессионального роста сотрудников. Валерий Павлович подготовил многих кандидатов и докторов наук. Только в нашем совете защищали свои диссертации его докторанты: Куценко А. Н. Алексин Н. Б., Денисенко В. А., Копытчук Н. Б., Антощук С. Г., Ситников В. С. Заражая своей энергией коллег, Валерий Павлович вовлек и меня в работу с докторантами. Мне посчастливилось работать с Нестеренко С. А. и Крисиловым В. А., которые успешно защитили результаты своих диссертационных исследований. Работая

с ними, я понял смысл девиза Сократа: “Учитель, воспитай ученика, чтоб было, у кого поучиться”.

Два года назад в 2004 году, когда в состав университета вошел Херсонский политехнический колледж, Валерий Павлович рекомендовал ко мне в соискатели директора колледжа А. Е. Яковенко. Он оказался толковым и удивительно работоспособным человеком. Мне приятно с ним работать. В результате проведенных им исследований создана автоматизированная система управления учебным процессом, которая включает компьютерную систему диагностики учебного процесса. Диссертация уже принята в наш специализированный совет для защиты. Отрадно отметить, что вслед за А. Е. Яковенко идут в науку и другие молодые преподаватели колледжа. И в этом я вижу эффект созидательной и целенаправленной деятельности В. П. Малахова.

Валерий Павлович никогда не “давит” своим авторитетом на членов специализированного совета, призывая к честной научной дискуссии. При этом всегда отстаивает коллективное решение.

Вспоминается случай, когда Валерий Павлович, защищая решение специализированного совета, доказал работникам ВАК Украины, что они неверно трактуют некоторые юридические нормы.

В специализированном совете защищал докторскую диссертацию Анатолий Иванович Харитонов (1994). Работа вызвала бурную дискуссию и обсуждение. Результаты тайного голосования оказались следующими: из 14 членов спецсовета за присуждение ученой степени доктора технических наук проголосовали 9, против — 2, недействительных бюллетеней — 3. Первая реакция членов совета была следующей: защита провалена. По положению ВАК Украины, действующему в то время, необходимо было получить не менее  $2/3$  голосов в поддержку присуждения ученой степени. Это составляет 9,3 голоса и, следовательно, для положительного решения необходимо было 10 голосов “за”. У председателя спецсовета возник вопрос: “Почему округление результата нужно производить к большему, а не к меньшему числу?” Поэтому, по его мнению, 9 голосов “за” достаточно для вынесения положительного решения. 12 голосами против 2-х члены спецсовета утвердили протокол счетной комиссии.

Далее началась эпопея утверждения результатов защиты в

ВАК Украины. Вердикт членов экспертного совета ВАК был категоричным — для положительного решения необходимо 10 голосов “за”.

Валерий Павлович вынужден был ехать в Киев, в инспекционный отдел ВАК и доказывать правильность решения его спецсовета. После долгих обсуждений с юристами и работниками инспекционного и технического отделов ВАК Украины эксперты пришли к выводу, что решение спецсовета правомочно. И вскоре А. И. Харитонов получил диплом доктора технических наук. А работники ВАК поблагодарили В. П. Малахова за то, что наш спецсовет обратил внимание на юридическую тонкость, которая не учитывалась в подобных случаях. И при этом многих соискателей не утверждали в ученой степени, т. е. фактически нарушали права человека.

Было бы неверным все приписывать Валерию Павловичу. Тем более, что он сам всегда говорит: “Наш совет!”. Ему удалось сформировать команду единомышленников — ученых, для которых работа в спецсовете является важной составляющей их деятельности. И, если хотите, их жизненной позиции — активно работать с молодыми учеными, передавая им свой опыт.

Интересен факт. Когда появилась возможность обновить состав спецсовета, благодаря тому, что молодые доктора наук уже заявили о себе как о достойной смене Валерий Павлович сказал: “Введем дополнительно новых членов совета”. При формировании “дочернего” совета было предложение перевести профессора А. Л. Становского в новый совет, так как в его докторской работе рассматривались проблемы САПР литейного производства. Валерий Павлович возражал. И новый совет был сформирован без участия профессора Становского, который согласился с доводами ректора. Это отличительная черта Валерия Павловича как организатора и руководителя — действовать не в приказном порядке, а демократично, путем широкого обсуждения и убеждения. Приведенные факты свидетельствуют о бережном отношении В. П. Малахова к коллегам. Новый совет должен завоевать свой авторитет, должен формировать свои традиции и методы работы с соискателями.

Благодаря деятельности Валерия Павловича Одесский национальный политехнический университет стал центром подготовки научных и педагогических кадров высшей квалификации не

только для себя, но и для многих других научных и учебных заведений Украины. Киев, Харьков, Черкассы, Севастополь, Николаев, Днепропетровск — города, откуда приезжают к нам защищать свои диссертационные работы аспиранты и соискатели.

В настоящее время в ОНПУ открыты следующие специализированные советы по приему к защите диссертационных работ.

Д 41. 052. 01 — председатель проф. Малахов В. П. — специальности: 05. 13. 05 — Элементы и устройства вычислительной техники и систем управления;

05. 13. 06 — Автоматизированные системы управления и прогрессивные информационные технологии;

05. 13. 07 — Автоматизация технологических процессов;

Д 41. 052. 02 — председатель проф. Дашенко А. Ф. — специальности: 05. 02. 02 — Машиноведение;

05. 02. 08 — Технология машиностроения;

05. 05. 05 — Подъемно-транспортные машины.

К 41. 052. 03 — председатель проф. Костенко В. Л. — специальность: 05. 27. 01 — Твердотельная электроника.

Д 41. 052. 04 — председатель проф. Мазуренко А. С. — специальности: 05. 14. 06 — Техническая теплофизика и промышленная теплоэнергетика;

05. 14. 14 — Тепловые и атомные электростанции.

К 41. 052. 05 — председатель проф. Андрищенко О. А. — специальности: 0. 5. 09. 01 — Электрические машины и аппараты;

05. 09. 03 — Электротехнические комплексы и системы.

Д 41. 052. 06 — председатель проф. Русов В. Д. — специальности: 01. 04. 01 — Физика приборов, элементов и систем; 01. 04. 16 — Физика атомного ядра, элементарных частиц и высоких энергий.

Д 41. 052. 07 — председатель проф. Кожухарь В. Я. — специальность: 01. 00. 04 — Физическая химия.

К 41. 052. 08 — председатель проф. Нестеренко С. А. — специальности: 05. 13. 12 — Системы автоматизации проектных работ; 05. 13. 23 — Системы и методы искусственного интеллекта.

При этом необходимо подчеркнуть, что два председателя спецсоветов, профессора Андрищенко О. А. и Нестеренко С. А., защищали свои диссертационные работы в совете, который возглавляет Валерий Павлович. Вся деятельность ученого и ректо-

ра В. П. Малахова направлена в будущее. Понадобилось почти 15 лет кропотливой работы, чтобы создать школу и подготовить докторов наук, которые сейчас возглавляют многие кафедры и факультеты университета. Если в 1991 г. в ОНПУ был только один спецсовет, то в 2006 году — уже восемь спецсоветов успешно работают по аттестации кадров высшей квалификации. По основным научным направлениям создан полный цикл подготовки — от студента до доктора наук.

**В. Д. Гогунский**

Зам. председателя спецсовета Д 41. 052. 01 (1992 — 2003),  
член спецсовета Д 41. 052. 01 (2003 — 2006),  
член спецсовета Д 41. 052. 04 (2000 — 2004)  
секретарь спецсовета Д 41. 052. 04 (2004 — 2006),  
зам. председателя спецсовета К 41. 052. 08 (2006),  
зав. кафедрой охраны труда и безопасности жизнедеятельности

Теперь осталось узнать, что пишет о нашем главном герое история. Раскрываем книгу. Находим нижеследующее:

“В. П. Малахов защитил докторскую диссертацию, стал профессором, академиком Академии инженерных наук Украины, президентом Одесского областного отделения Союза научных и инженерных объединений Украины, в которое входят 28 научно-производственных объединений, членом бюро Южного научного центра НАН Украины.

Им сформирована научная школа по автоматизации проектирования электронных элементов и узлов систем управления. Достижения научной школы известных учений не только в нашей стране, но и за рубежом.

Малахов В. П. создал новую универсальную классификацию линейных цепей, позволяющих не только однозначно классифицировать в элементном базисе любую заданную схему, но и синтезировать различные группы схем в рамках выбранной структуры, а также осуществлять синтез новых, более целесообразных структур линейных цепей. Значимость этой классификации состоит в её дедуктивном характере, что позволило решить задачу, которая до сих пор считалась не поддающейся решению, а именно: приступить к автоматизации не только схематического проектирования элементов и узлов систем управления, но и автоматизировать процесс их проектирования с уровня структур.

На этой основе под руководством В. П. Малахова его учениками (Майко Г. В., Николаевым Ю. А., Кельбасом Д. Н., Мартыненко В. В. и др.) впервые в мировой практике осуществлена разработка интегрированной, полностью автоматической системы проектирования аналоговых схем, систем управления и вычислительной техники.

Исходя из вышеизложенного, можем сделать лаконичный вывод: Валерий Павлович — лидер по результатам научных исследований. В важной сфере теории и практики компьютерных систем присвоено почётное звание “Заслуженный деятель науки и техники”.

Это слово латинское — *rektor* — переводится, как “управитель”, от слова *rego* — “управлять”. Означает слово “руководитель университета и некоторых других высших учебных заведений, а также руководитель духовного учебного заведения”. Во Франции ректором именуется также лицо, возглавляющее учебный округ — “академию”.

В независимой Украине должность и функции ректора унаследованы от Советского Союза. Фундаментальная литература так определяет круг обязанностей ректора: проведение в жизнь учебных планов, программ и планов научно-исследовательской работы; руководство политической и культурно-воспитательной работой. Ректор председательствует на заседаниях учёного совета высшего учебного заведения и утверждает его постановления (исключение составляют постановления, которыми присваивается учёная степень).

Читатель, очевидно, возразит: мол, не все функции ректора советского высшего учебного заведения сохранились у ректоров Украины. Правильно. В связи с тем, что законодательством Украины учебные заведения выведены из сферы политики и запрещается политическая деятельность в стенах вузов, политическая функция ректоров исчезла, однако и оставшихся обязанностей — предостаточно, чтобы человек мог отдавать им ум, талант и силы, если не всё без остатка, то, во всяком случае, подавляющую их часть.

За 18 лет на должности ректора Одесского политехнического университета главным героем этой книги осуществлено столько, что в одной главе не расскажешь. Судите сами, читатель: о его делах говорится в следующих газетах и количествах номеров: “Одесский вестник” — 56, “Вечерняя Одесса” — 53, “Одесские известия” — 19. “Знамя коммунизма” и “Юг” — 13. Находим материалы о В. П. Малахове и в других изданиях. Например, в газетах “Радянська освіта”, “Вестник региона”, “Слово”. С учётом архивных документов и значительного количества книжных публикаций имеем основание утверждать: тема “В. П. Малахов — ректор, педагог, учёный” вполне диссертабельна для со-

искателей учёной степени кандидата исторических наук по направлению “Персоналии”. Газетные публикации посвящены различным проблемам деятельности ректора. Они столь разнообразны, как и деятельность руководителя крупнейшего технического высшего учебного заведения на Юге Украины. Однако преобладают публикации в жанре интервью с Валерием Малаховым, репортажи, информации о его деятельности.

Доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Украины заведующий кафедрой менеджмента **И. П. Продиус** говорит о В. П. Малахове как о ректоре так: “Валерий Павлович — прирожденный лидер. Он сначала представляет ясное видение того, куда он следует, и убеждает других поверить в это. Он делает это, вовлекая людей в задачу так, чтобы они чувствовали, что это их личная задача. Он упорен в следовании этому видению, несмотря на задержки и трудности. Он никогда не бывает удовлетворён в существующей ситуации. Он всегда отстаивает стратегические направления развития нашего университета. Он способен передать подчинённым видение будущего, которое вдохновляет их на действительно сложную работу, иногда в ущерб своим личным интересам.

Он вдохновил коллектив (более 2000 сотрудников) своим видением Национального политехнического университета. Способствовал объединению усилий и мобилизации всех членов коллектива”.

Очевидно, критерием, мерилom качеств прирожденного лидера университета могут, прежде всего, быть достижения коллектива, которым он руководит, возглавляет и ведет за собой. Показать успехи ОНПУ под руководством В. П. Малахова нам помогут авторы-составители “Истории Одесского политехнического в очерках” В. И. Бондарь и Ю. С. Денисов. Чтобы не изобретать исследовательский велосипед, а опираться на уже достигнутое в этой области, мы буквально спишем несколько страниц из этой книги:

“Тут говорится о том, что В. П. Малахов создал новую универсальную классификацию линейных систем цепей, способствующих проектированию систем управления.

Для решения актуальных проблем в это время создаются временные коллективы. Так, в 1987 г. в научно-исследовательской части ОПИ действуют три таких коллектива. Временные твор-



ческие коллективы в составе Института органической химии АН УССР и Одесского политехнического института (кафедра основного органического синтеза, научный руководитель — профессор Новохатский И. А.) разрабатывали комплексную тему “Исследование реакций органических соединений с четырёхфтористой серой с целью синтеза новых фторсодержащих пестицидов, лекарственных веществ и красителей”.

Временный молодёжный творческий коллектив “Трансзвук” был организован с целью создания и освоения принципиально новых устройств трансзвуковых насосов-смесителей, позволяющих улучшить технологические процессы на энергетических и других промышленных предприятиях (преобразован в дальнейшем в инженерный центр “Трансзвук”, научный руководитель — профессор Фисенко В. В.).

Временный молодёжный творческий коллектив на базе кафедры энергооборудования АЭС (научный руководитель профессор — Герлига В. А.) организован в целях создания, освоения и внедрения принципиально новых деаэрационных аппаратов вакуумного типа с развитой барботажной ступенью повышенной эффективности в системах “Молдавэнерго”, “Татэнерго” и “Днепроэнерго”.

Создаются кафедры на производстве. В 1987 г. таких кафедр было 12, в 1988 г. — 18.

Так, филиалы кафедры промышленной электроники созданы в ПО “Электронмаш” и НПО “Пищепромавтоматика”; филиал кафедры атомных электростанций — на Ровенской АЭС; филиалы кафедры машин и технологии литейного производства — в НПО “НИИСЛ” и на Одесском литейном заводе “Центролит”; филиалы кафедры автомобильного транспорта — в АТП 35127 и АТП 251554.

В год 70-летия учёными ОПИ издано 10 монографий, 1 учебное пособие, опубликовано 740 научных статей в советских и зарубежных журналах. Количество докладов, сделанных работниками института на научно-технических конференциях, симпозиумах, семинарах, в 1988 г. составило 342, сотрудниками подано 290 заявок на предполагаемые изобретения, получено 290 положительных решений.

Своё 75-летие Одесский политехнический институт встретил в новом качестве. Вуз аттестован по высшему четвёртому уров-

ню аккредитации, ему присвоен статус политехнического университета. Теперь это Одесский государственный политехнический университет. Университету предоставлена автономия в решении вопросов определения содержания образования, присвоения учёных званий, самостоятельного создания в своей структуре учебных заведений и научных подразделений разных типов, самостоятельного планирования и развития поисковых и фундаментальных исследований, самостоятельного распоряжения всеми видами ассигнований.

С целью совершенствования профориентационной работы среди молодёжи и улучшения уровня их довузовской подготовки впервые в Украине приказом Министерства образования в ОПУ создан Одесский учебно-научный комплекс “Политехнический университет”, в состав которого вошли Одесское училище метрологии, Одесский станкостроительный техникум, Одесский автомобильный техникум, Одесский механико-технологический техникум, Одесский техникум промышленной автоматизации и управления, Измаильский техникум автоматизации производства, Новокаховский электромеханический техникум.

Основой комплекса является институт довузовской подготовки университета. Сегодня в комплекс “Политехнический университет” входят около 50 колледжей, техникумов, гимназий, лицеев, школ г. Одессы, Одесской области и других городов Украины. Ежегодно более 70% студентов, зачисленных на 1-й курс университета, проходят различные формы обучения в Институте довузовской подготовки в рамках учебно-научного комплекса.

Серьёзное внимание уделялось оснащению и переоснащению лабораторий университета современным оборудованием и приборами. В 1988 г. была разработана “Концепция применения вычислительной техники в учебном процессе и научных исследований в ОПУ”, согласно которой все последующие годы осуществлялось планомерное приобретение и обновление парка вычислительных средств университета, внедрение вычислительной техники в учебные и научные исследования.

В 1992 году создана локальная вычислительная сеть университета, которая подключена к международной информационной сети Internet. В Internet университет представлен своей страницей.

В 1997 г. на базе университета создан региональный центр на-

циональной информационной сети учреждений образования и науки.

По уровню оснащения и внедрения вычислительной техники Одесский политехнический университет занимает одно из ведущих мест среди технических вузов Украины. Сегодня нет ни одной специальности в университете, где выпускники не получали бы глубокую подготовку по применению вычислительной техники для решения учебных, научных и профессиональных задач.

Изменившиеся экономические условия в стране потребовали и постоянно требуют поиска новых решений, новых путей в организации учебного процесса, науки, жизнедеятельности университета.

Наряду с подготовкой специалистов по госзаказу, появилась контрактная подготовка за счёт средств физических и юридических лиц. Подготовка специалистов для зарубежных стран была переведена полностью на контрактную основу...”

Однако авторы истории сказали не обо всех начинаниях, автором которых является Одесский политехнический. Об этом, в частности, свидетельствует приказ министра высшего образования Украина от 17 августа 1991 года, то есть за неделю до провозглашения Акта о независимости Украины. Приказ называется “Про проведення експерименту з нової технології підготовки фахівців у Одеському політехнічному інституті”. О его сущности говорится уже в первых четырех абзацах. Даём их дословно и на языке оригинала: “У Одеському політехнічному інституті розгорнута активна робота по реалізації Закону УРСР про освіту. Повністю завершена розробка нових експериментальних навчальних планів, які передбачають впровадження багатоступеневі підготовки змісту освіти з урахуванням сучасних вимог.

З метою відпрацювання основних положень нової освітньої системи та враховуючи досягнення Одеського політехнічного інституту по впровадженню нової технології навчання, НАКАЗУЮ:

1. Одеському політехнічному інституту (т. Малахов В. П.) перейти з 1991/1992 навчального року до експерименту з нової технології підготовки фахівців. Підготовку студентів, які вступили до інституту до 1991 року, проводити за діючими навчальними планами. Вжити заходів щодо нового методичного та

організаційного забезпечення експериментального навчального процесу.

2. Дозволити вузу вносити зміну у структуру та зміст експериментальних планів в обсязі до 25%”.

Однако вернемся к истории Одесского политехнического. Тут говорится, что совершенствование и углубление сотрудничества факультетов с колледжами и предприятиями потребовало структурных изменений в университете. На базе ряда факультетов были созданы институты в составе университета. Сегодня в структуру университета входят 6 институтов и 5 факультетов: институт промышленных технологий, дизайна и менеджмента; машиностроительный институт; институт радиоэлектроники и телекоммуникаций; институт бизнеса, экономики и информационных технологий; энергетический институт; институт довузовской подготовки; факультет автоматизации вычислительной техники; химико-технологический факультет; факультет автоматизации и электрификации промышленности; подготовительный факультет для иностранных граждан; заочный инженерный факультет.

Откликаясь на требования рынка труда, университет постоянно корректирует перечень специальностей и специализаций. Только за последние годы, наряду с подготовкой специалистов по традиционным для политехнического вуза специальностям для базовых отраслей народного хозяйства, в университете была открыта подготовка по новым специальностям и специализациям: ювелирное и художественное литьё; динамика и прочность машин; метрология и измерительная техника; колёсные и гусеничные транспортные средства; экология и охрана окружающей среды; технология фармацевтических препаратов; физика ядра и элементарных частиц; нетрадиционные источники энергии; электрический транспорт; аппаратура связи, радиовещания и телевидения; бытовая электронная аппаратура, программное обеспечение автоматизированных систем; информационные управляющие системы и технологии; прикладная математика; менеджмент организаций, менеджмент внешнеэкономической деятельности и др.

Сегодня в университете осуществляется подготовка по 56 специальностям и специализациям.

Серьёзное внимание в университете уделяется не только совер-

шенствованию профессиональной подготовки выпускников, но и формированию их как личностей, как граждан своей страны.

Успехи университета в организации учебного процесса, науке, подготовке специалистов в последние годы находят постоянное подтверждение на уровне государства и за рубежом.

По рейтинговой оценке 182 государственных вузов, которую с 1996 г. проводит Международная кадровая академия, аккредитованная при ЮНЕСКО (оценка производится по методике, разработанной институтом социологии Национальной академии наук Украины), Одесский политехнический университет постоянно входят в число 20 вузов страны, готовящих наиболее квалифицированные кадры.

Международный союз выпускников советских вузов “Инкорвуз” в 1998 г. представил в ЮНЕСКО список из 10 высших учебных заведений СНГ, которые обеспечивают наиболее качественную подготовку специалистов для стран всего мира. В этот список включен и Одесский политехнический университет.

В предыдущие годы финансирование науки осуществлялось, в основном, за счёт хоздоговоров. Сегодня бюджетное финансирование составляет примерно 70% от объема и имеет тенденцию к увеличению. Так, в рамках госбюджетной темы НИР кафедрой динамики, прочности машин и сопротивления материалов (научный руководитель — доктор технических наук, профессор А. Ф. Дащенко) завершена работа “Разработка фундаментальных теоретических и экспериментальных методов получения качественных деталей машин повышенной долговечности и надёжности методом детонации (взрыва)”.

Проводились теоретические исследования механизмов упрочнения поверхностей деталей посредством детонационного нанесения покрытий, механизмов зарождения трещин, их распространения и экспериментальные исследования качественных характеристик износостойких покрытий.

Разработанные методики прочности позволили осуществить выбор типа покрытий в зависимости от условий эксплуатации натуральных деталей машин, существенно повысить их износостойкость. Работа внедрена на ПО “Краян” (Одесса).

На кафедре технологии неорганических веществ завершилась тема “Исследование стадий адсорбции и кристаллизации в производстве углеамонийных солей (УАС) и разработка технологи-

ческих решений, направленных на увеличение мощности единичного модуля по производству УАС” (научный руководитель — доктор технических наук, профессор Л. И. Эрайзер).

Работа направлена на совершенствование технологии производства УАС, конструкции аппаратов, позволяющих расширять ассортимент продукции и улучшать её качество.

Аппаратура и программное обеспечение к ней, разработанные учёными и специалистами университета, включены в состав научной аппаратуры космического аппарата “Интербол-1”.

В 1997 г. университетом получены две лицензии Госкомитета по космическим исследованиям на проведение научно-исследовательских работ по космической тематике.

Госстандартом Украины в университете аккредитованы региональная лаборатория (под руководством профессора А. Ф. Дащенко) по радиометрии, спектрометрии и дозиметрии и испытательный центр “Экология” (под руководством приват-профессора В. А. Кишневского).

Учёными кафедры экологии и безопасности производства (научный руководитель-доктор технических наук, профессор В. Д. Гогунский) завершена разработка темы “Построение и оптимизация экологического мониторинга прибрежных морских вод”.

Результаты исследования планируется использовать при организации системы регионального экологического мониторинга прибрежных морских вод. Необходимость организации такого мониторинга особенно актуальна для северо-западной части Чёрного моря, где ожидается резкое увеличение антропогенной нагрузки в связи с расширением порта Южный, строительством нефтеперевалочного комплекса и цементного терминала в порту Ильичёвск.

Работа апробирована при оценке экологического состояния морских экосистем на примере станции в Рижском заливе. Метод биоиндикации апробирован при анализе качества вод северо-западной части Чёрного моря в районе Каролино-Бугаза.

Наряду с разработкой тем НИР, финансируемых за счёт государственного бюджета, в центре внимания университета — формирование пакета предложений по фундаментальным и поисковым исследованиям. Сегодня предприятия интересуются только прикладными разработками, но университет не может оста-

вить в стороне фундаментальную науку. Учёными университета выиграны 95 конкурсов, объявленных Академией наук Украины, причём по результатам 80 наш университет определён как головная организация по решению проблемы.

Министерством образования Украины сформирована программа “Наукоёмкие конверсионные технологии и изделия для экспорта”. Заключён договор на проведение пилотисследования, оплата первого этапа которого состоялась в июле 1993 года. Парафированны ещё три договора на проведение научных исследований. По результатам визита большой группы представителей французской администрации и науки подписано трёхстороннее соглашение, предусматривающее долгосрочное и крупномасштабное взаимодействие в области научных исследований. Подписаны договоры о сотрудничестве с Русским университетом Германии, вузами Франции. Университет выполняет ряд научных исследований по международным научно-техническим программам “TEMPUS (TACIS)”, “KOPERNICUS”, НАТО.

Нескольким учёным университета и творческим коллективам присуждены гранды Международного научного фонда, учреждённого Джорждем Соросом.

В университете созданы условия для защиты докторских диссертаций, открыта докторантура. В 1995 г. впервые учреждён научный и производственно-практический сборник “Труды Одесского политехнического университета” по техническим, экономическим, химическим и естественным наукам, который включён в перечень специализированных изданий ВАК Украины.

Докторские диссертации защитили: в 1987 г. — А. П. Воинов, Р. П. Герасимьяк, В. М. Кошевой; в 1988 г. — А. И. Бурмаков, Г. Д. Григорян, В. А. Парасочкин, Н. К. Шапарев; в 1989 г. — В. И. Бараненко, А. Ф. Дащенко, В. П. Малахов, В. Р. Никульшин, А. Н. Подкорытов, Ю. К. Тодорцев; в 1990 г. — Д. Е. Анельчик, В. А. Власенко, В. К. Макаров, А. В. Мальцев, В. В. Новиков, В. Ф. Семенюк, В. И. Скалозуб, С. И. Черская; в 1991 г. — В. П. Астахов, В. Д. Гогунский, А. А. Клименко, И. В. Николаев, В. П. Плавич, А. В. Усов, В. В. Черниенко, Л. Н. Эрайзер; в 1992 г. — Э. А. Ганова, А. И. Казаков, Г. Г. Михайленко, В. М. Николаенко, Г. В. Пуйло, А. Л. Становский; в 1993 г. — П. Е. Баранов, А. Ю. Ваганов, И. В. Ершова-Бабенко, В. Г. Ковалёв, А. Н. Куценко, П. А. Лин-

чевский, Ю. А. Селиванова, И. М. Чаюн; в 1994 г. — Е. А. Бельтюков, В. Т. Степуренко; в 1995 г. — С. Т. Тихончук, В. Н. Соколенке, А. С. Мазуренко, В. Г. Ковалёв; в 1996 г. — В. П. Ларшин, С. Н. Радимов, А. Б. Погосов; в 1997 г. — В. Я. Кожухарь, А. Б. Алёхин, Т. Н. Зеленцова; в 1998 г. — В. А. Дубковский, В. В. Аркадьев.

Значительное увеличение количества докторов наук позволило впервые в истории университета создать специализированные советы по защите докторских диссертаций. Сегодня в университете работают 6 специализированных советов, которые принимают защиты докторских диссертаций по 14 научным специальностям.

Почётное звание “Заслуженный работник высшей школы СССР” присвоено профессору Б. Н. Бирюкову (1989); “Заслуженный работник народного образования Украины” — профессору М. К. Захарову (1990), ректору, профессору В. П. Малахову (1992), проректорам О. Н. Цабиеву, Ю. С. Ямпольскому (1993), декану В. А. Граменицкому (1993).

Почётное звание “Заслуженный деятель науки и техники СССР” получили профессора А. В. Якимов (1988) и М. Б. Свердлов (1991); звание “Заслуженный деятель науки техники Украины” — профессор Ю. Е. Спокойный (1993), зав. каф. Л. А. Иванова (1993), ректор В. П. Малахов (1994) и профессор С. Т. Сергеев (1995); звание “Заслуженный машиностроитель СССР” присвоено профессору И. И. Грузнову (1990); звание “Заслуженный работник промышленности Украины” получил доцент В. П. Нокель (1996). Значком “Отличника образования Украины” награждены в 1993 г. проректоры С. А. Балан, В. В. Булгар, В. В. Морозов, С. В. Полтавченко, заместитель проректора по научной работе Г. В. Кострова, директор ИДП А. П. Кукурузняк, начальник управления международных связей В. С. Шобик, деканы И. Н. Еримичой, В. Я. Кожухарь, профессор Ю. А. Клих, Е. Д. Пичугин, и доцент В. Г. Бровков.

В канун 80-летнего юбилея университета почётное звание “Заслуженный деятель науки и техники Украины” присвоено директору машиностроительного института А. Ф. Дащенко, заведующим кафедрами А. Н. Куценко, И. П. Продиусу, В. Ф. Семнюку. Звание “Заслуженный работник народного образования Украины” получили проректоры С. А. Балан, В. В. Булгар, В. В. Морозов.



Значком “Отличник образования Украины” в канун юбилея награждены заместитель директора института довузовской подготовки Л. С. Зайцева, главный бухгалтер Т. Н. Пономарёва, начальник учебно-производственного отдела Л. Е. Бордюг, декан Г. Н. Востров, заведующие кафедрами В. Д. Гогунский, В. В. Гололобов, Г. И. Гончарук, В. Г. Максимов, В. А. Мокрицкий, А. Н. Подкорытов, Е. Л. Свирид, Ю. К. Тодорцев, Е. П. Фомичев, профессор В. А. Власенко, Е. Л. Полин, Д. П. Яковлев, доцент Е. В. Малахов, старший преподаватель Т. Н. Ямпольская и ассистенты Ю. А. Богатов, Л. А. Богданова, помощник ректора Л. В. Маслянинов.

Почётной грамотой Министерства образования Украины награждены директор института ПТДМ Г. А. Оборский, начальник управления международных связей В. С. Шобик, декан Н. Б. Копытчук, профессора П. С. Маковеев, М. Б. Свердлик, А. В. Якимов, заместитель декана В. А. Мамзелев, заведующие кафедрами Е. А. Бельтюков, Л. А. Иванова, В. А. Кишневский, Б. В. Мотулько, И. А. Новохатский, А. Л. Становский, Н. П. Томасевич, доценты Б. В. Барышев, А. Ф. Винаков, Л. Н. Лямцева, В. С. Ситников и секретарь деканата Л. Я. Шалабина.

Таким образом, творческая жизнь в Одесском политехническом университете представляет собой сложный многоэтапный и развивающийся процесс. Основными чертами её являются актуальность, многоплановость, результативность, связь с производственной и транспортной отраслями. Значимость научных достижений и успехи в подготовке кадров одесских политехников признаны не только в Украине, но и далеко за её пределами.

Так видят деятельность ректора В. П. Малахов исследователи истории Одесского национального политехнического университета. Однако внимательный читатель, видимо, уже приготовил упрёк автору этих строк: мол, как могло случиться, что ни в энциклопедическом определении, ни в истории политеха не учтена такая важная сфера деятельности ректора, как руководство учёбой студентов, обеспечение надлежащих бытовых условий тех, кто проживает в общежитиях, и многое другое. И читатель будет прав. В самом деле ректор, начиная от поступления студента в университет, когда он бессменно возглавляет приёмную комиссию, и заканчивая выпуском, когда на торжественном собрании вручает красные, с отличием, дипломы лучшим

студентам, все пять лет учёбы не выпускает из поля зрения учёбу, быт и отдых студентов, в том числе их нахождение в спортивно-оздоровительном университетском лагере “Чайка”, что в курортной зоне на берегу Чёрного моря в районе Каролино-Бугаза. Видимо, каждый из многотысячной армии выпускников, которые учились последние 17 лет в ОНПУ, мог бы рассказать о влиянии Валерия Малахова на его жизнь. Однако всех не опросишь и всего не расскажешь.

Ограничимся маленькими эпизодами из сферы взаимоотношений ректора и студентов, о котором нам поведал директор энергетического института **А. С. Мазуренко**:

“Немало случаев нестандартного, но по настоящему человеческого отношения Валерия Павловича к проблемам студентов. Припоминается случай со студенткой первого курса ЭНИН Оксаной Гемба, которая пришла на приём к ректору с просьбой перевести её с контрактной формы на бюджетную после первого же семестра обучения. Оксана жила с бабушкой, которой 87 лет, она была её опекуном, хотя трудно сказать, кто кого опекал. Мать у неё умерла давно, отца она и не помнит, поэтому продолжать учиться по контракту у неё не было никакой возможности. Несмотря на не очень сильную подготовку, девочка старалась изо всех сил и без сбоев сдала первую сессию. И когда ректор, оценив ситуацию, нарушил, наверное, какие-то положения и, в порядке исключения, перевёл её на бюджетную форму обучения, от неожиданности, счастья, благодарности она стала громко рыдать прямо в кабинете ректора.

В этом году Оксана закончила университет, стала специалистом, пошла работать по специальности, но ректор не мог забыть её слезы много лет. Не говоря уже об Оксане, которая наверняка оценила ту роль, которую сыграл Валерий Павлович её жизни”.

Без преувеличения можно сказать, что судьбоносным фактом в деятельности не только студента, но и каждого заведующего кафедрой является позиция ректора вуза, в нашем случае решение Валерия Павловича. Помню, мне довелось пережить непростую ситуацию: новый проректор начал формировать общественное мнение о моём скором увольнении и называл уже кандидатуру моего преемника. Слухи доходили ко мне из различных источников, и можно было сделать вывод о целенаправленных действиях проректора. Чтобы прояснить своё положение, мне дове-

лось обратиться к Валерию Павловичу. У меня создалось впечатление, что ректор был проинформирован и догадался о причине моего посещения, потому что лаконично сказал:

— Григорий Иванович, запомните раз и навсегда: заведующие кафедрами — это кадры ректора. Поэтому проректору, который ещё не успел осознать свои функции, я помогу заниматься исключительно своим делом.

А теперь послушаем заведующую кафедрой политологии и права **Любовь Ивановну Сухотерину**:

“В моей жизни Валерий Павлович сыграл большую роль. Я работала в Одесском политехническом университете с 1984 года. До 1997 года я работала на кафедре истории и этнографии Украины. В 1997 году мне предложили пойти в докторантуру. Это было очень неожиданно, но я дала согласие. Для этого были достаточно серьёзные основания. С 1990 года я преподавала авторский курс “История инженерного дела”. Разрабатывая этот курс, я много читала научной и учебной специальной литературы. Хотя курс был общеисторический, в нём было много материалов по истории науки, техники и инженерного дела в Украине. Поэтому, когда я поступила в докторантуру, у меня были уже кое-какие наработки, и я очень быстро определилась с темой моей научной работы.

Предвиделось, что она будет посвящена развитию технических наук в Украине в 20-30-х гг. XX века. Два года я работала над подбором материала и написанием монографии. В ноябре 1998 года закончились два года моего пребывания в докторантуре. Неожиданно меня вызвал к себе Валерий Павлович и поинтересовался, как у меня обстоят дела. Я ему ответила, что в январе-феврале 1999 года моя монография будет готова к печати. И тут возник вопрос: где взять деньги для печатанья монографии. Конец 1998 начало 1999 годов — это время, когда страна только начала выходить из кризиса и стало чувствоваться какое-то оживление в экономической жизни. Наш университет, как и многие другие вузы, переживал не лучшие времена. Но и в сложных обстоятельствах Валерий Павлович проявил себя как государственный муж с государственным мышлением. Он понял, что трудные времена пройдут, а молодой независимой стране, какой стала Украина, очень нужна обновленная историческая наука. И он не просто морально поддержал меня, хотя и такая

поддержка была очень ценной в тех обстоятельствах, но он сделал поступок, который в моей жизни сыграл судьбоносную роль: он пообещал, что моя монография будет напечатана за счёт университета. На такое я и не надеялась. Этот поступок вдохновил меня на ещё большую напряжённую работу над завершением монографии, и, благодаря помощи Валерия Павловича, она была издана в сентябре 1999 года, за два месяца до завершения срока моего пребывания в докторантуре.

Но на этом неожиданные волнующие события моей жизни, которые связаны с Валерием Павловичем, не закончились. После завершения докторантуры я собиралась продолжить работу на кафедре истории и этнографии. Но мне посоветовали немного подождать и намекнули, что меня ждут неожиданности. Я ждала волнуйсь. Однажды мне позвонили из приёмной Валерия Павловича и передали, что он приглашает меня на приём. Когда я пошла, Валерий Павлович сказал, что в университете создаётся новая кафедра — политологии, — и что мне предлагается должность заведующей этой кафедрой. Я растерялась. Я понимала всю ответственность, которая ложится на меня, если я дам согласие занять эту должность. Быть руководителем хоть и небольшого, но научного коллектива — это очень ответственно и сложно. Волнуясь и переживая, я согласилась занять должность заведующей кафедрой.

На этом забота Валерия Павловича обо мне не закончилась. В 2001 году я завершила написание диссертации на соискании учёной степени доктора исторических наук и предполагала, что буду защищать её в Одесском университете. Но этому не суждено было произойти. Обстоятельства сложились таким образом, что возникла необходимость ехать в Киев и там прикрепляться к специализированному совету. И в этой сложной ситуации Валерий Павлович поддержал меня. И сегодня Валерий Павлович следит за продвижением моей работы и при удобном случае всегда интересуется, как мои дела с диссертацией, и всегда поддерживает меня.

Я очень благодарна Валерию Павловичу за беспокойство и поддержку. И хочу подчеркнуть, что он не только выдающийся ученый, мудрый руководитель, но и добрый, чуткий, порядочный человек.”

Есть что сказать о Валерии Павловиче, о его роли в своей судь-

бе и Светлане Григорьевне Антошук, заведующей кафедрой информационных систем:

“Мои воспоминания о Валерии Павловиче относятся к разным периодам жизни.

Первые из них связаны с замечательным периодом — студенческим.

1976 год. У нас, студентов третьего курса специальности “Промышленная электроника” факультета автоматики и вычислительной техники Одесского политехнического института, появилась в расписании занятий новая учебная дисциплина — “Электронные цепи непрерывного и импульсного действия” и новый преподаватель — молодой симпатичный доцент, недавно вернувшийся со стажировки из США. Много стёрлось из памяти за прошедшие годы. Но отчетливо помнится, как Валерий Павлович раскрывал преимущества и новые возможности микроэлектроники, освещал основные принципы построения аналоговых и импульсных устройств, предназначенных для усиления, генерирования и преобразования электрических сигналов, методы анализа и расчета электронных цепей для функциональных устройств, предназначенных для обработки информации. Нас, студентов, поражало умение Валерия Павловича доступно излагать теоретический материал, приводить множество практических примеров, которые нельзя было найти ни в одном учебнике (книг по микроэлектронике в то время было не так уж и много). Знаний, полученных в лекционных курсах, хватало и для тех, кто хотел заняться практическими разработками и научной работой.

Лекции всегда были не только очень познавательными, а и интересными и живыми, поскольку Валерий Павлович с присутствующим ему тонким юмором умел подмечать и обращать внимание аудитории на важные детали. Ярko проявлялись качества Валерия Павловича как хорошего рассказчика. Особенно запомнились интересные истории, связанные с развитием в то время молодых областей науки — микроэлектроники и вычислительной техники.

После окончания ОПИ в 1981 году, три года проработав в научно-исследовательской части, я рассталась с любимым институтом и перешла работать в специальное конструкторское бюро производственного объединения “РЕОМ”, одно из ведущих пред-

приятый электронной промышленности. Знания и опыт, приобретенные в институте, позволили участвовать в передовых разработках микропроцессорных систем для информационных управляющих систем. Прошло пять лет. Жизнь сложилась так, что я снова вернулась в ОПИ. За эти годы произошел ряд перемен — институт стал университетом, а Валерий Павлович — избранным коллективом ректором. Поэтому с 1989 года у меня начался второй период воспоминаний о Валерии Павловиче как руководителе большого коллектива. Что поражает? Прежде всего, это комплексное видение проблемы, умение взглянуть на окружающее с какой-то особой точки, почувствовать направление перспективного развития. Во вторых, способность вникать и профессионально разбираться практически во всех вопросах, связанных с организацией такого многопрофильного учреждения, как Одесский национальный политехнический университет.

Однако более свежие воспоминания связаны с последним периодом. В феврале 2002 г. заведующий кафедрой информационных систем В. А. Власенко уехал работать в Польшу, меня пригласил к себе Валерий Павлович и предложил возглавить кафедру. Мне не хотелось заниматься административной работой, поскольку я работала над докторской диссертацией, кроме того, без опыта руководителя было страшно соглашаться, поэтому я колебалась и о своих сомнениях сказала Валерию Павловичу. Он нашел какие-то теплые, убедительные слова, нужные, но ненавязчивые советы. Более того, он настаивал, что при правильной организации работы заведование несколько не будет мешать работе над диссертацией. Наша беседа закончилась тем, что я дала согласие на заведование кафедрой, и попросила Валерия Павловича курировать мою работу над диссертацией. Поэтому эти воспоминания — это воспоминания о непосредственном руководителе.

Период с 2002 года был одним из самых активных и интересных в моей биографии. Многое приходилось познавать заново, смотреть на вроде бы привычные вещи с другой стороны, доучиваться в процессе работы. Некоторые ситуации казались совсем тупиковыми. В самых сложных случаях я шла за советом к Валерию Павловичу. И тут я для себя открыла в нем терпение и мудрость, какое-то особенное душевное тепло и равновесие, которые он мог передать другим. Рядом с ним пропадала некото-

рая робость, появлялось чувство уверенности. Валерий Павлович в зависимости от той ситуации, которую я хотела для себя уяснить, вел себя совершенно по-разному: то добродушно посмеивался над моими (иногда чисто женскими) “проблемами”, то задавал один или несколько вопросов, которые все расставляли по местам, а то просто казался очень занятым и просил подождать, пока у него появится для меня свободная минутка (в этом случае вспоминалось, что часть проблем решаются в этом мире сами по себе, со временем). Рядом с Валерием Павловичем возникает какая-то непоколебимая вера, что человеку все по плечу, только за дело нужно взяться по-настоящему. Это, наверное, связано с тем фактом, что когда верят тебе и в тебя, то ты не можешь и не должен обманывать эту веру. И сегодня, три года спустя, в 2005 году, приобретя опыт руководителя, защитив докторскую диссертацию, я благодарна судьбе за то, что в моей жизни встретился такой замечательный человек, как Валерий Павлович Малахов”.

Всего же в университете 61 заведующий кафедрами.

Материал, представленный заведующим кафедрой машин и технологии литейного производства, доктором технических наук, профессором, заслуженным деятелем науки и техники Украины **Л. А. Ивановой**, интересен, прежде всего, тем, что она в процессе ректорской деятельности **В. П. Малахова** целиком изменила о нём мнение. Послушаем Лину Александровну:

“Если задают вопрос о периоде начала демократизации, то я непременно вспоминаю замечательные события в Одесском политехническом институте: первые выборы в Украине ректора с участием всего коллектива. Студенчество, преподаватели, сотрудники института выслушали на общих собраниях программные выступления кандидатов на пост ректора, отдавая свои симпатии тому или иному кандидату. У меня лично симпатии складывались в пользу бывшего проректора по науке, но голосование показало убедительную победу другого проректора — Малахова Валерия Павловича. Удивительно, но время показало, что лучше выбора не могло быть. Работать с ректором, который отлично понимает всю сложность организации учебного процесса в условиях необходимости срочного расширения научно-технической базы, развития компьютерной сети, а главное оставаться внимательным, чутким и удивительно душевным человеком, та-

кое далеко не часто происходит. Выступая на одном из заседаний Учёного совета университета (институт получил право именоваться национальным университетом, это уже, несомненно, признание успешной деятельности всего коллектива под руководством ректора В. П. Малахова), я отметила, что Валерий Павлович обладает огромной благожелательностью: умеет выслушать и принять решение в такой форме, когда чувствуешь, что тебе хотят и могут помочь.

В наше время, когда показная деловитость и постоянная мнимая занятость, сухость в общении стали чуть ли не обязательным атрибутом руководящих кадров, обесценились личные качества руководителя, и некому беспокоиться о душевном мире подчиненных. Для ректора В. П. Малахова такая характеристика практически не приемлема. Да, нагрузка колоссальная, но умение сочетать высокую работоспособность, огромную общественную деятельность и сохранить лучшие качества истинного интеллигента — это большое преимущество нашего ректора”.

Весьма ответственной составляющей деятельности ректора является руководство первыми лицами учебно-научных институтов. Их в университете восемь: бизнеса, экономики и информационных технологий (директор Георгий Николаевич Востров), электромеханики и энергоменеджмента (директор Олег Андреевич Андрющенко), энергетический институт (директор Антон Станиславович Мазуренко), компьютерных систем (директор Сергей Анатольевич Нестеренко), машиностроительный (директор Александр Федорович Дащенко), промышленных технологий, дизайна и менеджмента (директор Владимир Михайлович Тонконогий), радиотехники и телекоммуникаций (директор Порфирий Ефимович Баранов), химических и фармацевтических технологий (директор Владимир Яковлевич Кожухарь).

Имеет политех и учебные институты. Это — довузовской подготовки (директор Анатолий Павлович Кукурузняк), заочного образования (директор Владимир Анатольевич Граменицкий).

Университет располагает и тремя факультетами: гуманитарный (декан Анатолий Григорьевич Баканурский), немецкий технический (декан Владимир Федорович Семенюк), подготовительный для иностранных студентов (декан Ирина Георгиевна Мирокьян).

В структуру Одесского национального политехнического уни-



верситета входят автомобильно-дорожный техникум (директор Виктор Максимович Самойленко), Херсонский политехнический колледж (директор Александр Евгеньевич Яковенко) и управление международного сотрудничества (начальник Шобик Вячеслав Степанович).

Кроме названных структур, ОНПУ имеет еще девять подразделений университетского подчинения. Это центры различных направлений, большинство из которых возглавляют заведующие кафедрами.

Однако возвратимся к формам руководства директорами институтов, деканами факультетов, директорами техникума и колледжа. Все они составляют основной контингент заседаний большого ректората, который осуществляет свою работу под руководством ректора Валерия Павловича Малахова. В нашем распоряжении материалы еженедельных заседаний ректората. Вопросов, рассматриваемых на них, не счесть. От формирования повестки дня до обсуждения каждого вопроса и принятия по ним решений, а также заслушивание информации о выполнении ранее принятых решений. Обо всём не расскажешь. По материалам заседания ректората можно писать отдельную книгу. В этой ситуации удобным будет такая метода: послушаем одного из директоров постоянных участников таких форумов, работающих под непосредственным руководством Валерия Павловича. Итак, слово директору института машиностроения, лауреату Государственной премии Украины в области науки и техники заслуженному деятелю науки и техники Украины, доктору технических наук, профессору **Александру Федоровичу Дашенко**:

(Своему слову он предпослал эпиграф из высказываний Бернарда Шоу: “Истинно визначну людину успіх зіпсувати не може”).

“Моё прямое знакомство с Валерием Павловичем состоялось в 1987 году, в день демократических выборов его ректором университета. Скажу откровенно, что я не сразу определился, за кого голосовать, однако, выслушав программные выступления многих кандидатов, предпочтение отдал кандидатуре В. П. Малахова. В дальнейшем наша совместная работа происходила достаточно динамично, так как я был избран деканом факультета машиностроения и робототехники. В 1989 году я возглавил кафедру динамики, прочности машин и сопротивления материа-

лов и открыл новую специальность. Всё это происходило при прямой поддержке Валерия Павловича.

В 1991 году, также по инициативе ректора, в рамках тогда политехнического института был создан институт машиностроения. В Украине это был, по-видимому, первый случай. Это был, безусловно, Мудрый шаг ректора, предвидевшего дальнейший путь развития Высшей школы Украины. Это путь создания крупных технических университетских центров. Время подсказало правильность такого выбора. Сейчас все технические учебные заведения пошли по пути, предсказанному Валерием Павловичем.

Во время работы с ректором не всё происходило гладко, были споры и некоторое непонимание обоюдных действий. Однако, хочу отметить, всё быстро улаживалось, и со стороны Валерия Павловича во взаимоотношениях всегда соблюдалось высокое приличие, в тяжёлых моих жизненных ситуациях оказывалась душевная поддержка и помощь. Такая черта в характере Валерия Павловича говорит о его “тонком” аналитическом уме, доброте и большом таланте руководителя.

Я всегда радовался успехам всех своих коллег и, чего греха таить, своим тоже. Так, считаю, что получением звания заслуженного деятеля науки и техники Украины в 1998 году я обязан Валерию Павловичу. Вообще, это был беспрецедентный случай в истории высшей школы, чтобы в один год четыре человека получили звание “Заслуженный деятель науки и техники Украины”, три человека — звание “Заслуженный работник образования Украины”, а три человека получили ордена “За заслуги”. Разве это не класс руководителя, не демонстрация его настойчивости, умения и таланта — добиться такого феноменального успеха.

В своей работе я всегда находил слова поддержки, ведь наша достаточно честная работа продолжается в течение 17 лет. Безусловно, всё сказанное выше позволило мне чётко определить себя в процессе переизбрания ректора на новый срок, этот кандидат для меня и для всех остальных был один — Валерий Павлович Малахов. Хочется отметить ещё одну очень замечательную черту в характере нашего ректора — это целенаправленная социальная поддержка коллектива преподавателей. Несмотря на постоянную нехватку денег на многие нужды университета, преподавателям выплачивается достаточно солидная надбавка к зар-

плате. И эта работа продолжается. Такие действия Валерия Павловича также можно считать достаточно тонким шагом, а именно: за последнее время заметно улучшились показатели по подготовке преподавателей высшей квалификации, бурно развивается издательская деятельность, преподавателями университета написано много замечательных учебников, учебных пособий, монографий.

Радуюсь за успехи Валерия Павловича, и очень замечательно, что он стал Почётным гражданином г. Одессы. Его созидательный труд на посту ректора, председателя совета ректоров — это сильный акцент в развитии и успехах образования Одесского региона.

Хочу пожелать ему здоровья и большого терпения работать с нами”.

Ещё один важный и трудный участок работы ректора — учёный совет университета. Секретарь совета **Светлана Ивановна Мардаренко** пишет, что под руководством Валерия Павловича были разработаны и утверждены на заседаниях учёного совета концепции:

- гуманитарного образования в университете,
- подготовки специалистов для зарубежных стран,
- формирования индивидуальных планов специалистов, единого информационного пространства университета,
- экономического образования,
- развитию иноязычной подготовки студентов,
- издания методических указаний с использованием ЭВМ,
- воспитательной работы со студентами,
- правовой подготовки студентов

Эти концепции аналогов в вузах Одессы не имеют.

Каждый год на первом заседании учёного совета Валерий Павлович докладывает о результатах работы коллектива университета, его достижениях и перспективы улучшения работы. На заседаниях Совета ежегодно рассматриваются вопросы обеспечения процесса обучения во всех, без исключения, институтах и на факультетах, анализируется состояние подготовки кадров высшей квалификации, научной деятельности преподавателей. Студенческое самоуправление, его участие в воспитательной работе, рейтинговая система оценки знаний — ещё один круг воп-

росов, на который обращает внимание председатель и члены ученого совета университета.

Много времени уделяется В. П. Малаховым развитию студенческой науки, и каждое заседание ученого совета начинается с вручения почётных грамот и дипломов студентам и преподавателям. Для каждого, отмеченного любой наградой, Валерий Павлович находит слова благодарности и искренние пожелания в дальнейшем.

На заседаниях ученого совета постоянно рассматриваются перспективы роста эффективности аспирантуры, аттестация докторантов университета. И в этих вопросах Валерий Павлович знает о состоянии готовности диссертации, о проблемах, которые возникают у соискателя.

На заседаниях учёного совета принимаются решения о присвоении учёных званий профессора и доцента. И в этом вопросе Валерий Павлович определяет знания, способности и недостатки преподавателей. Его доброжелательность поражает”.

Продолжим тему, поднятую секретарём учёного совета. Разные рассматриваются вопросы на заседаниях совета: сравнительно нетрудные; скажем так — средней тяжести; но бывают и такие, которые порождают оживлённую дискуссию, а порой и повышенный тон обсуждения. Тут надо отдать должное председателю совета Валерию Павловичу. Автор этих строк является членом ученого совета с 1982 года, а следовательно, все годы председательства В. П. Малахова, и ни разу не видел и не слышал, чтобы Валерий Павлович позволил себе выйти за рамки пристойности или допустил какую-либо нетактичность по отношению к членам совета или приглашённым. Замечания делает. Это правда. Например, когда один из директоров института сделал свой доклад на русском языке, председательствующий поставил ему вопрос-замечание. “Сколько ещё лет Вам понадобится жить в независимой Украине, чтобы Вы научились выступать на государственном языке?”

Конечно, разные вопросы вызывают разные эмоции, которые, однако, ректору в большей степени удаётся скрывать. Не скрывает он только чувства полного удовлетворения, искренней радости, когда вручает те или иные документы: дипломы доктора или кандидата наук, аттестаты профессора или доцента, свидетельства заслуженным деятелям, дипломы, грамоты

студентам за успехи в спорте, художественной самодеятельности и другое.

Пора сказать о самых близких соратниках Валерия Павловича, составляющих кадровую основу всей его многочисленной команды. Назову их поимённо: проректор по научно-педагогической и воспитательной работе Юрий Стефанович Ямпольский, проректор по научно-педагогической деятельности и кадрово-экономическим вопросам, проректор по научно-педагогической работе Геннадий Александрович Оборский, проректор по научно-педагогической деятельности и метод обеспечения научного процесса Олег Михайлович Цабиев; проректор по научной работе Николай Борисович Копитчук; проректор по научно-педагогической, воспитательной работе с иностранными студентами и международным связям Виктор Васильевич Булгар; проректор по гуманитарному образованию и социальным вопросам Василий Георгиевич Спринсян, проректор по обеспечению научно-педагогической деятельности и развитию университета Сергей Владимович Полтавченко; секретарь тендерного комитета Станислав Дмитриевич Гончаров; заместитель проектора по научной работе Галина Викторовна Кострова; помощник ректора Леонид Васильевич Маслянинов; помощник ректора Александр Тихонович Смитюк, учёный секретарь совета университета Владимир Иванович Шевчук; старший инспектор ректора Станислав Ильич Огиенко; юрконсультант Татьяна Петровна Малова.

Именно они составляют так называемый малый ректорат, а официально просто ректорат. Команда сформировалась не сразу. Часть из членов ректората работают с Валерием Павловичем с первых дней его ректорства, другие, которые помоложе, вошли в состав ректората в разные годы.

И при освещении функций Валерия Павловича в сфере ректорской деятельности используем принцип обратной связи, то есть обратимся за оценкой работы ректора к его подчинённым. Примечательно, что некоторые из “мемуаристов” считают необходимым дать сюжеты из истории формирования своих отношений с В. П. Малаховым. Послушаем проректора Ю. С. Ямпольского:

“В студенческие годы с Валерой мы не общались, — он учился в потоке на год старше меня. Естественно, каждый общался в большей степени в своём кругу, среди друзей по группе. Конеч-

но, мы знали друг друга, но на уровне “Привет, привет”. Поэтому первые впечатления, воспоминания относятся уже к периоду, когда я поступил в аспирантуру к нашему общему научному руководителю проф. Владимиру Сергеевичу Попову, на кафедре “Промышленная электроника”. Валерий Павлович работал на кафедре ассистентом. Очень часто мы обсуждали самые разные проблемы — научные, учебные, общественно-политические и другие. Именно тогда я услышал от него тот девиз, который был и остается определяющим его жизни: “Если не я, то кто?!” Его целеустремленность, настойчивость, умение организовать не только работу, но и отдых сотрудников кафедры остались в моей памяти. Он всегда был в центре всех кафедральных дел. Потом я перешёл на радиотехнический факультет, но наши дружеские отношения остались. И я с удовольствием наблюдал за его ростом в тот период, убеждаясь, что принцип: “Если не я, то кто?!” его отношение к работе, людям остаются неизменными. Надо думать, что поэтому, когда В. П. Малахов стал проректором, К. И. Заблонский именно ему поручил один из важнейших участков работы — строительство новых общежитий. И он, специалист, сумел организовать представителей стройчасти университета, найти общий язык с руководством строительного треста, прорабами, мастерами, т. е. сделать всё, чтобы строительство общежития было завершено в срок. Благодаря ответственному отношению к делу, внимательности к людям, Валерий Павлович всегда был уважаем как среди коллег в институте, так и среди работников министерства, среди друзей. В период, когда проходили выборы ректора ОПИ, зам. министра Ю. И. Бутенко оказал ему весьма действенную поддержку и советами, и делом, когда кандидатура Валерия Павловича обсуждалась в министерстве. Приезд Малахова в министерство и тогда, и сейчас — это не приезд к министру или его замам — это приезд именно к коллегам. Он заходит практически во все управления и отделы, общается со всеми сотрудниками министерства. И нам, проректорам его команды, это очень и очень помогает — нас встречают как представителей вуза, ректором которого является Малахов — уважаемый всеми человек. Безусловно, это в значительной степени способствует решению вопросов, с которыми мы обращаемся в те или иные министерские инстанции.

Умение найти единственно правильное решение особенно про-

явилось в первые месяцы его ректорства. Профессорский состав ОПИ не очень признал Валерия Павловича: как же так, доцент, кандидат наук — и должен нами руководить. И тогда он на совете института предложил создать “совещательный орган” — совет профессоров. Просуществовал этот совет год-полтора, но значительно способствовал улучшению обстановки в институте. На совете профессоров рассматривались различные вопросы жизни института, перспективы его развития. В тот начальный период (как и сегодня) ректор считал важнейшей проблемой — внедрение в учебный процесс современных технологий обучения, максимальную компьютеризацию учебного процесса. Буквально за несколько лет парк современных ПЭВМ значительно увеличился, появились новые классы, институт занял ведущее место в этом направлении среди вузов Украины.

Так случилось, что сегодня я — один из первых членов команды Малахова. И работа в этой команде в течение 17 лет лично мне доставляет удовлетворение, прежде всего, тем, как организовал Валерий Павлович нашу работу. Еженедельно на так называемых “узких ректоратах” каждый проректор по любому вопросу высказывает свою точку зрения, своё видение решения того или иного вопроса. Мы спорим друг с другом, с ректором, и таким образом определяем общее направление, решение. Но уже если решение принято, все должны работать над его воплощением в жизнь. Не бывает так, что тебя не услышали, не дали высказаться, не учли твоё мнение. А ведь какие сложнейшие моменты переживал коллектив института в начале 90-х годов прошлого столетия! Ни денег на развитие, ни средств на содержание, ни соответствующего фонда заработной платы. Задача номер один — сохранить кадровый, научный потенциал, максимально поддержать каждого сотрудника — молодого, среднего возраста, пенсионера. Мы помним тот период, когда шутили: “Высшее образование держится на голом энтузиазме преподавателей предпенсионного возраста”. У Малахова были различные возможности изменить свою судьбу, оставить престижную, но не дающую в тот период возможности нормального обеспечения семьи, должность, и уйти в другую область (с его-то знанием языка, с его достаточно высоким авторитетом, профессионализмом), хорошо оплачиваемую. Но — “Если не я, то кто?!” Он — воспитанник университета, проживший в нём всю сознательную

жизнь, продолжал делать то, что было необходимо для существования вуза, решая неимоверно трудные вопросы нахождения источников его развития, поддержания, а иногда и выживания вместе со всем коллективом, зажигая всех своими идеями и энтузиазмом. В памяти остался случай, который уже превратился в анекдот. Где-то в середине 90-х, когда все мы были “миллионерами”, я оказался свидетелем одного разговора, который состоялся в кулуарах международной конференции с ректором в Монреале. К нам подошёл ректор одного из вузов Бразилии и с интересом стал расспрашивать об Украине, системе организации высшего образования и т. д. Среди многих вопросов, заданных Валерию Павловичу, прозвучал и “больной”: “А сколько платят ректору одного из лучших университетов Украины?” Малахов назвал астрономическую сумму... в купонах. Это было не очень понятно, поэтому коллега уточнил: “А сколько это в долларах?” “Десять долларов”. Последовал вопрос — “В час?” “Нет, — ответил Валерий Павлович — В месяц”. Задававший вопросы бразилец мгновенно исчез. Но... через 5-10 минут он вернулся, ведя за собой ректора университета из Панамы. “Он не верит, подтвердите, что Ваша зарплата — 10 долларов в месяц”, — попросил бразилец. Валерий Павлович подтвердил: “Да, 10 долларов”. Нужно было видеть лицо панамца — удивление, изумление, сочувствие! “Что, Вы за этой зарплатой собираетесь вернуться, не хотите остаться?” — спросил он. “Ну, а как же иначе, ведь это моя *Alma mater!*” Валерий Павлович всегда был и остается патриотом Одесского политеха: он здесь учился, он его строил, как все студенты 60-х годов, он здесь нашёл свою единственную, любимую жену. Политех закончил его сын и невестка, он честно работал и работает, умножая славу родного политеха.

Зная очень давно и достаточно близко семью Малаховых, не могу не сказать: Валерию Павловичу повезло в жизни. Рядом с ним — Светлана Васильевна, надежнейший друг, товарищ, помощница. Это, как любит говорить Валерий Павлович, “мой самый надёжный тыл”. Безусловно, Света — умнейшая женщина, профессионал, прекрасный педагог, методист, человек, умеющий организовать себя. И, одновременно, всю себя она посвятила семье, мужу, создавая, я бы сказал, комфортные условия в доме для Валерия Павловича. Вообще, в их семье всё проникнуто взаимной любовью, уважением и согласием. И эта любовь, бе-



зусловно, распространяется и на сына, и на невестку, и, что сегодня самое главное, — на Валерочку Малахова младшего”.

Об эффективном влиянии ректора на развитие научных исследований, подготовку кадров высокой квалификации рассказывает заместитель проректора по научной работе, кандидат технических наук, профессор **Галина Викторовна Кострова**:

“Моё сотрудничество с Валерием Павловичем началось в 1987 г. — после избрания его ректором Одесского политеха. До этого, работая в одном вузе, пути наши почти не пересекались. То время — конец 80-х — начало 90-х прошлого столетия — я вспоминаю с теплотой в сердце и грустью. И даже не потому, что мы были молоды и искренне верили в то, что впереди ещё вся жизнь. Просто ещё не канула в Лету перестройка, был медовый месяц становления украинской демократии, активно реформировалась экономика, общественные отношения. Валерий Павлович своими человеческими и профессиональными качествами как никто другой отвечал тому революционно-демократическому времени.

Время было интересное, но и работать было интересно. Чего только стоило внедрение хозрасчёта в организацию научных исследований.

Учились этому все вместе, затем все вместе собирали научную общественность, обсуждали все “за” и “против” и принимали оптимальный вариант. Валерий Павлович всегда был с нами, спорил, убеждал, мирил и... принимал решения, выполнение которых было обязательным. И это при том, что у него были тысячи и тысячи других дел и проблем. Была удивительно демократичная обстановка, что само по себе сейчас даже вызывает удивление, потому что многие из “команды” демократами по определению не являлись. А секрет заключался в личных качествах лидера — главным принципом которого было: “Если нельзя, нужно сделать так, чтобы было можно”. И делалось: платили, в отличие от других вузов, не 0,5 ставки по совместительству в НИЧ, а столько, сколько позволяли средства, и не по одной теме, а по всем, которые выполнялись данным исполнителем. Это позволило резко повысить объём хоздоговоров НИР и по некоторым позициям университету войти в число технологических лидеров в Украине. А как решалась проблема подготовки докторов наук? Некоторые умные и очень молодые спе-

циалисты подготовили докторские диссертации несколько “неожиданно” для окружающих их учёных мужей. И началось “хождение по мукам” соискателей: и слишком молоды, и научному направлению совета работы не соответствует, и много-много всяких других причин находилось, чтобы отказать. Валерий Павлович хвосты нерешенных проблем в университете рубил и решал. Диссертации были доработаны в самые кратчайшие сроки и защищены в совете, которым он руководил, получив при этом самые высокие отзывы и оценки. И это была не просто защита ради защиты, а решалась важнейшая стратегическая задача — обеспечение вуза кадрами высшей квалификации. Он очень легок на подъём, наш ректор. Часто не к себе вызывает, а приходит (даже прибегает) к тебе, в курсе всех проблем, знает всё и понимает, что-то от него утаить или сказать неправду невозможно: в этом просто нет необходимости. Но и степень его доверия невероятно высока, а это ко многому обязывает. В самые сложные моменты, а такие, конечно же, за 19 лет совместной работы были, передо мной не вставал вопрос: стоит ли ставить в известность ректора. Может, поэтому после всех перипетий, благополучно разрешенных, возникало чувство уверенности и справедливости”.

Можно много чего вспоминать. Думаю, что у каждого, кто работает под руководством Валерия Павловича, свое видение этого человека. О главной “руководящей черте” Валерия Павловича, о его принципиальности и умении защищать коллег, интересы коллектива университета рассказывает проректор по обеспечению научно-педагогической деятельности и развития университета **Сергей Вадимович Полтавченко**:

“Специфика работы моих подразделений часто вызывает “рефлекс сомнения” в правильности стоимостной оценки проведённых работ.

Труд проверяющих оценивается количеством переданного в “компетентные органы” материала.

Казалось бы, какая связь подразделений, возглавляемых проректором персонально, как по закону, так и по своим функциональным обязанностям, отвечающим за работы, связанные с капитальным и текущим ремонтом и ректором университета?

Поясню.

Ректор отвечает за всё и вся и в этой связи вспоминаю эпизод

раскрывающий главную, с моей точки зрения, черту характера В. П. — порядочность.

“Праздник — плановая проверка КРУ” (цитата В. П.) закончился передачей материалов ревизии, согласно требованиям нового директивного документа, в прокуратуру.

В тот период политическая обстановка, да и финансовая политика, требовали “жертв” и как всегда, “жертвами становились те, кто работал, рисковал, принимал неординарные решения. А так как мы (ОПИ, ОГПУ, ОНПУ) всегда были не на последних ролях, то пристальное внимание к нашей дельности было нам обеспечено.

Бесконечные проверки, вызовы в компетентные органы, рекомендации, что делать и с кем, свалились на администрацию университета.

В этой ситуации Валерий Павлович принял, как всегда, правильное решение — никого никому “не отдавать”, и ещё раз доказал: “политехнический” — фирма, достойная уважения всеми”.

Сказанное Сергеем Вадимовичем Полтавченко дополним концовкой статьи Татьяны Непомнящей, опубликованной в газете “Вечерняя Одесса” 13 ноября 1997 года: “Выступая недавно перед ректорами Одесского региона, В. П. Малахов рассказал свою печальную историю. В заключение произнёс: “Эти семь месяцев унесли у меня семь лет жизни”. Нельзя с ним не согласиться.

В. П. Малахов берётся защищать честь и достоинство как свои лично, так и университета, совершенно законным образом подает исковое заявление в Приморский суд:

“8 апреля, за два дня до окончания ревизии, С. К. Стоянов (начальник облКРУ) направил председателю Одесской облгосадминистрации Р. Б. Боделану письменное сообщение “О результатах КРУ в Одесской области за I квартал 1997 года”, в котором распространил клеветнические измышления, позорящие честь и достоинство Одесского государственного политехнического университета, а именно...”

Далее почти на пяти листах убористым шрифтом ректор разбирает акт по косточкам.

Затем пишет: “15 мая 1997 года ответчик С. К. Стоянов направил министру Згуровскому письменное сообщение “О выявленных серьёзных нарушениях финансовой дисциплины в Одесских государственных политехническом и экономическом уни-

верситетах”, в котором продолжил распространение клеветнических измышлений...

В конце истец просит суд обязать ответчика направить письма Р. Б. Боделану и М. З. Згуровскому — мол, ранее поданные послания не соответствуют действительности, а также обязать ответчика возместить моральный ущерб университету и лично ректору — по 212,7 тыс. грн. каждому — и запретить распространять в дальнейшем сведения, порочащие честь и достоинство политехнического университета и его ректора. А также запретить облКРУ проведение контрольных проверок деятельности ОПТУ до разрешения спора в суде.

Спор в суде разрешился в пользу В. П. Малахова. Но большого судебного разбирательства не было: стороны быстро пришли к мировому соглашению. Начальник облКРУ согласился на все условия ректора политехнического. Истец, со своей стороны, попросил суд прекратить производство по делу.

Умилил пункт мирового соглашения, обязывающий начальника облКРУ “объективно и беспристрастно подходить к сведениям, касающимся ОГПУ и его ректора”. А к сведениям, касающимся, например, ОГУ, можно подходить не объективно? Ректоры молчат. Но поговаривают, что и в академии холода не совсем тактично вели себя работники КРУ, и в морском университете были сложные ситуации, и педагогическому грозили уголовным делом... Ректоры не ангелы, конечно. Но и не преступники. Во всяком случае, пока это не будет доказано судом. А если их без достаточных на то оснований подводят под уголовное дело, то это наводит на иные предположения... Или я что-то не так понимаю?”

Ректорская деятельность — это не только руководство учебной, научной, воспитательной, кадровой работой. Это ещё и громадных размеров руководство хозяйственной жизнью, обеспечением нормальных бытовых условий всем подразделениям вуза, каждому члену многотысячного коллектива, чтобы они имели возможность выполнять свои служебные функции на должностном уровне. Назовём некоторые из этих подразделений: в ректорате таких подразделений 13, научно-исследовательских лабораторий — 16, лабораторий центра компьютерных технологий — 5, региональный центр энергосбережения и энергоменеджмента, вычислительный центр, оздоровительно-спортивный

комплекс “Чайка”, научно-техническая библиотека, Дворец культуры студентов, штаб гражданской обороны, штаб студенческих формирований по охране общественного порядка, музей университета, режимно-секретный отдел, военно-мобилизационный отдел, совет ветеранов, семь хозяйственных отделов и технических служб университета, 14 учебных корпусов, исследовательский завод ПО “Наука”, узел связи, комбинат общественного питания в учебной зоне, студенческая поликлиника, санаторий-профилакторий. ЖСК “Политехник”, спорткомплекс, семь общежитий, два комбината продовольственного обслуживания и другие.

Все в той или иной степени нуждаются в ректорском внимании и находят его. Читателю понятно, что обо всех формах помощи ректора перечисленным подразделениям не рассказать. Потому предлагаю познакомиться с деятельностью ректората и Валерия Павловича в момент весьма драматического бедствия, которое, скажем так, имело место в истории университета. Говорят, что ярче всего личность проявляется в чрезвычайных ситуациях. Информацию о нём представил нам проректор **С. В. Полтавченко:**

В ночь под Новый 1998 год судьба послала коллективу и руководству университета серьёзное испытание на прочность.

Осень 1997 года выдалась холодной. В конце ноября и в декабре столбик термометра часто опускался до 18-20 градусов мороза.

И вот в конце года произошёл разрыв водовода на улице Гамарника, который питает водой учебную зону университета. Как водится, случилось это в самое неудобное время — в 22 часа в выходной день. Сразу же произошла аварийная остановка котельной. Дежурная смена сантехников, а затем и вызванные другие работники службы главного механика приступили к срочному сливу воды из системы теплоснабжения учебных корпусов. Понятно, что сделать это в многоэтажных зданиях быстро — невозможно. Вода в трубах и батареях отопления начала замерзать, и лёд стал их разрывать. К утру помещения и коридоры учебных корпусов выглядели, как после ледового побоища.

На срочно собранном заседании ректората было поручено проректору С. В. Полтавченко организовать ревизию состояния тепловых сетей и определить потребность в средствах для ликвида-

ции последствий аварии. К вечеру стало известно, что разрушен 631 тепловой прибор и трубы (что составляло, примерно, 70% всех тепловых элементов университета) и, согласно смете, для их восстановления потребуется свыше 900 тыс. грн. Университет оказался буквально на грани катастрофы.

Ректор был вынужден принять решение о прекращении финансирования всех ремонтных работ (кроме тепловых сетей), о прекращении приобретения и модернизации оборудования и вычислительной техники, об ограничении командировок и т. д. Все финансовые средства тратились на приобретение материалов и оборудования, а большую часть работ решено было провести силами административно-хозяйственной части университета. Кроме того, ректор обратился к руководству области и города с просьбой выделить посильную помощь вузу. Председатель Одесской областной государственной администрации Р. Б. Боделан сразу же откликнулся на эту просьбу и дал указания управлению по чрезвычайным ситуациям выделить университету из резерва возможную помощь. Начальник управления В. А. Ильин позвонил ректору и сообщил, что выделяют университету 75 тыс. грн. Забегая вперёд, скажу, что все ремонтные работы обошлись университету, примерно, в 500 тыс. грн. Но деньги, перечисленные облгосадминистрацией, в первые дни были крайне необходимы, так как сразу же их направили на приобретение материалов. В Луганске были приобретены регуляторы, которые стоили на 40% дешевле, чем в регионе. Своим транспортом в течение 15 дней была организована их доставка в Одессу.

Ректоратом был разработан детальный план работ, намечены сроки, определены источники финансирования. После этого было проведено внеочередное заседание ученого совета университета. С докладом о состоянии дел выступил В. П. Малахов. Завершая своё выступление, он сказал, что к новому отопительному сезону все последствия катастрофы будут ликвидированы, и наступающий учебный год мы начнём в обычном режиме. И вот тут, кажется, впервые за 10 лет, сотрудники университета усомнились в оптимизме своего ректора. Один из старейших профессоров Ю. Е. Спокойный даже обратился к нему со словами: “Уважаемый Валерий Павлович! Мы всегда доверяли Вашим словам и сообщениям и хотим доверять Вам и в дальнейшем. Мы все видим, в какой ситуации оказался университет и каких усилий,

средств и времени требует ликвидация последствий аварии. Поэтому не нужно нас успокаивать и давать невыполнимые обещания. Мы — патриоты своего университета, будем терпеть столько, сколько нужно, и будем выполнять свою работу”. В. П. Малахов поблагодарил за добрые слова в свой адрес, обратился к коллективу с просьбой продолжать учебный процесс и вновь подтвердил обещание завершить все работы к началу нового отопительного сезона.

К чести всего коллектива нужно сказать, что, несмотря на холод в аудиториях, лабораториях и на кафедрах, в силу чего на занятиях студенты и преподаватели находились в верхней одежде, учебный процесс не прерывался ни на один день. Организованно прошли весенняя экзаменационная сессия, защита дипломных проектов, выпуск специалистов. В целом учебный год в университете завершился, как всегда, успешно.

Ну, а служба проректора С. В. Полтавченко в это время делала свое дело. Главный инженер В. В. Мигулько, главный механик П. Ф. Новицкий, главный энергетик В. И. Пошкурлат, начальник отдела общестроительных работ О. Ю. Комар, прораб Г. И. Дубовик и все их подчинённые, проникшись чувством ответственности, трудились, в буквальном смысле, днём и ночью. За что им огромная благодарность.

В результате уже в конце апреля работы по демонтажу разрушенных и монтажу новых тепловых сетей учебных корпусов были практически завершены. В летний период и в начале осени были проведены испытания сетей, ревизия котлов, устранены выявленные дефекты и недостатки, и, как было обещано ректором, новый осенне-зимний сезон университет встретил в тепле.

Не упускает Валерий Павлович из поля зрения и социальные проблемы. Об этом лучше знает председатель профкома университета **Б. В. Мотулько**. Вопросы обеспечения преподавателей и сотрудников жильем всегда были в числе приоритетных для ректора и профкома университета. В 1988 году впервые избранный на должность председателя профкома доцент Струтинский в своем первом выступлении сказал, что свою главную задачу видит в жесткой борьбе с администрацией за права работников. В. П. Малахов на это выступление заметил, что, как известно, можно так бороться за мир, что камня на камне не останется.

Так не лучше ли нам сотрудничать, а не бороться, и вместе решать социальные проблемы коллектива.

Главной задачей для В. П. Малахова всегда было обеспечение преподавателей и сотрудников жильем. В 1987 году в очереди на получение квартир стояли более 300 человек. В 1988 году было закончено строительство и введен в эксплуатацию кооперативный дом, в котором получили квартиры 70 семей наших сотрудников.

В дальнейшем Валерий Павлович решил изменить существовавшую практику предоставления квартир кадрам высшей квалификации. В Советском Союзе существовало правило, что если доктор наук, профессор приглашается на работу в вуз из другого города и эта кандидатура поддерживается партийными и советскими органами, то он автоматически получает от горисполкома квартиру. На тех ведущих специалистов, которые всю жизнь проработали в родном вузе, это правило не распространялось. Поэтому молодые доктора наук после защиты диссертации, как правило, стремились уехать в другой город, где сразу получали жилье. И вот В. П. Малахов на совете ректоров предложил обратиться в горисполком с письмом, в котором обосновать опасность такой практики для вузов, т. к. она ведет к старению преподавательских кадров. И попросил горисполком ежегодно выделять какое-то количество государственных и кооперативных квартир для ведущих ученых одесских вузов. Тогдашний Одесский городской голова В. К. Симоненко отнесся с пониманием к этой инициативе. Между горисполкомом и советом ректоров был подписан договор, и ГИК принял решение о ежегодном целевом выделении в распоряжение совета ректоров 10 государственных и 20 кооперативных квартир. Руководители многих вузов оказались не готовы к тому, что решение будет положительным. А в политехническом институте документы на кандидатов для получения жилья были готовы. В результате в течение последующих 3-х лет политехники получили 10 государственных квартир для ведущих ученых, 24 кооперативных и 5 государственных квартир для сотрудников, стоящих в очереди на улучшение жилья.

В 1994-1997 годах экономическое состояние страны ухудшилось, что не могло не сказаться на высшей школе. Конкурсы в вузы упали и, что самое главное, резко уменьшилось количество



иногородних абитуриентов. В общежитии появились свободные места. Тогда ректор, заручившись поддержкой председателя профкома студентов И. Н. Щедрова и председателя профкома сотрудников Ю. Г. Сухарева, поехал к министру и получил разрешение перевести часть общежития № 8 в жилой дом. В результате сотрудники политехнического получили 36 одно- и двухкомнатных квартир.

Одновременно ректор дал поручение проректору В. Г. Спринсяну провести в общежитиях необходимые переселения и перезакрепление общежитий за факультетами с тем, чтобы общежитие № 8 освободить полностью. Работа была трудная, но проректор В. Г. Спринсян и его службы с заданием справились. Тогда ректор вновь, заручившись поддержкой председателя профкома студентов И. Н. Щедрова и нового председателя профкома сотрудников Б. В. Мотулько, поехал к министру и получил разрешение на изменение статуса этого общежития — со студенческого на семейное, для сотрудников и преподавателей. После заселения, решения различных формальностей общежитие было переведено в статус ведомственного жилого дома. И почти 140 сотрудников стали хозяевами своих квартир. Одновременно был сдан в эксплуатацию жилой дом, в строительстве которого университет принимал доленое участие. Это был “долгострой”, и мало кто надеялся на его окончание. Но, благодаря усилиям ректора и профкома политеха, строительство все же завершилось, и 25 наших сотрудников получили новые квартиры. На 1 января 2006 года на квартирном учете в университете состояли 29 человек. Это, казалось бы, немного. Но за каждой фамилией стоит семья. Поэтому ректор и профком продолжают поиск путей решения их жилищной проблемы.

В. П. Малахов уделяет постоянное внимание состоянию охраны труда и техники безопасности. Раз в месяц на заседаниях ректората заслушиваются результаты проверок структурных подразделений по этим вопросам. Ежегодно проводится смотр — конкурс по охране труда и технике безопасности, и его победители награждаются ценными подарками, а руководители кафедр и структурных подразделений, ответственные за технику безопасности, — денежными премиями. Много внимания в университете уделяется укреплению здоровья и отдыху студентов и сотрудников. Еще в начале 90-х годов Валерий Павлович решил

вопрос обслуживания в студенческой поликлинике не только студентов, но и сотрудников.

Ежегодно выделяются дотации на оплату путевок на спортивно-оздоровительную базу “Чайка”. В результате и студенты, и преподаватели получают путевки по льготным ценам. Кроме того, решен вопрос с соцстрахом, и уже второй год в летний период санаторий-профилакторий выезжает в “Чайку”, и несколько сот преподавателей и студентов, отдыхая на берегу моря одновременно получают необходимое им лечение.

Таким образом, в испытаниях, которые выпали на долю университета, ректорат во главе с ректором проявили себя как настоящий штаб, который не впал в панику, быстро определил тактику и стратегию выхода из ситуаций, сумел изыскать и сконцентрировать необходимые средства и материальные ресурсы для проведения работ, мобилизовать непосредственных исполнителей и весь коллектив университета на их оперативную реализацию.

Кстати, как говорится, не было бы счастья, да несчастье помогло. В результате вынужденно проведенной реконструкции тепловых сетей в некоторых учебных корпусах тепло появилось даже в батареях, куда оно не поступало не один десяток лет.

В заключение приведем два материала помощника ректора **Леонида Васильевича Маслянинова**. На мой взгляд, у него по сравнению с другими людьми, входящими в состав ректората, есть два несомненных достоинства: 1) Леонид Васильевич — человек наблюдательный, внимательный и, что самое важное, — много лет работает под началом Валерия Павловича, а значит, и как никто другой знает стиль ректорской работы; 2) неоспоримым достоинством Л. В. Маслянинова есть то, что имеет он журналистский талант, умеет грамотно показать факты, детали, события во многих их связях и взаимодействиях. Его материалы называются: “Из истории подготовки докладов”, “Два дня из будней ректора, или Секреты стиля работы академика В. П. Маляхова”. Подаем их без правки.

## Из истории подготовки докладов

Памятны семидесятые годы прошлого века минувшего тысячелетия, когда, начиная от самого незначительного начальника и кончая генеральным секретарём ЦК КПСС, каждый выступающий говорил с трибуны “бумажным” языком, читая по бумажке.

Иногда, кое-кто из них так увлекался, так входил в роль, что озвучивал и знаки препинания!

А если вдруг, не дай Бог, оратор отрывался от текста, он начинал нервничать и нести околесицу, некоторые повторно читали прочитанное.

А все потому, что докладов-то этих докладчики не писали. Да, да не пи-са-ли. Больше того, некоторые ухитрились на ходу бегло просматривать текст перед выходом на трибуну. Фишка в том, что эти тексты готовили их же подопечные типа референтов, учёных секретарей, просто секретарей, одним словом, специальный штат пишущей братии.

Нечто подобное мне довелось наблюдать в первый год моей работы помощником ректора политехнического института. Накануне отпускного периода (обычно преподаватели уходят в отпуск в первых числах июля) от шефа получаю указания собрать справки о результатах работы факультетов за прошедший учебный год и предложения по совершенствованию учебного процесса.

Справки и предложения надлежало передать молодому кандидату наук, который и будет сочинять доклад на августовское собрание (в политехническом традиционно итоги учебного года подводятся в последних числах августа, перед началом нового учебного года).

Деканаты достаточно быстро подготовили то, что от них требовал ректор.

Особой остроты в факультетских предложениях не просматривалось. У меня складывалось впечатление, что всех все устраивает.

Собранную информацию я добросовестно передал по назначению. Надо заметить, что то лето выдалось на редкость жарким, знойным; как говорят коллеги из медицинского, высокая температура отрицательно сказывается на творческом процессе. Действительно, доклад продвигался чрезвычайно медленно; рек-

тор неоднократно напоминал о его форсировании. Я в свою очередь беспокоил кандидата наук. Доклад рождался в муках.

Как говорили древние — меняются времена, меняются люди. Перестройка шагала по одной шестой планеты. В лексиконе политических деятелей всё чаще звучат новые слова, в обиход входят новые понятия: плюрализм, гласность, прозрачность, консенсус, менеджмент и т. д. Ростки демократии с каждым днём набирали силы. Дух свободы из коммунальных кухонь перемещается всё больше в общественные места, трудовые коллективы, конференц-залы.

Весна 1987 года, второй год перестройки. В связи с безвременной кончиной Виталия Васильевича Ажогина должность ректора политехнического остаётся вакантной. Политехнический шумит подобно растревоженному пчелиному улью. Средства массовой информации наперебой комментируют выборные баталии. Впервые в Украинской ССР Одесский политехнический институт избирает ректора. То, как проходили выборы, не предмет моего скромного воспоминания. Об этом, как мне представляется, историки ещё напишут. Я же упомянул это событие по той причине, что это достоверный исторический факт, это новейшая история национального политехнического университета, это рубеж, от которого начинается отсчёт деятельности восемнадцатого ректора политеха.

Вот он народно избранный ректор — Валерий Павлович Малахов, которого выбрал коллектив, его товарищи, коллеги, доверившие ему свою судьбу, судьбу вуза.

Безвластие в ОПИ закончилось, ректор от народа приступил к исполнению своих обязанностей. На календаре первая декада августа, а от ректора нет указаний по поводу сбора справок для подготовки доклада. Я не решаюсь ему напомнить, и он молчит.

Но вот на первом заседании ректората он даёт распоряжение всем членам ректората подготовить предложения по совершенствованию учебного процесса и своё видение перспектив развития института.

Справки-предложения поступали непосредственно ректору, через его секретаря.

До дня проведения общего собрания оставалось менее трёх недель. Времени на подготовку доклада оставалось крайне мало.

Интересно, кому поручит Валерий Павлович писать доклад?

Профессорско-преподавательский состав института на отдыхе, люди поправляют здоровье, набираются сил к новому учебному году. Кто же за такое короткое время сможет подготовить доклад?

Но напрасно я мучил себя вопросами. Восемнадцатый, народно выбранный ректор положил конец борзописному творчеству. Доклад готовил и писал ректор сам. Это был настоящий творческий процесс. Собранная информация тщательно проанализирована, систематизированы внесённые предложения, черновики скрупулезно перечитываются, и тут же на машинку. Доклад формировался по разделам, в текст вносились изменения, отдельные листы тут же перепечатывались.

Наконец, Валерий Павлович приглашает проректоров и вместе детально обсуждают доклад. Стороны не только обсуждали детали доклада, но и тщательно изучали друг друга. Так начался процесс формирования новой команды, шёл отбор её участников, единомышленников. Кстати сказать, семнадцатый доклад так же, как и первый, писал и готовил ректор сам и так же в деталях обсуждал с проректорами прежде, чем вынести его на суд коллективу.

Что же касается первого доклада, то думаю, что не погрешу, если скажу, что он получился предметным, конкретным, без бисера цифр и витиеватых дееспричастный оборотов, с действующими лицами, оценкой их труда. Чётко звучали задачи на предстоящий учебный год. Обсуждение было бурным, но по сравнению с выборной кампанией накал страстей несколько поутих: особо рьяные оппоненты ретировались, предпочли другие вузы, а те, кому дорога Alma mater, честно признали свое поражение и сегодня продолжают активно сотрудничать с восемнадцатым ректором.

### **Два дня из будней ректора,**

***или Секреты стиля работы академика В. Малахова***

Писать о человеке всемирно известном весьма ответственно и чертовски сложно.

Прежде всего, он — человек, которому ничто человеческое не чуждо.

Во-вторых, он учёный с мировым именем, он руководитель престижного технического вуза, авторитетного не только в своей стране, но и во многих зарубежных странах. Он видный общественный деятель, он почётный гражданин Одессы, он прекрасный муж, внимательный отец и заботливый дедушка.

Пользуясь случаем, мне бы хотелось поделиться с читателем своими мыслями и впечатлением о некоторых нюансах стиля работы академика В. Малахова. Мне представляется, что я имею на это право, поскольку в силу служебных обязанностей имею честь быть их свидетелем, а иногда и активным участником. В своём описании постараюсь быть предельно точным, объективным и беспристрастным рассказчиком. Насколько это удастся, не мне судить.

Итак, посылка: строгость и человечность. Могут ли эти два, казалось бы, несовместимых качества одновременно сочетаться в одном человеке?

Ответ: оказывается, могут!

У ректора Одесского национального политехнического университета идёт приём посетителей по личным вопросам. Они такие же разные и сложные, как характеры тех, кто пришёл за их разрешением. Нет сомнения, что каждый приходит с надеждой, что Валерий Павлович ему обязательно должен помочь. Но не все просьбы можно разрешить положительно, в пользу просящего. И вот в этой ситуации руководитель, на мой взгляд, должен найти в себе мужество и честно сказать человеку правду, тактично объяснить, почему нельзя удовлетворить его просьбу.

Посетитель поймёт, обида камнем не ляжет на душу.

Сегодня пятница, очередной приём граждан. Прием, который, как принято говорить в политехе, состоится при любой погоде, как бы ни был занят ректор.

Надо заметить, что это мероприятие — одно из главных не только в распорядке рабочего дня академика В. Малахова, но и, по-моему, одно из основных составляющих Малаховской школы управления таким сложным коллективом.

Подходят посетители. Я их регистрирую в журнале. Помимо обычных анкетных данных, записываю и краткое содержание вопроса. Они на этот раз обычные, можно сказать, житейские. Одни хотят получить надбавку к должностному окладу, пенсия на носу, другие — решить жилищные проблемы; а вот заплакан-

ные родственники пришли со своим чадом студентом-контрактником. Их просьба — перевести ребёнка с контракта на бюджет. Здесь необходимо пояснить. Согласно Закону об образовании, ректор может перевести с контрактной формы обучения на бюджетную при условии наличия вакантного места, хорошей учёбы (без пересдачи экзаменов). Причём, как правило, можно переводить после второго курса, т. е. два года примерной учёбы. Этот же горе-студент и месяца не прозанимался, а уже захотел на бюджет.

Смотрю на часы — 11.00. На столе секретаря слышно зуммер. Это сигнал ректора о том, что можно начинать приём.

Из кабинета шумно выходят проректоры. Они хорошо осведомлены, что часы приёма граждан по личным вопросам для ректора — святое, и без напоминаний покидают его кабинет.

Какие на этот раз они решали проблемы у Валерия Павловича, не знаю, но ректор выглядит, как всегда, прекрасно, в рабочем настроении.

Кстати, мне всегда интересно, как он примет первого посетителя. Обычно говорят в таких случаях: как примет первого, так весь приём пройдёт. В подобные приметы я не верю. А если почестному, то к Валерию Павловичу эти байки не подходят. За семнадцать лет совместной работы я не знаю такого случая, чтобы решение проблем первого посетителя каким-то образом повлияло на исход последующих.

Итак, первой приглашаю женщину-инженера, она более 20 лет проработала на кафедре, время подумать о пенсии. Она робко кладёт заявление на стол и тихо, почти шепотом излагает просьбу. Валерий Павлович читает заявление, затем совсем по-житейски, по-доброму смотрит поверх очков на сотрудницу и с улыбкой произносит:

— Уж если такие молодые женщины у нас будут уходить на пенсию...

И, не договорив фразы, берет авторучку и на её заявлении пишет распоряжение об установлении надбавки<sup>1</sup> к скромному окладу инженера за высокое качество работы.

---

<sup>1</sup> Согласно Постановлению Кабинета Министров Украины от 7 февраля 2001 года № 134, ректор имеет право устанавливать надбавку к должностному окладу за высокие показатели в работе.

Лицо женщины залилось румянцем, она явно не ожидала подобного способа разрешения её проблемы. Будущая пенсионерка благодарит ректора и со слезами радости выходит из кабинета.

Следующий посетитель — подполковник Южного оперативного командования. Как и положено офицеру, он уверенно подходит к столу ректора и только после приглашения Валерия Павловича садится за приставной столик. У него проблема с жильём. Командование ходатайствует о поселении подполковника и его семьи в общежитие.

Валерий Павлович, внимательно выслушав аргументированно изложенную просьбу, серьёзно и спокойно объясняет военному причину, по которой он не может удовлетворить ходатайство командования.

Подполковник пытается привести более “веские” доводы, рассчитывая вызвать у ректора сочувствие, мягко говоря, пытаясь разжалобить его.

Тогда Валерий Павлович из стопки бумаг, что лежат на его рабочем столе, совершенно безошибочно достаёт приказ Министра образования и науки Украины, на развёрнутом листе маркером жёлтого колера наведен текст о запрете поселения в студенческие общежития посторонних лиц и озвучивает его.

Смотрю, подполковник “сдаётся” и со словами:

— Понимаю, приказ он и у вас приказ! — покидает кабинет.

Подошла очередь студента-первокурсника и его родственников. Сквозь слезы женщина объясняет, что у них трагедия, погиб отец мальчика, и теперь он сирота.

Валерий Павлович берёт документы из дрожащих рук женщины и по-отечески успокаивает её. Она руками вытирает заплаканное лицо и пытается понять происходящее.

А ректор уже пригласил проректора по педагогической деятельности и кадрово-экономическим вопросам, даёт ему указание о переводе парня на бюджет и напоминает о том, что срочно следует выполнить все процедурные вопросы, которые в таких случаях регламентируют дальнейшую жизнь и учёбу студента-сироты.

Услышанное настолько растрогало родственницу, что она не может сдержаться — рыдает.

Через минуту-две они успокаиваются и со словами благодарности медленно уходят из кабинета.



Приём по личным вопросам продолжается, сегодня зарегистрировалось девять человек.

В таком ключе будут разрешены и остальные просьбы, таков малаховский стиль управления вузом.

Положа руку на сердце, хочу сказать, что мне в жизни повезло. Работать с Валерием Павловичем приятно и интересно. Он неугомонный новатор, он строг и справедлив, он требователен в первую очередь к себе и добр к нуждам сотрудников, он весь в работе, он постоянно с людьми. Ежедневно он решает тысячи, казалось бы, неразрешимых вопросов. Он никогда не бывает в плохом настроении. Где и когда он сбрасывает отрицательную энергию, я как его помощник не знаю. Руководить таким сложным коллективом и за короткое время сделать вуз престижным, да ещё в эпоху перемен — архитяжёлая задача.

В чём же секрет его успеха? Мне представляется, что секретов в работе Валерия Павловича просто нет. Секрет кроется в личных качествах Валерия Павловича. Я не погрешу, если скажу, что здесь постаралась природа-матушка. Она наделила его острым умом и любознательностью, широкой эрудицией, порядочностью, высоким уровнем самоорганизации, умноженными на огромную работоспособность да плюс личное обаяние и доброжелательность.

Чтобы не быть голословным, я позволю себе на примере одного его рабочего дня показать объективно и беспристрастно, как он организован, чем наполнен, насколько динамичен ритм событий, как разрешается неразрешимое.

В еженедельнике, что лежит на рабочем столе Валерия Павловича, от понедельника до субботы (в некоторых и в выходных днях имеются официальные пометки) каждый день расписан по часам и минутам.

Не успел Валерий Павлович зайти в кабинет и сесть за рабочий стол — звонок из министерства. Столица требует предложения по внедрению Болонской программы<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Наказ МОН України від 23. 01. 2004 р. № 49 “Про затвердження Програми дій щодо реалізації положень Болонської декларації в системі вищої освіти і науки України на 2004-2005 роки”. Этот приказ обязывает ректоров в месячный срок разработать меры по реализации положения Болонской декларации в системе высшего образования

Разговор предметный и долгий. Речь ректора с государственного переходит на английский язык (В. П. свободно владеет английским), иногда проскальзывают и русские слова.

Лампочка-индикатор погасла, разговор окончен. Слышу:

— Кажется, убедил!

Время ехать в горисполком на Думскую площадь (В. П. — член горисполкома), там проблемы города, другой масштаб и характер.

Включился факс, поползла белая лента электронной почты. Коллеги из Всемирной ассоциации университетов (В. П. — член этой престижной неправительственной организации) приглашают Валерия Павловича принять участие в подготовке Международной конференции.

К четырнадцати часам Валерий Павлович обязан быть на месте — приём немецкой делегации. Их будет представлять декан немецко-технического факультета. Вопросы сотрудничества в плане подготовки наших специалистов требуют от обеих сторон немалых усилий. Скоро состоится первый выпуск этого вновь созданного факультета.

С Думской площади ректор возвращается в первом часу. В приёмную входят директор научно-технической библиотеки и её курирующий проректор. Их проблема ясна — нужны дополнительные деньги на закупку новых учебников. Конечно, вопрос сложный, а потому и идут вдвоем — “группа поддержки”.

Не успели они войти в кабинет, как в приёмной появляется убежденный сединой учёный секретарь Совета ректоров Одесского региона с пухлой папкой вузовских проблем (с 1999 года В. П. председатель совета ректоров Одесского региона).

В левой руке он держит папку с позолоченными уголками, а правой показывает на дверь кабинета ректора, на ходу бросая секретарю: “Вызвал по-прямому!” — и транзитом в кабинет ректора.

Минута тишины в приемной. Затем несмелый стук в дверь. Это докторант Валерия Павловича с очередной главой докторской диссертации. Ждать ему пришлось недолго. Вопрос закуп-

---

Украины. Газета “Освіта”, 11-XVIII ст. лютого 2004 р., стор. 6-7. Газета “Одесский вестник”, среда, 8 сентября 2004 г. “Засучив рукава перед будущим”, где публикуются точки зрения ректоров одесских вузов по поводу предстоящих изменений в системе высшего образования.

ки новых учебников решён положительно, и вся троица в хорошем настроении выходит из кабинета ректора.

Львиную долю обеденного перерыва докторант похищает у ректора.

В том, что немцы народ дисциплинированный и пунктуальный, я сегодня имел возможность убедиться. Ровно в четырнадцать часов они вместе с деканом немецко-технического факультета были в приёмной ректора. По ним действительно можно сверять часы.

Секретарь открывает дверь и приглашает делегацию в кабинет ректора. Как говорят в подобных случаях, прием прошёл в деловой и дружеской обстановке. С высшими техническими вузами городов Аугсбурга, Дармштадта, Магдебурга, Регенсбурга, Штутгардта одесские политехники успешно сотрудничают в деле подготовки специалистов, которые смогут работать как на предприятиях Германии, так и Украины. Кстати, в 2005 году у нас состоялся первый выпуск специалистов немецко-технического факультета. Подогретые “шустовским” коньяком и кофе фирмы “Симфония Дома кофе” немцы со словами “Zer gud” шумно покидают кабинет ректора.

Вторая половина рабочего дня оказалась более напряжённой, чем обычно.

В 15. 00 в приёмную вваливается группа телевизионщиков. Они, как правило, по одному не приходят.

Тут оператор с телекамерами, штативом и прочей аппаратурой, его ассистент, корреспондент, одним словом, бригада.

В 15 часов 15 минут у них интервью с Валерием Павловичем.

Кто с ними работал, тот прекрасно знает, насколько эта процедура выматывает. Пока идёт запись, в приёмной тишина.

Наконец, телевизионщики уходят. Через некоторое время выходит Валерий Павлович. Вид немного усталый, но взгляд веселый, жизнерадостный, он смотрит на настенные часы — время 16 часов 15 минут, обращается к секретарю:

— Я на кафедре, а Вы, уважаемая, можете закрывать и до завтра.

У дверей он замедляет шаг.

— Да, совсем забыл, с утра я в облгосадминистрации.

Секретарь смотрит ему вслед, разводит руками, сокрушается:

— И откуда у него берётся столько энергии, вот уж, воистину, неугомонный.

Обращаясь ко мне, она продолжает:

— Вы что, думаете ему дадут спокойно дойти до кафедры? Как бы не так. Его будут останавливать и сопровождать, сопровождать и останавливать до дверей кафедры. Ну и люди!

И как бы подводя итог сказанному, она резюмирует:

— Его единственный “недостаток” — он доступен.

Я не стал ей возражать, думаю, что она права.

Мой рассказ был бы неполным без сердечных и душевных мыслей, высказанных сотрудницей университета, которая имеет самое непосредственное отношение ко всему тому, о чем здесь идёт речь. Возьму на себя смелость её процитировать:

“У Валерия Павловича сердце таких размеров, что его хватит на всех. Если встретишь Валерия Павловича, увидишь обаятельную улыбку на его лице — можно не сомневаться: день будет удачным. От этого человека исходят добро, желание помочь людям, а это уже дар Божий!”

Действительно, Валерий Павлович всегда готов выслушать не только в служебном кабинете, но и в коридоре, на лестнице, в вестибюле и во дворе университета.

Вот примерно в таком ритме и в таком порядке проходит каждый рабочий день ректора Одесского национального политехнического университета, доктора технических наук, профессора, члена-корреспондента Академии педагогических наук Украины, академика многих других академий, кавалера ордена “За заслуги” III и II степеней. А в сентябре 2004 года за весомый вклад в развитие экономики, науки и техники, укрепление международного авторитета Украины решением сессии городского совета он удостоен звания “Почётный гражданин Одессы”.

Итак, уважаемый читатель, представляется, что данная, предпоследняя, глава “Ректор” в какой-то степени является ответом на вопрос, поставленный в первой главе “Избранный”. Тогда, весной 1987 года, тысячное собрание Одесского политехнического института своей коллективной интуицией, чем мотивами, аргументами, фактами определилось в выборе кандидатуры на должность своего руководителя. И, как видим, не ошиблось. Уже четырежды избирался Валерий Павлович на пост ректора и все

19 лет уверенно оправдывает выбор учёных, преподавателей, вспомогательного состава, студентов, значительного числа сотрудников, инженеров, рабочих.

В заключительной части книги будут подведены итоги сказанному, возможно, удастся несколькими штрихами создать интегральный портрет интеллектуала, педагога, Человека с большой буквы, талантливого руководителя многотысячного коллектива. А сейчас скажем: эту необъятную деятельность чрезвычайно сложного по роду своей работы коллектива Валерию Павловичу удаётся объять. И в нормальном рабочем ритме жизни университета, и в лихую годину чрезвычайных ситуаций он всегда оказывается на высоте своего ректорского положения и успешно ведёт коллектив к решению важных задач, выдвинутых временем. Он — лидер, всегда и во всём.

Данное повествование не имело бы завершения, если бы была упущена такая значительная сфера деятельности В. П. Малахова, как его общественная работа. Изучая его загруженность различными общественными поручениями, приходишь к пониманию, по крайней мере, двух моментов: 1) общественная работа — выражение его сущностной природы как многосторонней, гармонически развитой личности; 2) активная общественная работа нашего героя — продолжение его основных служебных функций за пределами университета с целью лучшим образом выполнять свои должностные обязанности. Иными словами, общественная деятельность — составная часть его жизни и она дает ему возможность влиять на повышение авторитета Одесского политехнического как в пределах Украины, так и в мире, так сказать, на внешнем рейде.

Читатель помнит, что в первых главах настоящей книги приводились факты общественной активности Валерия Малахова: будучи студентом — был командиром взвода на военных сборах, будучи преподавателем — возглавлял партийную организацию факультета. Однако партийное поручение рассматривалось нашим героем не как путь к партийной карьере, а как выражение его мировоззрения и состояния души, потребность делать жизнь общества лучше. Свидетельство этому — тот факт, что он отказался от заманчивого предложения: перейти на постоянную работу в обком партии

Как полноценный гражданин, В. П. Малахов рассматривает общественную деятельность, как форму участия людей в улучшении жизни общества, совершенствовании общественных отношений. Показательно, что он не конфликтовал с тем или иным политическим режимом с целью его разрушения, но его, Валерия Павловича, конфликты с властью преследовали цель решения тех или иных вопросов в рамках этой власти.

Не стану перечислять все общественные поручения, которые выполнял или сейчас выполняет В. П. Малахов. Назову некоторые из них, а остановлюсь для примера на одном — председатель совета ректоров высших учебных заведений Одесского ре-

гиона. Ещё в 1988 году он был избран президентом Одесской областной организации Союза научных и инженерных объединений Украины, в 1988-1996 — депутатом Одесского областного Совета народных депутатов, с 1994 — заместитель председателя Ассоциации технических университетов Украины, с 1998 по 2005 годы — член Одесского городского исполнительного комитета, член бюро Южного научного центра Национальной академии наук Украины, член аттестационной коллегии Министерства образования и науки Украины...

Председателем совета ректоров высших учебных заведений Одесского региона Валерий Павлович избран 11 сентября 1999 года. Чтобы осветить его работу на этой общественной должности, используем такие источники: протоколы заседаний Совета ректоров, периодическая печать и информация, предоставленная ученым секретарем совета ректоров **Геннадием Степановичем Желновым**.

Он, в частности, сообщает, что в сентябре 1999 года на заседании Совета ректоров с участием министра образования и науки Украины В. А. Зайчука, председателя Одесской облгосадминистрации С. Р. Гриновецкого и начальника областного управления образования и науки Д. М. Демченко ректор Одесского национального политехнического университета Валерий Павлович Малахов единогласно был избран, а затем приказом министра образования и науки Украины утвержден председателем совета ректоров высших учебных заведений III-IV уровней аккредитации Одесского региона.

Совет ректоров высших учебных заведений является постоянно действующим органом в системе высшего образования, который создается в региональных центрах приказом Министерства образования и науки на общественных началах с целью более эффективного обеспечения реализации государственной политики в области образования на местах, с учетом региональных особенностей, для усовершенствования системы управления образованием и координации деятельности высших учебных заведений по вопросам учебно-методической, научной и воспитательной работы. Поэтому избрание на должность председателя совета ректоров высших учебных заведений такого региона, как Одесский, является значительной и ответственной дополнительной нагрузкой, требующей постоянного внимания и оператив-

ного решения самых разнообразных задач, связанных с деятельностью высших учебных заведений в условиях постоянного реформирования высшей школы.

Надо отдать должное Валерию Павловичу Малахову, что с самого начала своей работы в должности председателя совета ректоров он проявил себя компетентным, ответственным и дальновидным организатором и руководителем этой специфической образовательной структуры.

Взяв на вооружение все ценное и положительное из работы своих предшественников, Валерий Павлович совместно с секретариатом совета ректоров и другими структурами осуществил ряд организационных мероприятий, направленных на совершенствование деятельности совета ректоров. А именно,

- был обозначен круг текущих и перспективных задач и проблем, требующих решения на совете ректоров;

- сформирован секретариат совета ректоров, выделено и оборудовано соответствующей оргтехникой помещение для его работы;

- уточнен состав совета ректоров в соответствии с положением;

- пересмотрен перечень, состав и функции комиссий совета ректоров как основных рабочих органов;

- организовано взаимодействие совета ректоров с городской и областной администрациями;

- внесены коррективы в процедуру проведения пленарных заседаний совета ректоров и др.

Круг текущих и перспективных задач, а также проблем, требующих решения на совете ректоров, был обозначен путем проведения рабочих встреч, консультаций и совещаний с ректорами вузов, руководством города, области, Министерства образования и науки Украины и др., а также с учетом положения о совете ректоров высших учебных заведений. На основании полученной информации разрабатывались годовые планы работы совета ректоров, определялась тематика пленарных заседаний.

Для обеспечения организационно-аналитической работы и ведения деловой документации был сформирован секретариат совета ректоров в составе двух человек и выделено помещение для его работы. Учитывая тот факт, что в последнее время значительно увеличился поток рабочих документов из Министер-



ства образования и науки Украины и других руководящих органов, секретариат Совета ректоров был оснащен соответствующей оргтехникой, позволяющей проводить тиражирование, рассылку, сбор и обобщение большого количества различной документации.

В целях более успешного решения задач, предусмотренных положением о совете ректоров, а также текущих и проблемных задач, возникающих в процессе работы, по предложению Валерия Павловича был уточнен состав совета ректоров и пересмотрен перечень, состав и функции его комиссий, как основных рабочих органов.

Состав совета ректоров, в принципе, определяется положением о совете ректоров и включает в себя ректоров высших учебных заведений, а также, по соглашению, представителей органов государственной и исполнительной власти города и области, областного управления образования и науки, областного комитета профсоюза работников образования и науки, молодежных, студенческих и других организаций и учреждений, деятельность которых связана с предоставлением образовательных услуг. По предложению Валерия Павловича, в состав совета ректоров вузов Одесского ректора включены и почетные члены — бывшие ректоры вузов, ушедшие на пенсию, богатый опыт работы которых ценен для их молодых преемников. Почетные члены принимают участие в заседаниях совета ректоров с правом совещательного голоса. (Список членов совета ректоров на данный момент прилагается).

Особое внимание было уделено формированию комиссий Совета ректоров как его основных рабочих органов. За прошедший период по инициативе Валерия Павловича дважды пересматривался перечень и документы комиссий с тем, чтобы обеспечить решение всех задач, их логичность и законченность, и исключить дублирование.

Комиссии совета ректоров возглавляют ректоры высших учебных заведений, которые назначают себе заместителя, секретаря комиссии и определяют их состав.

Перечень комиссий и их председателей утверждается на пленарном заседании совета ректоров.

В настоящее время в составе совета ректоров высших учебных заведений Одесского региона работают 12 комиссий. В са-

мом начале их работы, по предложению Валерия Павловича, в порядке эксперимента были созданы два совета проректоров по экономическим вопросам и административно-хозяйственной деятельности вузов.

В своей деятельности совет ректоров руководствуется Конституцией Украины, Законами Украины “Про освіту”, “Про вищу освіту”, Указами Президента Украины, Постановлениями Верховной Рады Украины, Кабинета Министров Украины, приказами Министерства образования и науки Украины, государственными концепциями, нормативно-правовыми актами по вопросам образования и положением совета ректоров высших учебных заведений III-IV уровня аккредитации.

Совет ректоров вузов организует свою работу во взаимодействии с Министерством образования и науки Украины и другими министерствами, которые имеют в своем подчинении высшие учебные заведения, с областным управлением образования и науки, а также областным и городским органами исполнительной государственной власти. В последнем случае для придания этому взаимодействию правового основания по инициативе Валерия Павловича в октябре 1999 года на заседании совета ректоров были рассмотрены проекты договоров о сотрудничестве совета ректоров вузов Одесского региона с областной и городской госадминистрациями, которые были утверждены в ноябре 1999 года. Ярким примером плодотворного сотрудничества городской администрации и высших учебных заведений Одесской области стала научная программа “Региональная инициатива — 2002-2006 гг.” с изложением которой выступил 23 октября 2002 г. председатель Одесской областной госадминистрации С. Р. Гриневецкий перед членами ученых советов вузов и научно-исследовательских институтов Одесской области. Южный научный центр НАН и МОН Украины совместно с советом ректоров вузов ход выполнения программы “Региональная инициатива” ежегодно отслеживали, что отражено в публикации “Найсуттєвіші результати досліджень і розробок отриманих в наукових установах та вищих учбових закладах Одеської області”.

Дальнейшее развитие сотрудничества высших учебных заведений Южного центра НАН и МОН Украины с Одесским областным советом отражено в “Региональной программе научно-технического и инновационного развития 2004–2007 гг.”

В июне 2004 года на заседании совета ректоров был обсужден вопрос о развитии взаимодействия с советом Молодежного исполкома Одесского горисполкома.

Особое внимание Валерий Павлович постоянно уделяет организации и проведения пленарных заседаний совета ректоров, которые являются его высшим органом. Согласно положению, заседания совета ректоров проводятся 1 раз в 2 месяца. На обсуждение выносятся наиболее актуальные вопросы деятельности вузов и не только текущие, но и проблемного характера. Перед комиссиями совета ректоров поставлена задача качественно и объективно готовить материалы, выносимые на обсуждение (документы, проекты, решения). Обсуждение докладов проводится в форме дискуссии с участием средств массовой информации.

Для обсуждения наиболее важных вопросов, решение которых зависит не только от руководства вузов, на заседания совета ректоров по предложению Валерия Павловича приглашаются руководители городской и областной власти, а также Министерства образования и науки Украины.

Так, например, проблемы научно-технического сотрудничества и подготовки кадров для предприятий региона были обсуждены на совместном заседании областной коллегии и совета ректоров с участием губернатора Одесской области С. Р. Гриневецкого и его заместителя Н. О. Боговялянского (март 2001 г.)

Работа вузовских военных кафедр и подготовка на них офицеров запаса обсуждалась с участием представителей областного и районных военкоматов (апрель 2001 г.)

Согласование графиков занятий, в вузах и движения городского транспорта проводились с участием начальника управления транспортного комплекса Одессы Виктора Борисовича Бродо. В заседании совета ректоров о состоянии правового воспитания и общественного порядка в вузах региона принял участие заместитель председателя Одесской облгосадминистрации Антон Иванович Киссе (апрель 2004 г.)

На заседаниях Совета ректоров с докладами по актуальным вопросам неоднократно выступал Валерий Павлович. Вот перечень его докладов:

“Задачи высших учебных заведений региона в 1999/2000 учебном году” — 24 сентября 1999 г.

“О проекте Договора о сотрудничестве совета ректоров вузов

Одесской области с областной и государственной госадминистрацией” — 21 октября 1999 г.

“О мерах Совета ректоров по ликвидации кризисной ситуации, сложившейся с водо-, энерго- и теплообеспечением вузов г. Одессы в феврале 2000 г.” — 14 февраля 2000 г.

“О предложениях относительно путей реформирования сети Высших учебных заведений региона” — 7 апреля 2000 г.

“О выполнении распоряжения Президента Украины “О дополнительных мерах по обеспечению организованного окончания 1999/2000 учебного года и начала нового учебного года” — 30 июня 2000 г.

“Задачи вузов Одесского региона в 2000/2001 учебном году перспективы их развития” — 6 октября 2000 г.

“Об организации регионального центра дистанционного образования” — 23 февраля 2001 г.

“Состояние и перспективы развития вузов Одесского региона в соответствии с материалами II съезда работников образования Украины” — 22 октября 2001 г.

“Итоги работы совета ректоров вузов за прошедший учебный год (2001/2002 гг.) и за прошлый учебный год (2002/2003 гг.) и задачи на новый учебный год 2002/2003 учебный год”.

“О результатах ревизий, проведенных в ОНПУ, ОДЕУ и ОДАУ контрольным ревизионным управлением (КРУ) Одесской области” — 6 июня 2003 г.

“О проверке национальных вузов Одесской области комиссией администрации Президента Украины” — 6 июня 2003 г.

“О контрольном обучении в вузах III-IV уровней аккредитации” — 6 июня 2003 г.

“Итоги научно-исследовательской работы и подготовка научно-педагогических кадров в вузах региона за 2002 год — 20 июня 2003 г.”

“Об усилении контроля за организацией учебного процесса и уровня знаний студентов в вузах Одесского региона — XVIII ст. февраля 2005 г.”

“О результатах проверки деятельности вузов 5 месяцев 2004 г. КРУ Одесской области” — 25 июня 2004 г.

Понятно, что сила руководителя, успех его дела зависит не только от того, что он сам выполняет те или иные задачи, стоящие перед коллективом, в данном случае — членами совета рек-

торов. Опора на коллектив, вовлечение в рабочий процесс возможно большего числа коллег, умение определить наиболее удачную кандидатуру для подготовки того или иного вопроса, доклады, обсуждение поднятых вопросов, проекта решения, — необходимое качество, черта стиля руководителя высокого класса. Как это осуществляется в деятельности Валерия Павловича, рассмотрим на примере одного заседания совета ректоров. 11 января 2002 г. оно состоялось в Одесском государственном медицинском университете. И это не было случайным, ибо главным из четырех вопросов повестки дня были вопросы “О состоянии здоровья студентов высших учебных заведений и меры по его улучшению” и “Итоги оздоровления студентов, преподавателей и сотрудников в 2001 г.”.

Удачно были определены докладчики — Валерий Николаевич Запорожан, ректор медицинского университета, председатель комиссии по физическому воспитанию и медицинскому обеспечению студентов, и Нина Александровна Дубовик, председатель обкома профсоюзов работников образования и науки.

В обсуждении, выработке решения, кроме руководителей вузов, принимали участие главные врачи студенческих поликлиник, профсоюзные лидеры, представители облспорткомитета. Всего 35 человек.

Как информировала общественность — корреспондент “Одесских известий” Вера Ясинская, “впервые совет ректоров главной фигурой своих дебатов сделал студента, а точнее — его здоровье. Говорить было о чем, ведь понятие “студент” давно стало синонимом слов “безденежье” и “бытовая неустроенность”. Да и как прожить на мизерную стипендию, не отказывая себе в самом необходимом? Ректоры знают проблемы студентов, поэтому так заинтересованно обсуждали возможность улучшить самочувствие своих студентов.

Валерий Николаевич заметил, что в Одесском регионе дела обстоят не так уж и плохо. Одесские вузы не только не растеряли своих наработок в этом плане, но и продолжают совершенствовать оздоровительную программу. Даже в самые трудные времена не один профилакторий, ни одна база отдыха не была закрыта. Ректоры отстаивали эти объекты, и сегодня во многих вузах есть возможность оздоровить не только студентов, но и преподавателей. Н. А. Дубовик призвала собравшихся последовать

примеру руководства пединститута, который смог на своей базе “Ивушка” оздоровить и студентов, и преподавателей, причем платили они за путевки по 25 гривен<sup>1</sup>.

Однако вернемся к информации ученого секретаря совета ректоров Г. С. Желнова. На мой взгляд, он удачно показывает руководящие и организаторские способности Валерия Павловича Малахова. Секретарь, в частности, подчёркивает, что при обсуждении результатов проверки КРУ деятельности вузов за 1-е полугодие 2004 г. в заседании совета ректоров участвовал начальник КРУ в Одесской области Ю. Н. Гальчинский (июнь 2004 г.).

Перечень подобных примеров можно продолжить.

По итогам обсуждения вопросов на заседаниях совета ректоров принимаются конкретные решения, которые носят не только рекомендательный, но и обязательный характер там, где речь идет о выполнении законов и приказов по высшей шкале.

Организаторские способности Валерия Павловича проявились и в таких ситуациях, когда приходилось принимать решение по неожиданно возникшим проблемам. Речь идет о таких вопросах, как энергетический кризис, коммунальное обеспечение вузов при их подготовке к работе в осенне-зимний период, финансовые и другие проблемы. В этих случаях Валерий Павлович совместно с управлением образования и науки ввел в практику оперативные рабочие совещания с ограниченным кругом заинтересованных лиц, на которых методом “мозговой атаки” принимаются соответствующие решения.

Особенно ярко организаторские способности Валерия Павловича проявлялись при подготовке и проведении выездного заседания итоговой коллегии Министерства образования и науки Украины с повесткой дня “Повышение эффективности высшего образования и науки как действенного фактора общественного развития и интеграции в европейское сообщество” на базе Одесского национального политехнического университета в феврале 2004 года.

Рабочая группа во главе с Валерием Павловичем и первого зам. начальника управления и образования Любовью Сергеевной Ширниной в течение недели решали и согласовывали все вопросы, связанные с проведением итоговой коллегии, а именно — оповещение, встреча, размещение и питание более 600 уча-

---

<sup>1</sup> Одесские известия, 23 января 2002 г.

стников, включая ректоров всех вузов Украины, представителей Администрации Президента, Верховной Рады и Министерства образования Украины, а также областной и городской администраций:

Проведения итоговой коллегии МОН Украины на базе Одесского национального политехнического университета включило в себя:

- организацию культурной программы для участников итоговой коллегии и их прием на морском вокзале, организованный губернатором Одесской области С. Р. Гриневецким;

- организацию отъезда участников итоговой коллегии МОН Украины к местам постоянной дислокации.

Система образования и науки Украины, в том числе высшего, находится в состоянии периодического реформирования и реорганизации. В связи с этим совет ректоров вузов Украины нередко привлекается к разработке нормативно-правовых документов, которые регламентируют деятельность высшей школы. Периодически через совет ректоров проводятся аналитические материалы по выполнению руководящих приказов и решений.

И Министерство образования и науки Украины отмечает, что предложения совета ректоров вузов Одесского региона к разрабатываемым нормативно-правовым документам, а также аналитические материалы о выполнении приказов и распоряжений предоставлялись всегда своевременно и качественно.

Примером серьезного отношения к подготовке рабочих документов является предложение совета ректоров к парламентским слушаниям “Про стан і перспективи розвитку вищої освіти в Україні”, направленные в апреле 2004 года председателю Комитета Верховной Рады Украины по вопросам науки и образования С. Н. Николаенко.

Предметом особого внимания Валерия Павловича являются такие вопросы, как организация учебно-воспитательного процесса, его качество, учебно-методические, кадровое обеспечение. В настоящее время учебно-воспитательный процесс в вузах Одесского региона обеспечивают около 10 тысяч научно-педагогических работников, в т. ч. 1150 докторов наук и профессоров (11,5%) и 4600 кандидатов наук, доцентов (46%). Это один из самых высоких качественных показателей среди регионов Украины. И это — результат активной работы специализирован-

ных советов, проблемы которых неоднократно обсуждались на заседаниях совета ректоров.

В период работы Валерия Павловича председателем совета ректоров почти на 50% обновился ректорский состав вузов. И каждому вновь назначенному ректору Валерий Павлович уделил внимание и оказал практическое содействие в становлении. Причем это содействие осуществлялось по двум направлениям — лично и через советников ректоров.

Предметом гордости совета ректоров вузов и его председателя является первая женщина — ректор Ирина Владимировна Морозова, которая успешно возглавила Одесский национальный морской университет.

И, конечно, заслугой Валерия Павловича является значительный рост имиджа высших заведений, которые входят в состав совета ректоров. В настоящее время в состав совета входит 22 высших учебных заведения государственной формы собственности III-IV уровней аккредитации, в которых обучается около 130 тыс. студентов (в т. ч. 75 тыс. — дневной формы обучения). Среди них 12 университетов, 7 академий и 3 института. 8 высших учебных заведений имеют статус национальных. Министерство образования и науки (зам. министра Степко Михаил Филимонович) неоднократно отмечал оперативность, организованность и качество работ совета ректоров высших учебных заведений Одесского региона, который входит в тройку лучших советов ректоров Украины. Всего в стране их 18.

Оглядываясь на пройденный путь, возникает вопрос: “А были ли в практике совета ректоров ошибочные или преждевременные предложения?” Ответ: были, но, скорее всего, не ошибочные, а преждевременные. Речь идет о предложении создать в начале XXI столетия на базе ведущих высших учебных заведений Одесской области четыре учебно-научных центра типа таких университетов мировой известности, как Кембридж, Оксфорд, Гарвард и т. п. Пройдет время, и вопрос о создании таких центров может снова возникнуть в практическом плане.

В будущем высшим учебным заведениям предстоит провести значительную работу по реализации принципов и задач Болонской декларации “Зона европейского высшего образования”. И нет сомнения, что эти задачи будут успешно выполнены, когда во главе совета ректоров высших учебных заведений Одесско-



го региона находится Валерий Павлович, который умело соединяет профессионализм с широкой эрудицией, опыт работы — с постоянным стремлением к новому, оптимизм — с реальным подходом к делу, теплоту и уважение к окружающим — с требовательностью и порядком.

Несколько сухой информационный материал, представленный Г. С. Желновым, оживляет **Любовь Сергеевна Ширнина**, первый заместитель начальника Управления (1999-2004), начальник управления образования и науки Одесской областной государственной администрации (2004-2005):

“Быть ректором высшего учебного заведения — это ответственная и почетная миссия. На ректора нигде не учат, ректором становятся в результате своей научной и организаторской деятельности. А Валерий Павлович Малахов, кроме того, что он — великолепный ректор, впервые избранный по конкурсу на эту должность еще в советское время, возглавляет совет ректоров региона. Это объединение, в котором ему выпала самая главная роль — быть координатором всех научных звезд нашей Одесской области. И вот на этом поприще Валерий Павлович Малахов, не только с моей точки зрения, а и с точки зрения Министерства образования и науки проявил себя как лучший председатель совета ректоров.

Совет, которым он руководит более 10 лет, добился значительных успехов как межвузовский методический и организационный центр, как центр появления многих новых инициатив, которых до этого не было в нашей Украине, и тем более — в Одесской области.

Есть очень много свидетельств тому, что, благодаря Валерию Павловичу, наш Одесский совет стал именно таким центром.

Было проведено много больших семинаров, на которых присутствовали представители не только Одесского региона, но и высших учебных заведений юга страны. Эти семинары были совершенно различной тематики и, как правило, они проходили на базе Одесского национального политехнического университета, т. е. там, где Валерий Павлович является ректором.

Это выдающийся ученый и выдающийся организатор.

Благодаря Валерию Павловичу, совет стал четким координационным центром. Все ректоры имеют свои особые обязанности и поручения, и вокруг этих людей обязательно концентрирует-

ся группа ученых, которые вырабатывают те или иные предложения методического характера либо осуществляют научное обоснование тех документов, которые выпускает или принимает Министерство образования и науки Украины.

Кроме всего прочего, ему приходится представлять все учебные заведения в органах власти, как при Президенте и правительстве, так и при главе областной администрации, в областном Совете.

Благодаря ему все высшие учебные заведения Одесской области сохранили и приумножили свои достижения в плане развития и создания новых специальностей, новых факультетов.

Я думаю, что основная заслуга Валерия Павловича заключается в том, что в сложный период, который пережила высшая школа, нам удалось сохранить систему образования в Одесской области, т. е. она осталась государственной. А государственной она осталась благодаря его государственной позиции как ученого, как руководителя своего вуза и совета ректоров. Он предпринимал вместе с властными структурами области все меры к тому, чтобы вузы развивались, чтобы вузы не превратились в частные мелкие конторы, которые бы оказывали некачественные образовательные услуги. И в этом его колоссальная заслуга. Потому что эта работа проходила при участии и под руководством Валерия Павловича как председателя совета ректоров, так и тех людей, которые в совете отвечают за вопросы лицензирования. Гласно была дана объективная оценка новым структурам, которые появлялись как грибы после дождя и в связи с такой его гражданской позицией они, естественно, не могли продлить свою жизнь на территории области.

Валерий Павлович защищал не только образовательные интересы наших вузов, он еще защищал и их экономические проблемы, делал все для того, чтобы вузы существовали.

Были очень сложные периоды, когда вузы практически не получали из бюджета средств на оплату коммунальных услуг. И тогда Валерий Павлович вместе с управлением образования создал при совете ректоров совет проректоров по хозяйственным вопросам и совет проректоров по экономическим вопросам. Благодаря этим структурам, удалось решить большинство вопросов со многими министерствами и ведомствами для того, чтобы без прямого финансирования, а путем взаимозачетов, пога-

суть задолженности вузов по коммунальным платежам. И, конечно же, вузы при этом сохранили свою жизнеспособность, могли решать все учебные, научные и хозяйственные вопросы.

Мне бы также хотелось рассказать о Валерии Павловиче и как о человеке, который знает и понимает, очень остро чувствует кадровые проблемы, которые всегда имеют место в любом обществе, а тем более в нашем образовательном пространстве. Он дает рекомендации молодым ректорам, которые только вступают в должность, он учит их, достаточно подготовленных в учебном, научном, но не в организационном плане, как руководить учебным заведением. Он является их наставником и их учителем. И это крайне важно потому, что, еще раз повторяю, — ректоров сегодня не учит ни одно учебное заведение, ни одна государственная структура — ими становятся в результате работы. Каждый начинает свою ректорскую деятельность с чистого листа, когда есть рядом такой мудрый человек, как Валерий Павлович, то гораздо легче решать все каждодневные проблемы, с какими сталкивается руководитель учебного заведения.

При совете ректоров он создал не только эти структуры, о которых я сказала, но и много других. Вообще, в период его руководства совет ректоров стал более общественным. В состав совета включены руководители многих общественных организаций, которые своим участием в его работе влияют на образовательные процессы в учебных заведениях. Он не боится быть открытым, он всегда открыт; на все заседания совета ректоров всегда приглашались представители средств массовой информации и представители областных и городских органов власти.

Наверное, благодаря огромному труду, который был проведен советом ректоров за тот период времени, когда им руководит Валерий Павлович, министерство впервые пошло на эксперимент и решило провести в феврале 2004 года итоговую Коллегию Министерства образования в Одессе. Итоговая коллегия — это самый высокий уровень коллегии министерства.

И, конечно, только благодаря усилиям Валерия Павловича Малахова и управления образования, мероприятие было проведено на самом высоком государственном уровне. Об этом говорил министр и все ректоры — коллеги Валерия Павловича.

Он принял в университете 780 ректоров, депутатов Верховной Рады, министров, работников Администрации Президента, сво-

их коллег и представителей средств массовой информации со всей страны.

Говоря о нем как о человеке, ученом, как о председателе совета ректоров, мне бы хотелось также отметить еще одну, с моей точки зрения, значительную роль — это работа с областным управлением образования и науки.

На территории Одесской области впервые в стране был создан отдел по работе с высшими учебными заведениями и международными связями.

Впоследствии, с учетом опыта работы этого отдела, было подготовлено решение Кабинета Министров и созданы такие отделы во всех областных управлениях образования.

Но ни одно управление не может сегодня с такой уверенностью говорить о совместной работе с советом ректоров, который возглавляет В. П. Малахов, как Одесское управление образования. Благодаря этому органу на территории области создана первая в стране замкнутая система образования, которая позволила объединить усилия всех педагогов, от детского дошкольного воспитания до конечного результата любого образовательного процесса, т. е. до выпуска специалистов с высшим образованием и научных работников.

Вопросы сотрудничества с управлением образования, конечно, также обсуждались на заседаниях совета ректоров. Следует отметить, что инициатором большинства принятых советом ректоров нужных для вузов решений был Валерий Павлович Малахов.

Он — разносторонний человек. Когда проходил съезд педагогов страны, то, естественно, в составе одесской делегации был Валерий Павлович Малахов — как председатель совета ректоров, как ректор Одесского национального политехнического университета. И вот, когда делегация ехала в автобусах на съезд, чтобы познакомиться друг с другом ближе, делегаты решили, что каждый должен представить себя, свое учебное заведение. На съезд ехали интересные, неординарные люди. Но Валерий Павлович Малахов покорила всех тем, что, взяв в руки микрофон, стал петь романсы. И учителя, вузовские и другие педагогические работники, были восхищены уникальностью этого человека.

Человек доступный, высокообразованный, высокоорганизо-

ванный, он еще оказался нежным и лиричным мужчиной, который покори́л всех дам. И, думаю, что не только дам, но и всех тех, кто ехал в его автобусе на съезд педагогических работников нашей страны.

Можно много говорить об этом человеке, можно много приводить всевозможных примеров, когда, благодаря его личностным качествам, многие достаточно неприятные или острые проблемы, которые могли привести к какому-то конфликту в совете ректоров, одной его фразой, одним достаточно емким предложением расставлялись на свои места и принималось то решение, которое было необходимо для всех учебных заведений.

Сложно, очень сложно руководить советом ректоров, потому что этот орган не имеет государственного статуса. Это общественная организация, решения которой носят рекомендательный характер.

И вот в таких условиях нужно найти такое решение, которое действительно было бы принято ректорами всех вузов. А каждый ректор, как любой руководитель, считает, что он уже достиг каких-то там высоких показателей в работе и сам является, как мы говорим, звездой. Но среди всех звезд самая яркая — это звезда Малахова. И он умеет все эти звезды объединить в одно большое созвездие под названием “совет ректоров”.

Валерий Павлович — прекрасный политик, он всегда занимал четкую гражданскую позицию, всегда определял свою роль в решении политических проблем, которые имели и будут иметь место в нашей стране.

Он никогда не был радикалом, он всегда был последовательным, со своей точкой зрения и, как правило, его всегда поддерживали и члены совета ректоров, и, естественно, его родной коллектив.

Я думаю, что работающий в Одесской области совет ректоров не имеет аналогов в других областях Украины. И я убеждена, что их неэффективность в других регионах — это следствие слабого кадрового потенциала, т. е. тех людей, которые возглавляют эти советы.

Одессе очень повезло в том, что у нас есть такой лидер, как Валерий Павлович Малахов.

Я думаю, что столько, сколько он будет служить своему вузу, системе образования нашей страны, столько и будет возглавлять

совет ректоров, потому что его жизненный потенциал достаточно мощный, те планы, которые есть у совета на 2006 год, я уверена, и на последующие годы, будут такими же последовательными, четкими, потому что совет принимает не только рекомендательные документы для ректоров Одесского региона, но и выступает с инициативами в Министерстве образования, в Ассоциации ректоров нашей страны, в которой Валерий Павлович Малахов тоже занимает достойное место.

И еще мне приятно отметить в нем такую характерную черту, которая, к сожалению, не всем нашим ректорам присуща: если Валерий Павлович и национальный политехнический университет становятся членами какой-то международной, европейской или другой вузовской структуры, то он немедленно рассказывает об этом на заседании совета ректоров и делает все, чтобы в эту структуру вступили достойные учебные заведения Одесской области. Он не закрыт, он, наоборот, стремится, чтобы не только он один был там, на вершине международных или европейских образовательных структур, но, чтобы как можно больше наших вузов с его помощью попали в эти структуры.

Он не боится конкуренции. А конкуренции, как известно, не боится только тот человек, который понимает, что у него есть достаточный потенциал организаторских, профессиональных способностей, который может поделиться своим опытом.

Он готовит достойную смену ректорам вузов, с ним, как правило, проходят собеседования те, кто претендует на эти должности, те, кто хочет еще раз сверить свои возможности с обязанностями, которые будут на них возложены.

Он всегда находит время для того, чтобы помочь, посоветовать, чтобы каким-то образом предостеречь человека от ошибок, с которыми пришлось ему столкнуться на сложной ректорской стезе, и, конечно же, с высоты руководителя совета ректоров он дает очень дельные, умные советы.

Я думаю, что именно Валерий Павлович проложил дорогу ректорам, так скажем, к борьбе с нашими так называемыми фискальными структурами, которые, как правило, читают документы с тех позиций, которые выгодны им и, естественно, может быть, таким образом отрабатывают свой хлеб.

Я помню ту серьезную эпопею, которую пришлось пережить Валерию Павловичу и которая стоила ему многих седин. Это

борьба с областным КРУ и отстаивание интересов своего вуза для того, чтобы деньги, которые пыталась эта структура незаконно снять за якобы финансовые нарушения с его учебного заведения, остались в вузе.

После этого Валерий Павлович собрал всех ректоров на заседание совета ректоров вместе с главными бухгалтерами и разобрал каждую позицию для того, чтобы, во-первых, предостеречь своих коллег от финансовых ошибок, а во-вторых — научить их отстаивать интересы своего учебного заведения. Чтобы те государственные деньги, которые направлены на подготовку специалистов, были использованы по назначению. А те, кто нас проверяет, должны четко знать: мы знаем законы, мы их выполняем и мы — законопослушные руководители государственных учебных заведения.

С этими вопросами, которые дополняются протоколами заседаний совета ректоров, и с другими сторонами деятельности Валерия Павловича Малахова на должности председателя совета ректоров в указанный период последующие исследователи могут ознакомиться в различных газетах. Например, о нем говорится в “Одесских известиях” — 8 раз, в “Вечерней Одессе” — 11. О Валерии Малахове как о председателе совета ректоров находим материалы в газетах “Освіта України”, “Работа и отдых”, и конечно же, в “Одесском политехнике”.

Факты и документы свидетельствуют о многообразии напряженной деятельности В. П. Малахова, выполняющего общественное поручение председателя совета ректоров Одесского региона. Среди составляющих его стиля руководства — плановость, актуальность вынесенных на обсуждение проблем, грамотный выбор лиц, ответственных за подготовку выносимых на заседания вопросов, приглашение на заседания государственных деятелей, лидеров общественных организаций, способных содействовать реализации принятых решений, результативности работы совета ректоров.

Время показало, что ректоры вузов одесского региона в сентябре 1999 года сделали правильный выбор, избрав Валерия Павловича председателем совета. Более того, обращение в марте 2004 года председателя Комитета Верховной Рады Украины С. Н. Николаенко к В. П. Малахову с просьбой внести предложения совета ректоров Одесского региона на готовящиеся пар-

ламентские слушания “О состоянии и перспективах развития высшего образования в Украине” свидетельствует о высоком авторитете как самого Совета, так и его председателя не только в Одессе, но и во всей Украине. Как одесситы справились с этой задачей, свидетельствует письмо Валерия Павловича Станиславу Николаевичу на 4-х страницах, где изложены предложения ректоров одесских вузов Верховной Раде. Этот документ наряду с составом совета ректоров и членов его комиссий прилагается.

Завершить эту главу представляется логичным следующим: совет ректоров Одесского региона объединяет 22 руководителя высших учебных заведений. Все лидеры высококвалифицированные, видные ученые, имеют различные награды, звания, все талантливые руководители. Они-то знают? за что и как ценить людей, своих коллег. Именно их голоса явились определяющими во время избрания Валерия Павловича Малахова председателем совета ректоров. Как видим, выбор был правильным, безошибочным. Их избранник оказался достойным доверия самой высокой административной и научно-педагогической элиты. Хочу спросить: какой истинный патриот Одесского политехнического не гордится тем, что его ректор возглавляет самый интеллектуальный форум Одесского региона?



## Послесловие

---

Знатоки тайн человеческих имен часто довольно точно отмечают связь между именем, характером и судьбой человека. Когда рукопись была завершена, автор этих строк не удержался от соблазна, чтобы сравнить описание деятельности главного героя книги с определениями, характеристиками гороскопов и наблюдениями отдельных любителей искать в именах знаки судеб, показатели сгустков социальной информации носителя данного имя, отношение окружающих к конкретному имени и степень эмоциональной реакции самого человека на то или иное раздражение публики. Более того, разные имена, как наборы звуков разной высоты и тембра, неодинаково влияют с детского возраста на их носителей, вызывая в разной степени раздражение разных структур мозга, влияя тем самым на формирование различий в психике детей. Более того, некоторые исследователи психики человека находят даже связь между именем и цветом, утверждая, что тот или иной цвет у разных людей ассоциируется с разными именами.

Автор книги “Тайна мужского имени” Б. Ю. Хигир отмечает, что имя не только знак судьбы и характера, но и то, что люди с одинаковыми именами чаще всего похожи друг на друга.

Итак, имя Валерий в переводе с латинского, означает “сильный, крепкий”. В детстве непоседлив, учится хорошо, но не отличается усердием, любит шумные игры, прятки, бег, не прочь испытать себя в экстремальных ситуациях. Любит читать книги, интересуется музыкой. Любимец отца. А вот взрослый Валерий настойчив, старается приобрести специальность, которая давала бы возможность не только обеспечить семью, но и повидать мир. У него крепкая психика, он не испытывает комплексов в общении с людьми, легко заводит новые знакомства. Занимается спортом. Щепетилен в выборе будущей жены. Ищет девушку духовно богатую, ценит аккуратность и чистоплотность. В браке Валерий — убежденный однолюб, но желание изменить никогда не покидает его. Самолюбивый Валерий не может простить пренебрежительного отношения к себе со стороны жены. Трогательно относится к новорожденным. Пьет умеренно.

Очевидно, читатель, который ознакомился немного с жизнью, больше — с деятельностью Валерия Павловича Малахова, согласится, что “гороскописты”, составляя статью о типичном носителе имени Валерий, словно списывали черты характера с нашего героя Валерия Павловича. Во всяком случае, если не детали, то, скажем так, формулы, формат, ведущие черты характера во многом совпадают.

Однако больше правды в другом: никакие гороскопы, никакие шаблоны, обтекаемые формулы исследователей психики не в состоянии втиснуть в свои рамки необъятное поле деятельности конкретного человека, в данном случае — В. П. Малахова, ибо это поле уходит далеко за горизонт исследователей, оно не во всем подвластно даже ученому, изучающему данную проблему. И в самом деле: какой гороскоп мог предсказать то, что в Одесском политехническом институте впервые в истории Украины весной 1987 года разыграется великая драма — выборы ректора и что на этих выборах среди многих достойных претендентов победит Валерий Павлович?

Или какие звезды могут предвидеть, что, вопреки страстному желанию юного Малахова, судьба твердой рукой будет вести его к должности ректора? Именно в этой должности наиболее полно раскрылся его талант руководителя крупнейшего на Юге Украины технического вуза, известного далеко за пределами страны. Чтобы успешно руководить таким вузом, мало природных способностей руководителя. Для этого нужны еще чрезвычайно важные приобретения: надо быть педагогом и ученым самых высоких степеней и званий. Всего этого достиг Валерий Павлович.

Однако ученые степени и звания имеют другие важные значения: вклад в развитие как технических наук, так и в развитие педагогики, что В. П. Малахов внес свою значительную лепту в эти науки, свидетельствуют его диссертации, многочисленные монографии и учебники, а список научных его публикаций включает 200 наименований. Читатель убедился, что среди научно-педагогических достижений самыми дорогими для нашего героя являются его ученики — высококлассные специалисты, работающие во многих отраслях электронно-компьютерных систем, профессора, доценты, кандидаты, доктора наук и всегда молодые сегодняшние аспиранты.

Его прекрасные человеческие качества позволяют ему не толь-

ко иметь сплоченную, работоспособную команду из проректоров, директоров институтов, деканов факультетов, работников административного аппарата, но и руководить ими красиво, требовательно и доброжелательно, а главное — эффективно, результативно.

С оппозицией Валерий Павлович не воюет, а сотрудничает. Те из его оппонентов, которые пожелали работать в политехническом, не только не подвергались дискриминации, но и получили возможность достигать новых высот. Например, один из авторитетных претендентов на должность ректора в апреле 1987 года В. Ф. Семенюк не только защитил докторскую диссертацию, стал заслуженным деятелем науки и техники Украины и заведующим кафедрой, но создал и возглавил интересный немецкий технический факультет.

Еще один участник ректорского выборного марафона Анатолий Иванович Бурмаков, безвременно ушедший из жизни в 2005 году, вскоре после выборов защитил докторскую диссертацию, стал профессором. Более семи лет проработал в “команде” В. П. Малахова первым проректором. В 1994 году перешел на дипломатическую работу. Последние два года жизни работал Чрезвычайным и Полномочным послом Украины в государстве Кувейт.

Активный участник “избирательного процесса” профессор Владимир Владимирович Фисенко вскоре после завершения выборов уволился из института и покинул не только Одессу, но и Украину. Поэтому проследить его дальнейшую судьбу не представляется возможным.

Некоторые из тех немногих, кто после избрания В. П. Малахова на должность ректора решил искать лучшей жизни в других вузах, возвратились в политехнический и продолжают успешно работать. Например, А. Ю. Цофнас, возвратившись в ОНПУ, занимает теперь должность заведующего кафедрой философии и методологии науки.

Помогая, благословляя, поддерживая, Валерий Павлович пользуется замечательным принципом в руководстве наукой: не опекает молодых ученых в мелочах, создать условия для раскрытия талантов, а там, где помочь не может, не мешать. В результате ныне политехнический выглядит так: если в 1987 году в вузе было 28 докторов наук и профессоров, то теперь более 100.

С ним работается легко. Он знает успехи каждого института, факультета, каждой кафедры, каждого новатора учебного процесса и ученого. Имеет быстрый и острый ум, удачный юмор. Помню, в августе 2004 года, когда разворачивалась кампания по выборам Президента Украины, и предполагалось, что победит В. Ф. Янукович, звонит мне по мобилке Валерий Павлович и говорит:

– Григорий Иванович, извините, что я не смог вчера поздравить вас с днем рождения...

Перебиваю его:

– Ничего тут удивительного нет. Сложность в том, что у меня день рождения совпадает с днем рождения Президента Украины Кучмы. И начальство больше заботится о нем, а не обо мне...

Он перебивает:

– Григорий Иванович, вчера для вас эти неудобства закончились. А вот для меня только начинаются: я родился в один день с Януковичем.

Работа В. П. Малахова в должности ректора Одесского национального политехнического университета продолжается. В 2003 году конференция трудового коллектива тайным голосованием единогласно выразила желание видеть его и в дальнейшем своим руководителем, и министр образования и науки подписал с ним контракт до 2010 года.

Отдаю себе отчет в том, что сказанное о Валерии Павловиче в этой книге далеко не все, что следовало бы написать о нем. Завершу надеждой на то, что исследование будет продолжено и, как говорил Сергей Есенин: “Другой придет, и лучше песню сложит”, ибо жизнь и деятельность Валерия Павловича с хорошей песней схожа, а песню, как сказал поэт, нелегко сложить.

А удалось ли автору исследования ответить на вопросы, поставленные на первых страницах книги, — кто он, Валерий Малахов, почему коллектив института в 1987 году именно на нем остановил свой выбор, оправдались ли надежды коллектива на нового руководителя, чего достиг институт за эти годы в своем развитии и чего сделать не удалось — об этом судить вам, уважаемый читатель.

То, что не удалось увидеть автору данной книги, с успехом дополнил первый заместитель Одесского городского головы в

2000-2005 годах Леонид Петрович Сушкин в телепрограмме “Твои имена, Одесса”<sup>1</sup>. Он, в частности, сказал:

— Это удивительный человек — Валерий Павлович Малахов. В моем представлении он относится к категории людей, которых сегодня очень мало осталось в Одессе. Он умеет соединить в себе необыкновенную мудрость человека и учителя, воспитавшего, наверное, не одну сотню и даже тысячу настоящих учеников, продолжателей его дела. Это человек с необыкновенными душевными качествами, глубоко порядочный, эрудированный, культурный. В моем представлении это настоящий интеллигент. Если бы слово “дворянин” было в нашей Украине, то это человек именно такой стати.

Я очень рад, что судьба свела меня с ним уже не одно десятилетие назад. Я сам в свое время был научным работником и преподавателем вуза. И вот слова профессора Малахова, учителя Малахова, академика Малахова в области научных достижений, в области непосредственной работы со студентами и преподавателями — это действительно школа, в которой мы все учились. Я работал, как тогда говорили, в водном институте, который, как известно, вышел из недр политехнического. Поэтому вот такая связь у меня с Валерием Павловичем прослеживается.

Не менее приятно мне было видеть Валерия Павловича как одного из руководителей города — члена исполнительного комитета Одесского городского совета. Это человек, который очень равнодушен и очень профессионален при принятии решений по важнейшим направлениям жизнедеятельности города. Человек, который очень тщательно разбирается в каждом документе, который готовится к каждому заседанию исполнительного комитета, всегда высказывает свою точку зрения по любому поводу, очень профессионально предлагает необходимые изменения. Очень многие решения корректировались по его предложениям и, конечно, только в лучшую сторону.

Еще хочу отметить, что это человек, с которым очень приятно общаться и которого приятно видеть в свободное время. С ним можно поговорить о тонкостях современной литературы, о музыке, о театре, о культуре, об этике и эстетике. Это мощный

---

<sup>1</sup> Наталья Огренич. “Твои имена. Одесса “ ТРК РИАК, Одесса. 2004 г.

энциклопедический ум. Я еще раз скажу, это категория уникальных людей, чьи имена уже вошли в историю Одессы: академик Филатов, академик Богатский, академик Зелинский и многие другие.

Я желаю ему долгих-долгих лет жизни и плодотворной работы. Это слава Одессы, это гордость Одессы, это настоящий одесит, и такие имена возвеличивают наш город, который мы все безумно любим”.

## Приложения

---

**Малахов Валерий Павлович** — родился 9 июля 1941 года в Хабаровском крае (Россия).

В 1963 году окончил Одесский политехнический институт (в настоящее время — Одесский национальный политехнический университет). После завершения учебы был оставлен для педагогической работы в институте, где последовательно занимал должности ассистента, старшего преподавателя, доцента, профессора.

С 1989 года — заведующий кафедрой “Компьютерные системы”.

В 1975–1984 гг. — декан факультета.

В 1984–1987 гг. — проректор по учебной работе.

С апреля 1987 года — ректор Одесского национального политехнического университета. Первый ректор в Украине, избранный коллективом высшего учебного заведения на эту должность демократическим путем на альтернативной основе.

Под руководством Малахова В. П. Одесский политехнический институт приобрел статус университета (1992 г.) и получил звание национального высшего учебного заведения (2001 г.). За период с 1987 года Одесский национальный политехнический университет приумножил лучшие традиции отечественной педагогической и научной мысли, стал одним из самых крупных центров интеллектуальной жизни на юге Украины, разросся в многоотраслевой учебно-научный комплекс, который объединяет 12 учебно-научных институтов, 5 факультетов, управление международного сотрудничества, автомобильно-дорожный техникум, политехнический колледж, где по 54 специальностям обучается свыше 15 тысяч студентов и почти 400 аспирантов.

Известный специалист в отрасли технической кибернетики, проблем подготовки специалистов в высшей школе и развитии системы национального образования.

Им создана научная школа по разработке методов и средств автоматизированного синтеза и проектирования электронных устройств управления и контроля, а также информационно-измерительной и вычислительной техники. Автор свыше 220 публикаций, среди них 7 изобретений и патентов, 12 монографий,

учебников и учебных пособий. Таких как: “Электронные цепи непрерывного и импульсного действия” (1991), “Аналоговая схемотехника” (2000), “Экономико-математические основы эффективной инвестиционной политики государства” (2001), “Проектирование микропроцессорных систем” (2002), “Матричная методология в теории акустоупругого эффекта” (2002), “Моделирование в схемотехнике” (2001), “Схемотехника цифровых устройств” (2005), “Периферийные устройства” (2006) и др.

В. П. Малаховым подготовлено 7 докторов и 14 кандидатов наук.

Он является председателем специализированного Совета по защите диссертаций по присвоению ученой степени доктора технических наук по трем специальностям.

Главный редактор научного и производственно-практического сборника по техническим и естественным наукам “Труды Одесского политехнического университета” и издания “История Одесского политехнического в очерках”.

Малахов В. П. — ректор Одесского национального политехнического университета (1987 г.);

– президент Одесской областной организации союза научных и инженерных объединений Украины (1988 г.);

– доктор технических наук (1989 г.);

– профессор (1990 г.);

– академик Академии инженерных наук Украины (1991 г.);

– заслуженный работник народного образования Украины (1992 г.);

– заслуженный деятель науки и техники Украины (1994 г.);

– заместитель председателя Ассоциации технических университетов Украины (1994 г.);

– член Постоянного комитета Ассоциации ректоров университетов Европы (1994 г.). Представитель университетов Украины в этой престижной неправительственной организации, в которую входят свыше 600 университетов более 30 стран мира;

– член бюро Южного научного центра Национальной академии наук Украины (1994 г.);

– член Всемирной Ассоциации ректоров университетов (1996 г.);

– академик Академии наук высшей школы Украины (1998 г.);



- председатель Совета ректоров высших учебных заведений Одесского региона (1999 г.);
- член Одесского городского исполнительного комитета (1998–2005 гг.);
- член-корреспондент Академии педагогических наук Украины (1999 г.);
- член аттестационной Коллегии Министерства образования и науки Украины (1999 г.);
- член Национального мониторингового комитета Украины Международного общества инженерной педагогики (IGIP) (1999 г.);
- член Совета по аккредитации Национального Агентства по аккредитации Украины (2003 г.);
- Почетный гражданин г. Одессы (2004 г.).

### *НАГРАДЫ:*

- награжден Государственным Комитетом СССР по высшему и среднему специальному образованию нагрудным знаком “Отличник высшего образования” (1985);
- награжден медалью “Ветеран труда” (1988);
- награжден орденом “За заслуги” III степени (1998);
- включен Международным биографическим Центром (Кембридж, Англия) в 27-е издание “Международного биографического словаря” (1999);
- награжден почетным отличием главы Одесской областной государственной администрации “За весомый личный вклад в подготовку и воспитание кадров и активную общественную деятельность” (1999);
- имя В. П. Малахова занесено в “Золотую книгу деловой элиты Украины” (2001);
- награжден международной наградой им. Сократа “За личный вклад в интеллектуальное развитие современного общества” (2001);
- лауреат Всеукраинского рейтинга профессиональных достижений “Лидер Украины” (2002);
- награжден международной наградой “Святой Софии” (2002);
- включен Министерством образования и науки Украины в

библиографический справочник “Ректор третьего тысячелетия” (2002);

– награжден почетным отличием Одесского областного совета народных депутатов “За многолетний и плодотворный труд в отрасли образования, высокий профессионализм, весомый личный вклад в дело подготовки квалифицированных кадров” (2003);

– награжден международной наградой “Лавры Славы” (2003);

– лауреат международного рейтингового конкурса популярности и качества “Золотая фортуна” (2003);

– включен Европейской Ассамблеей деловых кругов (Оксфорд, Англия) в “Международный Реестр выдающихся европейцев” (2003);

– награжден орденом “За заслуги” II степени (2004);

– награжден орденом “Святого князя Владимира” III степени (2004);

– награжден медалью “Независимость Украины” (2004);

– отмечен Благодарностью Президента Ассоциации налогоплательщиков Украины “За преданность делу защиты налогоплательщиков Украины” (2004);

– награжден международной наградой “Славянская доблесть” “За вклад в развитие экономики, возрождение духовности и славянского единства” (2004);

– награжден Президиумом Академии наук высшей школы Украины наградой Святого Владимира “За личный выдающийся вклад в организацию высшей школы, развитие Украинской науки и перестройку государственности в Украине” (2004);

– лауреат рейтинга популярности людей и событий “Народное признание 2005”.

## *МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО*

### *1. Зарубежные командировки в составе официальных делегаций.*

1972 г. — Польша, г. Ченстохова, руководитель студенческого строительного отряда.

1988 г. — Италия, г. Генуя, официальная делегация на праздновании “Дней Одессы в Генуе”, заместитель руководителя делегации.

1989 г. — Румыния, г. Бухарест, официальная делегация Министерства высшего и среднего образования (СЕРЕС) ЮНЕСКО, заместитель руководителя делегации.

1990 г. — Венгрия, г. Сегед, делегация Союза научных и инженерных объединений Украины на конференции по региональному сотрудничеству, руководитель делегации.

1990 г. — Куба, г. Гавана, делегация вузов СССР на конференции по советско-кубинскому сотрудничеству в области образования, член делегации.

1992 г. — Франция, г. Париж, делегация Министерства образования Украины на Генеральной Ассамблее ЮНЕСКО, заместитель руководителя делегации.

1993 г. — Канада, г. Монреаль, делегация Министерства образования Украины на международной конференции по высшему образованию, заместитель руководителя делегации.

1997 г. — Румыния, г. Брашов, делегация Министерства образования Украины на международной конференции по вопросам сотрудничества постсоветских государств в сфере высшего образования, член делегации.

2000 г. — Таиланд, г. Бангкок, делегация Министерства образования и науки Украины на международной выставке “Высшее образование”, член делегации.

2001 г. — Греция, г. Афины, официальная делегация Украины на выставке-презентации “Высшее образование в Украине”, член делегации.

2002 г. — Китай, г. Пекин, Шанхай, делегация Министерства образования и науки Украины по приглашению Министерства образования КНР, член делегации.

2005 г. — ЮАР, Кейптаун, делегация Одесской области по вопросам презентации Одесского региона в ЮАР, член делегации.

## *II. Зарубежные командировки на конференции ректоров Ассоциации университетов Европы по вопросам состояния и развития высшего образования в Европе.*

1995 г. — Дания, г. Орхус.

1996 г. — Испания, г. Сантьяго де Компостелла.

1997 г. — Италия, г. Палермо.

1998 г. — Германия, г. Берлин.

- 1998 г. — Швейцария, г. Женева.
- 2000 г. — Польша, г. Краков.
- 2001 г. — Бельгия, г. Брюссель.
- 2001 г. — Испания, г. Саламанка.
- 2002 г. — Дания, г. Копенгаген.
- 2004 г. — Люксембург, г. Люксембург.
- 2005 г. — Швеция, г. Упсала.
- 2005 г. — Польша, г. Краков.
- 2006 г. — Польша, г. Люблин, г. Варшава.

***III. Зарубежные командировки по вопросам научных исследований и работ, на научные симпозиумы, конференции, выставки, презентации.***

1975 г. — США, г. Принстон, Принстонский университет и г. Гейнсвилл, Флоридский университет, научная стажировка.

1994 г. — Франция, г. Париж, выполнение совместной научной работы с крупнейшей электронной фирмой “Франс Телеком”.

1994 г. — Англия, г. Лондон, международная конференция по вопросам сотрудничества в области высшего образования.

1995 г. — Кипр, г. Никозия, выставка-презентация высших учебных заведений России и Украины.

1997 г. — Франция, г. Париж, подведение итогов совместной научной работы с фирмой “Франс Телеком”.

1997 г. — Германия, г. Ганновер, международная выставка “Информационные технологии и телекоммуникации СЕВИТ — 97”.

1998 г. — Австрия, г. Зальцбург, международный семинар по экономическим проблемам в сфере образования.

1998 г. — Германия, г. Ганновер, международная выставка “Информационные технологии и телекоммуникации СЕВИТ — 98”.

2000 г. — Германия, г. Ганновер, международная выставка “Информационные технологии и телекоммуникации СЕВИТ-2000”.

2002 г. — Португалия, г. Каимбра, выполнение совместного исследования по разработке согласованных учебных планов с техническими университетами г. Лиона (Франция), г. Милана (Италия) и г. Каимбра (Португалия).

***IV. Зарубежные командировки по вопросам сотрудничества Одесского национального политехнического университета с университетами, фирмами и организациями в области образования, науки, социальных вопросов и культуры.***

1987 г. — Польша, г. Зелена Гура, политехнический университет.

1987 г. — Болгария, г. Варна, Варненский политехнический институт.

1988 г. — Куба, г. г. Сьенфуэгос, Матансас, Политехнические университеты.

1990 г. — Китай, г. Нанкин, Технологический институт.

1991 г. — Болгария, г. София, Политехнический университет.

1991 г. — Индия, г. г. Дели, Патна, фирмы-партнеры по привлечению индийских студентов на обучение в Одесском политехническом университете.

1991 г. — Сирия, г. Багдад, фирмы-партнеры по привлечению арабских студентов на обучение в Одесском политехническом университете.

1991 г. — США, г. Балтимор, Мерилендский университет.

1993 г. — Индия, г. Дели, фирмы-партнеры по привлечению индийских студентов на обучение в Одесском политехническом университете.

1993 г. — Греция, г. Афины, Афинский технический университет.

1994 г. — Италия, г. Рим, Римские университеты “La Sapienza” и “Tor Vergata”.

1995 г. — Австрия, г. Вена, Венский технический университет.

1996 г. — Польша, г. Вроцлав, Вроцлавский политехнический университет.

1996 г. — Вьетнам, г. г. Хайфон, Хошимин, фирмы-партнеры по привлечению вьетнамских студентов для обучения в Одесском политехническом университете.

2000 г. — Финляндия, г. Хельсинки, Технический университет.

2001 г. — Австрия, г. Вена, Венский технический университет.

2004 г. — Германия, Технические университеты г. г. Штутгарт, Регенсбург и Дюссельдорф.

2005 г. — Болгария, г. Варна, Варненский технический университет.

2006 г. — Бразилия, г. Итаджуба, Федеральный технический университет.

До принятия в 2002 г. Закона Украины “О высшем образовании” продление срока пребывания ректора учебного заведения на должности после окончания срока действия контракта осуществлялось министром образования на основании обращения ученого совета вуза. Ученый совет вуза заслушивал отчет ректора за 5-летний срок работы и открытым голосованием принимал (или не принимал) решение о продлении его полномочий. Министр образования издавал приказ и подписывал с ректором контракт на следующие 5 лет.

После 2002 г. порядок изменился. После окончания срока действия контракта Приказом министра ректор увольнялся с должности и в газете “Освіта України” объявлялся конкурс на замещение вакантной должности ректора данного вуза.

В середине марта 2003 года у Малахова В. П. закончился очередной, третий по счету, контракт. 18 марта 2003 года в газете “Освіта України” было опубликовано объявление о конкурсе на должность ректора Одесского национального политехнического университета. В конкурсную комиссию Министерства образования и науки поступило одно заявление от Малахова В. П.

Таким образом, впервые после 1987 года, коллектив университета вновь избрал себе ректора. Выборы осуществлялись тайным голосованием на конференции трудового коллектива, в состав которой входили 122 представителя профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников, студентов, аспирантов, учебно-вспомогательного и административно-хозяйственного персонала.

В результате обсуждения тайным голосованием единогласно В. П. Малахов вновь был рекомендован на должность ректора.

Как проходило обсуждение кандидатуры Малахова В. П., видно из стенограммы Конференции трудового коллектива от 8 апреля 2003 года. Стенограмма приводится языком оригинала.

**ПРОТОКОЛ**  
**Конференції трудового колективу**  
**Одеського національного політехнічного університету**  
**від 08 квітня 2003 року**

В. о. ректора **ОНПУ ОБОРСЬКИЙ Г. О.:**

*Шановні колеги!* Наказом ректора № 100 від 17 листопада 2002 р. Конференція трудового колективу затверджена у складі 123 осіб.

На Конференції присутні 122 особи.

Є пропозиція почати роботу Конференції. Для ведення наших зборів необхідно обрати робочу президію і секретаріат.

По складу президії слово має **Копитчук М. Б.:**

**Копитчук М. Б.:** Пропоную обрати робочу президію нашої Конференції у складі 3-х осіб.

В. о. ректора **ОНПУ ОБОРСЬКИЙ Г. О.:** Хто за те, щоб обрати робочу президію нашої Конференції у складі 3-х осіб, прошу голосувати:

За — **122.**

Хто проти? — нема.

Хто утримався? — нема.

Прийнято одностайно.

Прощу пропозиції персонально.

**Копитчук М. Б.:** Пропоную обрати в робочу президію Конференції в. о. ректора ОНПУ Оборського Г. О., голову профкому співробітників Мотулька Б. В., голову профкому студентів Щедрова І. М.

В. о. ректора **ОНПУ ОБОРСЬКИЙ Г. О.:** Хто за те, щоб названі кандидатури обрати до робочої президії Конференції, прошу голосувати:

За — **122.**

Хто проти? — нема.

Хто утримався? — нема.

Прийнято одностайно.

По складу секретаріату Конференції слово має **Копитчук М. Б. Копитчук М. Б.**: Пропоную обрати секретаріат Конференції у складі 2-х осіб.

В. о. ректора **ОНПУ ОБОРСЬКИЙ Г. О.**: Хто за те, щоб обрати секретаріат Конференції у складі 2-х, осіб прошу голосувати:  
За — 122.

Хто проти? — нема.

Хто утримався? — нема.

Прийнято одностайно.

Прошу пропозиції персонально.

**Копитчук М. Б.**: Пропоную обрати до секретаріату Конференції Шевчука В. І. — вченого секретаря Вченої ради університету і Сухотеріну Л. І. — зав. кафедрою політології.

В. о. ректора **ОНПУ ОБОРСЬКИЙ Г. О.**: Хто за те, щоб названі кандидатури обрати до секретаріату Конференції, прошу голосувати:

За — 122.

Хто проти? — нема.

Хто утримався? — нема.

Прийнято одностайно.

Прошу членів робочої президії і секретаріату зайняти свої місця.

**ГОЛОВУЮЧИЙ**, голова профкому співробітників **МОТУЛЬКО В. В.**:

Продовжуємо роботу конференції. Шановні делегати! Є пропозиція запросити до президії присутніх на нашій Конференції першого заступника голови обласної Одеської державної адміністрації, заступника голови Наглядової ради нашого університету **ТИНДЮКА** Миколу Андрійовича, Одеського міського голову Руслана Борисовича **БОДЕЛАНА**, голову Одеського обкому профспілки працівників освіти і науки Ніну Олександрівну **ДУБОВИК**, заступника голови Ради ректорів Одеського регіону, ректора Одеського державного екологічного університету Сергія Миколайовича **СТЕПАНЕНКА**.

Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати:

За — 122.

Хто проти? — нема.



Хто утримався? — нема.

Прийнято одностайно.

*Шановні колеги! Прошу Вас піднятися до президії.*

**ШАНОВНІ ДЕЛЕГАТИ!** На порядку денному нашої Конференції одне питання:

**“Вибори кандидатури на посаду ректора Одеського національного політехнічного університету”.**

Згідно зі ст. 39 п. 1. Закону України “Про вищу освіту” у зв’язку із закінченням терміну дії контракту Малахова Валерія Павловича посада ректора Одеського національного університету оголошена Міністерством освіти і науки України вакантною. В газеті “Освіта України” № 20 (418) від 18 березня 2003 року було надруковано відповідне оголошення згідно з наказом міністра освіти і науки № 152-К від 26 лютого 2003 року.

Листом Міністерства освіти і науки № 5/1-69 від 4 квітня 2003 року було повідомлено, що на ім’я міністра освіти і науки України у встановлений термін була подана одна заява — від МАЛАХОВА Валерія Павловича, Заслуженого діяча науки і техніки України, Заслуженого працівника народної освіти України, члена-кореспондента Академії педагогічних наук України, доктора технічних наук, професора, завідувача кафедрою “Комп’ютерні системи” Одеського національного політехнічного університету, до лютого 2003 року — ректора ОНПУ.

Нам необхідно заслухати звіт МАЛАХОВА В. П. і його думки щодо подальшого розвитку університету і, після обговорення, прийняти рішення стосовно рекомендації кандидатури на посаду ректора ОНПУ.

Є пропозиція надати МАЛАХОВУ В. П. для виступу 20 хвилин. Для виступу у дебатах надавати до 5 хвилин. Інших пропозицій немає? Немає. Приймаємо.

Слово для виступу надається МАЛАХОВУ В. П. (Доповідь додається). ГОЛОВУЮЧИЙ: Доповідь закінчено. Які будуть запитання? Запитань немає. Хто бажає виступити в дебатах? Слово надається:

**ЯКОВЕНКО О. С:** *Шановні збори!*

*Я — студентка 4 курсу і ось вже рік член Вченої ради університету. На засіданнях Вченої ради я зрозуміла, що саме тут вирішуються найважливіші питання керування університе-*

том, проблеми наукової та навчальної роботи на факультетах. Для нас, студентів, членів Вченої ради, дуже важливо, що з усіх цих питань Валерій Павлович Малахов, проводячи засідання ради, питає нашої думки. Його цікавить, чи у достатній кількості ми забезпечені підручниками та методичками, як ми оцінюємо стан аудиторій і лабораторій, інші питання. Завдяки цьому ми почуваємо себе повноправними учасниками процесу керування університетом. У такому стилі керівництва Валерія Павловича виявляється його демократичність, його занепокоєність проблемами студентів.

І ще одне. Я член студентського профкому і знаю, як не просто вирішуються питання студентського побуту, соціальні питання. Незважаючи на фінансові проблеми університету, Валерій Павлович знаходить можливість фінансувати забезпечення студентів пільговими путівками у спортивний табір “Чайку”, безкоштовними путівками до санаторія-профілакторія, де в студентів є можливість відпочити і підлікуватися.

Ми, студенти, для себе уже вирішили, що будемо сьогодні голосувати за те, щоб нашим ректором залишався Валерій Павлович Малахов, тому що він дійсно наш ректор і закликаємо Вас усіх проголосувати за нього.

**ФІЛІПОВА С. В.** (зав. кафедрою): Пропоную підтримати кандидатуру професора Малахова В. П. За час його перебування на посаді ректора ОНПУ значно посилив свої позиції в області підготовки фахівців за сучасними спеціальностями.

На сьогоднішній день тільки за економічним напрямом проводиться підготовка за 6-ма сучасними спеціальностями замість двох, що були раніше. Постійно підвищується якість навчального процесу та стимулювання професорсько-викладацького складу.

Валерій Павлович Малахов — професіонал найвищого рівня. Беру на себе сміливість стверджувати, що В. П. Малахов входить у десятку видатних керівників системи вищої освіти нашої країни.

При цьому він завжди в процесі свого удосконалювання, про що свідчить той факт, що за останні п'ять років під його авторством вийшли два підручники з грифом Міністерства, ним підготовлено двох докторів та двох кандидатів наук.

*При цьому Валерій Павлович Малахов дуже доступний і відкритий керівник та дуже порядна людина.*

*Я голосую за академіка В. П. Малахова й закликаю усіх підтримати його кандидатуру на пост ректора нашого університету.*

**МАКОВЕЄВ П. С.** (заступник голови профкому співробітників університету, завідувач кафедру): *У житті нашого трудового колективу вибори ректора — це велика подія! Від нашого з Вами вибору залежить багато чого, я б сказав майбутнє університету. Думаю, ми зробимо правильний вибір, якщо підтримаємо кандидатуру Валерія Павловича Малахова. Валерій Павлович, будучи ректором, зробив дуже багато для нашого університету — це поліпшення житлових умов, умов праці, матеріальна ректорська підтримка і багато чого іншого. Але, мабуть, найголовніше досягнення — це формування колективу як одного цілого на демократичних засадах управління. Колектив, як відомо, характеризується морально-психологічним кліматом, створення його — справа дуже тонка і не проста. Зараз у нас здоровий колектив, у якому хочеться плідно працювати, і Валерій Павлович усе зробив в цьому напрямку.*

*Хочу відзначити ще один етап у житті трудового колективу університету. Це період 1992–1996 рр. Це був важкий період — не виплата заробітної плати, відсутність фінансування для розвитку університету та ін.*

*Колектив під керівництвом Валерія Павловича Малахова зумів вийти з цього скрутного становища, максимально зберігши кадри і потенціал університету.*

*Сьогодні наш університет розробив стратегію свого подальшого розвитку, сформована команда професіоналів. Удосконалюються навчальні плани і програми всіх спеціальностей з урахуванням сучасних вимог системи вищої освіти, в контексті міжнародних стандартів. Поліпшено матеріально-технічну базу підготовки фахівців.*

*Сьогодні університет є кращим не тільки в Україні, але й далеко за її межами. Зроблено багато корисного для колективу університету під керівництвом Валерія Павловича, а те, що намічено, має серйозне обґрунтування, і нема сумніву, що воно буде втілене в життя.*

*На закінчення відзначу, що Валерій Павлович не тільки професіонал, організатор, але і людина великої душі. Завжди двері ректорського кабінету відкриті для будь-якого співробітника.*

*Трудовий колектив підтримує кандидатуру Валерія Павловича на посаду ректора Одеського національного політехнічного університету, і я звертаюсь до всіх присутніх теж підтримати думку трудового колективу.*

**ЯШНІКОВ В. Г.** (голова ради ветеранів університету): *Шановний Валерію Павловичу! Шановні члени президії! Шановні учасники конференції!*

*Розумно сказано: “Коней на переправі не міняють”. Вважаю, ніхто з членів колективу університету навіть і не уявляв бачити іншого ректора ОНПУ, крім академіка Валерія Павловича Малахова.*

*Мудро сказано: “Від добра добра не шукають”. В університеті панує творча й ділова атмосфера, котра створена ректоратом, яка дозволяє успішно вирішувати задачі щодо підготовки та виховання висококваліфікованих інженерів.*

*І, нарешті, є суспільне поняття — “людина на своєму місці”.*

*Будемо романтиками й образно скажемо: 15 років академік Валерій Павлович Малахов не як юнга, а як досвідчений капітан і лоцман веде правильним курсом корабель з гордим ім'ям “Одеський національний політехнічний університет”, усе ще в неспокійному морі вищої освіти, обходячи рифи, мілководдя, райони бур та негод.*

*Вважаю, що виражу загальну думку присутніх: нехай Валерій Павлович якомога довше залишається на капітанському містку корабля “ОНПУ” й веде його до нових творчих досягнень у нашій великотрудній праці.*

*Рукою і серцем проголосую за Валерія Павловича як за ректора ОНПУ і закликаю усіх присутніх підтримати його кандидатуру.*

**ПЕТРУШИН В. С.** (зав. кафедрою): *Я глибоко впевнений, що в переважній більшості випадків тільки людина високих моральних властивостей досягає значних результатів в організаційній, науковій, педагогічній, керівницькій діяльності.*

*Тому для мене дуже важливим було те, що з перших днів мого приходу на роботу до ОПІ більше 15 років тому, зі мною, вза-*

галі-то невідомим, ніяк себе не виявившим співробітником, ректор Малахов Валерій Павлович при зустрічі завжди привітно і доброзичливо вітався. Потім, працюючи вже деканом ФАЕП, незважаючи часом на доволі складні виробничі ситуації, я постійно відчував підтримку та доброзичливість Валерія Павловича. Він без зволікання відреагував на моє прохання щодо навчання в докторантурі й на протязі всього навчання мені допомагав. Вже у минулому році, при врученні мені диплому доктора на Вченій раді університету, я сказав, що без підтримки Валерія Павловича не подолав би цей рубіж. Сьогодні, я впевнений, багато з наших співробітників сказали б більше і тепліше. Тому для мене вибір однозначний — я хочу працювати з ректором Малаховим.

**ПАРАСОЧКІН В. О.** (професор, зав. кафедрою): *Шановні колеги!*

*Сьогодні у всіх нас дуже відповідальний день. Я б сказав, у деякому смислі, судьбоносний. Ми обираємо РЕКТОРА.*

*Від того, наскільки наш вибір виявиться правильним, залежить дуже багато для університету в цілому і для кожного з нас окремо.*

*Яким вимогам повинен відповідати РЕКТОР на сьогодні і на наступні п'ять років з урахуванням тієї непростой економічної та політичної ситуації у державі та в регіоні?*

*1. Насамперед необхідно зберегти одягнені на сьогоднішній день СТАТУС та АВТОРИТЕТ.*

*2. Всіляко заохочувати тенденцію, що намітилася в внз — цінити тих, хто відданий внз, професіонал у своїй справі, любить багато і плідно працює зі студентами.*

*3. Дуже тонко, я б сказав, філігранно виявляти всі фактори, які впливають на мікроклімат у всіх підрозділах ВНЗ. Своєчасно і мудро припиняти будь-які центробіжні процеси. Слідкувати за тим, щоб кожен з нас почував себе захищеним.*

*Наскільки це важливо, я мав можливість відчути на собі.*

*Думаю, кожен з Вас погодиться, що таким непростим вимогам відповідає саме Валерій Павлович.*

*Він неодноразово демонстрував ці якості, й ми — свідки їх результатів.*

*Мудрий, спокійний, врівноважений. Уважно вислухає, вичи-*

тає до крапки будь-який адресований йому документ, що не завжди робимо ми.

Думаю, ми зробимо правильно, якщо висунемо Валерія Павловича на черговий п'ятирічний цикл.

**ГОНЧАРУК Г. І.** (зав. кафедрою): *Шановні гості! Шановні делегати!*

Хвилююча подія, ми вибираємо ректора на 7 наступних років. А мені не забувається весна 1987 року — вибори ректора, коли з багатьох претендентів був обраний ректором доцент Малахов В. П.

На кожній кафедрі вузу — творча атмосфера. Під керівництвом Валерія Павловича ми на нашій невеликій кафедрі маємо аспірантуру, ми видали в цьому році 4 монографії, у тому році — 6.

Весною 16 років тому ми не помилилися, обираючи Валерія Павловича ректором. Я сподіваюся, що й надалі ми будемо також плідно працювати.

**БОДЕЛАН Р. Б.** (Одеський міський голова): *Я думаю, в цьому залі нема необхідності аналізувати історію. Дивлячись на те, що відбувається, захоплююся багатьма керівниками, котрі можуть передбачити наступний день. Ви зуміли зберегти нашу школу вищої освіти. І тут було багато складностей та змін. Але при всіх негараздах відбулися плідні корінні зміни в нашому житті, й активну участь в них брали учені вашого політехнічного університету.*

Ми можемо плідно співробітничати — місто з вузами. В нас є багато планів, і сьогодні я вже розмовляв з Валерієм Павловичем щодо розробок нових енергетичних систем для міста за допомогою учених ОНПУ. Тому, якщо подивитись у майбутнє університету, то ви — колектив, який у подальшому буде збудником технічної революції в регіоні

В ОНПУ працюють прекрасні учені, яким під силу вирішення багатьох наукових та технічних проблем. ОНПУ має всі потенційні можливості бути кращим політехнічним в Україні. Валерій Павлович володіє даром вченого і фахівця щодо передання своїм підлеглим своїх властивостей.

Я бачу, як Валерій Павлович працює не тільки на педагогічній ниві, але й по роботі в міському виконкомі впевнений, що обравши Валерія Павловича ректором, ви не зробите помилки.

**ДУБОВИК Н. О.** (голова Одеського обкому профспілки працівників освіти і науки):

*Я не буду повторювати довгий перелік заслуг і нагород Валерія Павловича. Я як профспілковий робітник хочу сказати, що таке відношення, як у Валерія Павловича до кожного робітника, до кожного студента, зустрічається не в кожного керівника.*

*У Валерія Павловича добре підібрана команда спільнодумців — проректорів, керівників профспілки. Вони разом вирішують найскладніші питання. І результати:*

- краший Палац культури — це політех;*
- краший профілакторій (на 100 місць) — це політех;*
- краща забезпеченість житлом — це політех;*
- краший оздоровчий табір студентів — це “Чайка” ОНПУ.*

*Тут прагнуть відпочити студенти з усієї України.*

*Я низько вклоняюся Вам, Валеріє Павловичу, і дякую за ту працю, яку Ви в такий важкий час виконуєте. І я знаю, що мій голос не враховується, але я голосую за Валерія Павловича.*

**ШПИНЬКОВСЬКИЙ О. А.** (заступник директора ІКС):

*Шановне панство!*

*У цьому залі вже стало традицією вирішувати питання не тільки університетського, але й міського, регіонального, державного масштабу. Сьогоднішня подія — не виключення.*

*За словами мудреця, для долі людини вирішальним є те, де вона народилася, хто вчитель, з ким одружилася... Сьогодні вчасно говорити про інше. Дякую долі, що вересневого ранку 1989 р. я одержав студентський квиток з рук Валерія Павловича, завідуючого профілюючою кафедрою.*

*На кафедрі Валерій Павлович керує створеною ним потужною науковою школою, досягнення якої відомі в Україні, у близькому та далекому зарубіжжі, котрою підготовлено чимало кандидатів та докторів наук.*

*Ми, молоді співробітники, вчимося у Валерія Павловича та досвідчених викладачів бути в курсі справ держави, регіону, міста, університету, кафедри, окремого співробітника, студента.*

*Ми вчимося професіоналізму, відданості справі, вмінню виходити з різних ситуацій, особливо — тепер, у непростий період зростання глобалізаційних тенденцій у навколишньому*

світі, вмінню господарювати і, мабуть, головному, у Валерія Павловича, — його громадській позиції.

Вчитись треба тому, що адміністрація університету та окремих його підрозділів під керівництвом Валерія Павловича підходить комплексно до розв'язання будь-якої задачі; окрім навчальної та наукової роботи, вона зберегла та розвиває інфраструктуру ОНПУ, вирішує господарські питання, у тому числі — зберігає в належному стані шляхи сполучень між корпусами університету, що дозволяє співробітникам своєчасно і без ушкоджень діставатись місць проведення занять і робіт.

Але одним з найголовніших досягнень адміністрації є збереження дорогоцінного фонду — людських кадрів, якими може пишатись далеко не кожен внз держави.

З вашого дозволу, колеги, зверну вашу увагу на цікавий факт: є число 1987, сума цифр якого кратна п'яти; є ще одне красиве число — 2003, ну що ж тут зробиш, — теж кратне... п'ятіриці. Хіба між цими числами тільки це спільне?

Тому є ще пропозиція — скласти сьогоднішній іспит на "відмінно"!

Дякую за увагу!

**СТЕПАНЕНКО С. М.** (ректор Одеського державного екологічного університету, від Ради ректорів):

Колеги! Ми сьогодні повинні зробити відповідальний вибір; ми обираємо ректора ОНПУ. Цей вибір вплине не тільки на роботу самого політехнічного університету, але і на розвиток вищої освіти всього півдня України. Валерій Павлович — визнаний лідер у технічній освіті південного регіону України. Я закликаю вас проголосувати за В. П. Малахова, тому що йому властиві численні дійсно неоціненні властивості, не лише як яскраво вираженому лідеру у своєму вузі, але і серед нас, ректорів навчальних закладів Одеського вузівського регіону, куди входять також Миколаїв, Херсон — усього майже 40 вузів.

Валерій Павлович очолює Раду ректорів, і його властивості визнаного лідера виявляються також і в тому, що він відстоює не тільки права й інтереси співробітників ОНПУ, але і усіх вузів регіону, що входять у Раду ректорів, при чому свою позицію сміливо відстоює й у міністерстві, і в інших інстанціях. Будучи членом виконкому міськради, він представляє інтереси



*вузів міста і на цьому рівні. Можна ще багато і багато чого сказати про Валерія Павловича, однак буду лаконічним. Валерій Павлович бадьорий, сповнений сил, енергії, здоров'я, і я від імені усіх ректорів нашого вузівського регіону закликаю віддати свої голоси за В. П. Малахова — це вибір буде вірним!*

**ТИНДЮК М. А.** (заступник голови обласної адміністрації, заст. голови Наглядової ради): *Колеги, по-перше хочу висловити подяку за можливість взяти участь у роботі цієї конференції політехніків. Адже в минулому я і сам — випускник Одеського політехнічного. Дивлячись у ретроспективу, не можу не відзначити — у житті університету були різні періоди і важкі часи, у 90-х, але інститут вистояв. І не тільки вистояв, але і розвивався, зміцнив свої позиції, ставши політехнічним університетом, а надалі — національним політехнічним університетом.*

*Сьогодні ж ми тут зібралися з найважливішого приводу: адже визначається не тільки і не стільки доля В. П. Малахова, як зважується доля і майбутнє самого ОНПУ.*

*Я упевнений, що ви сьогодні, на такому відповідальному етапі в житті вузу, прийдете до правильного рішення. Валерій Павлович — не тільки лідер Одеського політехнічного, але й лідер серед вузів півдня України. Ще раз дякую вам за увагу, колеги, я упевнений, що сьогодні ви зробите правильний вибір.*

**ГОЛОВУЮЧИЙ:** Список бажаючих виступити вичерпаний. Є ще бажаючі? Немає. Питань у письмовій формі не поступило.

*Шановні делегати!* Згідно зі ст. 37 п. 1. Закону України “Про вищу освіту” обрання претендента на посаду ректора вищого навчального закладу проводиться Конференцією трудового колективу шляхом таємного голосування. Тому нам необхідно обрати лічильну комісію. Слово для пропозиції має **Тонконогий В. М.**

**Тонконогий В. М.:** Пропоную обрати лічильну комісію Конференції у складі 7 осіб.

**ГОЛОВУЮЧИЙ:** Хто за те, щоб обрати лічильну комісію у складі 7 осіб. Прошу голосувати:

За — **122.**

Хто проти? — нема.

Хто утримався? — нема.

Прийнято одностайно.

Прошу пропозиції персонально.

**Тонконогий В. М.:** Пропоную ввести до складу лічильної комісії **Гончарук Г. І., Бордюг Л. Є., Бондар В. І., Гармаш О. І., Сімонов В. В., Маслянінов Л. В., Яковлев О. В.**

**ГОЛОВУЮЧИЙ:** Хто за запропонований склад лічильної комісії, прошу голосувати — **122**. Хто проти? — нема. Хто утримався? — нема. Прийнято одностайно.

Прошу членів лічильної комісії зібратися в холі конференц-залу. *(Після короткої перерви.)*

Слово надається голові лічильної комісії завідувачу кафедрою історії і етнографії України проф. **ГОНЧАРУКУ Г. І.**

**ГОЛОВА ЛІЧИЛЬНОЇ КОМІСІЇ:** Протокол № 1 лічильної комісії по виборах голови і секретаря. Присутні 7 членів лічильної комісії. Вирішили — обрати головою лічильної комісії Гончарука Г. І. і секретарем лічильної комісії Маслянінова Л. В.

**ГОЛОВУЮЧИЙ:** Приймаємо протокол № 1 лічильної комісії до відома.

Прошу голову лічильної комісії Гончарука Г. І. проінформувати порядок голосування.

**ГОЛОВА ЛІЧИЛЬНОЇ КОМІСІЇ:** *Шановні делегати!* В холі конференц-залу на столах, де Ви проходили реєстрацію, необхідно по пред'яві мандату отримати бюлетень для таємного голосування. В холі праворуч і ліворуч розміщені дві кабінки для голосування, біля яких установлені урни для бюлетенів. Ваша думка про запропоновану кандидатуру на посаду ректора висловлюється залишенням прізвища кандидата в бюлетені, якщо Ви висловлюєтесь “за”, і викресленням прізвища кандидата, якщо Ви висловлюєтесь “**проти**”.

**ГОЛОВУЮЧИЙ:** Оголошується перерва на голосування. Після голосування прошу знову зібратися в конференц-залі, тому що ми повинні будемо затвердити результати.

*(Після перерви.)*

**ГОЛОВУЮЧИЙ:** Слово надається голові лічильної комісії Гончаруку Г. І.

ГОЛОВА ЛІЧИЛЬНОЇ КОМІСІЇ: Шановні делегати! Оголошую протокол № 2 лічильної комісії по виборах кандидата на посаду ректора Одеського національного політехнічного університету. До бюлетеню для таємного голосування внесена одна кандидатура МАЛАХОВА Валерія Павловича. Роздано бюлетенів **122**, в урні виявлено бюлетенів — **121**. За обрання кандидатом на посаду ректора ОНПУ МАЛАХОВА Валерія Павловича подано голосів:

за — 121

проти — нема, недійсних — нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ: Хто за те, щоб затвердити протокол № 2 лічильної комісії, прошу голосувати:

За — **122**.

Хто проти? — нема. Хто утримався? — нема. Прийнято одностайно.

Таким чином, шановні делегати, згідно зі ст. 37 п. 1. Закону України “Про вищу освіту” для затвердження ректором Одеського національного політехнічного університету у Міністерстві освіти і науки України подається кандидатура **МАЛАХОВА Валерія Павловича**.

Порядок денний вичерпано. Є зауваження щодо процедури проведення Конференції? Немає. Дякую всім. Засідання закінчено.

Голова президії Конференції  
трудового колективу ОНПУ

***Б. В. Мотулько***

Секретар

***В. І. Шевчук***

## Оглавление

---

Вступление . . . . .	5
Избранный . . . . .	11
Человек . . . . .	41
Педагог . . . . .	67
Ученый . . . . .	89
Ректор . . . . .	119
Председатель совета ректоров . . . . .	166
Послесловие . . . . .	185
Приложения . . . . .	191
<i>Фотоиллюстрации</i>	

*Науково-популярне видання*

**ГОНЧАРУК Григорій Іванович**

**ВИБІР  
ОДЕСЬКИХ  
ПОЛІТЕХНІКІВ**

*Російською мовою*

Зав. редакцією *Т. М. Забанова*

Голов. редактор *Ж. Б. Мельниченко*

Дизайнер обкладинки *В. І. Костецький*

Технічні редактори *Р. М. Кучинська, М. М. Бушин*

Коректор *О. В. Симиц*

---

---

Здано у виробництво 10.05.2006. Підписано до друку 14.06.2006.  
Формат 60x84/16. Папір офсетний. Гарнітура “Шкільна”.  
Друк офсетний. Ум. друк. арк. 12,56 + вкл. 1,40.  
Тираж 500 прим. Зам. № 242.

Видавництво і друкарня “Астропринт”  
(Свідоцтво ДК № 1373 від 28.05.2003 р.)  
65082, м. Одеса, вул. Преображенська, 24.  
Тел.: (048) 726-98-82, 726-96-82, (0482) 37-14-25.  
[www.fotoalbum-odessa.com](http://www.fotoalbum-odessa.com)

**Гончарук Г. І.**

**Г 657** Вибір одеських політехніків. — Одеса: Астропринт, 2006. — 216 с., 12 арк. кол. іл.

Рос. мовою.

ISBN 966-318-533-3.

У кінці квітня 1987 р. в Одеському політехнічному відбулася неординарна за своїм значенням подія — вперше в Україні колектив інституту самостійно демократичним шляхом на альтернативній основі вибрав собі ректора. Їм став Валерій Павлович Малахов.

Хто він, Валерій Малахов, чому колектив інституту зупинив свій вибір саме на ньому, чи виправдались у подальшому надії членів колективу, що покладались на нового керівника вузу, чого досягнув інститут у своєму розвитку і що не вдалось зробити — про це і багато що інше ця книга.

Адресується багатотисячному колективу Одеського національного політехнічного університету, багатьом десяткам тисяч випускників ОНПУ, всім, кого цікавить життя вузів України, зокрема, діяльність ректора вищої школи.

**Г** 430900000-073  
318-2006

Без оголош.

**ББК 74.584(4Ук-40д)738.1-8**  
**УДК 929:378.662(477.74)**

