

фінансового потенціалу, що забезпечується високою якістю управління фінансами страхової організації. На сьогоднішній день вітчизняні страхові компанії недостатньо використовують свій фінансовий потенціал, про що свідчить їх незначна роль на фінансовому ринку та низький рівень поширення страхування в Україні. Тому, дуже важливим є збільшення застосування фінансового потенціалу страхових компаній з метою зростання економічного потенціалу країни.

Література:

1. І.М. Ненно Вичерпність фінансового потенціалу страховика в умовах Євроінтеграції [Електронний ресурс] / Режим доступу : <http://ena.lp.edu.ua:8080/bitstream/ntb/7968/1/89.pdf>
2. Супрун А.А. Організація фінансового менеджменту страхових компаній в умовах економічної нестабільності // Фінанси. Облік і аудит. – 2010. – №16. – С.152-159

ПУТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РОСТА НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Н.С. Поповенко, к.э.н., профессор
М.В. Кула, к.э.н.

Одесский национальный политехнический университет

Реальный экономический прогресс сегодня напрямую зависит от наукоемкости и уровня технологий, которые являются результатом фундаментальной науки и изобретательского гения человека.

Поэтому сегодня речь может идти не о производственном потенциале, а о научно-технологическом и интеллектуальном потенциале.

«Научно-технологический потенциал является специфической экономической категорией, которая логично связана с производственным и научным (интеллектуальным) потенциалом общества». [1]

Ядро научно-технологического потенциала составляет блок «наука и инновации».

Результативность науки зависит от количества организаций, занимающихся исследованиями и разработками, их уровня, а также численности специалистов, занятых исследованиями и разработками.

Анализ статистических данных показывает, что в этом блоке произошли негативные изменения. Количество организаций, занимающихся выполнением научных исследований и разработок за период с 2005 по 2013 год сократилось на 24,3%, тенденция сокращения организаций сохраняется: снижение в 2013 году против предыдущего года составила 5,4%, а без учета данных по временно оккупированным территориям снижение в 2014 против 2013 г. составило 15,6%. Инновационная активность промышленных предприятий остается низкой. Только 16,8% предприятий в 2013 году занимались инновациями.

Значительно уменьшилась численность работников, выполняющих научно-исследовательские работы. Расчеты, выполненные на основе данных Госкомстата показывают, что сокращение за период с 2005 по 2013 годы составило 26,2%. Сокращение в 2013 против предыдущего года составило 5%, с учетом временно оккупированных территорий – 11,9%. Сокращение в 2014 по сравнению с 2005 годом составило 44,7%.

Снижается результативность научных и научно-технических работ. Удельный вес их в общем объеме ВВП в 2013 году составила 0,81% против 1,09 % в 2005 году. В 2014 удельный вес научных и научно-исследовательских работ составил – 0,70%. [2]

Такая же тенденция по удельному весу реализованной инновационной продукции – снижение с 6,5% в 2005 году до 3,3 % в 2013, в 2014 – 2,5%.

Проблемной сферой обеспечения роста научно-технологического потенциала остается финансирование НИОКР. За последние три года (2011-2013) объем финансирования уменьшился на 33%, что вполне объяснимо, т.к. основным источником финансирования остаются собственные средства (92%), объем финансирования из бюджета – 0,26% в 2014 году финансирование из бюджета повысилось до 4,7% по сравнению с 2013 годом, но все еще находится на низком уровне – 4,47%. [2]

Особенно это наглядно видно по сравнению с другими странами. Глобальным мировым трендом последних 10-15 лет является постепенное повышение роли государства в финансировании научных исследований и, как следствие, инноваций. Лидерами в этой сфере являются: Швеция – 3,82% от ВВП, Финляндия – 3,45%, Япония – 3,15%, США – 2,59%, Дания – 2,38%. [3]

Недостаточное финансирование науки является важным фактором исключительно низкого уровня наукоемкости отечественной продукции. Доля ее составляет 0,05% от ВВП. В странах ЕС она составляет 35%, США – 25%, Япония – 11%, Сингапур – 7%, Корея – 45%, Китай – 2%. [4]

Другая важнейшая составляющая научно-технологического потенциала – блок «образование», являющееся основой подготовки (переподготовки) научных кадров. Именно люди, уровень их образования и квалификация создают основу человеческого (интеллектуального) потенциала.

Правительство многих стран все в большей мере оценивают образование как фактор, который играет важную роль в достижении политических и экономических целей. В нашей стране, несмотря на то, что Законами Украины установлено необходимость выделения затрат на образование не менее 10% от ВВП, фактически они колеблются от 4 – до 4,5%. [4]

Одним из результатов недостаточного финансирования науки и стимулирования: творческого труда является «утечка мозгов», которая непосредственно проявляется в виде выезда специалистов в другие страны, а завуалировано – в проведении научных исследований по контрактам с зарубежными странами.

Кроме того, наблюдается внутренняя утечка – сокращение притока молодых (наиболее способных) специалистов на предприятия и в научно-исследовательские организации, потеря преемственности, старение инженерно-технических кадров на предприятиях, и, как следствие – снижение интеллектуального потенциала.

Отсюда возникает проблема создания мер по предотвращению дальнейшей утечки интеллектуального потенциала и его обновления. Основной причиной оттока специалистов из научно-технологической сферы не только за рубеж, но и внутри страны является отсутствие механизмов мотивации творческой деятельности. В качестве мер по предотвращению «утечки мозгов» может стать механизм повышения заинтересованности в творческом труде.

Мотивация творческого труда зависит от многих факторов. Среди них как материальная, так и моральная заинтересованность. Для того, чтобы материальная заинтересованность была мотивацией активного творческого труда, размер вознаграждения должен соотноситься с результативностью. Существует существенный разрыв между оплатой интеллектуального труда, и оплатой в сфере финансовой деятельности, государственного управления.

Для творческих работников денежная мотивация играет важную роль, однако в отдельных случаях важными становятся мотиваторы самовыражения как способ удовлетворения потребностей более высокого порядка (престиж, карьера, возможность самовыражения).

В практике современных компаний осуществляется двухмоментный подход к стимулированию творческого труда:

- стремление максимально активизировать творческую личность;
- направить активность на достижение коммерческого результата.

С этой целью используется не только большое число поощрений, но и придание мотивации постоянного характера.

Большое значение в мотивации творческого труда играет создание благоприятной «окружающей среды», соответствующих условий труда.

Подводя итог выше изложенному, можно сделать выводы, что повышение научно-технологического потенциала целиком и полностью зависит от уровня эффективного государственного регулирования этого процесса.. Реализация активного вмешательства государства в эту сферу может быть достигнуто:

- путем разработки концептуальной модели инновационного развития экономики с определением стратегических целей и приоритетов с их финансовым обеспечением;
- формированием благоприятной экономической среды для активизации научной и творческой деятельности;
- установлением норм и правил взаимоотношений между государством и субъектами инновационной деятельности;
- разработки соответствующей инфраструктуры.

Литература:

1. Технологічна модернізація промисловості України (за ред. д.е.н. Л.І. Федулової) – К., 2008 – 472с.
2. Держкомстат України, 2000-2014 рр.
3. Федулова Л.І., Андрошук Г.О., Хаустов В.К. Інтелектуальна власність у національній інноваційній системі. Науково-аналітична доповідь, К.:, 2010 р.
4. Федулова Л.І. Економіка знань НАН України. – К., 2003 – 600 с.
5. Формування та стратегічне управління інтелектуальним капіталом. Навчальний посібник. За ред. проф.. Поповенко Н.С., Одеса, Пальмира, 2013 – 170 с.

ПРОБЛЕМИ ПІДВИЩЕННЯ РІВНЯ ДОСТУПНОСТІ ФІНАНСУВАННЯ ДЛЯ МАЛИХ ТА СЕРЕДНІХ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ

І.М.Сараєва, кандидат філософських наук, с.н.с.,
Н.І. Носова, провідний інженер

Інститут проблем ринку та економіко-екологічних досліджень НАН України

В умовах подолання Україною системної соціально-економічної кризи підприємство, яке є базою для вирішення багатьох проблем зі зниження соціальної напруженості в суспільстві, змушене виживати в складних умовах глобальних та внутрішніх ризиків. Існуючі проблеми вітчизняного бізнесу, такі як посилення податкового тиску, звуження обсягу споживчого ринку, обмежувальна кредитно-фінансова політика НБУ та ін. призвели до зниження підприємницької активності