

## СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА УКРАИНЫ

Леушина Ю.Н.

Научный руководитель – доц. каф. « Политологии» Шановская Е.А.

В украинской науке о политике существуют разные точки зрения в определении типа политической системы нашей страны, что объясняется не только разными подходами, но прежде всего сложностью, неоднозначностью политических процессов в Украине, связанных с переходом от тоталитарной системы к демократической. Отсюда и широкий диапазон ее определений – от «посткоммунистической», «постсоциалистической» до «постколониальной», «посттоталитарной» и др. Общим для всех точек зрения является, во-первых, признание того факта, что в нашей стране происходит активный процесс становления нового типа политической системы (т.е. признание ее переходного характера), и, во-вторых, констатация выбора Украины демократического типа политической системы на этом сложном пути преобразований [1].

Исходя из формационного подхода, политическую систему в Украине можно отнести к посткоммунистической, в которой объединяются как элементы командно-административной, так и современной демократической системы. Характерными чертами административно-командной системы советского типа, что сложилась уже с конца 20-х годов XX в., стало полное подчинение экономики государству, приоритет политики и идеологии над экономикой. Специфическими особенностями такой экономической системы были тотальный монополизм государства и прямое вмешательство партийно-идеологических структур в отношении собственности, труда, производства и распределения национального богатства [2, с. 619]. Массовая приватизация государственной собственности и всеобщая либерализация (прежде всего цен и внешней торговли) не оправдали возложенных надежд. Кроме того, негативные последствия социально-экономических преобразований в Украине за период 1991-1999 гг. усиливались из-за ручного управления экономикой, непоследовательность государственной социально-

экономической политики и ее неопределенность на средне- и долгосрочную перспективу [2, с. 625].

К неотъемлемым атрибутам фасадной демократии современной политической системы Украины можно отнести конституционные основы формирования и функционирования органов власти, развитие гражданских и политических организаций, правового обеспечения защиты прав граждан и др. Про существование развитых форм фасадной демократии в Украине свидетельствует наличие общественных и властных институтов, которые формально призваны обеспечивать народовластие (Верховный совет, выборы), а в реальности есть ее имитацией. Институты представительской демократии используются преимущественно для лоббирования экономических интересов, или же для выяснения отношений (конкурентной борьбы) между наиболее влиятельными группами интересов [3, с. 177].

Согласно культурологической концепции политическую систему Украины можно отнести к восточно-православной цивилизации, для которой характерны очень сильная государственная бюрократия, идеологическая обработка населения церковью и государством. В отличие от стран Запада, ориентирующихся, в основном, на католическо-протестантскую культуру, для стран, выросших на почве восточно-православной культурной традиции (Россия, Белоруссия, Болгария, Сербия), характерен довольно слабый реформистский потенциал и в то же время намного масштабнее мафиоизация. Вместе с тем политическая система в Украине имеет также черты западноевропейской политической культуры.

По теории модернизации (теории трех стадий развития общества Д. Белла) она сочетает в себе черты индустриального и информационного типов общества.

С точки зрения характера и масштабов осуществления властных управленческих функций украинская политическая система сочетает элементы ее трех разновидностей – административно-командной, соревновательной и социопримирительной систем. Хотя Конституция закрепила идеал социопримирительной системы, в действительности ее

осуществление тормозится замедленным процессом преобразований во всех сферах экономической и политической жизни.

В результате реформы 8 декабря 2004 г. Украина, несомненно, сделала шаг от постсоветской автократии в сторону парламентаризма, однако она находится лишь в самом начале пути к реальной демократии. И тех, кто верил, что события осени 2004 г. – действительно «революция», которая волшебным образом изменит характер украинской политики, неизбежно привело к разочарованию.

Наиболее влиятельными игроками в системе взаимоотношений власти и собственности остаются наиболее влиятельные бизнес-группы и государственная бюрократия. Контроль над правительством остается прежде всего вопросом непосредственного доступа этих групп к исполнительной власти и, соответственно, к государственному протекторату и экономическим преференциям. Олигархия сменилась по форме, но не по содержанию. На смену конкурентному авторитаризму пришла олигархическая демократия, при которой олигархические группы соревнуются не только в центральной власти, но и на выборах [3, с. 176].

### **Литература:**

1. Политическая система Украины. Режим доступа: <http://all-politologija.ru/ru/politicheskaya-sistema-ukrainy>
2. Політична система для України: історичний досвід і виклики сучасності / гол. ред. В. М. Литвин; авт. кол.: О. Г. Аркуша, С. О. Біла, В. Ф. Верстюк та ін.; НАН України. Інститут історії України; Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса. - К.: Видавництво "Ніка-Центр", 2008. - 988 с.
3. Касьянов Г.В. Система владних відносин у сучасній Україні: групи інтересів, клани та олігархія // Український історичний журнал. – 2009. – Вип.1. – С.160-180.