

**Г. І. ГОНЧАРУК**  
**І ТІ, ХТО ПРО НЬОГО**  
**ГАЗЕТНІ РОЗУМ ТА ЕМОЦІЇ**

За редакцією  
доктора історичних наук,  
професора С. А. Цвілюка

Одеса  
«Астропринт»  
2012

УДК 94(477):070  
ББК 63.3(4Ук)6-36  
Г65

За редакцією  
доктора історичних наук, професора *С. А. Цвілюка*

**Г. І. Гончарук і ті, хто про нього : Газетні розум та емоції / за ред. С. А. Цвілюка. — Одеса : Астропринт, 2012. — 456 с.**

ISBN 978-966-190-593-0

Збірник публікацій є своєрідним продовженням книги Григорія Гончарука «Газетна пам'ять». У ньому в тій чи іншій мірі представлені життя, громадська діяльність, наукові пошуки та боротьба за розвиток українського фактора. Цікаві документи-додатки.

Книга підготовлена аспірантами Григорія Івановича до його 75-річчя і буде корисна всім, кого хвилює доля України.

УДК 94(477):070  
ББК 63.3(4Ук)6-36

---

*Громадсько-політичне видання*

**Г. І. ГОНЧАРУК  
І ТІ, ХТО ПРО НЬОГО  
ГАЗЕТНІ РОЗУМ ТА ЕМОЦІЇ**

*Українською та російською мовами*

Завідувачка редакції *Т. М. Забанова*  
Технічний редактор *М. М. Бушин*  
Дизайнер обкладинки *О. А. Кунтарас*  
Коректор *І. В. Шепельська*

Здано у виробництво 27.06.2012. Підписано до друку 11.07.2012.  
Формат 60x84/16. Папір офсетний. Гарнітура «Newton». Друк офсетний.  
Ум. друк. арк. 26,51. Тираж 150 прим. Вид. № 107. Зам. № 431.

Видавництво і друкарня «Астропринт»  
65091, м. Одеса, вул. Разумовська, 21  
Тел.: (0482) 37-07-95, 37-14-25, 33-07-17, (048) 7-855-855  
[www.astroprint.odessa.ua](http://www.astroprint.odessa.ua)

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 1373 від 28.05.2003 р.

---

ISBN 978-966-190-593-0

© Гончарук Г. І., 2012  
© Автори статей, 2012

## ЗМІСТ

---

Вступ . . . . .	10
-----------------	----

### **ПУБЛІКАЦІЇ РАДЯНСЬКИХ ЧАСІВ**

<i>Козырь П.</i> Вечен огонь . . . . .	12
<i>Сенюк Ю.</i> Семинар в Болгарии . . . . .	12
<i>Белгородская В.</i> Конкретный принципиальный разговор . . .	14
<i>Петрів Ф.</i> Намети над гуком . . . . .	14
<i>Хохлов В.</i> Соревнование — на высшую ступень . . . . .	14
<i>Гончарук Г.</i> На допомогу ідеологічному працівникові . . . .	16
<i>Мирошниченко В.</i> Партия и молодежь . . . . .	19
<i>Гончарук Г.</i> Интересная встреча . . . . .	20
<i>Якупов Н., Козленко В.</i> Партийное руководство идейно-политическим воспитанием молодежи . . . . .	20
Книги недели . . . . .	24
<i>Пурцхванідзе В.</i> Ще одна сторінка літопису . . . . .	24
<i>Лобазов П., Струтинський В.</i> Про партію і молодь . . . . .	27
<i>Якупов Н., Козленко В.</i> Партійне керівництво ідейно-політичним вихованням молоді . . . . .	29
<i>Панібудьласка В., Шелест Д. Г. И. Гончарук.</i> Партийное руководство идейно-политическим воспитанием молодежи в период строительства социализма (на материалах Украинской ССР) . . . . .	33
<i>Лобазов П.</i> Бесценный опыт . . . . .	37
<i>Строгов М.</i> Колхозники сказали: «Спасибо» . . . . .	40
<i>Кравець Л.</i> Вагома допопога одеситів . . . . .	42
Плоды упорной работы . . . . .	43
<i>Якупов Н., Козленко В.</i> Комсомольский политпрос: становление и развитие . . . . .	44
С юбилеем! . . . . .	46
<i>Гончарук Г.</i> А если без номенклатуры? . . . . .	47
<i>Крук В.</i> Зачем ломиться в открытую дверь? . . . . .	51

<i>Гончарук Г.</i> Смелее к обновлению! . . . . .	53
<i>Гончарук Г.</i> Была ли альтернатива Октябрю? . . . . .	56
<i>Валигурский П., Попков В., Чумак В.</i> Амбиции — не признак компетенции . . . . .	57
<i>Гончарук Г.</i> Под легендой компетентности . . . . .	61

### **ПУБЛІКАЦІЇ ЧАСІВ НАЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ**

Афганистан, прости . . . . .	67
<i>Иванов М.</i> «Афганистан, прости» . . . . .	68
<i>Мацюк М.</i> Преступные цели, нулевой результат . . . . .	69
<i>Яшников В.</i> «С коммунистическим уставом в мусульманской мечети» . . . . .	73
<i>Гончарук Г.</i> Гуманізація освіти — проблема політична . . . . .	75
<i>Гончарук Г.</i> История Украины и украинский язык . . . . .	77
<i>Змиенко С.</i> Голосование-то тайное . . . . .	81
<i>Сивов А.</i> Мавр сделал свое дело... . . . . .	84
<i>Бондаренко П., Иванчук Г.</i> Нужна ли Одессе такая любовь, или Чем недовольны А. Сивов и газета «Патриот» . . . . .	89
<i>Гончарук Г., Яшников В.</i> Гурвиц не ошибся. Ошиблись украинцы . . . . .	94
<i>Мацюк М.</i> Так кто же ошибся? . . . . .	99
<i>Попова И.</i> Кто и в чем ошибся . . . . .	106
<i>Лепих Я.</i> «Историческая справедливость», дружба и теория устойчивости систем . . . . .	112
<i>Мацюк М.</i> Правда и только правда . . . . .	117
<i>Гончарук Г., Яшников В.</i> Арсенал третьей силы . . . . .	125
<i>Гончарук Г., Яшников В.</i> «Уважаемая Тамара Алексеевна...» . . . . .	132
СБУ оприлюднила списки причетних до Голодомору та відкидає етнічну відповідальність за них . . . . .	134
Вони організували Голодомор-Геноцид в Україні . . . . .	135
<i>Мяковський М., Попков В., Аніщук В., Копит М., Таушанов І.</i> Інтелігенція показала своє обличчя . . . . .	139
Заявление . . . . .	141
<i>Мунтян Н.</i> Как войти в историю? . . . . .	141



<i>Заболотний В.</i> Історія с руховської «Історією».	
Пока суд да дело . . . . .	144
<i>Милошевич С.</i> Вячеслав Чорновил оштрафований одеським судом . . . . .	148
<i>Л. Б.</i> Такого еще не было . . . . .	149
<i>Рутківський В.</i> Поки суд та діло. Рукописи — пацюкам? . . . . .	151
<i>Казанжи З.</i> Судебное заседание по иску профессора Гончарука опять отложено . . . . .	152
<i>Заславский Л.</i> Странное дело . . . . .	154
<i>Попова С.</i> Судебный процесс по иску профессора Гончарука завершен . . . . .	158
<i>Бурчо Й.</i> Автору — авторове . . . . .	159
Опровержения не будет . . . . .	160
<i>Гончарук Г.</i> Три блоки брехні . . . . .	161
<i>Гончарук Г.</i> Осечка . . . . .	166
Народний Рух України. Історія . . . . .	169
<i>Аксанюк М.</i> Судочинство. «Історія НРУ» вийде з судовим епілогом . . . . .	170
<i>Місуню А., Панібудьласка В.</i> Про киян — у книзі одесита . . . . .	172
Родинність — діло варте . . . . .	173
<i>Париенко Г., Соколов В.</i> В истории нет второстепенных лиц . . . . .	174
Засідання продовжується, панове інтелігенти... . . . .	178
<i>Гончарук Г.</i> Не осуждайте учителя, который хочет есть . . . . .	179
<i>Гончарук Г.</i> «Вибачитися перед вчителями...» . . . . .	180
<i>Лобан С. Г. І.</i> Гончаруку — 60 років . . . . .	181
<i>Яшніков В.</i> Історик не знає симпатій і антипатій . . . . .	182
<i>Тихий І.</i> Рецензия на книгу «Ми — одесити».	
И пришло же такое в голову . . . . .	184
<i>Ващенко П.</i> Кому в Одесі жити добре . . . . .	188
Постанова Одеської обласної ради Конгресу української інтелігенції «Про проведення зборів інтелігенції Одещини» . . . . .	192

<i>Змієвський М., Лобан С., Яшников В.</i> Замах на КУІн . . . . .	194
<i>Змієвський М., Лобан С., Яшников В.</i> Для них статут не писаний . . . . .	197
<i>Тихий І.</i> Талант — завжди талант . . . . .	200
<i>Кологрєва О.</i> Руки прочь от Руслана Боделана! . . . . .	204
<i>Тихий І.</i> Загадки Кологреви та ярлики Мацюка . . . . .	207
<i>Гончарук Г., Демченко Д.</i> Жити «Думський площі» . . . . .	211
<i>Потапенко І.</i> Грех голосовать за Гурвица . . . . .	212
<i>Мацюк М.</i> Захищаю себе і... Р. Боделана . . . . .	215
<i>Иваненко К., Петров І., Сидорчук В.</i> «Бисер» Кологревой . . . . .	220
<i>Кологрєва О.</i> Молчать, гусары! . . . . .	222
<i>Петренко І.</i> Передергивания Ольги Кологревой . . . . .	223
<i>Глушак А.</i> Времена не выбирают . . . . .	225
<i>Максимова А.</i> Как в зеркале . . . . .	227
<i>Вершинин Л.</i> Без гнева и пристрастия? . . . . .	227
<i>Петренко І.</i> Чья бы мычала... . . . . .	236
<i>Білоус О.</i> Інтелігенція і влада . . . . .	239
<i>Мамонтов В.</i> Интеллигенция и власть. Конференции . . . . .	246
<i>Гончарук Г.</i> Народжена служити людям . . . . .	247
<i>Милошевич С.</i> В начальство — украинцев . . . . .	248
<i>Милошевич С.</i> Мечты о возвращении пятой графы . . . . .	249
Одесское противостояние . . . . .	250
Одеське протистояння . . . . .	251
<i>Білоус О.</i> Чи рухасться Рух? . . . . .	254
<i>Скрипник М.</i> Дохідливо і об'єктивно . . . . .	256
<i>Отколенко Р.</i> Прямая речь. Фобии и дефиниции профессора Гончарука, или С Новым годом, коллеги- собаки (Уривок) . . . . .	259
<i>Рудой Б.</i> Если бы выставить в музее... . . . . .	263
<i>Білоус О.</i> Від монолітності до розколу . . . . .	264
<i>Гончарук Г.</i> Сезон «Утиной охоты», или Идеологическая провокация Р. Отколенко . . . . .	266
<i>Волынов І., Нагорный Т., Николаеску П.</i> Вместо благодарности — «наезд» . . . . .	271

Отрывок из книги Л. Капельюшного «Високосное время» . . . . .	274
Украинское время византийства . . . . .	275
Одеська стратегія . . . . .	276
Ловить на слове и клеймить . . . . .	277
<i>Волынов И., Нагорный Т., Николаеску П.</i>	
Кто следующий в ответчики? . . . . .	277
<i>Гончарук Г., Русін А.</i> Звернення спільного засідання Рад Одеського обласного та міського відділень Конгресу української інтелігенції до громадян міста Одеси . . . . .	280
<i>Веселаго Н.</i> Такої книжки в Одесі давно чекали . . . . .	281
<i>Гончарук Г.</i> Возрождение государства . . . . .	283
<i>Париенко Г., Цвилюк С.</i> «Комінтернівське: історія і сучасність» . . . . .	287
<i>Заборовский Н.</i> Кто кому враг . . . . .	290
<i>Париенко Г., Цвилюк С.</i> «Президент і Одеса» . . . . .	294
<i>Копач О.</i> Збережімо рідне село . . . . .	298
<i>Копач О.</i> Люди мого краю. Не забувати своє рідне гніздо... Сільський голова — про славетних своїх земляків. А про одного з них — окремо... . . . . .	299
Внимание — розыск! . . . . .	301
<i>Разгонов Д.</i> Журналист Леонид Капельюшный объявлен в розыск . . . . .	301
<i>Семенов А.</i> «Беглец» найден . . . . .	305
<i>Бондар О.</i> Інтелігенція і влада . . . . .	308
<i>Черевиченко В.</i> Издано в Одессе. Правда об УПА . . . . .	308
<i>Кракалія Р.</i> Ріку часу не повернути назад . . . . .	310
<i>Цвілюк С.</i> Нацистські документи про УПА . . . . .	313
<i>Серебряков Г.</i> С позиции историка . . . . .	316
<i>Зверев Л.</i> Летопись Одессы по Гончаруку . . . . .	317
<i>Мисуню А., Яшников В.</i> Книжная атака отбита . . . . .	318
<i>Сердюченко В.</i> Боделан и Джефферсон . . . . .	323
<i>Николаенко А.</i> Квадратный «корень интеллектуально-патриотических бедер» Александры Николаенко как основополагающий фактор развития политической жизни Одессы . . . . .	331

<i>Милошевич С.</i> Мир делится на нормальных людей и негодяев . . . . .	335
«Атакованный за призвание» . . . . .	338
<i>Париенко Г., Дузь Л.</i> «Атакованный за призвание» . . . . .	338
<i>Волынов И., Нагорный Т., Николаеску П.</i> Телепровокатор . . . . .	341
<i>Цвилюк С.</i> Историографическое исследование . . . . .	343
<i>Гончарук Г.</i> Атакованный за призвание . . . . .	345
<i>Гончарук Г.</i> Блеск и нищета книги Алексея Костусева «Однажды в Одессе» . . . . .	349
<i>Гончарук Г.</i> «Атакованный за призвание». Блеск и нищета книги Алексея Костусева «Однажды в Одессе» . . . . .	356
<i>Цвилюк С.</i> Національна ідея: контекст Народного Руху України . . . . .	360
<i>Білоус О.</i> Злука — поклик до єднання . . . . .	364
<i>Алексеева Д.</i> Народному Руху — 16 лет . . . . .	366
<i>Столяров І.</i> Найяскравіше досягнення Руху . . . . .	367
<i>Гончарук Г. И.</i> Кто пишет полутолковые книги? . . . . .	368
<i>Милошевич С.</i> О полуправдивых историках и полутолковых газетчиках . . . . .	371
<i>Гончарук Г. И.</i> Редактор обязан отличать глагол от предлога . . . . .	373
<i>Гінжол Г.</i> Я була така щаслива . . . . .	376
<i>Цвилюк С.</i> Книга о ректоре «Политеха» . . . . .	378
<i>Сушинский Б.</i> Святостью архивного документа . . . . .	382
<i>Бачинская Е., Мисечко А.</i> О Валерии Малахове — ученом и педагоге, человеке и руководителе . . . . .	384
Кто есть кто в Одесской области. Наши проекты. Наукова еліта Одещини. Депутаты. Гончарук Григорий Иванович . . . . .	387
<i>Бачинская Е., Париенко Г.</i> Обмен подарками . . . . .	388
<i>Богуславська Ю., Моїсєєва Т., Мамонтова Е.,</i> <i>Тхоржевська Т.</i> З вершини прожитих років . . . . .	391
<i>Цвилюк С.</i> Життя сповнене творчої праці. До 70-річчя професора Г. І. Гончарука . . . . .	395
Вища відзнака Руху Григорія Гончарука . . . . .	401

<i>Мирза О.</i> З побажаннями добра і натхнення . . . . .	401
<i>Федорова А. І.</i> Святкування 70-річчя професора Г. Гончарука . . . . .	402
<i>Богуславська Ю. Ю.</i> До 70-річчя доктора історичних наук, професора Г. І. Гончарука . . . . .	406
Указ Президента України про присвоєння Роману Шухевичу звання «Герой України» . . . . .	409
<i>Морозов В. В.</i> Гончарук Григорій Іванович . . . . .	410
«Интеллигенция и власть» 5-я Всеукраинская конференция . . . . .	411
<i>Цвілюк С.</i> Правда истории выше стереотипов . . . . .	412
<i>Цвілюк С.</i> Нерівна боротьба тривала . . . . .	416
<i>Гончарук Г.</i> Як мої батьки заховали зерно . . . . .	419
<i>Іваніченко Л.</i> У жодної іншої партії нема такої історії . . . . .	422
<i>Гончарук Г.</i> Український фактор — могутня, перспективна сила . . . . .	424
<i>Гончарук Г.</i> Вірю в національне диво! . . . . .	434
<i>Цвілюк С., Цвілюк Л.</i> Передсвітанкові битви, або Ламаючи антиукраїнські кліше . . . . .	435
<i>Гончарук Г.</i> Не жорна русифікації, а джерело технічного прогресу . . . . .	438
<i>Гончарук Г.</i> Этот актуальный Боделан . . . . .	444
Заключення . . . . .	449
Додатки . . . . .	451
Служебная характеристика . . . . .	452
Партийная характеристика . . . . .	453
Характеристика ассистента кафедры истории . . . . .	454
Характеристика-рекомендация . . . . .	455
Письмо ректора Кабульского университета Ягодину Г. А. . . . .	456

У книзі «Газетна пам'ять. Літературні проби, журналістика, історія, публіцистика» Григорія Гончарука, що побачила світ у видавництві «Астропринт» у 2007 році, аспіранти тих років, що збирали матеріал для книги у процесі дослідження своїх дисертаційних тем, який міститься більш ніж у 150 номерах газет, висловлювали бажання підготувати друге, доповнене видання, бо вже під час набору книги доводилось зустрічати в газетах раніше не знайдені публікації.

Життя, як відомо, не стоїть на місці. Згадані аспіранти стали кандидатами наук, доцентами, дехто працює над докторськими дисертаціями за новими темами, позбавились романтики знати більше про минуле свого керівника. Пошукову естафету взяли нові аспіранти, які приносили на кафедру нові журнальні і газетні матеріали як самого Григорія Гончарука, так і про нього. Зважаючи на переважну більшість публікацій власне Григорія Івановича, ми проконсультувались з юристами, вирішили представити автуру так: «Григорій Гончарук і ті, хто про нього».

Якщо у попередній книзі досліджували матеріали, що віддзеркалювали еволюцію ідеологічних поглядів автора, то у нині запропонованій книзі більше показана його боротьба у різні періоди життя. За реформування комуністичної партії, за незалежність України, за перемогу українського фактору, за українську мову. Знаючи публікації згаданого періоду, можемо стверджувати: ніхто з вчених-гуманітаріїв Одеси не піддавався таким нападам з боку своїх і чужих, як Григорій Іванович.

У неймовірно важких умовах боротьби він відбивав всі атаки як на сторінках газет, так і у судових інстанціях, але захистив не тільки своє ім'я, а і справу, за яку він боровся.

Нажаль, ми мусимо констатувати: що і цього разу не всі публікації знайшли місце у книзі. Як і раніше, у процесі підготовки цієї книги дослідники повідомляли про те, що зустрічали в газетах нові матеріали як самого Гончарука, так і про нього. Ми дуже жалкуємо, що не змогли виконати єдине побажання автора — не знайшли його оповідання студентських років про

керівника курсової роботи Євдокію Василівну Сизоненко. Очевидно, це сталося у 1964–1965 рр. Кажуть, що це оповідання було приємно сприйнято університетським колективом.

У зв'язку з тим, що у публікаціях, і особливо на сайті Григорія Івановича (їх на сьогодні 496, з них 241 негативна) містяться натяки чи дорікання на його начебто недолуге офіцерське та вишівське життя, ми вирішили опублікувати характеристики, дані у найбільш відповідальні роки його служби та діяльності. З військової характеристики дізнаємося не тільки про його чесне служіння тому, кому присягнув, але і про те, як йому хотілось вчитися всупереч правилам служби.

Характеристики свідчать про неабияку працездатність професора, його відданість справі служіння Батьківщині, якій він віддав краї, хоч і немолоді сили.

Читач довідається і про те, з яким нахабством, скаженілістю, дружно накинулось на професора, начебто його політичні позиції загрожують їм глумитися над Україною. Ця публіка не перестає плювати в українську криницю, з якої п'є воду.

Разом з тим, у нас прохання до автора: у своїх мемуарах відповісти на таких два питання: 1. Як йому вдалося звільнитися з лав Збройних Сил СРСР у 1963 році, коли за два роки до цього було завершено скорочення військ на 1 млн. 200 тисяч, він ще був зовсім юним, з позитивною характеристикою? 2. Як йому удалося утриматись у вищому навчальному закладі з його проукраїнськими поглядами та ще й зберегти кафедру історії та етнографії України, єдину в одеських технічних вищих навчальних закладах; і не тільки зберегти, а відкрити аспірантуру, яка успішно працює?

Усі обставини і запропоновані матеріали, де згадуються імена ще живих і вже неживих людей, чимало згадок, наполегливо диктують Григорію Івановичу написати спогади, з яких ми, мабуть, дізнаємося більше. Особливо про його боротьбу.

Ми, аспіранти, переконані: запропонована книга має як історичне навантаження, бо дає своє уявлення про пережите і висвітлене автором, так виховне, бо вчить боротися, досягати мрії та захищати її.

*Аспіранти*

### ВЕЧЕН ОГОНЬ

Студент Григорий Гончарук увлекся темой «Комсомол Одесщины в годы первых пятилеток». Он был участником 1 Всесоюзного конкурса студенческих работ по проблемам общественных наук, истории ВЛКСМ и международного молодежного движения. Последовательно разрабатывая эту тему в курсовой и в дипломной работах, он затем защитил кандидатскую диссертацию «Деятельность партии по развитию трудовой активности комсомольцев и несоюзной молодежи в годы второй пятилетки». Сейчас доцент кафедры научного коммунизма Одесского университета Г. И. Гончарук готовит докторскую диссертацию, и он по-прежнему верен теме, выбранной еще на студенческой скамье.

*П. Козырь*  
*первый секретарь Одесского обкома КП Украины*  
*«Комсомольская правда», 10 апреля 1974*

### СЕМИНАР В БОЛГАРИИ

В современных условиях — существования двух систем с различным общественным строем — важную роль для молодежи социалистических стран играет вопрос борьбы с проникновением буржуазной идеологии в сердца и умы наших юношей и девушек, вопрос о месте молодежи в идеологических битвах нашего времени.

Этой проблеме был посвящен состоявшийся в начале октября в Варне (НРБ) совместный советско-болгарский молодежный семинар. Это был, пожалуй, первый в истории ВЛКСМ международный семинар, посвященный вопросам борьбы с идеологическими диверсиями империализма. Он проходил в рамках развития местных связей между городами-побратимами



Одессой и Варной, между Одесским обкомом комсомола и Варненским окружкомом ДКСМ.

Наша группа комсомольского актива области состояла из 11 человек. В ее составе — комсомольские и научные работники, студенты и рабочие, работники редакции областной молодежной газеты и студии телевидения. Руководитель делегации — секретарь обкома комсомола Л. Ключник.

Наша делегация была встречена болгарскими товарищами с большим радушием и гостеприимством, которое стало постоянным спутником наших общений в течение всего времени пребывания в Болгарии.

Работа семинара проводилась в двух направлениях: выступление советских и болгарских участников на пленарных заседаниях и обмен опытом работы непосредственно в комсомольских организациях.

Интересным и содержательным было выступление заведующей сектора молодежного движения Института новых социальных теорий при ЦК БКП Екатерины Кыневой «Антикоммунистические и антимарксистские спекуляции о роли молодежи в современном революционном процессе». Главный редактор окружной газеты «Народное дело» Ешуа Декало рассказал о роли печати в борьбе с буржуазной идеологией.

Болгарским товарищам запомнились выступления научного консультанта нашей делегации, доцента кафедры научного коммунизма ОПИ Г. И. Гончарука, секретаря комитета комсомола одесского морского порта А. Симоненко, расточника завода им. С. М. Кирова, члена ГК и ОК ЛКСМУ Ю. Дяченко.

Интересно и плодотворно проходил обмен опытом идеологической работы в комсомольских организациях Болгарского пароходства, Варненского морского порта, организации «Балкантурист», курортного комплекса «Албена», в интерклубе, Доме атеизма и политпросвещения.

В целом практика проведения семинара показала его необходимость и значительность в деле обмена опытом и идеологической работы в среде молодежи, в деле борьбы с буржуазной идеологией.

*Ю. Сенюк  
участник семинара  
«Одесский политехник», 26 октября 1974*

## КОНКРЕТНЫЙ ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ РАЗГОВОР

— Хочу отметить, что наш почин не родился на голом месте, а стал продолжением большой работы, проводившейся преподавателем курса научного коммунизма Г. И. Гончаруком, сумевшим увлечь и заинтересовать нас своим предметом, так и советом группы по изучению научного коммунизма. Немаловажную роль в нашей уверенности сыграло и практическое отсутствие текущих троек по предмету.

*В. Белгородская*  
*комсорг гр. ТА-721*  
*«Одесский политехник», 8 октября 1976*

## НАМЕТИ НАД ГУКОМ

Справжнє містечко наметів виросло на роками занедбаному лузі над шепітським Гуком. Склад, спортплощадка, кіноплощадка, відкрита їдальня, акуратні доріжки між наметами — всюди відчувається рука господаря — доцента кафедри історії КПРС Одеського політехнічного інституту Г. І. Гончарука, який нинішнього літа очолює дитячу турбазу «Шепітські водопади».

Турбаза створена руками дітей-туристів при допомозі жителів Шепота. Юні одесити за три дні встигають здружитись з місцевими дітьми, які відпочивають в таборі. Серед туристів — діти багатьох національностей. Але всі вони залишають Гуцульщину, сповнені незабутніх вражень.

*Ф. Петрів*  
*«Радянська Гуцульщина», 13 серпня 1977*

## СОРЕВНОВАНИЕ — НА ВЫСШУЮ СТУПЕНЬ

На кафедрах общественных наук приняты новые сообразительности на 1979 год — четвертый год десятой пятилетки. При утверждении особое внимание обращалось, прежде всего, на участие каждого из преподавателей и сотрудников в про-

цессе подготовки высококвалифицированных специалистов, обладающих широким политическим кругозором, воспитание у студентов коммунистической сознательности, пролетарского интернационализма и социалистического патриотизма. Таким образом, определился личный вклад каждого в выполнение главной задачи, которая стоит перед кафедрами общественных наук института.

Среди сотрудников, достигнувших наилучших показателей в выполнении индивидуальных социалистических обязательств, доцент Г. И. Гончарук и лаборант Л. Г. Юрченко (кафедра истории КПСС), ассистент П. К. Ткачук (кафедра марксистско-ленинской философии), доцент В. Н. Карлова (кафедра политэкономии), доцент М. В. Пойченко и старший лаборант Е. С. Остаренко (кафедра научного коммунизма). Именно эти товарищи способствовали организации эффективности и качества учебно-методической работы, повышению качества идейно-воспитательной работы.

В авангарде соревнования, как всегда, идут коммунисты партийных групп. Так Г. И. Гончарук много внимания уделяет совершенствованию своего научного уровня, вносит большой личный вклад в работу по выполнению общекафедральной комплексной темы научного исследования. Большой вклад в общественную работу внесла В. Н. Карлова, которая координирует работу преподавателей кафедры с иностранными студентами, часто выступает с лекциями и докладами перед трудящимися города и области, ведет активную методическую работу в сети комсомольского просвещения на базе Дома политпросвещения обкома партии. Хорошо знают студенты нашего института П. К. Ткачука, который часто выступает перед ними с обзором международных событий. Добросовестно выполняя свою непосредственную работу на кафедре, он проявляет большую активность в жизни коллектива как партгруппорг кафедры марксистско-ленинской философии.

Не случайно коллектив кафедры научного коммунизма назвал победителем социалистического соревнования коммуниста А. М. Пойченко. Анатолий Михайлович завершает работу над диссертацией, научный консультант в системе политического просвещения, добросовестно относится к выполнению партийных поручений.

При подведении итогов необходимо заслушивать и тех, которые отстают. Такой подход усилит значимость общественной оценки и обеспечит более широкую гласность и сравнимость результатов и достижений соревнующихся, поможет не только пропагандировать опыт передовиков, а и показывать положение дел «средних» работников, составляющих, как правило, значительную часть трудовых коллективов. Надо, как писал В. И. Ленин, ставить на «черную доску» тех, кто плетется в хвосте соревнующихся, не позволять им отсиживаться молча за спинами товарищей.

Всем нам, очевидно, пора продумать о периодическом пересмотре и совершенствовании системы морального и материального поощрения победителей соревнования с тем, чтобы избежать однотипности форм поощрения. Это будет способствовать исключению элементов формализма при организации соревнования.

Коллективы кафедр общественных наук приняли новые социалистические обязательства на 1979 год. Их реализация будет способствовать выполнению тех главных задач, которые поставил XXV съезд КПСС перед высшей школой страны в области развития общественных наук на период десятой пятилетки.

**В. Г. Хохлов**

*член профбюро кафедр общественных наук  
«Одесский политехник», 26 января 1979*

## **НА ДОПОМОГУ ІДЕОЛОГІЧНОМУ ПРАЦІВНИКОВІ**

В постанові Центрального Комітету КПРС «Про дальше поліпшення ідеологічної, політико-виховної роботи» підкреслювалося, що партійні організації, партійні групи повинні бути в центрі повсякденної виховної діяльності, вміло вести індивідуальну роботу з людьми, стимулювати їх соціальну і трудову активність, підвищувати культуру праці і побуту, розвивати почуття нового.

Винятково велика роль у справі ідейно-політичного виховання молодого покоління нашої країни належить партійним організаціям.

Глибше зрозуміти керівну і організаторську роль партійних організацій у формуванні марксистсько-ленінського світогляду, в розвитку політичної свідомості, громадської і трудової активності юнаків та дівчат допоможе книга «Идейно-воспитательная работа первичной партийной организации» (Москва, видавництво політичної літератури, 1979 рік.), підготовлена авторським колективом.

Цільовою особливістю її є те, що вона являє собою писемні консультації з ідейно-виховної роботи для широкого ідеологічного активу, в тому числі й працюючого серед молоді.

У вступному розділі автори показують актуальність, неминущий характер виховної роботи, як важливого фронту боротьби за комунізм. Від ініціативи, наполегливості творчого підходу для виховної роботи, залежить формування активної життєвої позиції радянських людей, підвищення особистого внеску кожного у практичне здійснення політики партії.

В розділі «Комплексний підхід до постановки всієї справи виховання» розкривається зміст і вимоги основних напрямків комуністичного виховання.

Відмінною рисою книги є те, що разом з ідейно-політичним, трудовим і моральним вихованням розглядаються функції правового, естетичного, атеїстичного і фізичного виховання. Основою успішного функціонування кожного напрямку, його пов'язуючою ланкою є ідейно-політичне виховання. Провідне місце в ньому посідає пропаганда марксистсько-ленінської теорії, політики партії, радянського способу життя. Одним із завдань ідейно-політичного виховання є підвищення політичної культури, свідомість патріотичного обов'язку, інтернаціоналістської свідомості, формування високої політичної пильності, непримиренності до чужої ідеології і моралі.

Розділ «Засоби і форми ідейно-виховної роботи» розкриває призначення політичного навчання, економічної освіти, агітаційно-масової і культурно-освітньої діяльності, засобів масової інформації, поєднання масових і індивідуальних форм ідейно-виховної роботи, а також її особливості.

Автори приділяють особливу увагу роботі з молоддю, всебічній підготовці її до праці в народному господарстві, професійній орієнтації, вихованню юнаків і дівчат на революційних, бойових і трудових традиціях радянського народу. На сферу побуту,

дозвілля поширюють свій вплив такі форми роботи з молоддю, як позаштатні відділи кадрів, ради майстрів, ради молодих спеціалістів, учнівські бригади, табори праці і відпочинку, зустрічі з передовими людьми колективу, спеціалістами підприємства, ветеранами праці; створюють умови для сімейного відпочинку робітників і службовців, обладнуються бази і зони відпочинку, спортивні майданчики в житлових масивах. У багатьох колективах активно діють штаби вихідного дня. До них входять представники партійної, комсомольської, профспілкової організації.

У розділі «Питання керівництва ідейно-виховною роботою» показані роль і суть планування і координації ідейно-виховної роботи, добору і виховання ідеологічного активу, єдності, організаційної, господарської і виховної роботи; диференційованого підходу до виховної роботи; освітлюється необхідність організації контролю і перевірки виконання рішень, аналізу результатів ідейно-виховної діяльності.

В центрі всієї ідеологічної роботи знаходиться людина з усією багатоманітністю її громадських зв'язків і духовного світу. Тому оцінка результатів, функціонування системи ідеологічної роботи в цілому, як і ефективності складових її ланок, відбивається через призму зміни свідомості кожного члена колективу, що знаходить відображення в його соціальній активності.

Кожен параграф книги має список рекомендованої літератури, що дозволяє читачеві ширше використовувати як фундаментальні документи і дослідження, так і методичні посібники при глибокому вивченні кожної з багатьох актуальних проблем, порушених у цій корисній для кожного, хто зайнятий в сфері виховання, книзі.

Автори, пропонуючи матеріал загального характеру, наполегливо підкреслюють необхідність органічного зв'язку ідейно-виховної роботи і життя як колективу, так і кожної людини окремо. Здійснювати цей зв'язок надзвичайно важко, але це магістральний шлях до генеральної мети виховання — озброїти людину комуністичними ідеалами, усвідомленням необхідності самовідданої боротьби за їх торжество.

*Г. Гончарук*  
*доцент кафедри історії КПРС*  
*політехнічного інституту*  
*«Комсомольська іскра», 18 грудня 1979*

## ПАРТИЯ И МОЛОДЕЖЬ

Издательским объединением «Вища школа» издана монография доцента кафедры истории КПСС ОПИ Г. И. Гончарука «Партийное руководство идейно-политическим воспитанием молодёжи в период строительства социализма (На материалах Украинской ССР)».

В этом глубоко содержательном, интересном научном труде освещаются задачи, основные направления, формы, методы и средства партийного руководства идейно-политическим воспитанием молодого поколения в период социалистического строительства. Очень важно и то, что в монографии отражаются критерии эффективности идейно-политической деятельности партии по воспитанию молодёжи, раскрывается значение опыта этой деятельности для воспитания человека в современных условиях.

Автор, опираясь на произведения классиков марксизма-ленинизма, документы партии, широко привлекая материалы партийных архивов Украины, историко-партийную литературу, показывает многогранную деятельность партийных организаций в 20–30-е годы по воспитанию рабочей и крестьянской молодёжи, руководству массовой пропагандой среди юношей и девушек, созданию и развитию сети комсомольского политического просвещения, подготовке пропагандистов и агитаторов для работы среди молодого поколения трудящихся.

Автор на убедительных примерах и фактах показывает, что успех идейного воспитания юношей и девушек только там, где партийные организации осуществляют постоянное и конкретное руководство деятельностью комсомольских организаций, где формы руководства идейным воспитанием отличаются многообразием и находят широчайшую поддержку у комсомольского актива.

В целом вопросы, поднятые в монографии, и опыт обобщения в ней деятельности партийных организаций по руководству идейно-политическим воспитанием молодёжи в период строительства социализма, безусловно, представляют значительный интерес не только для партийных работников, но и для преподавателей, для широкого агитационно-пропагандистского и комсомольского актива.

*В. Г. Мирошниченко*  
доцент

*«Одесский политехник», 7 марта 1980*

## ИНТЕРЕСНАЯ ВСТРЕЧА

Недавно в нашем институте состоялась интересная встреча обществоведов вузов Одессы с кандидатом в члены ЦК Компартии Украины, депутатом Верховного Совета УССР, главным редактором журнала «Коммунист Украины» А. В. Мяловицким.

Он рассказал о главных направлениях теоретической и практической проблематики журнала, которому в этом году исполнилось 55 лет, о требованиях, предъявляемых редакционной коллегией к материалам, принимаемым к печати, о совместной работе работников журнала с авторами, о необходимости увеличить поступления в редакцию журнала материалов ученых Одессы.

В своих выступлениях доценты Г. Д. Афиногенов, В. С. Струтинский, В. Г. Стокяло и другие проанализовали публикации «Коммуниста Украины» за последние пять лет, дали высокую оценку работы журнала и высказали целый ряд пожеланий и советов, направленных на дальнейшее совершенствование его теоретической и пропагандистской деятельности.

*Г. И. Гончарук*  
*доцент кафедры истории КПСС*  
*«Одесский политехник», 30 мая 1980*

## ПАРТИЙНОЕ РУКОВОДСТВО ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИМ ВОСПИТАНИЕМ МОЛОДЕЖИ

Важным условием успешного осуществления определенных XXV съездом партии, постановлением ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» задач повышения эффективности и качества идеологической работы на основе комплексного подхода является глубокое изучение и пропаганда исторического опыта партийного руководства коммунистическим воспитанием, внедрение лучших его достижений в практику идейно-воспитательной работы в массах. В этой связи представляет интерес монография Г. И. Гончарука, посвященная исследованию форм и методов



партийного руководства в период социалистического строительства.

Автор последовательно проводит принцип историзма при анализе динамики задач идейно-политического воспитания молодежи, раскрывает их конкретно-историческую обусловленность, выясняет различные уровни этих задач — стратегические и тактические. Это усиливает практическую значимость книги, позволяет более аргументированно судить о возможности применения в современных условиях эффективных форм и методов идейно-воспитательной работы, утвердившихся в исследуемый период.

В основу дифференциации уровней задач идейно-политического воспитания молодежи автором положены идеи речи В. И. Ленина на III съезде РКСМ «Задачи союзов молодежи»: 1) учиться коммунизму — стратегическая задача на целую историческую эпоху; 2) подчинить воспитание молодежи классовой борьбе, которая изменила свои формы после установления диктатуры пролетариата, — стратегическая задача переходного от капитализма к социализму периода; 3) подчинить воспитание молодежи практическим задачам возрождения промышленности, транспорта, земледелия, преодоления разрухи — тактическая задача идейно-политического воспитания восстановительного периода.

Анализируя опыт претворения в жизнь ленинских заветов, Г. И. Гончарук раскрывает роль руководящих партийных органов в разработке и постановке идейно-воспитательных задач на основе глубокого проникновения в сущность тенденций социально-экономического, политического и духовного развития общества, учета особенностей различных категорий молодежи, ее общеобразовательной, профессионально-технической подготовки и уровня политической зрелости. Характерный для книги в целом высокий научный уровень, оптимальное сочетание теоретического и фактического материала, органическая связь логического и исторического особенно рельефно проявились в главе, посвященной анализу форм и методов партийного руководства массовой пропагандой среди молодежи.

Одним из главных достоинств этой главы является освещение ленинских принципов пропаганды и агитации — партийности, научности, правдивости, конкретно-исторического под-

хода, связи теории и практики, науки и жизни. Справедливо отметив, что эти принципы нашли в литературе довольно полное освещение, автор сосредоточил внимание на конкретно-историческом анализе разработки этих принципов В. И. Лениным, в частности в речи В. И. Ленина на III съезде РКСМ, их последовательного осуществления Коммунистической партией в практике массово-пропагандистской работы среди молодежи.

Вся массово-пропагандистская работа партии была направлена на решение задач социалистического преобразования общества, постоянно обогащалась практикой социалистического созидания, перестраивалась в связи с новыми требованиями времени. Ее содержание определялось ленинскими идеями, документами партии. Заслуживает внимания освещение автором борьбы партии против попыток антиленинских, антипартийных фракционных групп подчинить молодежь своему влиянию, противопоставить ее партии.

В основу своей работы Г. И. Гончарук положил проблемно-хронологический принцип. Если первые две главы монографии построены по проблемному принципу, то последующие, в частности «Деятельность партии по созданию и развитию системы комсомольского политического просвещения» и «Партийное руководство подготовкой пропагандистов и агитаторов для работы среди молодежи», написаны в четко хронологическом плане, что вызвано особенностями исследуемых вопросов.

Не только ученые, но и пропагандисты, идеологические работники с интересом ознакомятся с изложенной автором историей создания и становления сети комсомольского политпросвещения, рождения и дальнейшего развития многих эффективных форм и методов марксистско-ленинского образования молодых строителей социализма, процесса совершенствования партийного руководства идейно-политической закалкой юношей и девушек, подготовкой и воспитанием кадров пропагандистов и агитаторов для работы среди молодежи. В главе, посвященной агитационной работе партии среди молодого поколения, автор делает важный вывод о стремлении Коммунистической партии уже на первых этапах социалистического строительства добиться тесного взаимодействия организационной, пропагандистской и агитационно-массовой работы при комплексном решении задач идейно-политической

закалки молодежи, решить эти проблемы в тесной связи с трудовым и нравственным воспитанием.

Процесс совершенствования партийного руководства идейно-политическим воспитанием молодежи прослеживается на основе анализа деятельности всех звеньев партии. Особое внимание уделяется партийным организациям Киева, Харькова, Донбасса, Днепропетровска, Одессы, Николаева и других важных хозяйственных и культурных центров Украины. Раскрыто значение опыта комсомольских организаций РСФСР, других союзных республик в улучшении идейно-политического воспитания молодежи на Украине.

Обобщенный в монографии опыт идейно-воспитательной работы партийных организаций с успехом может быть использован в современной практике коммунистического воспитания молодежи. В ныне действующей системе идейно-политического воспитания юношей и девушек содержатся важнейшие направления, формы, методы и средства, созданные Коммунистической партией в годы строительства социализма. Это — единые политдни, слеты, курсы подготовки и переподготовки комсомольского актива, научно-теоретические и методические конференции, лекционная пропаганда, политическое информирование, институт докладчиков и т. д. Возрастание роли партийного руководства идейно-политическим воспитанием молодежи рассматривается как объективная закономерность строительства социализма и коммунизма.

Имеются в монографии и недостатки. Нельзя согласиться с предложенной автором периодизацией развития системы идейно-политического воспитания. Допущены отдельные неточности при изложении цифрового материала. Недостаточно критичен обзор исторической литературы по теме. В целом монография Г. И. Гончарука представляет собой актуальное исследование проблемы партийного руководства коммунистическим воспитанием молодежи.

*Н. М. Якулов*

*В. В. Козленко*

*«Коммунист Украины», 11 ноября 1980*

## КНИГИ НЕДЕЛИ

Гончарук Г. И. Партийное руководство идейно-политическим воспитанием молодежи в период строительства социализма. На материалах УССР.

Киев-Одесса, «Вища школа», 1980. 191 с. 2.700 экз. 1р.60 к.

*«Книжное обозрение» № 12 (722),  
21 марта 1980*

## ЩЕ ОДНА СТОРІНКА ЛІТОПISУ

Головним видавництвом видавничого об'єднання «Вища школа» видана (1980 р.) монографія «Партійне керівництво ідейно-політичним вихованням молоді в період будівництва соціалізму». Автор її — наш земляк, доцент кафедри історії КПРС ОПІ Г. І. Гончарук.

Відаючи належне попереднім дослідникам проблеми і спираючись на досягнуте, автор запропонував нам цікаву роботу, яка складається з вступу, п'яти розділів і закінчення.

Монографія має історіографічний огляд і написана на базі творів класиків марксизму-ленінізму, резолюцій, рішень і постанов з'їздів, конфедерацій і пленумів Центрального комітету нашої партії, широкого кола архівних джерел і періодичної преси. Особливою увагою користувалася у автора газета Одеського обкому комсомолу «Молода гвардія» — попередниця «Комсомольської іскри».

Пропонуючи широке полотно складного процесу ідейно-політичного виховання молодого покоління робітників і селян у 20-і і 30-і роки, автор червоною ниткою через усі п'ять розділів показує багатогранну роботу партії, як основного фактора успішного формування основних рис соціалістичної, комуністичної особистості: ідейної переконаності, політичної свідомості, радянського патріотизму і пролетарського інтернаціоналізму, активної життєвої позиції, самовідданої праці в ім'я торжества комуністичних ідеалів.

Виконуючи заповіді В. І. Леніна, партія висувала науково-обґрунтовані завдання ідейно-політичного виховання в тісному

зв'язку з конкретно-історичною обстановкою, захищала молодь від розтлінного впливу буржуазної і опортуністичної ідеології. Комуністи йшли в маси молоді, як пропагандисти і агітатори, спираючись при цьому на Ленінський комсомол, підтримуючи його ініціативу, спрямовану на поліпшення ідейно- і політико-виховної роботи.

Написана на матеріалах Української РСР, монографія містить багато прикладів про діяльність комуністів Одещини по керівництву агітаційно-пропагандистською роботою серед юнаків і дівчат. Особливу увагу автор приділяє історії починів комсомольської організації області.

В організацію пропаганди ленінської спадщини вагомий внесок поряд з молоддю всієї країни зробили і комсомольці Одещини. Так газета «Молода гвардія» виступила ініціатором публікації матеріалів Центрального музею В. І. Леніна. Бюро Одеського обкому комсомолу прийняло постанову про матеріали в залах Центрального музею В. І. Леніна, які публікувала газета «Молода гвардія». Обком забов'язав секретарів райкомів і первинних організацій ширше використовувати документи музею в пропагандистській роботі.

В зв'язку з 15-річчям з дня виступу В. І. Леніна на третьому з'їзді комсомолу на Одеському судноремонтному заводі, в партійному кабінеті була організована виставка, а в цехах робітничача молодь уважно слухала незабутні слова вождя із закликом вчитися комунізму. Юнаки і дівчата організували читки промови В. І. Леніна.

Однією з ефективних форм патріотичного виховання були теоретичні конференції, присвячені історії заводів і фабрик. На заводі імені Січневого повстання відбулася конференція «Чому наш завод носить ім'я Січневого повстання?». За два місяці до конференції старі більшовики, учасники січневих боїв 1905 року, зустрічалися з молоддю і розповідали про боротьбу робітників заводу під час першої російської революції. Була організована виставка матеріалів про історію заводу. Для глибокого вивчення поставлених питань були запрошені наукові працівники обласного архіву. Конференція пройшла з великим успіхом.

У монографії розповідається про ініціативу Одеського обкому комсомолу — організацію в 1935 році комсомольського лек-

торію, про змагання комсомольців Одеси і Дніпропетровська на кращу організацію політичної освіти, про ініціативу партійного комітету Чорноморського пароплавства і комсомольської організації порту по проведенню єдиного політдня, підготовки до нового навчального року в мережі комсомольської політосвіти.

У відповідь на постанову Одеського обкому КП(б)У «Про стахановську п'ятиденку по роботі комбайнів» (1936 рік) комсомольці сіл області переглянули норми, провели наради про те, як краще організувати змагання, почали випускати спеціальні номери польових газет і т. ін., були вручені перехідні мандати на обласний з'їзд стахановців, комбайнерів і трактористів.

Велика виховна робота велась в Ананівській, Балтській, Бирзульській, Кодимській МТС. Автор розповідає і про роботу комсомольської організації Одещини на підтримку боротьби робітничого класу Німеччини, трудящих Іспанії проти фашизму.

Ефективними засобами агітаційно-масової роботи серед молоді були художня література, кіно, театр. В 1936 році в Одесі була відкрита робітнича опера. Акторами, хористами, оркестрантами були робітники і робітниці заводу імені Січневого повстання, швейної фабрики імені Воровського, порту, четвертої друкарні.

Ці та багато інших прикладів з історії комсомольської організації Одеської області читач знайде у вказаній книзі.

Автор справедливо робить висновки про те, що минуле великою кількістю факторів присутнє в сучасному. Історичний досвід виховної роботи серед молоді успішно використовується в наш час. Це — політдні, семінари, зльоти, курси підготовки пропагандистів і комсомольського активу, конференції, лекції, доповіді, бесіди, політінформації, мітинги, демонстрації, партійні кабінети та багато іншого. Успішне їх застосування стало можливим з урахуванням умов, що змінилися, новими завданнями ідейно-виховної роботи і зрослим рівнем політичної і загальноосвітньої підготовки молоді. Багато сказано в книзі. Але проблема настільки містка, що автор сам не претендує на її вичерпне висвітлення. Ряд її аспектів ще чекають на розкриття.

І в цьому зв'язку хочеться висловити такі пропозиції: ученим Одеси, які спеціалізуються з проблем молоді, слід було б енергійніше взятися за підготовку історії Одеської комсомольської організації. Автору вказаної монографії при подальшій

роботі над порушеною проблемою необхідно наводити більше імен активістів ідейно-політичного виховання молоді.

Мова подібних видань повинна бути легшою, популярнішою. Академічність викладу утруднює сприйняття матеріалу.

В цілому, ми впевнені, що цю корисну книгу з цікавістю зустрінуть і ті, кому вона адресується: викладачі, аспіранти, студенти історичних факультетів і агітаційно-пропагандистський актив.

*В. І. Пуцхванідзе*  
*доцент кафедри наукового комунізму*  
*Одеського інституту народного господарства.*  
*«Комсомольська іскра», 25 березня 1980*

## ПРО ПАРТІЮ І МОЛОДЬ

Основним методом залучення молоді до будівництва соціалізму і комунізму В. І. Ленін назвав виховання і виклав струнку програму «вчитися комунізмові». Виконуючи ленінські заповіді, КПРС створила і постійно вдосконалює ефективну систему комуністичного виховання юнаків і дівчат.

У справі ефективного функціонування такої системи винятково важлива роль належить досвіду керівництва процесом ідейно-політичного виховання. У постанові ЦК КПРС «Про 110-у річницю з дня народження Володимира Ілліча Леніна» підкреслюється необхідність наукового вивчення досвіду КПРС у нерозривному зв'язку з вирішенням конкретних економічних і політичних завдань сучасності. Освоєння історичного досвіду ідеологічної роботи партії дає змогу глибше вивчити хід і перспективи процесу виховання молодого покоління, оцінити ефективність застосовуваних засобів, форм і методів керівництва, намітити конкретні шляхи вдосконалення підготовки ідейно стійких і політично загартованих юнаків і дівчат.

Цій важкій, але важливій меті присвячена монографія нашого земляка Г. І. Гончарука «Партійне керівництво ідейно-політичним вихованням молоді в період будівництва соціалізму» (Київ-Одеса, «Вища школа», 1980), яка недавно вийшла в світ.

Монографія включає розділи про завдання ідейно-політичного виховання в умовах будівництва соціалізму, партійне

керівництво масовою пропагандою серед молоді, створенням і розвитком мережі комсомольської політичної освіти, агітаційно-масовою діяльністю, підготовкою пропагандистів і агітаторів для роботи серед молоді.

Викликає значний інтерес дослідження діяльності партії по створенню і розвитку системи масової пропаганди серед молоді. Основним змістом її завжди були твори К. Маркса, Ф. Енгельса, В. І. Леніна, рішення з'їздів партії, документи ЦК КПРС. Ця система складалась і вдосконалювалась у жорсткій боротьбі з буржуазною, опортуністичною, націоналістичною, шовіністичною та релігійною пропагандою і спрямована на формування радянського патріотизму, пролетарського інтернаціоналізму, наукового світогляду молодого покоління робітників і селян.

Цій глибоко гуманістичній меті служила і мережа комсомольської політичної освіти. Автор висвітлює процес створення перших комсомольських шкіл політграмоти, політгуртків, семінарів, конференцій і багатьох інших форм ідейно-політичного виховання юнаків і дівчат.

Важливе місце в монографії відводиться створенню і розвитку системи агітаційної роботи партії серед молодого покоління, встановленню необхідної пропорції між пропагандою та агітацією в тісному зв'язку з соціально-політичними й економічними умовами життя юнаків і дівчат. Масова, активна участь молоді у будівництві соціалізму, як правильно відзначає автор, була досягнута насамперед завдяки невтомній і послідовній ідеологічній діяльності партії. Керівна роль партії проявлялась насамперед у визначенні змісту ідейно-політичного виховання юнаків і дівчат. Вона визначала місце і роль тих чи інших організацій, органів, установ у системі політичної освіти. Партія здійснювала контроль за організацією виховного процесу, підтримувала творчі ініціативи молодих людей, спрямовані на шукання нових, найбільш ефективніших форм, методів і засобів ідейно-політичного виховання, забезпечувала творче застосування молоддю здобутих на практиці знань.

Історичний досвід КПРС, зазначається у монографії, має й міжнародне значення. Його вже використовують молодіжні організації ряду країн соціалістичної співдружності. Гадаємо, що



поданий у достатньо узагальненому й систематизованому вигляді, як це має місце у рецензованій роботі, він послужить цій благородній справі.

Відзначаючи безсумнівно позитивну роль монографії, разом з тим нам хотілося б висловити і ряд побажань автору, які необхідно врахувати в подальшій роботі над досліджуваною темою.

Слід було б більше уваги приділити аналізу різних програм тих різноманітних форм підготовки пропагандистів і агітаторів, які мали місце в досліджуваній період. Ця обставина допомогла б виявити найбільш ефективні форми політичної освіти того періоду та їх «перенесення» в нові умови нашого часу, звичайно, з необхідною модифікацією, з урахуванням особливостей сучасної молоді. Робота подекуди перевантажена фактичним та цифровим матеріалом.

Безумовно книга викличе інтерес усіх, хто займається вихованням молодого покоління. Монографію з успіхом можуть використати у своїй практичній діяльності партійні організації та комсомольський актив.

**П. Лобзов**

*доктор історичних наук, професор,  
завідуючий кафедрою історії КПРС  
Одеського технологічного інституту*

**В. Струтинський**

*кандидат філософських наук,  
ст. викладач кафедри наукового комунізму  
Одеського політехнічного інституту  
«Чорноморська комуна», 25 травня 1980*

## **ПАРТІЙНЕ КЕРІВНИЦТВО ІДЕЙНО-ПОЛІТИЧНИМ ВИХОВАННЯМ МОЛОДІ**

Важливою умовою успішного здійснення визначених XXV з'їздом партії, постановою ЦК КПРС «Про дальше поліпшення ідеологічної, політико-виховної роботи» завдань підвищення ефективності та якості ідеологічної роботи на основі комплексного підходу є глибоке вивчення і пропаганда історичного досвіду партійного керівництва комуністичним вихованням, впровадження кращих його досягнень у практику ідейно-

виховної роботи в масах. У зв'язку з цим викликає інтерес монографія Г. І. Гончарука<sup>1</sup>, присвячена дослідженню форм і методів партійного керівництва в період соціалістичного будівництва.

Автор послідовно проводить принцип історизму при аналізі динаміки завдань ідейно-політичного виховання молоді, розкриває їх конкретно-історичну зумовленість, з'ясовує різні рівні цих завдань — стратегічні й тактичні. Це посилює практичну значимість книги, дає змогу більш аргументовано судити про можливість застосування в сучасних умовах ефективних форм і методів ідейно-виховної роботи, що утвердилися в досліджуваній період.

В основу диференціації рівнів завдань ідейно-політичного виховання молоді автором покладено ідеї промови В. І. Леніна на III з'їзді РКСМ «Завдання спілок молоді»: 1) учитися комунізму — стратегічне завдання на цілу історичну епоху; 2) підпорядкувати виховання молоді класовій боротьбі, яка змінила свої форми після встановлення диктатури пролетаріату, — стратегічне завдання перехідного від капіталізму до соціалізму періоду; 3) підпорядкувати виховання молоді практичним завданням відродження промисловості, транспорту, землеробства, подолання розрухи — тактичне завдання ідейно-політичного виховання відбудовного періоду.

Аналізуючи досвід втілення в життя ленінських заповітів, Г. І. Гончарук розкриває роль керівних партійних органів у розробці і постановці ідейно-виховних завдань на основі глибокого проникнення в суть тенденцій соціально-економічного, політичного і духовного розвитку суспільства, врахування особливостей різних категорій молоді, її загальноосвітньої, професійно-технічної підготовки і рівня політичної зрілості. Характерний для книги в цілому високий науковий рівень, оптимальне поєднання теоретичного і фактичного матеріалу, органічний зв'язок логічного й історичного особливо рельєфно виявились у розділі, присвяченому аналізу форм і методів партійного керівництва масовою пропагандою серед молоді. Одним з головних достоїнств цього розділу є висвітлення ле-

---

<sup>1</sup> Г. И. Гончарук. Партийное руководство идейно-политическим воспитанием молодежи в период строительства социализма (на материалах Украинской ССР). К., «Вища школа», 1980, 192 стр.

нінських принципів пропаганди і агітації — партійності, науковості, правдивості, конкретно-історичного підходу, зв'язку теорії і практики, науки і життя.

Справедливо зазначивши, що ці принципи знайшли в літературі досить повне висвітлення, автор зосередив увагу на конкретно-історичному аналізі розробки цих принципів В. І. Леніним, зокрема в промові В. І. Леніна на III з'їзді РКСМ, їх послідовного здійснення Комуністичною партією в практиці масово-пропагандистської роботи серед молоді. Вся масово-пропагандистська робота партії була спрямована на розв'язання завдань соціалістичного перетворення суспільства, постійно збагачувалась практикою соціалістичного творення, перебудовувалась у зв'язку з новими вимогами часу. Її зміст визначався ленінськими ідеями, документами партії. Заслугує на увагу висвітлення автором боротьби партії проти спроб антиленінських, антипартійних фракційних груп підкорити молодь своєму впливові, протиставити її партії.

В основу своєї роботи Г. І. Гончарук поклав проблемно-хронологічний принцип. Якщо перші два розділи монографії побудовано за проблемним принципом, то наступні, зокрема «Діяльність партії по створенню і розвитку системи комсомольської політичної освіти» і «Партійне керівництво підготовкою пропагандистів і агітаторів для роботи серед молоді», написано в чіткому хронологічному плані, що викликано особливостями досліджуваних питань.

Не лише вчені, а й пропагандисти, ідеологічні працівники з інтересом ознайомляться з викладеною автором історією створення і становлення мережі комсомольської політосвіти, народження і дальшого розвитку багатьох ефективних форм і методів марксистсько-ленінської освіти молодих будівників соціалізму, процесу вдосконалення партійного керівництва ідейно-політичним загартуванням юнаків і дівчат, підготовкою та вихованням кадрів пропагандистів і агітаторів для роботи серед молоді. У розділі, присвяченому агітаційній роботі партії серед молодого покоління, автор робить важливий висновок про прагнення Комуністичної партії вже на перших етапах соціалістичного будівництва добитися тісної взаємодії організаційної, пропагандистської і агітаційно-масової роботи при комплексному розв'язанні завдань ідейно-політичного за-

гартування молоді, вирішити ці проблеми в тісному зв'язку з трудовим і моральним вихованням.

Процес удосконалення партійного керівництва ідейно-політичним вихованням молоді можна простежити на основі аналізу діяльності всіх ланок партії. Особлива увага приділяється патрійним організаціям Києва, Харкова, Донбасу, Дніпропетровська, Одеси, Миколаєва та інших важливих господарських і культурних центрів України. Розкрито значення досвіду комсомольських організацій РРФСР, інших союзних республік у поліпшенні ідейно-політичного виховання молоді на Україні.

Узагальнений у монографії досвід ідейно-виховної роботи партійних організацій з успіхом може бути використаний у сучасній практиці комуністичного виховання молоді. В нині діючій системі ідейно-політичного виховання юнаків і дівчат містяться найважливіші напрямки, форми, методи і засоби, створені Комуністичною партією в роки будівництва соціалізму. Це — єдині політдні, зльоти, курси підготовки і перепідготовки комсомольського активу, науково-теоретичні й методичні конференції, лекційна пропаганда, політичне інформування, інститут доповідачів та інше. Зростання ролі партійного керівництва ідейно-політичним вихованням молоді розглядається як об'єктивна закономірність будівництва соціалізму і комунізму.

Є в монографії і недоліки. Не можна погодитися із запропонованою автором періодизацією розвитку системи ідейно-політичного виховання. Допущено окремі неточності при викладенні цифрового матеріалу. Не досить критично зроблено огляд історичної літератури по темі. В цілому монографія Г. І. Гончарука є актуальним дослідженням проблеми партійного керівництва комуністичним вихованням молоді.

*Н. М. Якупов*

*В. В. Козленко*

*«Комуніст України», № 11, листопад 1980*

**Г. И. ГОНЧАРУК.**  
**ПАРТИЙНОЕ РУКОВОДСТВО ИДЕЙНО-**  
**ПОЛИТИЧЕСКИМ ВОСПИТАНИЕМ МОЛОДЕЖИ**  
**В ПЕРИОД СТРОИТЕЛЬСТВА СОЦИАЛИЗМА**  
**(НА МАТЕРИАЛАХ УКРАИНСКОЙ ССР)**

*Киев — Одесса: Головное издательство  
издательского объединения  
«Вища школа», 1980, 192 с.*

Одним з головних історичних здобутків соціалізму є радянська людина, якій притаманні спрямованість до високих суспільних цілей, ідейна переконаність, справді творче ставлення до праці. Товариш Л. І. Брежнев підкреслив, що комуністине виховання — важливий фронт боротьби за комунізм, і від перемог на цьому фронті дедалі більше залежатиме і хід економічного будівництва, і соціально-політичний розвиток країни<sup>1</sup>. озброєння молоді марксистсько-ленінською ідеологією є програмною вимогою Комуністичної партії.

Проблемам ідейно-політичного виховання молодого покоління присвячена монографія Г. І. Гончарука. В ній висвітлюються завдання, структура, зміст і головні напрями партійного керівництва ідейно-політичним вихованням робітничої і сільської молоді у 1921–1937 рр. Належна увага приділяється розкриттю історичного досвіду пропагандистської та агітаційної діяльності одного з бойових загонів КППРС — Комуністичної партії України.

Об'єктом дослідження є молодь, яка у роки перших п'ятирічок на підприємствах основних галузей виробництва України становила понад 40 % загальної кількості робітників. У монографії переконливо показано, як під керівництвом ЦК ВКП(б) Комуністична партія України мобілізувала молодь, всіх трудящих республіки на успішне розв'язання завдань індустріалізації країни і колгоспного будівництва, на здійснення соціалістичної культурної революції і зміцнення дружби між народами.

---

<sup>1</sup> Див.: Брежнев Л. І. Великий Жовтень і прогрес людства. К., 1977, с. 14–15.

Автор підкреслює, що оскільки побудова соціалістичного і комуністичного суспільства — процес керований, розвиток ідейної переконаності, політичної свідомості молоді неможливий без налагодження чіткої системи ідейно-політичного виховання, її неухильного вдосконалення. Науково розроблені партією завдання виховання ґрунтуються на всебічному врахуванні об'єктивних закономірностей. Так, у період будівництва соціалізму завданням ідейно-політичного виховання було забезпечення активної, свідомої участі молодого покоління у створенні нового суспільства.

В монографії розглядаються чотири етапи у постановці завдань ідейно-політичного виховання молоді і відповідно висвітлюється перебудова змісту, форм, методів і засобів їх розв'язання з урахуванням економічної і політичної обстановки, місцевих умов і т.п. Багатогранність завдань зумовила створення і розвиток складної системи ідейно-політичного виховання, головним компонентом якої були партійна агітація і пропаганда.

Достоїнством парці є й те, що в ній даються чіткі визначення понять «пропаганда», «агітація», всебічно характеризуються принципи комуністичної пропаганди: партійність, науковість, правдивість, конкретно-історичний підхід, зв'язок теорії і практики, науки і життя. Розкриваючи ці принципи, автор спирається на промову В. І. Леніна на III з'їзді комсомолу.

Аналізуючи принципи методики і організації пропагандистської діяльності, автор звертає особливу увагу на такі з них, як свідоме і активне опанування теорії, диференційований підхід до аудиторії, послідовність і популярність.

Важливо, що автор досить повно використовує ленінські праці, постанови ЦК КПРС і ЦК Компартії України, виступи керівних діячів Комуністичної партії і Радянської держави.

В монографії наводяться цікаві документи, які свідчать про те, що провідна роль у розгортанні пропагандистської та агітаційної роботи серед молоді на місцях належала комуністам і комсомольцям. Тому велике значення мав факт зростання партійної і комсомольської організацій республіки. За період з листопада з 1920 р. по травень 1937 р. ряди КП(б)У збільшилися з 75113 до 331726 комуністів, а з травня 1920 р. по листопад 1937 р. кількість комсомольців зросла з 22840 до 957939 чол. (с. 6,7).

Дієвість і систематичність пропаганди значною мірою забезпечувалася її плановим характером. Автор наводить один з перших на Україні планів ідейно-політичного виховання молодого покоління трудящих, складений комуністами Харкова (с. 37).

Особлива увага приділялася вивченню творів К. Маркса, Ф. Енгельса, В. І. Леніна, зокрема таким його формам, як лекції, доповіді, бесіди. Популярністю серед молоді користувалися виступи партійних і державних діячів, які допомагали молодим трудівникам зрозуміти сутність соціально-політичних процесів, що відбувалися у країні та за кордоном, значення соціалістичного змагання і т.п. Виконуючи постанову ЦК КП(б)У «Про перебудову культурно-масової роботи в Донбасі» (березень 1931 р.), партійні організації посилили пропагандистську діяльність у гуртожитках, у червоних кутках і т. д.

Автор розповідає про такі форми пропаганди, як збори і конференції молоді за професією, вечори запитань і відповідей, теоретичні пленуми комітетів і збори осередків з теоретичних питань.

На підставі авторитетних джерел у монографії доводиться, що масова пропаганда відіграла винятково важливу роль у боротьбі з антиленінськими ухилами і націоналістичною ідеологією.

Поряд з пропагандою марксистсько-ленінської теорії одним з основних напрямів ідеологічного впливу було патріотичне, інтернаціональне, атеїстичне виховання. З метою підвищення ідейного і політичного рівня молоді, розвитку її творчого ставлення до праці ефективно використовувалися періодична преса, рух робітничих і сільських кореспондентів.

У монографії простежується діяльність партії по створенню і розвитку системи комсомольської політичної освіти. На відміну від інших форм масової пропаганди вона відзначалася стабільністю навчальних програм, постійним складом слухачів і лекторів, стаціонарністю і регулярністю занять, активними формами роботи. Мережа комсомольської політосвіти робітничої і селянської молоді пройшла послідовний шлях розвитку від окремих шкіл політграмоти на початку 20-х років до стрункої триланкової структури, теоретичних конференцій слухачів, заочної форми політнавчання. В результаті великої організаторської та ідейно-політичної роботи партійних організацій, комсо-

мольських комітетів кількість юнаків і дівчат, що навчалися у системі комсомольської політосвіти, зросла з 75 тис. у 1924 р. до 875 тис. у 1938 р. Збагачувався зміст навчання, підвищувалася громадсько-політична і трудова активність слухачів.

У книзі підкреслюється, що у тісному зв'язку із змінами у внутрішньому і зовнішньому становищі країни поглиблювалися зміст, вдосконалювалися форми і методи агітаційної роботи партії серед молодого покоління. Автор розкриває труднощі і помилки в агітаційно-масовій роботі, узагальнює позитивний досвід проведення її у виробничих колективах. Адже багато з форм і методів агітмасової роботи 20–30-х років, наповнюючись новим змістом, і нині сприяють ідейно-політичному зростанню молоді.

У книзі розповідається про форми і методи партійного керівництва підготовкою пропагандистів та агітаторів для роботи серед молоді.

Оцінюючи монографію в цілому позитивно, слід визначити і ряд її недоліків. Насамперед, автор не завжди чітко простежує, як постанови ЦК партії виконувалися нижчестоящими партійними організаціями. Недостатньо повно розкривається ідейно-політична діяльність у низових колективах, не показано досвід роботи кращих агітаторів і пропагандистів з числа комуністів і комсомольців.

Не всі форми і методи, що згадуються у праці, такі як теоретичні одноденки, триденки, ідейні зльоти, політсуди, зрозумілі читачеві. Їх слід було б пояснити.

Деяко звужена джерелознавча база дослідження. Її можна було б розширити за рахунок документів Луганського, Чернігівського та інших партійних архівів. На наш погляд, книга набагато виграла б, якби в ній було вміщено практичні рекомендації, спрямовані на вдосконалення ідейно-виховної роботи з молоддю у сучасних умовах.

В цілому ж монографія Г. І. Гончарука подасть значну допомогу дослідникам, студентам, пропагандистам, комсомольському активу в дальшому підвищенні рівня комуністичного виховання молоді.

*В. Ф. Панібудьласка (Київ)*

*Д. С. Шелест (Одеса)*

*«Український історичний журнал», № 3, 1981*



## БЕСЦЕННЫЙ ОПЫТ

Горчарук Г. И. Партийное руководство идейно-политическим воспитанием молодежи в период строительства социализма. Киев — Одесса, головное изд-во «Вища школа», 1980, 192 с.

Всей системой коммунистического воспитания молодежи формируется ее роль как активного участника исторического действия, грандиозных свершений общества, строящего коммунизм. Здесь со всей очевидностью реализуется ленинская формула «учиться коммунизму». «Молодые люди, которым сегодня 18–25 лет, — отметил в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии Л. И. Брежнев, — завтра образуют костяк нашего общества. Способствовать формированию поколения людей политически активных, знающих дело, любящих труд и умеющих работать, всегда готовых к защите своей Родины — вот самое важное, самое главное в работе комсомола».

В ряде факторов, обеспечивающих успешное выполнение программы «учиться коммунизму», особая роль принадлежит партийному руководству процессом идейно-политического воспитания молодежи. В связи с этим большое значение имеет и освоение исторического опыта идеологической работы партии.

Анализу практики партийного руководства идейно-политическим воспитанием молодежи в 20-е и 30-е годы и посвящена книга Г. И. Гончарука. Достижению цели, поставленной автором, служит удачная структура работы, целенаправленное истолкование привлекаемого материала, связь фактов с современностью. Так, автор рассматривает условия формирования общественно-политических качеств молодежи, исследует само понятие «задачи идейно-политического воспитания», имеющее важное значение для системы воспитания в целом, анализирует те методы, какими партия вырабатывала стратегические и тактические цели воспитания личности нового типа. Все это в неразрывной связи с экономическими, социально-политическими, идеологическими и историческими факторами. При этом процесс воспитания юношей и девушек исследуется в зависимости от их возрастных, образовательных особенностей, уровня политической зрелости в конкретных условиях места и времени.

По мнению автора, в постановке задач идейно-политического воспитания молодежи в рассматриваемый период можно выделить

четыре этапа: 1920–1923 годы, 1924–1927 годы, 1928–1932 годы, 1933–1937 годы. Это позволяет показать зависимость этих задач от глубинных экономических и политических процессов, которыми характеризовалась жизнь страны, строящей социалистическое общество, подчеркнуть преемственность общего и особенного, неповторимого в развитии содержания, форм и методов воспитательной работы в тот или иной период.

Значительное место в книге отводится роли партии в создании и совершенствовании системы массовой пропаганды среди молодежи, основу и содержание которой составляло изучение произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, решений партийных съездов и других документов партии. Складываясь и развиваясь в борьбе с буржуазной, реформистской, ревизионистской пропагандой и религиозной идеологией, эта система способствовала формированию советского патриотизма, пролетарского интернационализма, научного мировоззрения молодого поколения рабочих и крестьян.

Читатель найдет в монографии подробный анализ деятельности партии по созданию и развитию системы комсомольского политического просвещения, от разрозненных школ политграмоты в начале 20-х годов до стройной трехзвенной структуры в 30-х. При этом показано, что характерные для этого процесса количественные изменения сопровождались обогащением содержания, форм и методов работы, что способствовало повышению общественно-политической и трудовой активности молодых людей.

Значительное место в книге Г. И. Гончарука отведено исследованию агитационно-массовой работы партии. Ее эффективность прослеживается, как говорят философы, на поведенческом уровне: анализируется участие молодежи в патриотических и интернациональных движениях, выдвижении многих починков, направленных на развитие социалистического соревнования и такой его формы, как стахановское движение в промышленности, на транспорте, в сельском хозяйстве, а также в проведении всевозможных политико-просветительных кампаний.

Хорошо показана динамика агитмассовой работы партии среди молодежи с учетом изменения внутренних и внешних условий жизни страны. Автор вскрывает трудности и просчеты в этой деятельности, обобщает передовой опыт.

Значительный интерес представляет анализ партийного руководства созданием и развитием системы подготовки и переподготовки пропагандистов и агитаторов. Этот анализ актуален и для наших дней, ему, на наш взгляд, следовало бы уделить в книге больше места. Анализируя роль идеологического пропагандистского актива партии в дальнейшем развитии марксистско-ленинского образования и воспитания масс, их творческой активности в решении задач коммунистического строительства, Г. И. Гончарук освещает деятельность всех звеньев партии — от Центрального Комитета до первичных партийных организаций.

Массовое активное участие молодежи в строительстве социализма, как верно отмечает автор, было достигнуто в первую очередь благодаря последовательной идеологической деятельности партии, которая определяла содержание идейно-политической работы, структуру и роль различных воспитательных органов.

Несомненно, что многое из идеологического арсенала периода строительства социализма в нашей стране, как справедливо подмечает Г. И. Гончарук, может быть использовано и с успехом используется в наши дни. При этом обращено внимание и на некоторые формы идейно-политического воспитания, которые еще должны получить свое преемственное развитие применительно к современности. Установка XXVI съезда партии на дальнейшее совершенствование, на перестройку многих участков и сфер идеологического процесса, ряд других документов КПСС обязывают нас чутко, творчески оценить и усвоить все лучшее и актуальное в опыте прошлого.

Исторический опыт идеологической работы партии, отмечается в книге, имеет и международное значение. Читатель узнает о его использовании рядом молодежных организаций стран социалистического содружества. Автор призывает систематизировать, обобщить исторический опыт идеологической работы и сам вносит в решение этой задачи определенный вклад.

Заинтересованный читатель найдет в работе и конкретные рекомендации, направленные на улучшение процесса формирования коммунистической сознательности, повышения политической зрелости и классовой закалки юношей и девушек. Ценно то, что эти рекомендации, как правило, выверены автором на собственной практике участия в деятельности Одесской

областной комсомольской организации на протяжении почти двух десятилетий.

Книга Г. И. Гончарука отличается общедоступностью изложения. Она рассчитана на широкий круг читателей, интересующихся проблемами коммунистического воспитания молодежи, и, надеемся, станет подспорьем в пропагандистской и политико-массовой работе.

*П. Лобазов*

*«Молодой коммунист», № 12, 1981*

## **КОЛХОЗНИКИ СКАЗАЛИ: «СПАСИБО»**

Среди долины, в опояске холмов, на которые карабкаются возделанные поля, лежит Романовка. Это центральная усадьба колхоза имени М. И. Калинина Ананьевского района. Заботу у здешних колхозников в эти летние дни много.

«К концу июня горох пойдет, ячмень силу набирает, а там озимая пшеница, и все сюда свозить будем, — показывает В. И. Дрюма, зав. колхозным током, площадки, поросшие густой зеленью. — Крытый ток с бетонной площадкой не вмещает в страду урожай. И приходится устраивать временные...»

Прокосить пустырь в треть гектара, да рядом еще один. Это первое задание бригаде косарей из ОПИ. Помочь на покосе приехали сотрудники кафедр истории КПСС и научного коммунизма.

И пошла работа. Первую полосу пробует ст. преподаватель В. Ф. Гаврилко, за ним ассистенты А. В. Гринчак, Н. И. Москвой. Опыт у косарей разный: кто в детстве старшим помогал, кого и сегодня родня в селе зовет на покос.

Закончил ряд А. П. Котенев, зав. кабинетом кафедры научного коммунизма. Повернул косу лезвием вверх, правит бруском сноровисто. И снова рукоять в ладони. И снова отходит в замахе локоть, падают травы зелеными пластинами, и по косогору разносится: зинь-взжж, вжик-з-з-з.

Идут косари лесенкой, с каждым рядком коса послушнее.

Уже весь клин покрылся ежиком стерни. Передышка. С работой справились вдвое быстрее, чем ожидали от горожан колхозники.

«Бригадир» зав. кафедрой истории КПСС Г. И. Гончарук, отмечает хорошую работу звена косарей. Но немало сделали и другие звенья. Во главе с Н. М. Мацюком, зав. кафедрой научного коммунизма, потрудились еще одно звено на перевалке бревен. Колхозный ток служит в зимнее время и складом, так что с готовых площадок пришлось переместить в сторону не один десяток тяжелых стволов и бревен.

Дело сделано, и вся бригада сидит у аккуратной стопки бревен, отдыхает.

Ну, первые мозоли отдохнули? — смеется Г. И. Гончарук. И. В. Стоянова, ассистент кафедры истории КПСС, смотрит на руки — и вправду, ладонь в бугорках рабочих «отметок».

Передышка закончена. Женские звенья взялись за просапывание стерни с двух сторон крытого тока. Подъедет потом «пожарка», sprysнет чистую землю водой, притрусят ее соломой, протянут катками, и останутся утрамбованные крепкие площадки (по твердости, как глинобитонный пол, никакой дождь не размочит) ждать близкое уже зерно.

Хорошо идет работа у Л. П. Гладкочуб, стенографистки ученого совета ОПИ. Не случайно — к матери в Беляевку частенько ездит помогать. У соседнего звена тон в работе задает ассистент кафедры истории КПСС Т. А. Петракова.

Кто выполнил свою норму, спешит к товарищам на помощь. Дружно одолели последние метры.

День позади. Не спеша возвращается бригада в лагерь — общежитие в здании правления колхоза. Колхозная повариха М. И. Кустол, женщина хлебосольная, пригласила «городских» к себе — отведать после работы парного молока с вечерней дойки. Чуть не пол-бригады сходило в гости.

«Сливки, — похваливает В. Г. Воробьева, — и превкусные!»

Назавтра в обед вся бригада оценит молоко романовской фермы. А до обеда будут длинные ряды картофельного поля чуть не с версту.

А когда подъехала председательская машина, работа была почти закончена.

Дикорастущие травы, плавни свезены и сданы на ток. Приведено в порядок картофельное поле. Нет, немало за два дня сделано. Свыше тридцати тонн укоса. Хорошо поработали все, особенно Л. В. Борщевский, В. Ф. Гаврилко, Г. И. Гончарук,

А. В. Гринчак, А. С. Зыкин, А. П. Котенев, М. Н. Мацюк, Н. И. Московской, Т. А. Петракова, В. Г. Хохлов, В. Г. Яшников.

«Спасибо вам за работу, — говорит председатель колхоза В. И. Лапий. — Еще приезжайте. И нам поможете, и сами отдохнете».

«День в поле — год в здоровье», — вторит Мария Ивановна Кустол. Это у нее на подворье увидели мы на кряжистой яблоньке с вызревающими плодами ветку, где среди серебристых листочков пунцовели пять бутонов яблоневого цвета.

Разве так бывает, чтобы и яблоки уже и цветы?

«В первый раз у меня такое, — ответила М. И. Кустол. — А в народе говорят, что это к доброму урожаю. Особо на кукурузу...»

Что ж, пусть будет щедрой земля романовцев.

*М. Строгов*

*«Одесский политехник», 22 июня 1984*

## ВАГОМА ДОПОМОГА ОДЕСИТИВ

— За два дні співробітники Одеського політехнічного інституту надали нам значну допомогу в заготівлі сіна, — розповідає голова правління колгоспу імені Калініна В. І. Лапій. Вони прибули з косами, граблями, вилами і зразу ж по приїзду взялися до роботи.

Двадцять два співробітники інституту під керівництвом Григорія Івановича Гончарука заготували понад 30 тонн зеленої маси.

Правління колгоспу імені Калініна подякували співробітникам політехнічного інституту за надану допомогу в такі напружені дні заготівлі кормів для громадського тваринництва.

Товариші з політехнічного показали зразки відмінної праці, добросовісного ставлення до дорученої справи. Ми були б раді, якби вони знову побували в нашому колгоспі.

*Л. Кравець*

*«Радянське село», № 71, 19 червня 1984*

## ПЛОДЫ УПОРНОЙ РАБОТЫ

Среди тех, с кем прежде всего знакомится первокурсник на занятиях, — доцент Григорий Иванович Гончарук. Два года он возглавляет кафедру истории КПСС. Вместе с коммунистами кафедры немало делает, чтобы повышать уровень преподавания героической истории Коммунистической партии Советского Союза, во всём величии показать её многогранную деятельность, воспитывать у студенческой молодёжи беспредельную преданность Родине, идеалам коммунизма, прививать юношам и девушкам лучшие качества советского человека, научить их все свои дела и поступки сверять с требованиями ленинской партии, честно служить социалистическому Отечеству.

На кафедре настойчиво добиваются, чтобы каждая лекция, каждое семинарское занятие были содержательными, интересными, запоминающимися, оказывали растущие идейные воздействия на студентов. С этой целью совершенствуются методическое мастерство преподавателей, их профессиональная подготовка.

Многое делается для создания на кафедре самых благоприятных условий для самостоятельной работы студентов над изучением произведений классиков марксизма-ленинизма, решений партии. Здесь плодотворно работает учебно-методический кабинет, широко используются технические средства обучения. Большое внимание уделяется работе научных кружков, проведению научных конференций и других содержательных мероприятий.

Тон во всём задаёт заведующий кафедрой доцент Г. И. Гончарук, фотография которого помещена на институтской Доске почёта. Он показывает пример и в научной работе. Недавно после успешной защиты диссертации ему присвоена учёная степень доктора исторических наук.

*«Одесский политехник», 31 августа 1984*

## КОМСОМОЛЬСКИЙ ПОЛИТПРОС: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

**Гончарук Г. И. Роль комсомольскою политического просвещения в формировании марксистско-ленинского мировоззрения молодежи. Киев — Одесса, «Вища школа» 1984 год.**

В решениях июньского (1983 г.) пленума ЦК КПСС, в постановлении ЦК партии «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи», в речах Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища К. У. Черненко подчеркивается, что центральной и неизменной задачей всей идеологической, политико-воспитательной работы среди молодого поколения «было и остается формирование научного, марксистского мировоззрения — основы коммунистического воспитания людей».

Решению этой задачи и призвана служить система партийной, массово-политической учебы, комсомольского политпросвещения. Указав на эту систему, как на одну из главных сфер перестройки идеологической работы, июньский (1983 г.) Пленум ЦК КПСС потребовал «изменить стиль работы партийного просвещения, массовой политической учебы». А это возможно лишь на основе глубокого научного анализа современной практики и исторического опыта партийного руководства марксистско-ленинским образованием трудящихся, в том числе молодежи.

В этой связи большой интерес вызывает монография, доктора исторических наук Г. И. Гончарука, вышедшая в издательстве «Вища школа». Она посвящена обобщению опыта зарождения, становления и развития системы комсомольского политпросвещения в период с 1918 по 1938 годы, анализу его роли в формировании марксистско-ленинского мировоззрения молодежи.

Автор впервые в историко-партийной литературе поставил перед собой цель показать становление и развитие комсомольского политпроса как целостный процесс, проанализировать эволюцию его структуры.

Такой подход к изложению анализируемого материала предопределил, на наш взгляд, как глубокую научность, так



и несомненную практическую значимость сформулированных в книге положений и выводов. Монография окажет серьезную помощь идеологическим работникам, пропагандистам и организаторам политехники молодежи в поисках высокоэффективных форм и методов марксистско-ленинского образования.

Для книги характерно глубокое осмысление теоретических, методологических проблем формирования марксистско-ленинского мировоззрения молодежи. обстоятельно освещено в монографии ленинское учение об идейно-политическом воспитании молодой смены строителей социализма, раскрыт неограниченный вклад В. И. Ленина в разработку принципов методики и организации пропагандистской работы.

Большую практическую значимость книге придает и рассмотрение того вклада, который внесли в дело идейно-политического воспитания молодежи Н. К. Крупская, М. И. Калинин, С. М. Киров, П. П. Постышев и другие выдающиеся деятели.

В своей работе профессор Г. И. Гончарук критически проанализировал программы, учебники и пособия по комсомольскому политпросу. В последнем разделе книги он осветил процесс становления системы подготовки пропагандистов для работы среди молодежи. Здесь особенно рельефно выделяется характерный для всей монографии показ руководящей роли Коммунистической партии, ее неустанной заботы об идейно-политической закалке молодых строителей нового общества.

Конечно, не лишена книга и отдельных недостатков. В ней, в частности, обойден вниманием вопрос о первой, относящейся к 20-м годам, неудачной попытке внедрить в систему политпроса проблемное обучение. Обобщение этого опыта, вскрытие причин его неудач было бы особенно актуальным в свете проводимой в последние годы работы по внедрению активных форм и методов обучения в системе партийной, массово-политической учебы. Тем не менее, эта монография станет ценным приобретением для всех, кто призван вести воспитательную работу среди молодежи.

*Николай Якулов*

*зав. кафедрой истории КПСС ОГУ*

*Виталий Козленко*

*зав. кафедрой истории КПСС, философии ОТИХП*

*«Вечерняя Одесса», 1 февраля 1985*

## С ЮБИЛЕЕМ!

Заведующему кафедрой истории КПСС, доктору исторических наук, профессору Григорию Ивановичу Гончаруку исполнилось 50 лет, из них 17 работает он в Одесском политехническом институте.

В 1963 году Г. И. Гончарук окончил военное авиационное училище. Служил в рядах Советской Армии помощником командира эскадрильи по строевой подготовке. В 1967 году с отличием окончил исторический факультет Одесского государственного университета. Затем работал ассистентом в Одесском госуниверситете. В 1970 году защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

В Одесском политехническом институте Григорий Иванович начал трудовую деятельность старшим преподавателем кафедры научного коммунизма, затем работал там же доцентом. С 1982 года — зав. кафедрой истории КПСС. В 1983 году защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора исторических наук. Ему присвоено звание профессора.

Григорий Иванович — квалифицированный преподаватель. Лекции его с интересом слушают не только студенты, но и слушатели института повышения квалификации учителей, зональной комсомольской школы. Во многом благодаря усилиям Г. И. Гончарука на кафедре активно применяют технические средства обучения студентов, созданы советы самоподготовки в академгруппах.

Историко-партийные исследования Г. И. Гончарука заслужили признание научной общественности. Им опубликовано 50 научных работ по проблемам идеологической работы партии, 2 монографии, несколько брошюр. Профессор Гончарук — активный участник международных, всесоюзных конференций и симпозиумов.

При такой насыщенной учебно-методической и научной работе много внимания уделяет Григорий Иванович выполнению общественных поручений. Долгое время он был деканом городского университета общественных профессий, председателем идеологической комиссии при парткоме института, членом секции истории КПСС научно-методического совета Минвуза СССР, штатным лектором Одесского горкома Компартии Украины.

По итогам социалистического соревнования в одиннадцатой пятилетке наш коллектив занял первое место среди кафедр общественных наук института. Под руководством Григория Ивановича кафедрой принята и осуществляется программа перестройки всех видов учебно-воспитательной, научной работы.

Особенно много усилий прилагает заведующий кафедрой к обогащению её учебно-методической базы и интенсификации научной работы коллектива. Его трудовая и общественная деятельность пользуется заслуженным авторитетом среди преподавателей и студентов. Григорий Иванович награждён грамотами Минвуза УССР, ЦК ЛКСМ Украины, знаком «Победителю социалистического соревнования 1987 г.», занесён на доску Почёта института.

Сердечно поздравляем юбиляра, желаем ему счастья, долгих лет активной творческой деятельности.

*Коллектив кафедры истории КПСС  
«Одесский политехник», 28 августа 1987*

## **А ЕСЛИ БЕЗ НОМЕНКЛАТУРЫ?**

**Продолжаем разговор о проблемах обществоведов и обществоведения, начатый в газете 15 июня письмом «Обществоведение: начать с гуманизации».**

В июне, уже после Съезда народных депутатов СССР, состоялось комплектование кафедр общественных наук политехнического института. Его проводила секретарь Приморского райкома партии В. Т. Крук при участии инструкторов обкома, горкома и, естественно, райкома партии. Как и в прошлые годы, ставилась цель: изучить на месте состояние кадров обществоведов, входящих в номенклатуру партийных органов, и при необходимости откорректировать их возможную перестановку.

Как и прежде, гора родила мышь. Большого мы и не ждали. Сами организаторы, видимо, тоже. Чистейшей воды формализм! Обвинять названных товарищей в этом — значит не видеть основных причин консервативных явлений в партийном руководстве обществоведением. Сферой, призванной освещать путь практике...

Начнем с того, что сама функция райкома партии — влиять на формирование и качественные изменения кадров общественных деятелей — пребывает в противоречии с существующим в вузах конкретным отбором преподавательских кадров, который осуществляет ученый совет. И не было еще в практике случая, чтобы совет избрал, а райком (или даже горком) это решение изменил. Нет таких примеров и в теории, если не считать безжизненного пункта о порядке замещения вакантных должностей в вузе, где указано, что преподавателей кафедр общественных наук, избранных ученым советом, утверждают соответствующие партийные органы. При этом не указывается, является ли решение партийных органов правомочным для совета.

Вместе с тем, статус ученого совета таков, что его решения никто не может изменить, если выборы состоялись без нарушений инструкций.

Формальный по существу и унижительный по форме характер носит само утверждение преподавателя на заседаниях бюро райкома или горкома партии. Как правило, проходит оно несколько месяцев спустя после избрания преподавателя по конкурсу. Человек уже с головой окунулся в работу, забыл о своих конкурсных делах. И тут его приглашают в отделы указанных органов, предлагают принести ряд бумаг для оформления личного дела. Затем в установленный день он, выждав свою очередь, приглашается в зал заседаний, где, выслушав вместе со всеми зачитанную скороговоркой «объективку» на себя, узнает, что он... утвержден.

Здесь хотелось бы подчеркнуть, что ученый совет любого вуза, прежде чем решать, быть или не быть данному претенденту преподавателем, спрашивает протокольное коллективное мнение о нем соответствующей кафедры, то есть у специалистов. На нашей кафедре, например, это 20 преподавателей истории КПСС, из них 12 имеют ученые степени, звания. Да и в самом ученом совете около 50 докторов, кандидатов наук, профессоров, доцентов.

А что же комплекующие партийные звенья? Сопоставимы ли они по своим научным знаниям, педагогическим качествам с вузовским коллективом? Да, среди них есть люди с учеными степенями, значительным стажем партийной работы. Но,

думается, перевес кафедр и ученых советов в данном случае бесспорен.

И потом, даже при искреннем желании помочь в чем-либо кафедре вуза, в решении кадровых вопросов партийные органы фактически бессильны. Ни квартиру, ни прописку, ни переход с кафедры они обеспечить не могут. Попытки же навязать коллективам своих кандидатов, как правило, приводят к нежелательным последствиям.

Встает вопрос: зачем тогда все это? Затем, чтобы обществовед знал свое место в системе и не смел в своей работе забывать, от кого зависит? Но ведь ученый призван, прежде всего, служить истине.

Думается, номенклатурная закрепленность обществоведов — одно из препятствий на пути восстановления научности и правдивости наших дисциплин. Введенная в худшие времена нашей истории, она стала своего рода анахронизмом в годы перестройки. Без научного развития социально-экономических дисциплин общество обречено на беспросветность, беспомощность, ошибки, безрезультатную трату сил и времени. Разве не об этом свидетельствуют ход и решения Съезда народных депутатов СССР? Перестройка нуждается в повышении статуса обществоведов не меньше, чем они в перестройке.

Между тем номенклатурная привязанность, кроме названных, имеет и другие негативные последствия. К примеру, обществоведы незаслуженно испытывают определенное негативное отношение, отчужденность со стороны преподавателей других кафедр — за принадлежность к номенклатуре. Кстати, на отчетно-выборной городской партконференции принималось решение о снятии обществоведов с номенклатуры. Однако оно не публиковалось и не выполняется.

Пришло время изменить механизм и содержание руководства вузами вообще и кафедрами общественных наук в частности. Оно должно строиться на партнерских отношениях идеологических отделов и ученых, на отношениях заказчика (потребителя), с одной стороны, и производителя социальных идей — с другой. Для этого необходима, прежде всего, готовность обеих сторон. Показателем зрелости первой может стать глубокое осознание своей потребности и готовность стимулировать, точнее, оплачивать (морально или материально) свой

заказ. Критерий зрелости второй стороны — независимость мышления и наличие мужества и воли оглашать и защищать истину.

Партнерские отношения требуют новых мышления и форм. На мой взгляд, их проявлением могло бы стать установление с помощью райкома, горкома или обкома партии прямых, возможно, хоздоговорных, связей между кафедрами и предприятиями, колхозами. Содержание таких связей может быть самым различным: от социально-экономического обеспечения перехода на новые формы работы до формирования идейно-нравственного и политико-психологического климата в коллективах. Критерием целесообразности данного предложения служило бы совместное совещание партийно-хозяйственных руководителей предприятий и руководителей кафедр общественных наук. На моей памяти таких совещаний не было.

Нельзя перестроить партийное руководство обществоведением, не обновив работу идеологических отделов партийных комитетов. Среди их работников встречаются компетентные, оригинально мыслящие, смелые, инициативные товарищи. Правда, такие почему-то там надолго не задерживаются. Общая тенденция засилья в идеологических звеньях партии людей случайных характера и для нашего региона.

В этой связи наши партийные органы могли бы выступить с инициативой комплектования идеологических отделов при непосредственном участии обществоведов и на альтернативной основе. То есть, не партийные органы участвуют в комплектовании кафедр общественных наук, а наоборот.

Это естественнее, логичнее. Такая инициатива не противоречила бы решениям XIX партийной конференции.

Обновлению работы идеологических отделов, думается, способствовала бы и стажировка в них ученых-обществоведов. Обязательно на партнерских началах. При этом обществовед не должен выполнять работу инструктора или другого работника аппарата. Пусть он сделает, например, соответствующий экономический, методологический, социальный, историко-партийный и политический анализ работы данного отдела или конкретного работника.

Полагаю, что полезно было бы и работникам идеологических отделов стажироваться как на кафедрах общественных

наук (читать лекции, проводить семинары, участвовать в НИР), так и в редакциях газет, на радио и телевидении.

Словом, гуманизация обществоведения, всей идеологической работы находится в прямой зависимости от гуманизации партийного руководства.

*Григорий Гончарук*  
*заведующий кафедрой истории КПСС ОПИ,*  
*доктор исторических наук, профессор*  
*«Вечерняя Одесса», 21 июля 1989*

## **ЗАЧЕМ ЛОМИТЬСЯ В ОТКРЫТУЮ ДВЕРЬ?**

21 июня газета «Вечерняя Одесса» опубликовала статью доктора исторических наук, зав. кафедрой истории КПСС Гончарука Г. И. «А если без номенклатуры?», где автор критически оценивает роль партийных органов в комплектовании кадров обществоведов вузов, как номенклатурных работников.

Да, многое сегодня в деятельности партийных комитетов подвергается критике и зачастую, к сожалению, справедливой. Причин тому достаточно: и отсутствие опыта работы в изменившихся условиях, и выжидание спасительных «вказа́вок» сверху, и слабая теоретическая подготовка, а подчас и откровенная растерянность среди отдельных работников партийных комитетов мешают если не опережать, то хотя бы идти в ногу с происходящими процессами демократизации общества.

Однако одной из принципиальных проблем перестройки работы идеологических кадров, на мой взгляд, является отсутствие серьезных теоретических разработок актуальных проблем общественного развития нынешнего этапа перестройки.

Выступая на совещании первых секретарей ЦК Компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии, М. С. Горбачев особый акцент сделал на том, что, не разобравшись в общих вопросах теории, мы не сможем успешно решать и конкретные вопросы общественной практики.

Вот почему я, как секретарь райкома партии, вместе с работниками идеологических отделов горкома и обкома партии (один из них кандидат исторических наук), с интересом приняла предложение парткома политехнического института прове-

сти встречу с руководителями, активом кафедр общественных наук.

На этих встречах мы обсудили и те проблемы, которые волнуют кафедры, рассмотрели, естественно, вопросы, волнующие нас, партийных работников. И уже никак не думала, что спокойное обсуждение названных проблем на кафедре истории КПСС за чашкой чая, любезно предложенной гостеприимным хозяином Григорием Ивановичем Гончаруком, вызовет у него такое возмущение.

Какая же номенклатура возмущает Григория Ивановича? Ведь все преподаватели-обществоведы выведены из номенклатуры кадров райкома партии еще в 1982 г. А в целом за последние годы она сократилась втрое. Зачем же ломиться, как говорят, в открытую дверь? Может, т. Гончарук Г. И. обиделся на то, что он лично, как зав. кафедрой, утвержденный в том же 1982 году, продолжает оставаться в номенклатуре кадров райкома партии?

Но, право же, неловко объяснять доктору исторических наук, что В. И. Ленин особое внимание уделял в работе партийных комитетов вопросам подбора, расстановки и воспитания кадров и считал это наиважнейшим делом партии.

Однако один эпизод из нашей беседы на кафедре, думаю, может объяснить возмущение Григория Ивановича Гончарука.

Дело в том, что сотрудники кафедр истории КПСС ОТИПП им. Ломоносова, ОСХИ наряду со своими коллегами — обществоведами других кафедр, накопили неплохой опыт сотрудничества с парткомами крупных предприятий района. Г. И. Терещенко, В. М. Шиманович и другие успешно работают в роли консультантов при парткомах СПО им. Дзержинского, ПО кондитерской промышленности, «Одессадрев», чего не скажешь о кафедре истории КПСС ОПИ. Так вот, на наше предложение — посмотреть коллективу кафедры место приложения в этих сложных условиях своих немалых сил, заведующий оскорбился и ответил категорическим отказом. Аргументы? В дословном выражении Г. И. Гончарука брошена реплика: «Как государство оплачивает труд обществоведов, так они и будут защищать его интересы! А помощь партийным организациям, так это заботы партаппарата идеологического отдела райкома партии...» (6 работников на 16,5 тыс. коммунистов в районе).



Пишу об этом с горечью, потому что если это действительно позиция коммуниста, ученого-обществоведа, то кому же доверена судьба перестройки в партийных организациях? Партаппарату ли только?

*Валентина Крук*  
*секретарь Приморского райкома*  
*Компартии Украины*  
*«Вечерняя Одесса», 31 июля 1989*

## СМЕЛЕЕ К ОБНОВЛЕНИЮ!

Опубликованный в газете «Правда» 28 марта проект Устава КПСС направлен на обновление партии и бесспорно имеет многие сильные стороны. Однако на этапе разработки и обсуждения документа важнее высказать пожелания, чем ограничиться одобрением. Остановлюсь на трех группах пожеланий: структурные, позиционные или смысловые и редакционные.

**Во-первых**, чтобы партия была объединением личностей, принципиально мыслящих и действующих, не идущих на сделку со своей совестью и забвение общечеловеческих интересов, в партии должна быть обеспечена защита чести и достоинства коммунистов, его право на собственное мнение, гарантированы права меньшинства. Эти функции могли бы взять на себя комиссии по защите чести и достоинства коммунистов, подотчетные соответственно собраниям, конференциям, съездам. Предлагаю ввести в Устав раздел: «Защита чести и достоинства коммунистов».

Известно, что многие, если не все беды партии и общества, исходили от ошибок или злой воли руководства, за которые, в большинстве случаев спрашивали с усопших, ушедших или «демократично» делили на всех коммунистов. Безнаказанность ведет к произволу. Полагаю, что в Уставе КПСС необходим раздел «О персональной ответственности руководящих органов и их членов за последствия принимаемых решений, нарушения норм партийной деятельности и морали». В разделе предусмотреть конкретные меры партийного воздействия и ответственность перед обществом как за навязывание ущерб-

ных программ и решений, так и за использование привилегий, не предусмотренных съездом партии, безнравственные поступки.

**Во-вторых**, позиционные, смысловые пожелания. Нам необходимо научиться нести ответственность за принимаемые решения без прикрытия классиками. Все после смерти Владимира Ильича шло «ленинским курсом», который, в конечном счете, вел к дискредитации его учения. Если бы жизнь Ленина не оборвалась преждевременно, то как свидетельствует его диалектическое мышление, он, возможно, изменил бы многие свои взгляды на партию и социализм, что и мы теперь с таким трудом делаем.

В общей части проекта Устава КПСС, как и в политической платформе, приводятся понятия гуманный, демократический социализм. При всех добрых побуждениях их авторов эти определения, как и прежние, несут субъективистские оценки. Видимо, удачнее (если уж в этом есть необходимость), назвать **естественный** социализм, подчеркивать при этом его «нормальный, обусловленный ходом развития...» характер (см.: О. И. Ожегов, Словарь русского языка).

В этой же части употребляется понятие коммунисты-единомышленники. Политические категории весьма динамичны. Прежнее толкование и понятие «единомышленники» эволюционировало в сторону категории «догматики». Видимо, есть смысл избегать его в новом Уставе.

Здесь можно было бы в основной части указать следующее:

«Коммунистическая партия Советского Союза — самоуправляющаяся общественно-политическая организация, добровольное объединение коммунистов, ставивших своей целью построение естественного социализма на основе учения Маркса, Энгельса, Ленина. КПСС не претендует на монопольное толкование сущности марксизма-ленинизма...»

Проект Устава оставляет место для «аппаратных игр» при создании руководящих органов такими формулировками: «Все руководящие органы избираются... **преимущественно** на альтернативной основе...», «Выборы делегатов... проводятся, **как правило**, прямым голосованием коммунистов», при выборах первых секретарей «в бюллетень для голосования включается **любое число** кандидатур». Видимо, следует избегать опреде-

ления «как правило» и «преимущественно», а «любое количество» заменить — «на альтернативной основе».

В раздел VI «Собственность и денежные средства партии», думаю, следует внести статьи о том, что оклады и пенсии партийным работникам устанавливает съезд КПСС. Здесь, мне представляется, можно прибегнуть к советам Ленина без «творческого развития», то есть устанавливать оклады партработникам, ориентируясь на зарплату хорошенго рабочего.

С ленинской меркой можно подойти и к утверждению редактора «Правды» на съезде партии, а не на пленуме.

**В-третьих**, к редакционным пожеланиям отношу: снять утверждение, что районные и городские организации являются опорным структурным звеном партии, как противоречащее утверждению о том, что основой партии являются первичные организации.

В статье 34 «...выступает против антисоциалистических, «националистических», «антисоветских сил», вставить перед националистических слово «шовинистических» ибо национализм — следствие шовинизма.

В статье 35 положение «Партийные группы руководствуются советскими законами, решениями соответствующих партийных комитетов» дать в такой редакции: «Партийные группы действуют в рамках советских законов, руководствуются решениями соответствующих партийных комитетов». Пора партии в целом и каждой первичной организации иметь фонд милосердия.

Естественно, предлагаемый проект Устава КПСС, вобрав даже максимальное количество пожеланий и замечаний, еще не приведет к обновлению партии. На пути к нему — еще не один Устав, и колоссальная работа коммунистов, а, возможно, и острая внутривнутрипартийная борьба.

*Г. Гончарук*

*доктор исторических наук, профессор  
«Одесский политехник», № 13, 6 апреля 1990*

## БЫЛА ЛИ АЛЬТЕРНАТИВА ОКТЯБРЮ?

По такой проблеме 9 апреля состоялась беседа за «круглым столом». Она явилась завершением первого этапа организованной партийным комитетом института дискуссии по актуальным проблемам современности. А начиналась она с публикаций в «Одесском политехнике» статей доцентов В. Хохлова, Л. Сухотериной, И. Николаева.

В дискуссии за «круглым столом» обозначился ряд точек зрения, аналогичный тому, что бытует ныне как среди историков, так и среди всей мыслящей публики.

Традиционную позицию в основном представляли работник обкома партии В. Попков, работник горкома партии П. Валигурский и заведующий кафедрой института политологии и управления В. Чумак. Они дружно противостояли мнению заведующего кафедрой института усовершенствования учителей В. Г. Пищемухи, который пытался доказать наличие альтернативы Октябрьской революции.

Было высказано мнение о том, что случайных революций не бывает. Октябрьские события — явление закономерное. Показателем того служит фактически бескровный переход власти в руки Советов и ее триумфальное шествие по всей стране. Однако большевики не лучшим образом распорядились плодами революции. Они узурпировали власть, разогнали Учредительное собрание, отняли у крестьян землю, не давали рабочим обещанных заводов и фабрик, грубо обошлись с национально-освободительными движениями. Вскоре за всем этим последовала гражданская война. Об этом разговор пойдет в новых беседах или на конференции, которые планируются парткомом.

Реакция аудитории на ход обсуждения была неоднозначной. Некоторые слушатели пытались вести участников по наезженной догматической колее, другие, в основном студенты, оказывали шумовую поддержку новым мыслям, несколько человек, видимо, не удовлетворившись ходом дискуссии, покинули зал.

Если говорить о пользе «круглого стола», то она, очевидно, прежде всего, в откровенном обмене мнениями, в расшатывании прежних стереотипов, в попытках ряда участников найти в себе способности формировать собственные взгляды на

исторические явления. Это не мало. Ибо множество позиций, плюрализм мышления — важнейшие предпосылки поиска истины.

*Г. Гончарук*

*профессор*

*«Одесский политехник», № 12, 19 апреля 1991*

## **АМБИЦИИ — НЕ ПРИЗНАК КОМПЕТЕНЦИИ**

Мы продолжаем публиковать материалы дискуссии, посвящённой актуальным проблемам нашей общественной жизни. Нас радует, что материалы, помещённые в «Одесском политехнике», вызывают живой интерес у читателей. Вот и эта статья появилась в ответ на опубликованную ранее заметку в нашей газете. Что ж, без сшибки позиций и мнений настоящих дискуссий не бывает. Хотя не следует забывать и того обстоятельства, что факты куда более сильный аргумент, чем эмоции. По традиции дискуссионные материалы публикуем без редакционной правки.

Толчком к написанию данной статьи явилась попытка осмыслить мотивы весьма странного поведения профессора Г. Гончарука на «круглом столе», проводимом парткомом ОПИ и появления, мягко говоря, его «неточной» заметки в газете «Одесский политехник». Заметка называлась «Была ли альтернатива Октябрю?».

В интерпретации Г. Гончарука весь «круглый стол», посвящённый проблематике Октябрьской революции, свёлся к простой схеме. С одной стороны, было изложение «традиционной позиции», которую отстаивали «работники аппарата» (знакомый стереотип!) В. Попков и П. Валигурский и «примкнувший к ним» заведующий кафедрой института политологии и социального управления В. Чумак (тоже ведь «аппаратный» институт).

Из заметки явствует, что эта «тройка» «дружно противостояла» мнению заведующего кафедрой института усовершенствования учителей В. Г. Пищемухи (по схеме Г. Гончарука — «либерала»), который «пытался доказать наличие альтернативы Октябрьской революции».

Вот какая получилась картинка: один (либерал) «пытался доказать»; другие (аппаратчики) ему «дружно противостояли». Что ж, схема отвечает «чёрно-белому» стилю мышления Г. Гончарука, но отвечает ли она реальной действительности?

Участники «круглого стола», думаем, согласятся: схема Г. Гончарука от действительности далека. Как раз-то по вопросу о многовариантности исторического развития, о возможности альтернативы Октябрю позиция у всех участников дискуссии (кроме неясных междометий Г. Гончарука) была единой. И. В. Пищемуха, и В. Попков, и В. Чумак, и П. Валигурский, как раз-то и шли в одном русле, анализируя проблему «естественного отбора» вариантов исторического развития, которое особенно отчётливо проявляются в ходе революционных событий.

Г. Гончарук этого почему-то не захотел или не смог заметить.

Дальше, если следовать логике сконструированного Г. Гончаруком стереотипа, должна обязательно заявить о себе «негодующая аудитория», миссия которой — всеми средствами выражать своё неприятие точки зрения «аппаратчиков», (они же — «замшелые традиционалисты»). Ну, прямо как в пушкинском «Онегине» — «и что не дрогнет их рука разбить сосуд клеветника». В самом деле, в заметке Г. Гончарука читаем: «другие, в основном студенты, оказывали шумовую поддержку новым мыслям, несколько человек, видимо не удовлетворившись ходом дискуссии, покинули зал».

Поражает перл: «оказали шумовую поддержку новым мыслям». Это как «шумовую поддержку» — мычанием, криками «во, дела», «даёшь!», или, как на хоккее: дутьём во всевозможные рожки и свистульки? Не проще ли на «круглом столе», где никому не возбраняется говорить в полный голос, не оказывать «шумовую поддержку», а просто изложить свои мысли?

Да и какую «шумовую поддержку» могла дать дюжина присутствовавших на дискуссии студентов, большинство из которых — студенты-иностранцы, вполне знающие правила элементарной вежливости?

Г. Гончарук не может не помнить, что в аудитории преобладали преподаватели. Уж им-то зачем заниматься «шумовой поддержкой»?

Далее Г. Гончарук пишет: «несколько человек, видимо не удовлетворившись ходом дискуссии, покинули зал». Интересно, не приходила ли уважаемому профессору в голову мысль, что два или три покинувших аудиторию человека могли уйти и по другим мотивам, например, просто по нужде. Тем более, что ушли они как раз в период весьма затянувшегося выступления самого Г. Гончарука, когда дискуссия уже подходила к финишу. Два часа подряд, — не каждый выдержит.

Так, все-таки, что же толкнуло уважаемого профессора на написание мягко говоря не совсем точной и не совсем грамотной заметки в «Одесском политехнике». Думаем, что прежде всего уязвленные амбиции.

Участники «круглого стола» помнят, как было дело. Дух академической респектабельности царил до тех пор, пока ведущему Г. Гончаруку не был задан вопрос о его собственной позиции в оценке Октября. Вот здесь-то и произошёл сбой. Вместо серьёзного, глубокого анализа, интересных мыслей аудитория услышала банальности вроде тех, что Г. Гончарук привёл в своей заметке: «случайных революций не бывает. Октябрьские события — явление закономерное... однако большевики не лучшим образом распорядились плодами революции...»

Ну, не любит Г. Гончарук большевиков, и поэтому относит себя к (говоря его терминологией) «мыслящей публике». Бог с ним. Но зачем же кормить аудиторию плохо переваренными цитатами из общедоступных журналов. Где живая, глубокая, и, главное, самостоятельная профессорская мысль? Ведь упорно работая над кандидатской диссертацией, посвящённой проблемам руководящей роли КПСС в воспитании комсомола, затем работая над докторской диссертацией аналогичного направления, Г. Гончарук наверняка имел возможность продемонстрировать глубину, нетривиальность мысли, и главное, профессионализм.

К сожалению, этого мы не услышали. В результате профессор оказался объектом жёстких вопросов и реплик. В ответ — бурная реакция, агрессивность и напор, которые, как правило, появляются там и тогда, где есть дефицит компетентности. Вместо серьёзного анализа проблем, поднятых в ходе обсуждения, Г. Гончарук, «закусив удила», обрушивается и на «аппарат» и на «догматиков», ну прямо в стиле «пикейных жилетов», что

митингуют на Соборке. Вслед за этим появляется заметка, в которой все — сплошной перекокс, перекручивание.

Может быть мы и не тратили бы столько времени на загадку загадочной души нашего героя. Но дело здесь даже не в профессоре Г. Гончаруке, научную общественность давно беспокоит тревожная тенденция.

Беда, коль пироги начнёт печь сапожник, а сапоги тачать пирожник. Застой помимо всего прочего был периодом «мамаева нашествия» «сапожников» в науку. «Сапожники», не имея ни внутренней культуры, ни серьёзного призвания в науке, в то же время развивали бурную, всепобеждающую околонаучную деятельность.

Исключительно пробивные ребята, они становились либо инициаторами аутодафе по отношению к более талантливым, но менее зубастым, чем они, либо организаторами компаний и альянсов по «сбрасыванию» вышестоящих лиц, которые имели неосторожность усомниться в компетентности, широте кругозора своих подопечных. Раньше всё это шло под лозунгами защиты идеалов ленинизма, сейчас под лозунгами диаметрально противоположного толка. Сейчас «пробивные ребята», взявшие для себя всё из столь ненавистного им застоя, быстрее всех «перестроились». Сейчас они бегут «впереди паровоза» и с жаром вчерашних толкователей передовиц «Правды» выкрикивают verderжки из альтернативной прессы.

И в том, и в другом случае нет внутренней работы мысли, научного поиска, которые отличают подлинного учёного от имитатора.

Облик имитатора легко узнаваем: придание большого значения атрибутике, внешним регалиям. Их отличает напускная многозначительность при произнесении банальных вещей, агрессивность по отношению к тем, кто высветил их реальную сущность, суетливость, излишняя нервность. Комплекс собственной значительности у них по сути дела является обратной стороной внутреннего (смутно осознаваемого) комплекса неполноценности. Имитаторы никогда не винят в собственных провалах себя: они всегда винят окружающих, обстоятельства. Их мир «чёрно-бел». Все, кто не разделяет их позицию — враг. Отсюда у имитаторов силён обличительный пафос. Обладая исключительной способностью к мимикрии, имитаторы гроздьями



облепливают новый общественный организм, заблаговременно отлепившись от старого. В условиях нашего общества — это сложнейшая социальная проблема.

Впрочем, это тема не одного исследования. Что же каается самого «круглого стола», то прошёл он в спорах и дискуссиях, в столкновении различных мнений. И если присутствовал «традиционный» подход, то прежде всего в выступлениях самого же профессора Гончарука. Конечно, и такой подход имеет право на существование, и никто этого в вину профессору не ставит. Лишь бы не было лжи и соблазна упрощённых ответов. Ибо нельзя жизнь человеческую, загадку её бытия втиснуть в покрустово ложе «чёрно-белых» истин.

*П. Валигурский*

*В. Попков*

*В. Чумак*

*«Одесский политехник», № 18, 28 июня 1991*

## **ПОД ЛЕГЕНДОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ**

9 апреля 1991 года в Одесском политехническом институте состоялась беседа «за круглым столом» по проблеме «Была ли альтернатива Октябрю?» Кроме гостей, в нем участвовали преподаватели, академическая группа студентов во главе с преподавателем и меньшим числом группа иностранных учащихся, которым мной было разрешено участвовать в дискуссии вместо занятий по истории.

На следующий день редактор газеты «Одесский политехник» А. П. Грабовский обратился ко мне с просьбой дать информацию о «круглом столе».

В заметке, состоящей из шести маленьких абзацев, мной сообщалось о том, что дискуссии предшествовали три статьи различных авторов в институтской газете, на самой дискуссии обозначился ряд точек зрения, аналогичный тому, что бытует ныне как среди историков, так и среди всей мыслящей публики.

В третьем абзаце говорилось о противостоянии традиционной точки зрения, которые высказывали работник обкома партии В. В. Попков, работник горкома партии П. А. Валигурский и

заведующий кафедрой политологии и социального управления В. М. Чумак, позиции В. Г. Пищемухи, заведующего кафедрой Института усовершенствования учителей, который пытался доказать наличие альтернативы Октябрю.

Далее называлось мнение без указания автора о законном характере Октября и о том, что большевики не лучшим образом распорядились плодами революции: они узурпировали власть, разогнали Учредительное собрание, отняли у крестьян землю, не дали рабочим обещанных заводов и фабрик, грубо обошлись с национально-освободительным движением. Вскоре за этим последовала гражданская война, о чем речь пойдет в новых беседах.

Пятый абзац отводился реакции аудитории на выступления без названия фамилий выступающих.

В заключении писалось: «Если говорить о пользе «круглого стола», то она, очевидно, прежде всего, в откровенном обмене мнениями, в расшатывании прошлых стереотипов, в попытках ряда участников найти в себе способности формировать собственные взгляды на исторические явления. Это не мало. Ибо множество позиций, плюрализм мышления — важнейшие предпосылки поиска истины».

28 июня, спустя два с половиной месяца, в канун отпусков и каникул, словно пожелание мне провести отпуск с думой об аппарате, в последнем номере «Одесского политехника» появляется большая статья П. Валигурского, В. Попкова и В. Чумака «Амбиции — не признак компетентности», приглашающих к разговору о «круглом столе» давно минувших дней, несмотря на то, что после него соотаялись еще две аналогичных дискуссии.

Основным источником своих доводов авторы избрали собственную память. Среди историков он не пользуется полным доверием. В связи с тем, что стенограммы или протокольных записей названной дискуссии нет, не стану спорить с моими оппонентами о деталях позиции каждого выступающего, тем более делать выводы о компетенции или профессионализме каждого участника. Это и несерьезно. В народе такой подход лаконично назван: казала — мазала.

Иное дело повести разговор о том, что заложено и чем оно достигается в самих публикациях, — о целях и методах авто-

ров, т. е. о факторах, дающих представление о нравственном мире тех, кто писал.

Цель моих оппонентов определить не трудно: доказать профессиональную несостоятельность Гончарука и этим самым припугнуть тех, кто посмел усомниться в верности идеалов ленинизма и в мудрости партийных органов. Авторы не допускают, что, будь В. И. Ленин жив, возможно, он не раз отказался бы от многих своих выводов, как это он делал неоднократно.

Методы рассчитаны на торопившегося в отпуск читателя, который не станет утруждать себя поиском заметки двухмесячной давности. Взятые из прошедших партийных арсеналов, они имеют один стержневой — навешивание ярлыков, по которым людей совсем недавно превращали в лагерную пыль или гноили в психушках. Судите сами. Ссылаясь на мою заметку, авторы утверждают: «В интерпретации Гончарука весь «круглый стол», посвященный проблематике Октябрьской революции, свелся к простой схеме. С одной стороны было изложение «традиционной позиции», которую отстаивали «работники аппарата» (знакомый стереотип) и «примкнувший» к ним заведующий кафедрой института политологии и социальной управления В. Чумак (тоже ведь аппаратный институт).

Из заметки следует, — продолжают оппоненты, — что эта «тройка» дружно противостоит мнению... В. Г. Пищемухи (по схеме Г. Гончарук — «либерал»...).

Не говоря уже о том, что в моей заметке речь шла о плюрализме, а не о простой схеме, авторы, правильно взяв в кавычки только одно сочетание двух слов, приписали мне, заключив в кавычки, еще четыре определения, которые не содержатся в моей заметке. Приписка мне простой схемы понадобилась для того, чтобы повесить следующий ярлык: «...схема отвечает «черно-белому» стилю мышления Г. Гончарука». Здесь же употребляются оскорбительные выражения: «странное поведение профессора Г. Гончарука», «кроме неясных междометий Г. Гончарука», «загадочность души героя», снова приписки мне слов «негодующая аудитория», «аппаратчики», «замшелые традиционалисты», затем вводится грамматическая ошибка в переписанную цитату из моей публикации и делается вывод о «не совсем грамотной заметке» профессора.

Чтобы вызвать у читателя мнение о непонимании мной реакции аудитории, оппоненты энергично опровергают один из педагогических постулатов о том, что слушатели не только объект, но и субъект воздействия. А в качестве аргумента приводят воспитанность (молчаливость) студентов-иностранцев и отрицают наличие советских студентов, словно не наша кафедра участвовала в сборе аудитории (о присутствии и количестве советских студентов можно получить сведения в кафедральном журнале) или преподаватели не знают о свойствах молодежи выражать свое недовольство независимо от цвета кожи.

Еще по одному техническому обвинению следовало бы ответить оппонентам. На мое предположение о том, что несколько человек покинули зал, очевидно, не удовлетворившись ходом дискуссии, авторы обрушились следующим вопросом: «Интересно, не приходила ли уважаемому профессору в голову мысль, что два или три покинувших аудиторию человека могли уйти и по другим мотивам, например, просто по нужде». И далее подчеркивает тонкость своих наблюдений: эта нужда у покинувших зал появилась во время моего выступления. Если оппоненты сгорают от любопытства по столь животрепещущей проблеме и в изысканно нежной форме обращаются, вынужден им ответить. Во-первых, в своей заметке я назвал пофамильно ряд товарищей (редактор изъясил фамилии из текста). Они-то дадут полное объяснение причин ухода, если найдут вопрос корректным. Однако среди них был тот, который поставил вопрос выступающему моему оппоненту и, не получив на него ответа, ушел. Это профессор Ю. К. Тодорцев.

После обстрела жертвы из обоймы легких ярлыков, оппоненты выходят за рамки моей заметки, апеллируют к памяти участников апрельской дискуссии (не исключено, что письменная поддержка уже на взводе) и с именем бога вешают на меня главный политический ярлык: не любит Г. Гончарук большевиков и поэтому относит себя к мыслящей публике. Не стану подчеркивать очередной ярлык, что я себя отношу к мыслящей публике. Здесь важнее другое: авторы пытаются показать мою антипартийную сущность, видимо, на основании приведенных в моей заметке безавторских фактов. Если это так, то почему бы оппонентам не поступить проще: опровергнуть факты или дать им свою интерпретацию. Ведь показатели компетентности

историка есть знания фактов и их взаимодействия во времени и пространстве. Так делалось настоящими учеными во все времена, даже самые трагичные.

Согласно изобретенной оппонентами методе следует: кто критикует, тот не любит. Мама выразила недовольство поведением ребенка, следовательно, она его не любит. В народе, однако, бытует иное: кто говорит правду, тот желает добра.

Не стану утомлять читателя иными открытиями в моем душевном состоянии и дальнейшем использовании оскорбительных определений, принадлежащих оппонентам. Пора остановиться на межинститутском, городском или союзном значении наблюдения названной статьи. «Но дело здесь даже не профессоре Г. Гончаруке, научную общественность давно беспокоит тревожная тенденция», — пугают авторы читателя, присваивая себе право говорить от имени всех ученых. Беда, оказывается, в тенденции отхода ученых от своих прежних идеологических и политических позиций. Вот за это им авторы подготовили следующие ярлыки: сапожники от науки, пробивные ребята, инициаторы аутодафе по отношению к более талантливым, зубастые, организаторы компаний и альянсов по сбрасыванию вышестоящих лиц, имитаторы научного поиска, которых характеризует напускная многозначительность, агрессивность, суетливость, излишняя нервность. «Комплекс собственной значительности у них по сути дела является обратной стороной внутреннего (смутно осязаемого) комплекса неполноценности... Все, кто не разделяет их позицию — враг». Они «гроздями облепили новые общественные организации...», «Впрочем это тема не одного исследования».

Опровергать эти обвинения — все равно, что опровергать выходки грубиянов. Более возмущает другое: авторы достойны своеобразного свидетельства об изобретении. Они обнаружили тенденцию, дали оценки, видимо, множеству ученых различных специальностей, еще не приступив к изучению проблемы, которая, по их утверждению, включает «тему не одного исследования». Не претендуя на соавторство, могу дополнить, точнее, продолжить их открытие: если тенденция обнаружена, выводы сделаны, то лишены смысла дорогостоящие исследования. Они автоматически превращаются в формальность чистой воды, или, как говорят, — в дело техники.

Правда, читатель, знакомые методы из не столь отдаленного прошлого, когда действовали по принципу: был бы человек, статья найдется?

Дружные нападки (на этот раз на меня), их поразительное единомыслие ничего общего не имеют с дискуссией профессионалов. Они напоминают печальной памяти известных хунвейбинов, призванных защитить кормчего, возможно, местного значения методом шельмования тех, кто усомнился в правильности господствующих догм. Видимо, дан сигнал выходить из окопов.

В заключение открою свой секрет: мне очень не хотелось участвовать в указанном «круглом столе», понимая, что кризисные властные структуры способны на все. Однако уступил настоятельным просьбам миловидной руководящей женщины. Утешает только то, что я не единственный, кто принес свой душевный комфорт в жертву желаниям прекрасного пола. Отсюда мой ответ коллегам, которые включены в тему «не одних исследований»: не трогайте аппаратчиков, если, разумеется, вас об этом не попросит красивая женщина.

*Г. Гончарук*  
(в публікації відмовлено)

## АФГАНИСТАН, ПРОСТИ

В редакцію прийшло письмо доцентів В. П. Кухарчика і В. Г. Яшнікова о том, що на кафедрі історії політехнічного інституту состоялось обговорення рукописи книги Г. І. Гончарука «Афганістан, прости». Єдиногласно рекомендовав к печати, члени кафедри і пригласені вказували опасення за судьбу рукописи. Дело в том, що автор піднімає неабияку тему — показує окупаціоністську сутність перебування наших спеціалістів в Афганістані, називає багато імена, в том числі осіб, займаючих нині високі пости, незацікавлених в історії книги. «Мужественному автору необхідний сміливий спонсор», — утверждають учені.

Ми теж познайомились з рукописью. Наше мнение совпало с мнением тех двадцати двух ученых, которые участвовали в обговоренні. Работа об'ємна — около 350 страниц машинописного текста. Уже оглавление дает представление о новизне проблемы: «Три заявления вместо введения», «С коммунистическим уставом в мусульманскую мечеть», «Первые шаги обреченного советника», «Хозрат», «Только добрые дела достойны радости», «За независимость страны враждебной», «Доктор Хабиб, прости», «Кто мы!», «Наджиб-Наджибулла», «За примирение афганцев под ударами советских», «Партсоветники, дипработники и партработники», «Неподписанная справка, или Трофей афганской авантюры».

Автор Григорий Иванович Гончарук — наш земляк. Родился в селе Новогорьківка Ананьєвского района в семье колхозника. Там же окончил среднюю школу. После окончания Васильковського военного технического авиационного училища служил в Качинском высшем авиационном училище летчиков. После увольнения в запас окончил исторический факультет Одесского госуниверситета. 21 год работает в Одесском политехническом

институте. Доктор исторических наук, профессор. Заведующий кафедрой истории. Имеет двух сыновей. Жена — учитель математики.

В 1987–1988 учебном году работал советником ректора Кабульского университета, советником-консультантом Института общественных наук ЦК НДПА.

Автор предпринял попытку документально исследовать факторы, приведшие к кризису его политических взглядов. Работая с афганскими и советскими коллегами, встречаясь с высокопоставленными лицами — президентом Наджибуллой, министром иностранных дел Э. А. Шеварднадзе, председателем Гособразования СССР Г. А. Ягодиным, послами, — автор обнаружил вопиющее противоречие между пропагандой и сущностью советской помощи Афганистану. Находясь в остром конфликте с объединенным парткомом советских учреждений, аппаратом экономического партнера, посольством, с групповым эгоизмом советских специалистов, автор сумел осуществить ряд гуманитарных инициатив, в меру сил противостоял оккупационистским деяниям. Однако, являясь продуктом и принадлежностью системы, он не избежал безнравственных поступков. В чем он раскаивается. Но не только об этом — речь идет в книге.

Редакция решила опубликовать несколько отрывков из двух глав.

*«Знамя коммунизма»,  
орган Одесского областного комитета  
Компартии Украины и областного  
совета депутатов трудящихся,  
2 июля 1991*

## «АФГАНИСТАН, ПРОСТИ»

Из рукописи книги под таким названием Г. И. Гончарука наша газета помещала отрывки в июле-августе прошлого года. Тогда же мы, выражая тревогу за судьбу рукописи, писали: «Мужественному автору необходим смелый спонсор». На призыв газеты откликнулись поэт И. Ф. Драч, академик В. П. Маляхов, братья А. Ф. и Г. Ф. Салдины. И вот результат: изда-



тельство «Реклама» отправляет книгу на прилавки магазинов Одессы, Киева, Москвы и других городов.

Одной из ее особенностей является то, что здесь несколько десятков советских героев все ныне здравствуют и все отрицательные — от Э. А. Шеварднадзе и Р. Б. Боделана до ассистентов вузов. В связи с нестандартностью их характеристик персонажам-одесситам можно посоветовать: не скупясь, выкупить все книги, чтобы не пришлось тратиться на валидол... Впрочем, это шутка — тираж все-таки 15 тысяч...

Автору шлем предостережение: профессор, не радуйтесь выходу книги — мытарствам конец не пришел. Вас ждут новые конфликты с персонажами.

Словом, глубокого удовлетворения книга никому не сулит, ибо никогда не успокоится совесть, опаленная нашей ролью в Афганистане. Нравственной отдушиной для одесситов, участвовавших в оккупации Афганистана, может служить тот факт, что прощения за советские злодеяния первыми просят в Одессе, а не в том городе, в котором организовали кровопролитие на многострадальной земле.

*М. Иванов*  
*«ЮГ», 6 июня 1992*

## **ПРЕСТУПНЫЕ ЦЕЛИ, НУЛЕВОЙ РЕЗУЛЬТАТ**

**[О книге Г. И. Гончарука «Афганистан, прости. Исследование пережитого». Москва — Одесса, 1992]**

Подзаголовок книги доктора исторических наук, профессора Г. И. Гончарука точно определяет ее жанр: описание потока реальных событий, в которых непосредственно участвовал автор, и их научное осмысление. В общем, налицо признаки мемуарного жанра. Главный герой повествования (или центральное действующее лицо) — сам исследователь.

Что ж такое важное, достойное стать основой солидной книги, пережил профессор? В 1987 г. коллегия Минвуза СССР назначила его советником Кабульского университета (Афганистан), разумеется, с благословения высоких компартийных инстанций. Наряду с другими обязанностями советник руково-

дил группой советских преподавателей, работавших по контракту в университете.

Новый советник, полный сил и желания показать себя в деле, энергично приступил к выполнению своих обязанностей. Хотя к этому времени многолетняя война советской империи против своего соседа зашла в тупик и началось «смазывание удочек», это не помешало представителю страны-агрессора развернуть целую серию масштабных инициатив на «вверенном ему участке». Проводится две научно-практические конференции («Великий Октябрь и молодежь Афганистана», «Политика национального примирения и молодежь Афганистана»), создается аспирантура, вводится преподавание диалектического материализма, готовится спецкурс «Политика национального примирения: сущность, опыт, задачи» и др.

Характеризуя общий политический фон, он подчеркивает, что агрессия советских войск против соседней страны была преступной авантюрой и оскорблением чести и достоинства афганского народа (с. 12). Главную ответственность за это преступление века несет верхушка «руководящей и направляющей силы» советского государства. Бывший советник отчужденно понимает, что и оккупационное воинство, и ученые пропагандисты коммунистической идеологии служили одной и той же преступной цели, только разными средствами: первые — силой оружия покоряют, а вторые — духовно. «Я, — признается бывший советник, — нужен был не афганцам, а Москве... Уже в цели и статусе заложено разрушающее противоречие. Оно не пощадит и меня. Под видом помощи — все тот же экспансионизм, и я оказался на его духовном острие. Кому необходимо мое влияние здесь? Моим детям? Моей Одессе? Моей Украине?..» (с. 18).

Как видим, внешние деморализующие обстоятельства были весьма «благоприятны» как для макро-, так и для минидрам. Были и действующие лица, представляющие противоположные интересы. Поэтому конфликт просто не мог не произойти. Инициативный «главный герой» позволил себе «высунуться» и тем самым нарушил бюрократическую субординацию. Подчиненный, затеняющий своими действиями начальство, подлежит устранению. Это железная традиция.

Автор, характеризуя своих бюрократических недругов, поднимается до уровня хорошей сатирической литературы. Он

показывает, что компартноменклатура — это своего рода клановая структура, исповедывающая «священный» принцип «нашизма». Не «наших» незамедлительно отторгают. В конце книги делается вывод о том, что «первопричина обреченности партии — эгоизм ее аппарата» (с. 225). На наш взгляд, это одна из многих причин. Главная же причина краха многомиллионной партии кроется в ложности ее идеологии и вытекающей из нее политической практике — практике тоталитаризма, голодоморов, командования экономикой, оголтелого милитаризма и т. д.

Бурную деятельность советника встретило в штывы и большинство руководимого им коллектива преподавателей.

Бывший советник обвиняет своих коллег в плебейском иждивенчестве, нежелании интенсивно трудиться, в коллективном эгоизме, коварстве, лицемерии и нечистоплотности.

Себе же автор приписывает прямо-таки «агнецовые» черты: «Я абсолютно был бессилён перед ложью и подлостью» (с. 49). Все содержание книги говорит об обратном. Перед нами предстает умный, достаточно искушенный, мужественный и неутомимый боец, умеющий обдумать каждый свой шаг на несколько ходов вперед и смело нанести удар противнику. «Подвиги», которые он, судя по описанию, совершил в течение одного года, вполне достаточно, если не для Геракла, то для рядового титана наверняка. Так что поражение «главного героя» объясняется не его слабостью, а непомерным перевесом сил противника. Кстати, он и сам это признает: «Давать бой своим в Афганистане было делом безнадежным. Один в поле, даже в горах, не воин» (с. 49).

Исследователь не вполне осознал, что оккупант «с инициативой», каковым он выступал, будучи советником, был объективно вреднее, чем его коллеги, страдающие «коллективным эгоизмом» и не желающие «горбатиться» во имя ложных целей. В «Заключении» автор книги патетически утверждает: «... Сделал все, что мог, мои дела никому не опровергнуть (их сама жизнь обратила в пыль — *М. М.*). Афганцы ими довольны (какие афганцы? — *М. М.*). А я приехал работать на афганосоветскую дружбу... (в качестве идеологического оккупанта? — *М. М.*)». Что это — возглас человека, доказавшего свою правоту? Опомнитесь, профессор, все это суэта сует, зряшные страсти, напрасные усилия, псевдодела, псевдодружба, псевдо... псевдо...

...Все познается в сравнении. Перед тем, как сесть за рецензируемую книгу, мне посчастливилось почитать очерки В. Чорновила, В. Пенсона «Хроніка таборових буднів» и М. Хейфеца «Вячеслав Чорновил — зэковский генерал», напечатанные в одной книжке (Киев, 1991). И бывший советник в первой книге, и бывший зэк во второй — оба украинцы, оба умные, волевые, инициативные, энергичные, непримиримые борцы (я не отождествляю масштабы их дарований). Но вместе с тем, каков разительный контраст! Каждый поступок Чорновила-зэка (конфронтация с лагерным начальством, голодовки, протесты и т. д.) подчинены великим идеям демократии, независимости своей родной Украины. Его талант, борьба, страдания и труд кладутся на священный алтарь свободы и гуманизма.

А ради каких целей тратил свой незаурядный ум, труд, энергию бывший сотрудник Кабульского университета? Даже на полезную замазку не собрать той пыли, в которую превратились преступные замыслы и дела советской империи в Афганистане! Тяжело на душе от мысли, что сыны твои, Украина, столетиями служили и продолжают служить средством для достижения целей, чуждых твоему народу.

...Когда-то на собрании Одесского отделения Философского общества я рекомендовал профессора Г. И. Гончарука кандидатом в депутаты облсовета. К сожалению, в протокол о выдвижении вкралась ошибка, и в регистрации было отказано. Однако, как говорится, еще не вечер. У Григория Ивановича еще есть и время, и силы потрудиться ради истинных целей. Дай Бог ему удачи!

Дорогой Читатель! Предлагаемая тебе книга во многом интересна и полезна. Это не только свидетельство о времени и людях, но и документ большой разоблачительной силы. Книга «методом от противного» поможет глубже осознать наши национальные интересы и патриотические ценности. Кроме того, ты познакомишься с весьма любопытной информацией по части «технологии конфликта». Книга отличается стройной композицией, легко читается.

*М. Мацюк*  
*доцент Одесского политехнического института*  
*«Юг», 17 июня 1992*

## «С КОММУНИСТИЧЕСКИМ УСТАВОМ В МУСУЛЬМАНСКОЙ МЕЧЕТИ»

Так называется одна из глав книги заведующего кафедрой истории и социологии Одесского политехнического института доктора исторических наук, профессора Г. И. Гончарука. Ее автор освещает необычную тему — оккупационную политику наших специалистов в Афганистане, называя при этом конкретные лица, в том числе занимающих ныне высокие посты.

Разделяю точку зрения тех, кто не понимает смысла рецензий, если в них расставляются плюсы и минусы произведению, автор которого заведомо лучше тебя разбирается в исследуемом предмете. Поэтому дальнейшее не следует рассматривать как понимание точной, непредвзятой и объективной оценки данной книги, тем более видеть в рецензии строгость и полноту изложения или глубину понимания замыслов автора. Если на что могу претендовать, так это на остроту восприятия материала и сопереживания.

Книга профессора Г. И. Гончарука представляет интерес в двух отношениях. Во-первых, в ней представлен впечатляющий итог его документального исследования острых коллизий внутри коллективов советских специалистов в Афганистане, вопиющих противоречий между официальной пропагандой и реальной советской гуманитарной помощью Афганистану, теневых сторон имперской политики советников, дипломатических и партийных работников различных органов. Во-вторых, рецензируемая книга — весьма своеобразная философская «автобиография», в которой автор пытается «проследить себя» как одного из представителей официальной командно-бюрократической власти, а затем — как «бунтаря» против группового эгоизма, нечистоплотности, угодливости, безнравственности и подлости власть предержащих, отстаивающего, как сказал поэт, «самостоянье человека», включающее в себя личную независимость, достоинство, свободу, которые являются одними из самых главных идеалов человеческой жизни.

Человек может грешить, ошибаться, поддаваться иллюзиям, страстям, но внутренняя свобода при нем, и он всегда готов за нее сражаться, отказываясь быть холопом не только у царя земного, но и «у царя небесного». Сказанное не означает, что известный своей «упрямостью» профессор Г. И. Гончарук был чист, как сте-

клышко. Являясь продуктом и принадлежностью системы, он и сам не избежал безнравственных поступков, в чем раскаивается.

В книге автор раскрывает свое видение и понимание интернационального мессианства бывшего Советского Союза и причин нашей интернациональной агрессивности. «Причина нашей интернациональной агрессивности, — пишет автор, — материальное и духовное убожество, прикрытое амбициозными претензиями на интернациональный долг. Чем мы беднее — тем опаснее для цивилизации».

Не жалея красок, автор пишет о нищете нашего народа. «Однако мы не просто нищие. Мы сложно нищие». Профессор ярко и колоритно живописует многих советских специалистов, их материальную и духовную нищету, низкий профессиональный уровень, боязнь всего нового в научно-методической работе, групповой эгоизм. Особое внимание в книге уделено анализу так называемой советнической деятельности в Кабульском университете, которая являлась запретной зоной и была вне всякой критики.

«Советнический зуд охватил многих, прибывающих в Афганистан, наших специалистов... Советническая деятельность служила фиговым листком для прикрытия до срамоты незначительной учебной нагрузки ряда наших преподавателей». В такой обстановке и с таким коллективом приступил к работе профессор Г. И. Гончарук в качестве советника ректора Кабульского университета.

Но, как говорят, «недолго музыка играла». Доверительные беседы с ректором университета, первые шаги в ранге советника привели Г. И. Гончарука к сомнениям в правомерности его пребывания в Кабульском университете, деловой целесообразности, нравственности и безнравственности самого статуса советника университета и всего института советничества.

Только предельно честный и мужественный человек и ученый мог сделать вывод: «Нет, в советнике Хабиб не нуждался. Я нужен был не афганцам, а Москве. И не как советник, а как проводник советской мысли».

Пришло прозрение. Профессор всем своим существом понял, что негоже врываться с коммунистическим уставом в мусульманскую мечеть. За бунт против массовой советнической деятельности советское руководство в Кабуле сняло Г. И. Гончарука с должности советника ректора Кабульского университета. Все это делалось в глубокой тайне не только от него, но и от коллектива.

Опыт советской истории изобилует примерами, когда хамовитые чинуши, забравшись на самые верхние этажи пирамиды власти, не оставили там ничего, кроме факта пребывания, а иногда — бесславного или трагического падения. В главе «Партсоветники, дипработники и партработники» читатель познакомится с такой категорией людей, которые после бесславного падения в Кабуле продолжали корчить из себя сановников верхних этажей власти, распоряжаться судьбами людей и наводить на них страх.

В книге немало яркой афористичности, а местами и художественного слога. Тем не менее, читателя ждет нелегкое, не бездумное чтение. Книга «Афганистан, прости» пополнила ряд тех произведений, которые, независимо от отношения к автору, обязан прочитать всякий, кто хочет глубже разобраться в афганской трагедии и для кого слово «Афганистан» не пустой звук.

*Валентин Яшиков*  
доцент ОПИ

*«Вечерняя Одесса», 7 июля 1992*

## **ГУМАНІЗАЦІЯ ОСВІТИ — ПРОБЛЕМА ПОЛІТИЧНА**

*Виступ професора Г. Гончарука був запрограмований в секції: «Національна освіта та шкільництво» на Всесвітньому форумі українців у серпні цього року. Але через напруженість регламенту, матеріал виступу був прийнятий у письмовій формі. Враховуючи актуальність порушеної проблеми, редакція вирішила винести її на обговорення читачам.*

Вже декілька останніх років наполегливо йдеться про гуманізацію освіти в Україні. Розуміють її по-різному. Переважно, як демократизм, а точніше, вседозволеність у викладанні гуманітарних дисциплін. Окремі вузи досягли певних успіхів у реалізації програми з історії всесвітньої культури, боячись при цьому поняття «історія української культури», а також дисциплін культури спілкування (російською мовою) та інших. В деяких вузах ліквідували учбово-методичні кабінети, дуже неохоче дозволяють викладати історію України, зменшивши майже вдвічі обсяг навчальних годин, порівняно з історією КПСР,

тобто політичною історією, з більшовицькою майстерністю підкріплюють свої наміри відповідними викладацькими кадрами. Керують гуманізацією переважно номенклатурні технократи. А держава, ніби незряча, фінансує таку «гуманізацію».

На мій погляд, гуманізації, — явищу морально-соціальному за своєю суттю, все ж таки притаманна, як свідчить історія, політична спрямованість. Для нас сьогодні — це втілення національної справедливості в системі освіти. В основу такої справедливості слід покласти кількісно-якісні показники керівних та викладацьких кадрів. Йдеться про принцип пропорційно-національного розподілення коштів на розвиток гуманітарних програм, підготовку кадрів, заміщення керівних посад та чиновників в загальних кількостях відповідно відсотку населення тієї чи тієї нації, краще, де можливо, з урахуванням особливостей регіону. Наприклад, якщо в нашій країні 75 відсотків українців, то на відродження й поширення української мови, викладання історії України, українського етносу та інших компонентів українознавства в широкому розумінні, слід спрямувати 75 відсотків коштів. Такого ж порядку необхідно дотримуватися стосовно до російської, молдавської, татарської — всіх національностей, що мешкають на території України. Зрозуміло, що в кожному випадку можуть бути незначні відхилення, але йдеться про принцип. Це дасть можливість кожній нації реально відчувати державну турботу про її освіту.

З керівними особами та апаратними людьми складніше. Але за бажання можна досягнути і тут порозуміння. Облік національного складу працівників державних структур допоможе визначити шлях вирішення цієї надзвичайно складної проблеми. Передбачаю, що українці, очевидно, надто обкрадені «при розподілі таких посад. Пригадується сумний анекдот минулих років: інтернаціоналізм за Леніним — Троцьким — Сталіним — це тоді, коли росіяни, євреї, вірмени, грузини душать українців. Втілення тенденції національно-пропорційного розподілу посад дозволить запобігти загостренню цієї ситуації в майбутньому.

*Григорій Гончарук*  
*завідуючий кафедрою історії і соціології*  
*Одеського політехнічного інституту,*  
*доктор історичних наук, професор*  
*«Народна газета», № 45, листопад 1992*



## ИСТОРИЯ УКРАИНЫ И УКРАИНСКИЙ ЯЗЫК

Многие товарищи из бывшей КПСС в потугах ее воссоздания отрицают национальную идею. Окажись в этой ситуации Ленин, он, наверняка, несколько раз изменил бы свои программные положения и не упустил бы случая использовать в борьбе за власть национальную карту, как это было накануне первой мировой войны, или, скажем, при заключении союзного договора 1922 года. Сегодня его лучшими учениками в национальном вопросе скорее можно назвать Л. М. Кравчука, С. Л. Бразаускаса, П. К. Лучинского, Э. А. Шеварнадзе. К их позиции можно относиться по-разному. Однако именно они в критический момент сумели стать на сторону своего народа и продемонстрировать, что для них насущные интересы нации выше призрачных идей коммунизма. Собственно, интернационализм филантропических коммунистов Сен-Симона, Фурье никогда не возвышался над национальными интересами. Украинским коммунистам, если недосуг читать историю, следовало бы внимательно изучить программы, требования некоммунистов т. н. «старшего брата». Разве не шовинизм, то бишь национальные интересы России, и ныне, как и прежде, являются объединяющей их идеей? Тут, если не одобрить, то их можно понять: вернуть колонии своей Отчизны как дешевые источники благополучия.

А на что надеются коммунисты Украины? Неужто на прежнюю историческую безропотность, рабскую психологию и безъязычие украинцев? Поступать так могут только политики, не способные иметь свое мнение, идущие на поводу у новоявленных теоретиков демократического шовинизма.

Убеждает в сказанном каждая встреча со студенческой молодежью. Имеющий глаза да видит: молодежь многонациональной Украины осознает свое будущее в ее независимости и процветании. Еще год назад лекции по истории Украины иногда грозили перерасти в митинги. Особенно отличалась противостоянием многочисленная группа студентов из Приднестровья. Им очень не хотелось, чтобы в одесских вузах изучали этот предмет. Однако сегодня, согласно данным опросов, история Украины стала для студентов одной из интереснейших учеб-

ных дисциплин. Многие просят разрешить им выступить не с одним, что достаточно для зачета, а с двумя и даже с тремя рефератами. Преподаватели единодушны в том, что интерес студентов к истории Украины несравненно выше, чем был к истории КПСС.

Иное дело поставить так вопрос: государственный язык обязателен, а другие — факультативно. Тогда будет найден критерий уважения к другому языку. Отношение к государственному языку в Украине должно быть не хуже, чем в России, Франции, Израиле, во всех цивилизованных государствах, если мы хотим, чтобы нас уважали так, как граждан названных держав.

Нет нужды раскрывать известное: язык каждого народа — уникальный дар природы и одновременно мощный стимул развития богатства его души и интеллекта.

Отсюда вывод: напускаться на родной язык человека аморально, грешно. Нельзя сказать, что губители украинского языка не знали этого. Скорее, знали более, чем простые смертные, ибо в истреблении языка народного видели как личную, так и политическую выгоду. Душевно опустошенный человек, тем более народ, легче управляем, безропотен, без претензий на полноценную человеческую жизнь. Множество средств потрачено на его искусственную замену другим. Известны печальные последствия политики ополячивания Украины не только для украинцев, но и для поляков. Пролилось море крови не только польско-украинской, но и представителей тех народов, которые наживались на процессе ополячивания, а точнее, участвовали в денационализации украинцев.

В последний год-полтора общественности Украины начали приоткрывать факты русификации украинцев. Известно более двадцати законодательных актов, направленных на насильственную ликвидацию украинского языка и культуры. Только в 1939 году в Одесской области одним декретом более 400 украинских школ стали русскими. Противиться восстановлению национальной справедливости — занятие неблагодарное и неперспективное. Потомки не поймут и не простят тех поколений, которые могли, но не захотели возродить язык народа. Неслучайно религия утверждает, что слово, язык даны человеку Богом. Следовательно, отнимать его у молодежи грех. Как

в вопросе с историей Украины, так и украинским языком молодежь оказалась дальновиднее политиков. Приведу несколько фактов. Учитывая существующие политические спекуляции на языковых проблемах и психологическую неподготовленность студентов в политехническом университете подошли весьма осторожно к внедрению украинского языка. Студентам предоставили возможность выбора лекционного языка — русского или украинского.

Результат не назовешь однозначным. На некоторых факультетах все изъявили желание слушать историю Украины на украинском языке. На некоторых в различных пропорциях: от 30 до 60 процентов. Тенденция в пользу украинского языка. Тут могут влиять различные обстоятельства: уровень чтения лекций, внутригрупповые психологические факторы и другие. Было решено предоставить возможность выбора языка и лекции. Слушать лекции на украинском пришло студентам больше, чем ожидалось.

Те студенты, которые воспользовались ранее существующей возможностью не изучать в школе украинский язык, ныне сетуют на своих родителей и классных руководителей, которые отлучили их от знания государственного языка. Здесь вступают в силу не столько амбиции, сколько практический интерес. Большинство великолепных изданий, учебных пособий по истории Украины издаются на украинском языке, без знания которого недоступными оказались произведения, имеющие мировую славу и известность. И наоборот, студенты, владеющие украинским языком, легко пользуются литературой, пишут и читают рефераты, выступают оппонентами, готовят работы на конкурс.

Труднее, но содержательнее стала работа профессорско-преподавательского состава. Одни, верно восприняв сущность объективных перемен, безоговорочно, некоторые с энтузиазмом принялись за освоение нового предмета и украинского языка. Доцент В. Г. Хохлов преподнес сюрприз кафедре. Русский по национальности, он в начале учебного года неожиданно для всех заявил: готов читать лекции на украинском языке. Видимо, своеобразный был у него летний отдых. Для тех, кто знает украинский язык, трудность составляет отсутствие языковой практики. Однако одного семестра оказалось достаточно, чтобы

устранить эту проблему. Существенную помощь преподавателям оказал научно-методический семинар, где преподаватели делятся своими познаниями истории Украины и приобретают разговорный опыт.

Разумеется, трудностей у кафедры было бы значительно больше, если бы не понимание нашего положения и поддержка наших усилий со стороны ректора академика В. П. Малахова, проректора О. Н. Цабиева, Ю. С. Ямпольского, а также деканов Г. В. Аборского, А. Ф. Дащенко, И. Н. Еримичоя, В. С. Кирова, В. И. Кубликова, А. П. Кукурузняка, Ф. С. Шапо, Г. И. Шевчука, И. А. Новохатского, В. А. Паросочкина, начальника учебно-методического отдела А. Э. Плотницкого, многих заведующих профилирующих кафедр.

Нам известно, что плодотворная работа по разрешению затронутых проблем ведется в других вузах. Согласно плану научно-методического совета по гуманитаризации образования, при совете ректоров вузов Одессы состоится семинар по изучению опыта преподавания истории Украины в институте народного хозяйства. В нем примут участие заинтересованные заведующие кафедрами и преподаватели других вузов.

Сказанное свидетельствует о том, что предметом заботы политиков, руководителей и коллективов вузов должно стать не противодействие объективным процессам возрождения национальных факторов, а оказание помощи студентам в глубоком изучении истории Отечества своего, скорейшем овладении государственным языком.

*Г. Гончарук*  
*заведующий кафедрой истории*  
*и этнографии Украины*  
*Одесского политехнического университета,*  
*доктор исторических наук,*  
*профессор*

*Гонорар прошу перечислить*  
*в фонд редакции «Юга»*

*«Юг», 15 апреля 1993*

## ГОЛОСОВАНИЕ-ТО ТАЙНОЕ...

*Рассказываем о независимом кандидате в народные депутаты Украины по Великомихайловскому избирательному округу профессоре Одесского политехнического университета Григории Ивановиче Гончаруке.*

Зашел «на огонек» к своим коллегам по перу и был свидетелем такого диалога. Спрашивает у Н. И. Мунтяна, заместителя редактора газеты «Юг», ее обозреватель И. С. Мазько:

— Николай Ильич, как твои земляки-ананьевцы собираются голосовать на предстоящих выборах в Верховный Совет?

— Возможно, впервые в истории Ананьевского района, да и всего Великомихайловского округа жителям предстоит столь трудный выбор, — последовал ответ.

— В чем же сложность?

— В сплетении традиционно-советского — коммунистического и нарождающегося нового, возможно, демократического. Коммунисты в лице Михаила Мясковского и их двойника — партии власти — в лице Андрея Печерова по-прежнему боятся баллотироваться в Одессе, а делают ставку на так называемое политическое захолустье, надеясь политической трескотней и давлением местных властей и прочими недостойными методами в очередной раз обмануть население. Однако люди уже научились думать сами.

— Им никто не противостоит?

— Практически нет. Председатель колхоза Игорь Чемериский, видимо, рассчитывает на поддержку Селянской партии, которая выступает в блоке с коммунистической и социалистической партиями, да на солидарность председателей колхозов. Так что это не противовес, а скорее, подстраховка двух первых. Те же самые штаны, только назад пуговицей.

В случае его победы парламент не обогатится. Ни в одном парламенте СНГ как личность не проявился ни один председатель колхоза.

— А что же демократы?

— Они, похоже, сами себя перехитрили.

Официально не выдвинули никого. А теперь мечутся, приписывая себе независимых депутатов. 8 февраля в «Ананьївських

вістях» появилось объявление о том, что на городское собрание приглашены кандидаты от демблока П. Ф. Гарачук и Г. И. Гончарук, которые идут как независимые кандидаты. Первый — бывший милиционер, а с уходом на пенсию — адвокат. Второй вам известен, один из наших авторов, профессор политехнического института.

— А что привлекательно в программе профессора Гончарука? На кого он рассчитывает?

— Он за конкурирующую государственную и частную экономику. В селе предлагает паевое владение землей, при котором каждый крестьянин от новорожденного до пенсионера наделяется равным участком земли (в среднем по северо-западным районам получается по 10 гектаров на душу). Для тех, кто остается в колхозе или передает землю в аренду фермеру, деление условно, то есть владелец получает доход в форме денег или продукции согласно договору, а тем, кто решил свою землю обрабатывать сам или во вновь созданной группе, земля выделяется в удобном для него и колхоза месте. Земля или паевой доход может передаваться по наследству или дариться. Имущество колхоза тоже делится условно, но уже в зависимости от стажа работы в колхозе. Думаю, что это самая приемлемая программа для сельских тружеников. С одной стороны, она направлена на раскрепощение творческих сил, особенно молодых людей, а с другой — людям преклонного возраста позволяет наряду с пенсией иметь существенный доход от своей земли. Несомненно, уважение и интерес к старикам как к владельцам земли значительно возрастут со стороны молодых наследников.

— А что же по программе профессора получит сельская интеллигенция? Тоже землю? Когда же учителя смогут ее обрабатывать?

— Учителям, врачам, культработникам обещается оклад для лиц с высшим образованием в полтора раза больше, чем средняя зарплата рабочего ведущих отраслей промышленности, а для лиц со средним образованием он равняется заработной плате того же рабочего. Причем оклад сохраняется и после ухода на пенсию, то есть на всю жизнь.

Новое социальное понятие вводит профессор Гончарук — стипендия детства. Она должна выплачиваться детям до до-

стижения совершеннолетия и измениться в соответствии с ростом потребностей. Программа свидетельствует о том, что автор рассчитывает на поддержку в основном колхозников и интеллигенции. Есть интересные, скажем так, новые мысли и в политической сфере. Это, прежде всего, избрание народом Конституционного суда и одобрение тоже народом криминального кодекса ответственных за судьбу страны руководящих лиц. Вся программа направлена внутрь общества, на раскрытие творческих сил людей и предотвращение разграбления Украины.

— Вы полагаете, что избиратели «клюнут» на эту наживку?

— Другого, более содержательного и нового, нет. Выбирать придется между старым и новым. Что такое старое, люди убедились, как говорят, на собственной шкуре. Новое дает надежду, надежда — веру, а вера подскажет правильный выбор.

— Программа — это бумажка. Победил на выборах, положил под сукно и забыл, что обещал. Тому примеров не занимать. Вспомним, что обещали депутаты старого парламента. А до чего довели страну? Мне представляется, что нельзя рассматривать программу без личности кандидата. Прежде чем опустить бюллетень, человек должен убедиться в том, способен ли кандидат в случае избрания сдержать слово.

— А каковы, по-вашему, показатели морали того или иного кандидата, доступные для избирателей? Ведь зачастую они знают его из газет, листовок и одной-двух встреч. А для того, чтобы узнать человека, как говорят, нужно с ним съесть пуд соли.

— Лучший показатель нравственности и морали — жизненный путь человека, его отношение к труду. Если человек всю жизнь вращается в партноменклатурных кругах, считай он карьерист. А такой не то что откажется от своих слов, а отца родного продаст. Профессор Гончарук всю жизнь прожил честным трудом, знает почем фунт лиха, его семья обходилась без «рабочих» пайков и других подношений... Тут я отдаю предпочтение Гончаруку. Знаю его с детства. Его путь — это ежедневный каторжный труд. От крестьянина до профессора. Учеба, диссертации, книги, лекции, занятия, помощь аспирантам, диссертантам. Тут руководящими «вказивками» не проживешь.

— Однако депутат Верховного Совета должен обладать особыми качествами. Уметь писать проекты законов, публично их защищать...

— Конечно, однако при этом важно генерировать идеи, уметь их отстаивать, добиваться их решения. Это под силу прежде всего профессору, который свои диссертации защищал на специализированных ученых советах самой высококвалифицированной аудитории.

— Но согласитесь, депутат должен обладать и другими качествами: верностью интересам своего народа, Украине, мужеством в борьбе с мафией.

— Согласен, Иван Сергеевич. В верности Гончарука Украине сомневаться не приходится. Не зря рад украинских партий хотят видеть его своим кандидатом. А мужества ему не занимать. Вспомним хотя бы один из многочисленных эпизодов книги «Афганистан, прости». Когда он узнал, что его водитель-афганец имеет задание от моджахедов похитить профессора, он еще долго ездил с ним в машине, будучи готовым к смертельной схватке.

— Избиратели обращают внимание на семью кандидата.

— Жена — учитель математики. Старший сын закончил с отличием университет, теперь аспирант кафедры истории и этнографии Украины Одесского госуниверситета, младший отлично учится в Одесском политехническом университете.

— Однако мы упустили «пуд соли». Именно земляки Гончарука, которые знают его еще с детства, и выдвинули профессора в кандидаты.

— Похоже, Иван Сергеевич, если бы мы были избирателями Великомихайловского округа, поддержали бы Гончарука...

— Да, но голосование-то тайное...

*Записал беседу  
С. Змиенко  
«Юг», 1 марта 1994*

## МАВР СДЕЛАЛ СВОЕ ДЕЛО...

Не так давно Одесса стала местом проведения Большого Совета «Руха», превратившегося фактически в юбилейные торжества по поводу его 5-летия. Почему именно Одесса, разговаривающая исключительно на русском, была выбрана для этого мероприятия? Вопрос не так уж и прост.



Начну с социального портрета города. На миллион с небольшим жителей — пятнадцать высших учебных заведений, значительно больше, чем в иных областных центрах. Речь идет только о «настоящих» вузах времен «застоя», а не о десятках «академий», «университетов» и «институтов», созданных на базе училищ и курсов за время «молодой украинской государственности». Политическая реакционность интеллигенции вузов и научных институтов, служившая опорой и кадровым резервом горбачевщины, общеизвестна, но именно в Одессе ее концентрация особенно высока. Прибавьте к этому управленческий аппарат, синекуру многочисленных санаториев и домов отдыха, где услуги больше, чем отдыхающих, армию «работников толчка», фарцовщиков. Не забудьте сто тысяч работников парходства, для которых смысл земного существования заключается в коротких фразах: «Открыли визу» и «Закрыли визу». Будем помнить и то, что у них у всех есть родственники, друзья, просто прихлебатели, и станут понятны многие факты политической жизни Одессы, о которых я хочу напомнить.

После провозглашения независимости Украиной в августе 1991 г. местная пресса аж взвизгнула от восторга. «Наконец-то, — писала она на чисто русском языке, — мы навсегда освободились от колониального имперского ярма». Местная интеллигенция и депутаты горсовета неистовствовали в поисках поддержавших ГКЧП, а первые секретари опечатавали свои райкомы партии и каялись, каялись, каялись...

Летом прошлого года начавшиеся в Донецке забастовки докатились до Николаевской железной дороги и провинциального Кировограда, но Одесса даже не шевельнулась — и это при самых высоких на Украине ценах на продукты!

Большая часть новоизбранных депутатов в Верховный Совет от Одессы отказалась подписать обращение к президенту с требованием выполнить свое предвыборное обещание о придании русскому языку официального статуса.

Бурлит политическая жизнь в райцентре — Измаиле, без техники, горячего и запчастей звереют колхозники на селе, проклиная «независимость», но в областном центре стоит могильная тишина. До сих пор областная газета «Слово коммуниста» печатается в райцентре — одесские типографии прихо-

дят в ужас от газеты со столь страшным названием привычка одесситов радостно лизать сапог любой власти, проявляя в этом исключительное рвение, и привела к тому, что «мы имеем то, что имеем». Поскольку именно «Рух» определял и определяет до настоящего времени идеологию Украинского государства, стоит ли удивляться, что именно в Одессе при этой социальной базе он сумел пустить глубокие корни?

Зародился одесский «Рух» в престижном Одесском университете, а отнюдь не в украиноязычных селах и городах севера области. Во главе движения стал бывший армейский политработник, в то время преподаватель-обществовед Одесского электротехнического института связи В. Цымбалюк, приглашенный на преподавательскую работу из г.Черновцы в разгар перестроечной чумы. В поисках теплого места на сытные руховские хлеба хлынули комсомольские и партийные работники, журналисты, кинорежиссеры. Подчеркиваю, дело происходит в русском городе, а Цымбалюк, по собственным словам, не знал в детстве украинского языка!

Даже в лучшие свои времена это движение не было особенно массовым, но всегда, даже до ГКЧП, оно пользовалось трогательной заботой власть имущих — вначале обкома КПУ, затем кравчуковской госадминистрации. Наши «национально озабоченные» моментально получили и обустроили помещение. Из обкома партии вниз шли грозные ориентировки: «Не трогать «Рух»!»

Не будем, однако, пенять на местные власти, а припомним, что «Рух» тогда получил мощную поддержку центральных средств массовой информации, в частности «Комсомольской правды», «Советской культуры», «Огонька», а лично М. Горбачев после встречи с украинскими литераторами снискал их благодарность за поддержку «национального возрождения» — в частности от тогдашнего лидера националов И. Драча.

Сейчас активных националов в Одессе мало, они плохо организованы, но руховские метастазы проникли во все поры политической структуры города, а нынешний мэр Одессы — бывшее доверенное лицо В. Чорновила — в свое время первым из руководителей райсоветов поднял желто-голубой петлюровский флаг задолго до официального утверждения Верховным Советом. Так что с социальной опорой «Руха» в Одессе дела обстоят

не так уж плохо, и место проведения большого Совета отнюдь неслучайно.

Параллельно в Одесском политехническом университете (то есть политехническом институте, как его испокон века называли «при москалях») проводилась научная конференция «Народный «Рух» Украины: место в истории и политике».

Думаю, читателям будет интересно, что интеллектуальные кадры для этой конференции одесситы вовсе не заимствовали у нищей Галиции, они все наши, доморожденные, любовно взлеянные идеологическими отделами родной КПСС.

Организатор — профессор Г. И. Гончарук, заведующий кафедрой истории и этнографии политеха — до ГКЧП сидел в том же кресле, но именовался заведующим кафедрой истории КПСС. В свое время он защищал диссертацию по проблемам коммунистического молодежного движения, а сейчас тематика его аспирантов иная: «История «Руха», «Вклад украинских национал-демократов в строительство независимого украинского государства», «Строительство Вооруженных Сил Украины». Григорий Иванович — отнюдь не рядовой профессор политеха, в свое время он был советником ректора Кабульского университета, что помогло ему недавно издать пасквиль «Афганистан, прости». Высококвалифицированный общественвед очень постарался, чтобы вылить как можно больше помоев как на наших воинов-интернационалистов, так и на своих бывших подопечных. Куда там дикторам «Голоса Америки» или «Свободы» до той звериной ненависти, с которой могут надругаться над Родиной и ее сынами наши доблестные экс-идеологи КПСС... Впрочем, поговаривают, что за подобное творение могут и подбросить «зеленышками» с той стороны. Что ж, Григорий Иванович внес своей весомый вклад в ту кровавую резню, которая идет сейчас в Афганистане и Таджикистане.

Одесситы имели возможность снова увидеть родного «рухнутого» В. Цымбалюка, который перед тем уехал в Киев на повышение, — он теперь руководитель агитационного отдела «Руха». Баллотируясь недавно в депутаты Верховного Совета, он печатал агитационные материалы на русском языке, что не помешало ему с треском проиграть. Вообще тенденция к использованию русского языка в агитационной работе «Руха» нарастает по мере того, как он все более теряет свои позиции.

Вместо него одесскую организацию возглавил В. Швец, профессор кафедры прикладной математики и вычислительной техники одного из одесских вузов, в свое время окончивший, естественно, Одесский университет.

Несмотря на то, что пан Цымбалюк и покинул родные пенаты, он не оставил несмышленных одесситов без своего мудрого попечения. Участники конференции вместе с тезисами получили и отпечатанный в типографии документ на 7 страницах, подписанный Виктором Демьяновичем, в котором он выражает свое отношение к содержанию и уровню «научных исследований», представленных участниками конференции. «Партразнос» и «идеологическая оценка», даваемые в документе, в сочетании с устными оценками выступлений руховскими функционерами показали, что они не намерены пускаться на самотек идеологическую работу. Как вы, наверное, уже сами догадались, указания высокого гостя были с восторгом встречены благодарной «научной общественностью» и, безусловно, будут учтены в дальнейшей диссертационной работе... О самом съезде писать почти нечего. Приехали почти все нынешние лидеры «Руха»: кроме В. Чорновила, мы увидели Д. Павлычко, Л. Танюка, В. Черняка. Последний из них, кстати, еще недавно усердствовал в области политэкономии социализма. Было заметно широкое представительство центральных, восточных и южных областей Украины, западные области были представлены скромнее, чем ожидалось.

На съезде бросалось в глаза отсутствие явных психических больных. Хотя просто «рухнутых» хватало, но все-таки за пять лет В. Чорновилу и его помощникам удалось отсеять слишком заметных шизофреников, засилье которых среди активистов «Руха» на начальном этапе поражало независимых наблюдателей.

Еще одна особенность «Руха», реорганизованного некоторое время назад из общественного движения в политическую партию, — отсутствие представления о его численности. Предусмотрена тройная система членства, существует еще и «ассоциированные члены» — общественные организации и так называемые «сторонники». Вопрос о перерегистрации стоит давно, но сколько членов захочет подтвердить свою привер-

женность «Руху»? Руководство говорит, что 50–60 тысяч, злые языки в кулуарах — что значительно меньше, если, конечно, эта злополучная перерегистрация вообще когда-нибудь будет проведена... На съезде долго ругали коммунистов, Верховный Совет, руководство Крыма. Но все это вяло, с чувством собственного бессилия. Намечались программы, планы — без веры в то, что это даст какой-то результат. А в кулуарах съезда, проведенного в лучших традициях торжественных собраний «застойных времен», говорят, был хороший банкет. Ну и на здоровье! Если банкеты будут основной формой работы «Руха», мало кто на Украине сегодня станет возражать.

«Однако не будем забывать, что на смену сделавшему свое дело якобы националистическому, а на деле компрадорско-буржуазному «Руху» приходят новые националистические силы, другие идеологии.

Это и крайние националы из УНА-УНСО, и социалисты, а точнее, «национал-социалисты» во главе с председателем верховного Совета А. Морозом. Думаете, лозунги «Руха» и строительство «незалежной Украины» несовместимы с красным знаменем и портретами В. И. Ленина?

Вполне совместимы, доказывают на своем примере социалисты. «За социалистическую Украину без имперского диктата Москвы» — вот новый, модный у нас лозунг? Тем временем жизнь идет дальше, заводы останавливаются, зато все больше становится на улице «Мерседесов». Настоящая политическая борьба только начинается...

*Александр Сивов*  
*«Патриот», 15 декабря 1994*

## **НУЖНА ЛИ ОДЕССЕ ТАКАЯ ЛЮБОВЬ, ИЛИ ЧЕМ НЕДОВОЛЬНЫ А. СИВОВ И ГАЗЕТА «ПАТРИОТ»**

Любовь одесситов к своему городу никто раньше под сомнение не ставил. Но времена изменялись, и всем известно — любовь нуждается в новом толковании. Во всяком случае, такое мнение пытается навязать Александр Сивов в своей статье

«Мавр сделал свое дело...», опубликованной в последнем (№ 50) номере московского еженедельника «Патриот».

Автор статьи любил догорбачевскую Одессу и готов полюбить ее. А что это за город без красного знамени и серпа и молота?

Автор утверждает, что в Одессе на миллион с небольшим жителей пятнадцать высших учебных заведений, а это значительно больше, чем в иных областных центрах. Речь идет только о «настоящих» вузах времен «застоя», а не о десятках «академий, университетов и институтов», созданных на базе училищ и курсов, за время «молодой украинской государственности». «Политическая реакционность интеллигенции вузов и научных институтов, служившая опорой, кадровым резервом горбачевщины, общеизвестна, но именно в Одессе ее концентрация особенно высока. Прибавьте к этому управленческий аппарат, синекуру многочисленных санаториев и домов отдыха, где обслуги больше, чем отдыхающих, армию «работников толчка», фарцовщиков. Не забудьте сто тысяч работников парохозяйства, для которых смысл земного существования заключается в коротких фразах: «Открыли визу» и «Закрыли визу». Будем помнить, что у них у всех есть родственники, друзья, просто прихлебатели, и станут понятны многие факты политической жизни Одессы, о которых я хочу напомнить».

А далее идут многочисленные обвинения и упреки в адрес интеллигенции и даже первых секретарей райкомов партии, которые поддерживали независимость Украины в августе 1991 года, в адрес одесских железнодорожников за то, что они даже не шевельнулись летом прошлого года, когда забастовали железнодорожники в Донецке. Потом автор мечет стрелы в большую часть новоизбранных депутатов в Верховной Раде от Одессы за то, что те отказались подписать обращение к президенту о придании русскому языку официального статуса. Куда ни кинь — везде клин. Нет места передовой мысли в Одессе. «До сих пор областная газета «Слово коммуниста» печатается в райцентре — одесские типографии приходят в ужас от газеты со столь страшным названием», — с чувством горечи и безысходности говорит автор.

Досталось и мэру города Эдуарду Гурвицу за его уважение к государственному флагу Украины, и — о Боже! — даже председателю Верховной Рады Александру Морозу за лозунг социа-

листов «За социалистическую Украину без имперского диктата Москвы», и за то, что социалисты не дают должного отпора руховской идеологии, «метастазы которой проникли во все поры политической структуры города...»

Вся обойма негативных чувств собрана в статье А. Сивова, однако особую злобу вызывают ученые Одессы, и прежде всего государственного и политехнического университетов за их измену коммунистическим идеалам, точнее, нежелание слепо идти в московской упряжке. Горько разочаровал автора профессор Г. И. Гончарук за организацию научной конференции «Народный рух Украины: место в истории и политике». Как же так? Он же ранее специализировался по молодежному коммунистическому движению, а теперь сменил тему научной работы. Кто, мол, ему разрешил?

Тут самое время сказать А. Сивову, что ответы на его вопросы скрываются в его же статье. Он, видимо, знает, что темы научных исследований обществоведов, например, историков партии, утверждались, читай, диктовались: кандидатских диссертаций — в Институте истории партии при ЦК Компартии Украины, а докторских — в Институте марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Кто не соглашался с их рекомендацией, того не пускали в партархив. А кто прошел через эти унижительные процедуры, тот неизменно должен был прийти к выводу о пагубности для нации однопартийной системы.

Бывшие коммунисты самой большой в области партийной организации политеха помнят: профессор Гончарук еще в конце 80-х годов предлагал перевести руководящие партийные органы на общественные начала или разрешить КПСС-1 и КПСС-2, одну с партийным аппаратом, другую без него, ибо эгоизм руководства — основная причина гибели партии. Не злобу, а убеждение в обреченности имперских войн вынес он из пылающего Афганистана, о чем рассказывал в своей книге «Афганистан, прости», написанной и частично опубликованной еще до развала империи, до провозглашения независимости Украины, до ГКЧП. В этой книге — любовь к солдатам и осуждение тех, кто послал их убивать ни в чем не повинных людей и умирать самим за лживые идеалы.

Кстати, сейчас книга Г. Гончарука переводится афганцами на пушту. И не мучайтесь, товарищ Сивов, в своих догадках,

не распалайте свое воображение: Гончарук не получил за книгу ни «зелененьких» с той стороны, ни карбованцев — с этой. Есть вещи выше денег. Вы изображаете одесских ученых запуганными, с восторгом воспринимающими любые указания идеологов Руха. Кривите душой, уважаемый. Неужто вы не читаете газет? В день открытия упомянутой конференции никто иной как профессор Гончарук в интервью газете «Чорноморські новини» осудил попытку руховского функционера давать преждевременную оценку тезисам докладов.

В процессе подготовки этого материала мы позвонили профессору Гончаруку с просьбой откомментировать статью А. Сивова. Он сказал:

— Я не разделяю взглядов автора, но и свои навязывать не собираюсь. Хочется пожелать Сивову побольше культуры в политической полемике. А теперь о главном. Мне не суждено дожить до тех дней, когда Москва простит Украине ее независимость. Однако наша кафедра только в независимой Украине получила возможность исследовать многоплановую тематику без контроля со стороны властей. Мы не отказались от дальнейшего изучения коммунистического движения, однако это будет на качественно новой основе, без утверждения тем в Москве. Мы даже предложили руководителям Одесского обкома КПУ М. М. Мясковскому и С. Д. Драгомарецкому содействовать проведению на базе нашей кафедры научной конференции на тему «Факторы и проблемы возрождения коммунистического движения на Украине». На словах они как будто бы не против, но дать письменное согласие они не пожелали. Видимо, не уверены в нужном для них исходе. Ученые, которые обрели свободу, могут прийти к выводам, прямо противоположным тем, которые делались ранее при строго дозированном доступе к партийным документам.

Передайте Александру Сивову, что наша кафедра в числе немногих в Одессе получает газету «Патриот», как и многие другие «левые», правые и центристские издания. У нас нет партий-любимчиков или противников.

Задача ученых — быть выше политических амбиций, чтобы не задохнуться в шовинистическом или националистическом угаре. Кстати, первый является первопричиной второго. Где национализм, там ищите шовинизм. Александр Сивов не знает Ленина?



Опять-таки, сам того не желая, А. Сивов знал ответ и на главный вопрос его труда: «Почему именно Одесса, разговаривающая исключительно на русском, была выбрана... «местом большого Совета?» Справедливости ради следует посоветовать А. Сивову следить за прессой. Выездные заседания руководящего органа Руха стали традицией. Они проводились во многих городах Украины.

А далее автор, сам того не ведая, в иной связи негодует: «...именно «Рух» определял и определяет до настоящего времени идеологию Украинского государства...» Не вижу проблем, скажет читатель, в украинском городе проводит мероприятие украинская организация. Чем недоволен А. Сивов?

В том-то и дело, уважаемый читатель, что одесситы никак не могут осознать свою вину перед Москвой и не предпринимают энергичных мер против подобных сборищ. Еще непонятно? Тогда для особо одаренных он написал открытым текстом: «Подчеркиваю, дело происходит в русском городе...» И этим все сказано. А почему Одесса русский город, знает только А. Сивов. Если по населению — русских меньше 30 процентов, по территории — абсурд. А язык не показатель принадлежности города. По Сивову, США является территорией Великобритании, поскольку у них язык английский.

Удивляет в статье А. Сивова не только воспаленное воображение, но и абсолютное незнание фактов, либо их сознательное искажение.

Например, А. Сивов сообщает читателям, что в Одессе был съезд Руха, которого не было, или что Дмитро Павличко — нынешний лидер Руха, в действительности же он сейчас в Рухе не состоит. Это автор прячет от читателя главное, чему было посвящено заседание Центрального комитета Руха, а именно создание Координационного совета демократических сил Украины. И как известно, такой совет создан и начал действовать.

Грешит А. Сивов перед читателями, говоря им неправду, что «был хороший банкет». Банкет не планировался. Даже чая не было — опаздывали на поезд.

Автор рассматриваемой статьи составляет Одессе шанс добиться любви. Поскольку «настоящая политическая борьба только начинается», то одесситы, если желают понравиться Александру Сивову, должны очистить город от руховской, на-

циональной, национал-социалистической скверны и других враждебных идеологий...

Все это было бы смешно, если бы не было чеченской трагедии. Ведь Грозный — тоже русский город. Правда, у Одессы еще есть возможность избежать его участи — скорее выучить другой язык, чтобы перестать быть русским городом и не попасть под русские бомбы.

*П. Бондаренко, Г. Иванчук  
(псевдоним Г. И. Гончарука)  
гонорар просим перечислить  
в фонд газеты «Юг»  
Юг, 1 февраля 1995  
(книга «Газетна пам'ять»)*

## ГУРВИЦ НЕ ОШИБСЯ. ОШИБЛИСЬ УКРАИНЦЫ

Страсти вокруг решения городских властей восстановить памятник императрице Екатерине II в Одессе не утихают. Продолжается поляризация мнений. Усиливается психологическая напряженность среди населения. Измученные материальными трудностями, все нарастающей преступностью, плохим транспортом и множеством других, мягко говоря, неудобств, одесситы получили еще одну политическую кость, задевающую на этот раз гордость и честь украинцев и тех убежденных сторонников советской власти, которые в царях по праву видят деспотов народов. Не случайно конференция, посвященная 90-летию восстания на броненосце «Потемкин», собралась в одном зале коммунистов, демократов и националистов. Более двадцати политических и общественных организаций 12 июля 1995 года обратились к Президенту Украины «скасувати скандальну ухвалу Одеського міськвиконкому від 2 червня ц. р.»

Противники восстановления памятника Екатерине то протестуют, то приводят убедительные аргументы нецелесообразности таких намерений, то пророчат инициаторам геростратову славу. Один из членов Народного руха Украины А. Барбараш в газете «Юг» за 11 июля, обращаясь к мэру города, в частности, пишет: «Я думаю, Ваши поступки лишь по ошибке могут со-

впадать с желанием этих мракобесов» (речь идет о сторонниках империи). Эдуард Гурвиц с завидным упорством, достойным лучшего применения, скажем, деле ремонта проезжей части дорог, улиц, переулков, тротуаров и т. д.) все на своем стоит. 12 июля по первой программе «ОРТ» он заявил, что если следовать совету противников восстановления памятника, то следует снести многие южные города потому, что они основаны царицей.

Следуя столь «глубоким знаниям» истории, нетрудно выдавать желание владык за их реальный вклад в обустройство державы. Однако оценки царям должны даваться взвешенные: на одной чаше благосостояние народа, на другой — его несчастье. Сгруппировав «за» и «против», объективные исследователи, несомненно, придут к выводу: самые выдающиеся успехи Екатерины II не в состоянии заслонить великого человеческого горя многих народов, в том числе и русского. Только нельзя думать, что этого не понимает мэр и его окружение. Если так, тогда, встает вопрос, который нельзя обойти: с какой целью затевается межнациональный скандал в Одессе? Каковы будут его последствия? И самое главное: кому это выгодно?

Начнем с последнего. Лишне доказывать, что восстановление памятника врагу украинского народа не выгодно большинству одесситов. Среди русских царей императрица, уничтожив украинскую государственность, Запорожскую Сечь, задавшись целью уничтожить украинскую душу, добилась самого черного проклятия украинцев.

Выгодно ли восстановление памятника одесситам-русским? Тут место для многозначного ответа. Тем русским, которые не в состоянии избавиться от комплекса имперского шовинизма, памятник завоевательнице дает иллюзию превосходства, питает их увядающую гордость и призрачную надежду на восстановление империи. Тем русским, которые склонны к реалиям, историческому анализу и умению изменить политические взгляды в унисон изменившимся обстоятельствам, восстановление памятника покажется очередной (после переименования улиц) дорогостоящей хохмой одесских властей. Они понимают мудрость древних: в одну и ту же реку нельзя войти дважды. Нельзя из громадины Гурвица сделать шустрого школьника. Они осознают также пагубность памятника для формирования

новых равноправных, истинно братских отношений между русскими и украинцами.

Что же касается тех русских, у которых члены семьи (муж, жена, отец, мать, сын или дочь) украинцы, то восстановление памятника палачу украинского народа они будут рассматривать как фактор напряженности в их семьях. Эти русские, как и многие украинцы, мечтают о формировании естественных братских отношении между двумя самыми многочисленными славянскими народами. Первый шаг в этом направлении сделал Богдан Хмельницкий, чье имя дорого как русским, так и украинцам. Не потому ли в год 400-летия со дня его рождения городские власти попыткой ликвидации названия улицы в его честь замахнулись на святость его имени?

Авторы этих строк вместе с этими украинцами и русскими верят: наступит время и в цивилизованных странах — в России и на Украине — будут как зеницу ока беречь все доброе, гуманное, истинно братское, накопленное во взаимоотношениях между народами обеих держав. И с отвращением отметут все, что было направлено против здоровых отношений между ними. Наши народы во главе со своими мудрыми политиками в международных отношениях будут ставить на первое место кровное родство, общность традиций, культуры, истории. У наших народов есть все необходимое, чтобы являть пример прекрасных отношений родственных наций. И будет проклят тот (здесь прав президент Леонид Кучма), кто замахнется на эту дружбу. Завидуем тем поколениям, которые будут жить в веках золотых отношений между русским и украинским народами.

Наступит время воздания по заслугам авторам причин крестьянских войн в России и палачам восставшего народа, авторам формирования причин напряженности на многие столетия между украинским и русским народами, авторам многих злодеяний натравливания русских и украинцев и наоборот, что в конечном счете привело к истощению одного и другого народов на радость традиционным врагам славян. Среди виновников нынешних напряженностей между русскими и украинцами немка Екатерина II займет одно из первых черных мест.

Не заинтересованы в восстановлении ей памятника в Одессе ни поляки, ни молдаване, ни многие другие представители разных национальностей. Мы уверены, что простые и мудрые ев-

реи тоже понимают пагубность последствий межнациональных конфликтов. Воистину, великий учитель история.

Поэтому заявление некоторых средств массовой информации, в том числе и «Останкино», о том, что восстановления памятника желает большинство жителей Одессы, без их опроса, свидетельствует о нечистоплотности пропаганды самой затеи.

Кому же все-таки выгодно восстановление памятника палачу украинского народа, печально известной самой России убийце своего мужа, своих фаворитов, многих восставших, распутной императрице? Хотят того инициаторы или нет, но они своими действиями подводят нас к следующему выводу: выгодно восстановление памятника Екатерине II тем, кто заинтересован в сохранении и усилении напряженности между украинцами и русскими.

Избирая еврея Эдуарда Гурвица мэром города, отказав в этом украинцу и русскому, одесситы, несомненно искали третью, мудрую личность, которая подыметя выше межнациональных склок и претензий. Первые социальные шаги нового мэра давали повод надеяться, что выбор был сделан верный. Однако к лету текущего года созидательная деятельность властей города начала уступать место недалновидным популистским решениям, среди которых идея восстановления названного памятника, что заставляет усомниться в искренности их намерений отработать свой срок в полезно творческом режиме.

Принимая подобное решение, Эдуарду Гурвицу следовало бы глубоко изучить проблемы взаимоотношений между украинским народом и евреями в прошлом. Они безрадостны. За содействие польской шляхте в установлении многолетнего двойного гнета украинцев в годы освободительной войны 1648—1654 годов, не говоря уже о других восстаниях украинцев, было уничтожено около 250 тысяч евреев. Не следует относить причины других еврейских погромов на Украине только за счет злых украинцев. Почему-то не было молдавских, болгарских и других погромов. Когда станут известны все имена доносчиков, следователей, судей, прокуроров, начальников концлагерей безвинно репрессированных и замученных украинцев, а также проводников и организаторов голодоморов и уничтожения церквей, среди них в пропорциональном отношении евреи бу-

дут не на последнем месте. В одной своре палачей украинского народа вместе с Екатериной II следует рассматривать Льва Троцкого, Лазаря Кагановича и других деятелей еврейской национальности.

По мере нормализации, выравнивания украинско-русских отношений все отчетливее будут видны третьи силы, пытавшиеся подогреть, поддерживать и провоцировать противодействие между братьями-славянами. Вектор формирования нового украинско-русского мировоззрения укажет не только их братское будущее, но имена их противников. Среди них может оказаться, к сожалению, мэр нашего города. Антиукраинская провокация с памятником свидетельствует о горькой ошибке тех украинцев, жителей Одессы, которые обеспечили на выборах большинство Эдуарду Гурвицу. У них будет возможность исправить свою ошибку на будущих выборах. Однако у Эдуарда Гурвица в случае восстановления памятника императрице не будет возможности скорректировать свои действия.

В условиях ожесточенной антиславянской травли, в том числе на земле бывшей Югославии, пришло время славянам, прежде всего украинцам и русским, искать в истории и современности и пропагандировать факты и факторы, сплачивающие, объединяющие (не обязательно территориально) их, а не сеющие вражду, не подтачивающие, не разъединяющие изменившуюся перспективу истинно братских отношений между украинцами и русскими. И наоборот, знать, но не поднимать «над всем городом» имена авторов злодеяний против дружбы между нашими народами. Нельзя славянам допустить, чтобы на их бедах нажились, грели руки третьи силы.

В заключение обращаемся к мэру Эдуарду Гурвицу с просьбой глубже продумать последствия своей пропаганды антиукраинских, а точнее, антиукраинско-русских отношений, не исключая при этом украинско-еврейского фактора, который нуждается в улучшении. Ставьте памятники погибшим евреям, например, в селе Новогеоргиевке Ананьевского района, о заброшенном враге с их трупами писал в газете «Юг» один из этих авторов, ставьте памятники украинцам и русским, погибшим в результате инициатив Троцкого, Кагановича, Вегера и многих других, ставьте памятники героям борьбы против фашизма,

всем, кто достоин доброй славы. Упаси вас Бог от посягательств на честь и достоинство украинского народа, на дружбу между украинцами и русскими.

*Г. Гончарук*

*сопредседатель Ассоциации историков  
высшей школы Украины, профессор*

*В. Яшников*

*председатель Совета ветеранов Одесского  
политехнического университета, доцент*

*ЮГ, 22 июля 1995*

## ТАК КТО ЖЕ ОШИБСЯ?

Проблема не в том, что произойдет,  
а в том, что надо делать, чтобы исто-  
рия шла желанным для нас путем.

*А. Зиновьев*

Недавно в газете «Юг» (22.07.95) появилась статья профессора Г. Гончарука и доцента В. Яшникова под интригующим названием «Гурвиц не ошибся. Ошиблись украинцы». Выступление этих двух солидных авторов посвящено обсуждению «скандального решения Одесского горсовета от 2 июня с.г. относительно восстановления памятника императрице Екатерине II в Одессе». Много разных материалов — заявлений, заметок, статей — на эту тему появилось в одесских масс-медиа. Даже некоторые столичные СМИ откликнулись по этому поводу. Преобладает негатив. Я также безоговорочно осуждаю эту зловредную затею горсовета.

Отмечу, что почти все упомянутые выступления были очень эмоциональными, протестующими. Однако они особенно не волновали ни идеологов «екатеринианы» в Одессе, ни отцов города. Но вот происходит научная конференция, посвященная 90-летию восстания на броненосце «Потемкин», которая не только собрала в одном зале демократов, националистов и коммунистов, но и приняла совместное заявление, осуждающее решение о снятии памятника героям-морякам и протестующее против восстановления памятника российской императрице совместно с ее фаворитами. Это событие заставило призаду-

маться влюбленных в очаровательный профиль венценосной потаскухи.

Опираясь на многочисленные протесты общественности, глава Одесской облгосадминистрации Р. Боделан обратился с письмом в правительство, в котором мотивированно настаивает приостановить сомнительную инициативу горсовета. В Киеве с пониманием отнеслись к обращению главы областной исполнительной власти. Хотя судя по проимперским заявлениям облсовета, я не уверен, что между Р. Боделаном и Э. Гурвицем имеются существенные расхождения в отношении сохранения и приумножения имперских символов в Одессе. Тем не менее подвернувшийся случай подпортить репутацию Э. Гурвицу был умело использован. В общем, непродуманный шаг горсовета обернулся для него большими моральными издержками. К тому же точку ставить рано.

Всерьез всполошились идеологические советники Э. Гурвица, когда появилась рассматриваемая статья Г. Гончарука и В. Яшникова. Чем же она их «достала»? Авторы поставили вопрос, который и должны ставить ученые: как могло возникнуть данное решение горсовета? Какие реальные силы стоят за этим решением? Какие ближайшие и отдаленные цели еще преследует? Каждому известно, что монументальные сооружения — это не «искусство ради искусства». Тут политические соображения на первом месте. Эти сооружения всегда служат средством утверждения определенных политических начал. Даже скульптура «Золотое дитя» Э. Неизвестного есть нежный символ того, в чем евреи спокон веков преуспевали.

Анализируя сложившуюся в городе ситуацию, авторы статьи используют национально-этнический подход. Как известно, марксизм абсолютизировал классовый анализ социальных явлений. Проблемы национальных отношений он неизменно редуцировал (сводил) к классовым, то есть расчленял нации на классы, анализировал межклассовые отношения, а потом, игнорируя специфически национальные моменты (национальный язык, культуру, национальное самосознание и т.п.), делал выводы о политическом поведении наций. В этом ключ к объяснению краха национальной политики коммунистов.

Авторы статьи в своем анализе пытаются дать пояснения происходящему через призму межэтнических отношений, что



нарушает признанный марксистский канон. Кроме того, у евреев особое отношение к национальному подходу в политическом анализе. И в Америке, и в Германии, и во Франции, и везде критика, скажем, Вассермана, Гольдмана или Гальперина воспринимается нормально евреями до тех пор, пока критикующий не называет их национальности. С этого момента против критикующего выдвигается обвинение в антисемитизме. Подобное табу поддерживается и в Одессе. Трагическая история многовековых гонений еврейства позволяет нам понять остроту неприятия с его стороны каких бы то ни было негативных обобщений против всей нации на основании поведения отдельных ее представителей. В то же время запрет на выявление реальных тенденций в действиях этнических структур на основании обобщения поведения их типичных представителей по существу отменяет сам метод национального анализа. С этим согласиться нельзя. Иное дело, пользоваться данным методом надо предельно осмотнительно, деликатно, чтобы не навредить. Здесь-то авторы не безупречны.

Г. Гончарук и В. Яшников в неявной форме исходят из предположения, что отношения между украинским и русским народами изначально, по своей природе, непорочны, дружественны. Эта иллюзия напоминает основополагающий постулат просветителей XVIII в. о том, что человек от природы добр и только по причине воздействия порочных факторов внешней среды он становится злым, аморальным. Относительно порчи взаимоотношений между украинским и русским народами выступает враждебная сила со стороны, которая принимает облик то «немки Екатерины», то «евреев Л. Троцкого и Л. Кагановича»...

Более того, авторы употребляют обобщающее понятие «традиционные враги славянства», понятие, взятое из словаря панславизма, который исповедует идею единства славян под эгидой России. Для ясности поставим вопрос предельно просто: кто является «традиционным врагом» славянского украинского народа? Начнем с казацкой эпохи. Тогда на юге соседями-недрузьями были татары, турки, опустошавшие наши земли своими жестокими набегами. Тогда же врагом № 1 была славянская польская шляхта, пытавшаяся превратить украинцев в своих крепостных рабов, лишить их своей веры, языка, культуры и вообще собственного имени. В этой политике удушения

и геноцида украинского народа принимали участие и еврейские откупщики, торговцы, корчмари и т.п. Евреи в диаспоре всегда стремились быть в союзе с господствующей нацией и имели от этого свою выгоду. Украинцы, восставая против своих главных угнетателей — польской шляхты, заодно немилосердно били их прислужников — евреев. По словам английского историка Норманна Дейвиса, участие евреев в жестокой эксплуатации украинских крестьян «было одновременно весомой причиной той страшной расплаты, которая не один раз падает на них в будущем» (чит. по: Субтельний О. Україна. Історія. — Київ, 1993. С. 160).

Прошло время. Не стало в конце XVIII в. на карте независимых Польши и Крымского ханства. Теперь главной силой, угнетающей и искореняющей украинцев, стали славяно-москали. Мне возразят, что в этом виноват не весь русский народ, а его правители, например «немка Екатерина» и т. д. Возражение отчасти верное, но было несомненно прав и В. Ленин, который писал: «Проклятый царизм превращал великороссов в палачей украинского народа, всячески вскармливал в нем ненависть к тем, кто запрещал даже украинским детям говорить и учиться на родном языке» (ПСС. Т. 32. С. 342). Царизм «превращал в палачей» небезуспешно. Даже 75 лет пролетарского интернационализма не смогли устранить это «превращение». Свидетельством тому есть высказывания об Украине нынешних ведущих политиков России типа Жириновского, Бабурина, Затулина и пр. А голосуют за них на выборах те же миллионы «превращенных». Тут верхи трогательно сомкнулись с низами.

В недавней передаче по ОРТ мэр С.-Петербурга А. Собчак справедливо заметил, что народ также несет ответственность за деятельность своих правителей. И за политику российского правительства в Крыму, где нас, украинцев, на своей территории унижают, оскорбляют и беззастенчиво грабят. Приходится очень сожалеть, что наши украинские лидеры так легкомысленно расстались с тактическим ядерным оружием. Надо было его попридержать, пока у нашего «старшего брата» не остынет чувство оскорбленного национального достоинства, связанное с потерей Украины.

Что касается этнических русских граждан Украины, то и их позиция достаточно хорошо просматривается. В южном и вос-

точном регионах Украины, где высок удельный вес русских, в Верховную Раду избираются в немалом количестве такие деятели, которые даже депутатские значки с государственной символикой не хотят носить. А послушайте их требования! Ради объективности оговорюсь: я знаю многих этнических русских, которые ведут себя как самые достойные патриоты Украины.

Как и авторы статьи, я за дружбу народов, но без гипнотизирующих иллюзий. Когда меня, украинца, берут в Крыму за горло, я не должен лебезить пред насильником «о любви безмерной», я должен вести себя достойно и мужественно. Когда в родном городе я слышу оскорбительные высказывания о моем родном языке и народе, я обязан защищать честь и достоинство своей нации. Я за дружбу равных без иллюзий и фанфар.

Так где же «традиционные враги» славян-украинцев? Не сами ли славяне? Прав был английский государственный деятель XIX в., утверждая, что у Англии нет ни постоянных врагов, ни постоянных друзей, а есть постоянные интересы. Таким образом, понятие «традиционные враги славянства» надуманно и не способно что-либо пояснить в истории народов. Это чисто конъюнктурное изобретение, предназначенное для противопоставления народов. Я склонен думать, что с этим понятием у авторов вышла какая-то промашка, недоразумение.

Второй надуманной авторами конструкцией является их утверждение о том, что избрание мэром города еврея Э. Гурвица является результатом некоторой конвенции украинцев и русских. На чем основан этот вывод? Статистика отсутствует, социологических опросов на этот счет тоже нет. У меня сложилось иное мнение. Подавляющее большинство русских проголосовало за А. Костусева, украинцы голосовали за Э. Гурвица. Но это, повторяю, результат моих субъективных наблюдений.

За Э. Гурвица голосовали не потому, что он еврей, способный, как утверждают авторы, подняться «выше межнациональных склок и претензий». Главное в том, что претендент, будучи председателем Жовтневого райсовета, сумел своими практическими действиями, благотворительными акциями с помощью zaangażированных им СМИ убедить избирателей, в том числе и большинство украинцев, что он способен «делать дело».

Теперь коснемся вопроса о том, кто же ошибся, вопроса, вынесенного в заголовок обсуждаемой статьи. В человеке оши-

баются тогда, когда он не оправдывает связывавшихся с ним ожиданий. Э. Гурвиц обещал украинцам «делать дело», поднять деловую активность в городе, чтобы улучшить жизнь его граждан. Избранный мэр данное обещание выполняет, «делает дело».

Накануне выборов мэра, я через газету «Юг» (6.07.94) поддержал кандидатуру Э. Гурвица. Ошибся? Нет, ибо мне была хорошо известна его позиция. Он открыто заявлял, что Одесса — это не русский город, но и не украинский. Что кроется за этой формулой, я знал по существу. Сегодня эта формула реализуется в решениях типа восстановления памятника, символизирующего унижение украинцев и торжество его поработителей. Ничего неожиданного в этом для меня нет. Я голосовал за Э. Гурвица, чтобы не прошел его оппонент А. Костусев, у которого антиукраинские намерения были намного опаснее.

Конечно, в глубине души, я надеялся, что Э. Гурвиц, учтет тот факт, что его поддержали украинцы, а примет его как руководство к действию. Пока этого не произошло, и в этом его принципиальная ошибка! Будет ли он ее «углублять» — вот в чем вопрос! Я понимаю, что у первого руководителя города нет времени и физических сил самостоятельно анализировать всю систему факторов, которые во взаимодействии определяют политическую ситуацию в городе. Для этого у него есть разнообразные помощники — штатные и нештатные. Вот они-то, по-моему, оказались не на высоте.

Победа на выборах вскружила им голову. У них появилось чувство всесилы, а отсюда тенденция к вседозволенности. Один из таких «помощников-советников» утверждал, что против восстановления памятника пошумят человек 200 «националистов» и этим все протесты закончатся. Советники Э. Гурвица по существу реализуют линию А. Костусева. Некоторые из них связаны с Гражданским форумом Одессы — детищем оппонента Э. Гурвица. Эти горе-советники пытаются руками мэра проводить линию Гражданского форума.

Будем откровенны: среди апологетов «екатеринианы» много лиц еврейской национальности. Как это объяснить? Еще выдающийся сионист В. Жаботинский считал «худшими шовинистами-подстрекателями» ассимилированных еврейских интеллигентов: «Уже теперь евреи во многих городах явля-

ются единственными, так сказать, представителями русской культуры, т.е. говоря точнее, единолично русифицируют край. Вильна, например, русифицирована только еврейской интеллигенцией... То же самое и в Малороссии» (В. Жаботинский. Избранное. 1992. С. 133.) Эти слова написаны в 1910 году. Но они хорошо исторически объясняют антиукраинское русификаторское поведение части еврейской общины в Одессе. Если Одесса — не российский и не украинский город, то чей же? Неужели ассимилянты-русификаторы считают его своей вотчиной? Широко шагаете, господа! Рискуете штаны потерять. В конце концов, украинцы, составляющие большинство одесситов, поймут, чьим интересам служат мифы об особом «одесском народе», о том, что «Одесса никогда не принадлежала никакой власти», поймут и однозначно определят, чей город Одесса.

Мы живем в переходной период, когда после 340-летнего «славянского братства» украинский народ, наполовину русифицированный, раздавленный, лишенный адекватного понимания своих национальных интересов, своего национального самосознания, с трудом поднимается с колен. Когда он осознает необходимость культурно-языкового возрождения, патриотической защиты чести и интересов своей родины, тогда он совсем иначе будет определять, какие ему нужны лидеры — городские, областные, общегосударственные. Кстати, национальному прозрению украинцев хорошо способствуют акции типа «екатеринианы». Более того, они сплачивают ради общего дела и демократов, и националистов, и коммунистов. Хотелось бы в этой связи напомнить старую истину: кого долго обманывают и унижают, прозрев, они становятся очень сердитыми и легко встают под лозунги, которые начинаются словом «бей»...

Итак, с учетом оговорок, украинцы не ошиблись, на лучшее они были неспособны. Однако мэр Э. Гурвиц, начинает делать ошибки. Хочу пожелать ему быть более осмотрительным, не слишком полагаться на своих советников, которые могут завести его в антиукраинский, шовинистический тупик, проводя линию А. Костусева.

Вообще не следует ни боготворить, ни демонизировать ни украинцев, ни русских, ни евреев, ни их взаимоотношения. Надо на это все смотреть трезво и верить, что разумный человек должен строить разумные и добрые отношения и на личност-

ном, и на межэтническом уровнях. А мудрые политики, деятели культуры должны всячески этому способствовать. Например, следовало бы соорудить в лучшем месте города памятник выдающемуся еврейскому деятелю В. Жаботинскому, который сочувственно относился к национальным интересам украинцев и выступал за дружбу между евреями и украинцами. Этот шаг был бы шагом в верном направлении. Зачем нам имперские идолы? Для раздоров?

*М. Мацюк  
«Юг», 23 августа 1995*

## КТО И В ЧЕМ ОШИБСЯ

В газете «Юг» от 22 июля с. г. была помещена статья «Гурвиц не ошибся. Ошиблись украинцы». Ошибка украинцев, по мнению авторов статьи, состояла в том, что они выбрали мэром Эдуарда Гурвица, явившегося инициатором враждебной по отношению к украинцам акции. Речь идет о восстановлении памятника Екатерине II. Я воздержусь в данном случае от высказываний в адрес Гурвица (об этом разговор особый) и не претендую на оценку императрицы Екатерины. Однако не считаю возможным не сказать о той ошибке, которая допущена главным редактором газеты, поместившей данную статью.

К сожалению, статью прочитала с большим опозданием и пишу лишь потому, что с удивлением, более того — с возмущением, узнала, что на статью в течение месяца практически никто не откликнулся. Те «отклики», которые появились с месячным опозданием («Так кто же ошибся», «Юг», 23 августа) не удовлетворили меня. И «аукнувшейся», и «откликнувшейся» статьям присущ один и тот же порок: пространные рассуждения о Гурвице и императрице Екатерине являются лишь поводом для спекуляции вокруг межнациональных отношений. «Национальная проблема» и там и здесь явно притянута за уши, а исторические экскурсы и оценка современного состояния межнациональных отношений носят, с моей точки зрения, провокационный характер.

Современные взаимоотношения между русскими и украинцами, например, представлены в явно искаженном виде. В ста-

тье «Гурвиц не ошибся...» о «добрых, братских отношениях» между украинцами и русскими авторы пишут не иначе как в будущем времени, считая бесспорным фактом «нынешнюю напряженность», которая может быть «сохранена и усилена» благодаря восстановлению памятника Екатерине. Более того, эта акция, по мнению авторов статьи, приведет к «усилению напряженности» (уже имеющейся?) в русско-украинских семьях, будет препятствовать формированию (!) равноправных, братских отношений между украинцами и русскими и т. д.

Во второй статье корни имеющейся напряженности отыскиваются в далеком и близком прошлом. При этом подчеркивается, что речь идет не о взаимоотношении правителей, а об украинском и русском народах, дружбу между которыми (в прошлом или в настоящем) автор считает «гипнотизирующей иллюзией». Авторы статей, разумеется, за добрые и братские отношения между украинцами и русскими, но для них это лишь желаемое будущее, которое может наступить, а может и нет, в зависимости от того, сколь примерно мы себя будем вести.

Но добрые отношения между украинцами и русскими, по крайней мере в нашем городе, существует уже сейчас и об этом свидетельствует не только повседневная наша жизнь, но и изучение этих отношений, которое проводится социологами университета и социологическим информационно-исследовательским центром «Пульс».

Степень доброжелательности и доверительности между украинцами и русскими (как показали данные, полученные благодаря использованию так называемой «шкалы социальной дистанции») практически такая же, как украинцев и русских к представителям своих национальностей. Как следует из результатов многих проведенных в Одессе опросов, ответы одесситов на животрепещущие вопросы лишь в самую последнюю очередь, как правило, зависят от того, отвечает ли на вопрос русский или украинец. Это относится даже к вопросу о том, следует ли придать русскому языку статус официального, наряду с украинским. В мае 1994 года 80 проц. опрошенного населения г.Одессы положительно ответило на этот вопрос, причем доля «расположенных» к русскому языку среди украинцев была такой же, как и среди русских. Откуда взяли авторы статьи эту

«нынешнюю напряженность», которая может быть «сохранена», «усилена» и т. д. — не ясно.

Можно, конечно, предположить, что восстановление памятника создаст, спровоцирует такую напряженность, но такое предположение тоже безосновательно. Как свидетельствуют результаты двух опросов, проведенных «Пульсом», нет различия в отношении к памятнику украинцев и русских. Месяц назад за памятник Екатерине высказались 60 проц. опрошенных украинцев и 62 проц. русских. (Всего «за» было 63 проц., против — 20 проц., затруднялись ответить на вопрос — 17 проц.). В настоящее время тех, кто определенно высказывается «за», стало меньше (55 проц.), но и тех, кто «против» немного уменьшилось (16 проц.). Симпатии сдвинулись в сторону неопределенной позиции: сейчас затрудняются ответить на вопрос на 12 проц. больше, чем месяц назад (29 проц.). Так какая же напряженность волнует авторов статьи и кому выгодно эту напряженность искусственно создавать?

Вопрос о том, «кому выгодно» («сохранять», «усилить»), ставят и авторы статьи. И дают на него следующий ответ: это выгодно «третьей силе». Но кто же эта третья сила? Оказывается, евреи. Далее следует такая чушь, которая может быть порождена только большим воображением! Оказывается, одеситы выбрали мэром еврея Гурвица, доверившись именно «третьей силе», т.к. ни украинца, ни русского (в условиях существующей русско-украинской напряженности?) они не считали возможным избрать.

Опровергая эти домыслы, автор статьи «Так кто же ошибся?» придумывает другое: за Гурвица голосовали украинцы, а за его великодержавного оппонента голосовали русские. Нужно отдать справедливость автору этой статьи: он, по крайней мере, признает, что это — результат его «субъективных наблюдений». Но на этот счет есть и вполне определенные данные, на которые можно сослаться.

Сотрудники «Пульса», проводившие репрезентативный опрос среди жителей Одессы за месяц до выборов мэра, установили: и у Гурвица, и у Костусева половину «электората» составляли украинцы и половину русские (соответственно 47 проц. и 48 проц.). При этом украинцы остались верны себе: за несколько дней до выборов среди предполагавших голосовать



за Гурвица украинцев также было ровно столько же, сколько и среди тех, кто предпочитал Костусева — 48 проц. А вот голоса русских по мере приближения к выборам явно сместились в сторону Гурвица: если в первом опросе среди потенциальных избирателей Гурвица было 35 проц. русских, а среди электората Костусева — 45 проц., то во втором опросе и у того, и у другого русских стало поровну — 40 проц. Короче, незадолго до выборов среди электората и Гурвица, и Костусева было точно поровну и украинцев (48 проц. и 48 проц.), и русских (40 проц. и 40 проц.). Оказывается, «субъективные наблюдения» подводят. Думаю, что одесситы — и украинцы и русские, и те, кто симпатизировал Гурвицу, и те, кто не очень, — руководствовались прежде всего «деловыми» соображениями, и отвечать ему перед одесситами придется за «дело». Предполагаю, что сам он это тоже понимает, но вот как это отразится на его деятельности, зависит не только от него, но и от нашей с вами требовательности, умения постоять за себя, а главное — от способности не довольствоваться тем, что лежит на поверхности, а видеть то, что находится за «фасадом», но определяет нашу с вами жизнь.

Одно лишь ясно, что вопрос о том, ошиблись ли в Гурвице, будет решать не только украинец, но в одинаковой степени и русский, и еврей, и список национальностей можно продолжить, но лучше всего мэру помнить, что, независимо от национальности, все его подопечные — это люди, которые требуют к себе человеческого отношения и создания элементарных человеческих условий жизни. Перемещать критерии оценки деятельности Гурвица в плоскость его симпатии-антипатии к императрице Екатерине, объяснять неприемлемость его поступков межнациональной привязанностью-отторжением — ой как опасно! Опасно и для одесситов (потому что самого главного в таком случае они могут и не заметить), и для самого Гурвица. Об опасности пишут и авторы статьи «Гурвиц не ошибся..», но «пугают» они Гурвица не чем иным как еврейскими погромами. Такая «расплата» лично Гурвица может и не коснуться, а вот «рядовой» одессит, недополучивший свое «изза» Гурвица, его недоработок, пострадает теперь «за» Гурвица. Разве это неясно любому здравомыслящему человеку? Самое же отвратительное состоит в том, что авторы сознательно пере-

водят «гнев народный» в плоскость национальных отношений, провоцируя антиеврейские настроения. В одной своре палачей украинского народа вместе с Екатериной II, — пишут они, — следует рассматривать Льва Троцкого, Лазаря Кагановича и других деятелей еврейской национальности». А разве не было в этой своре украинцев (притом в очень большом количестве!), русских, латышей, «азиатов» и «лиц кавказской национальности»? Так почему же выделены евреи? Почему автор второй статьи, также своеобразно оправдывая погромы (обращаясь к истории и ссылаясь на авторитет В. Жаботинского), счел необходимым написать: «Евреи в диаспоре всегда стремились быть в союзе с господствующей нацией». При этом забывается, как к господствующей российской (и не только российской, но и как к польской и всякой другой) элите из всех сил тянулось украинское панство, угнетая и предавая свой собственный народ. А не является ли приспособлением к «господствующей нации» поведение многих наших «национал-патриотов», которые совсем недавно умело скрывали свои национальные чувства?

После революции российская интеллигентка З. Гиппиус, не приемля большевистское диктаторство и находя среди революционного руководства много евреев, писала в своем дневнике, что очень соблазнительно считать, «что диктаторы, конечно, они». «Обеими руками, — писала она, — держу себя, чтобы не стать юдофобкой». Авторы же статьи «Гурвиц не ошибся..» свое юдофобство (страх перед евреями) и не думают сдерживать. Более того, они его используют, нагнетая страсти и пробуждая разрушающую силу человеческой агрессивности.

Закончить хотелось бы не Гурвицем, которого «украинские патриоты» пытаются «взять на испуг», а императрицей, которую испугать уже невозможно. С ней ведь тоже не так просто, и пишу об этом не для того, чтобы поучать авторов статьи, вполне осведомленных, как можно предположить, в вопросах истории. Хочу защитить тех наших сограждан, кто определенно либо не вполне определенно высказался «за». Добавлю, что каждый одессит имеет право на свою точку зрения, как впрочем, и, авторы статьи (если отвлечься от характера их аргументации). Но исторически неоправданно и политически вредно считать высказывающихся «за» врагами украинского народа. Все значительно сложнее.

Императрица, действительно, не была ангелом ни для украинцев, ни для русских: она и распутница, «венценосная потаскуха», она и крепостница, умело использовавшая для задавления украинцев, самих же украинцев, она и завоевательница. Но как отнестись к тому, что было ясно великому украинскому патриоту и интеллигенту М. И. Драгоманову. «За часи цариці Катерини Другої», — писал он в статтю «Про українських казаків, татар і турків», — до року 1783 Крим і увесь берег Чорного моря, де втікають наші ріки: Дніпро, Буг, Дністр, — були забрані до російського царства, і народові нашому стало просторо селитись по степах, перестав він боятись набігів та неволі татарської. По степах та по березі моря виросли великі городи: Катеринослав, Єлисовет, Херсон, Одес. Тільки тут, як і на Україні, аж до року 1861 народ був у кріпацтві у панов обмоскалених, московських і польських».

Выходит, прежние украинские интеллигенты умели видеть и оценивать историю во всей ее сложности и противоречивости, а нынешние — нет. А может быть, «нынешние» просто не хотят? А чего хотят? Хотят ли консолидации граждан нашего государства, которая предполагает, чтобы представители любой национальности, руководствуясь своими (а не приписываемыми им) соображениями могли иметь свое мнение по поводу президента, мэра и даже по поводу того, стоят ли в Одессе памятнику «потемкинцам», Екатерине или В. Жаботинскому (в пользу которого высказывается автор второй статьи)? А главное — хотят ли без всякого на то основания множить ряды врагов украинского народа, легкомысленно и безответственно относясь к понятию «враг»? Не является ли это средством отвлечения от «межнациональной» безответственности, воровства, коррупции и хамства, которые у нас процветают? Или напоминание о подлом отношении русских и евреев к украинцам в прошлом поможет тем и другим почувствовать себя полноценными гражданами украинского государства в настоящем?

В качестве эпиграфа ко второй статье предпосылается несколько претенциозное утверждение А. Зиновьева «Проблема не в том, что произойдет, а в том, что нужно сделать, чтобы история шла желанным для нас путем». Сомневаюсь, что публикация такого рода статьей поможет нашему государству и украинскому народу идти желаемым путем. Очень тяжело чи-

тать такие статьи. Они, конечно, (и это главное, что следует принять во внимание) не увеличивают число патриотов нашего молодого отечества ни среди украинцев, ни среди русских, ни среди евреев.

*И. Попова*  
*доктор философии*  
*«ЮГ», № 134 (13974), 6 сентября 1995*

## **«ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ», ДРУЖБА И ТЕОРИЯ УСТОЙЧИВОСТИ СИСТЕМ**

Реакция на решение Одесского горсовета о восстановлении в центре города памятника российской императрице Екатерине II, причинившей украинскому народу так много бед, была бурной. С решительным протестом выступили городские, областные и всеукраинские национально-демократические организации, отдельные граждане, деятели науки, культуры, духовенства. Процесс принял всеукраинский масштаб и в смысле государственном, и в смысле национальном, о чем свидетельствует ряд выступлений в средствах массовой информации, в том числе по радио «Свобода». В этом ряду и статья профессора Г. Гончарука и В. Яшникова «Гурвиц не ошибся. Ошиблись украинцы» («Юг» от 22.05.95 г.).

Такая реакция свидетельствует о наличии достаточного иммунитета украинской нации, состоящей не только из этнических украинцев, к подобного рода антиукраинским акциям.

Возникает вопрос: зачем это все нужно горсовету? Пытаюсь понять мотивы такого решения, скрытые за версией «восстановление исторической справедливости», ранее я высказал предположение, что все это нужно как ширма для проведения некоторой экономической акции, которую желательно скрыть от граждан. Последующий же ход событий, сопровождающийся усилением межнациональной напряженности в Одессе и за ее пределами, прежде всего между евреями и украинцами, позволяет высказать еще одну гипотезу: не пытаются ли добиться такой реакции украинского общества, которая послужила бы дополнительным импульсом для новой волны выезда евреев?

Подобные попытки после провозглашения независимости Украины предпринимались не раз. Вспомним, например, недавно провалившийся сфабрикованный судебный процесс в Израиле над престарелым американским украинцем Демьянюком, ряд провокационных публикаций в зарубежной прессе, имевших целью вызвать противостояние украинцев и евреев.

Видимо, это не случайно, поскольку в Украине существуют наиболее благоприятные в мире условия для оседлости евреев, занятия бизнесом, свободного участия во всех сферах жизни общества и развития своей культуры, отсутствует дискриминация по национальному признаку. Это и понятно: украинский народ имеет горький опыт длительного угнетенного состояния в империи и, сделав правильный выбор, не будет угнетать другие народы.

Все это хорошо заметно в сравнении с другими посткоммунистическими государствами, особенно с Россией, впрочем, остающейся пока что империей в новых границах. Там существует много организаций, которые проводят открытую антисемитскую политику при явном попустительстве властей. Что говорить: фракция ЛДПР Госдумы не так давно во время выступления на заседании представителя кнессета Израиля покинула зал заседания, а в украинской Верховной Раде ему аплодировали.

Однако известное решение горисполкома и реакция на него вполне способны и в Украине изменить обстановку к худшему, во всяком случае на некоторое время, например, до очередных выборов.

В свете вышесказанного, исторический экскурс профессора истории Г. Гончарука и В. Яшникова и их исследование вопроса «исторической справедливости» в упомянутой статье могут вызвать негативную реакцию многих, тем более евреев, а упоминание о погромах и их причинах — и вовсе страх и жалание бежать с Украины.

Легче всего было бы обвинить авторов статьи в антисемитизме (что некоторые уже поспешили сделать). Статья действительно резкая. Однако объективный анализ общественно-политической обстановки за годы независимости Украины показывает, что такая статья случайно не могла появиться. Она отражает сложившиеся, а может быть, еще складывающиеся в

силу определенных причин реалии в обществе. Статья — как бы следствие этих причин, реакция на определенный раздражитель. Газета «Юг» нашла в себе мужество честно отразить эти новые явления.

Причиной же в данном случае стала систематически ведущаяся в городе антиукраинская пропаганда. Вспомните: избирательная кампания 1994 года, базировавшаяся на антиукраинских программах и пропаганде с лозунгами типа «украинцам место в зоопарке», так называемый праздник 200-летия Одессы, фактически — день памяти той же «благодетельницы» Новороссии Екатерины II, переименование улицы К. Маркса в Екатерининскую, вызвавшее силовой конфликт милиции и казаков, регулярные оскорбительные статьи прежнего «Одесского вестника» в течение длительного периода и т. д. и т. п.

Какие чувства у терпеливых украинцев должна вызвать эта кампания? Удивляю, что лидеры еврейского, болгарского, греческого и других национально-культурных обществ не выступили с осуждением этой кампании.

Решение о строительстве памятника Екатерине II явилось дополнительной порцией оскорблений для украинцев, приблизившей их массу к критической, за которой часто происходит неуправляемый процесс выделения соответствующей энергии, то есть взрыв. Те, кто имеет отношение к этой кампании, кто ее организует, финансирует, проводит и поддерживает, должны понять — ситуация близка к критической, должны подумать о возможных последствиях взрыва и остановиться. Нам всем нужно помнить одно важное правило из области элементарной физики в вольном изложении, что всякому действию соответствует противодействие, причем в общественно-политических и социальных процессах это правило часто срабатывает в нелинейном варианте, то есть небольшое действие вызывает огромное противодействие. Так начинались все конфликты и войны. Кровавые события в Фергане, например, начались с перевернутой на рынке тарелки с абрикосами представителем некоренной национальности.

Конечно, национально-демократические организации, представителем которых являюсь и я, как и раньше, будут всеми имеющимися средствами стараться не допустить конфронтации в обществе на национальной, религиозной либо другой основе,

чьей бы стороной они ни инициировались, всякий раз анализируя ситуацию, разбираясь в причинах явлений и процессов. Но это тот случай, когда успех возможен при совместных действиях здоровых сил общества. Желание мира только с одной стороны, как известно, обеспечивает в лучшем случае 50 процентов успеха.

Однако вернемся к статье профессора Г. Гончарука и В. Яшникова, к той ее части, где речь идет, в частности, о дружбе русского и украинского народов, а вообще — о единении славянских народов. Этот процесс имеет отношение к проблеме русско-украинских отношений, затронутых в моей статье «Условия построения государственности (державотворения) в Украине» («Юг» за 26.07.95 г.). И здесь у нас есть предмет для дискуссий.

Прежде всего нужно определиться в терминологии, в частности, что подразумевать под понятием «дружба». Если иметь в виду дружбу между отдельными людьми, семьями, небольшими группами, то это одно дело. У каждого из нас есть друзья среди представителей других народов и стран, в том числе в России. Есть она у меня и, уверен, у авторов указанной статьи, и наши друзья замечательные люди. Здесь понятие дружбы соответствует бытовому уровню и возражений не вызывает.

Что же касается дружбы между народами, то в этом случае нужно пользоваться политическими категориями. Политика международных, межгосударственных отношений характеризуется категориями качественно другого уровня, принципиально отличающимися от бытового. Дружба между русским и украинским народами в течение столетий мягко выражена в известном понятии дружбы «старшего» брата с «младшим». Примером тому может быть деятельность по отношению к украинскому народу той же Екатерины II. Фактический материал из истории между русским и украинским народами можно почерпнуть в различных источниках, в том числе в статье В. Барладяну-Бырладника «Історія московського бандитизму» («Чорноморські новини» за 25.01.95 р.), в «Історії про Велесову книгу» и др.

Справедливо ли это назвать дружбой? Не было дружбы и нет не по вине украинского народа. Не развязывала Украина войны с Россией с целью присоединения, «собрания» терри-

торий, не устраивала в России голодомор, не запрещала русский язык, не высылала русских на Соловки, в Мордовию, на Колыму и еще куда-нибудь. Только однажды в истории гетман П. Калнышевский-Сагайдачный, преследуя московских захватчиков, дошел до Москвы и сжег ее, вернувшись затем в Украину. А гетман Выговский, разгромивший под Конотопом пришедшие в Украину с мечом главные силы России, не сделал и шагу за кордон своей державы.

Желаем ли мы дружбы с Россией? Да, желаем. Но она не желает. Достаточно вспомнить Крым. Что будет завтра? Если в конце 1995 года к власти придут Жириновский, Баркашов или им подобные (а кто гарантирует, что нет?), не будет дружбы и завтра. Ведь за Жириновского проголосовало не так давно 6 миллионов россиян, а с учетом коэффициентов принявших участие в голосовании и лиц до 18 лет, поддерживающих его, будут все 10 миллионов.

Не предвидится дружбы России и с другими славянскими народами, например Польшей. Да и у нас с Польшей не все безоблачно было и остается. Разделились славяне в Чехословакии, продолжается кровавое разделение в Югославии и т. д. Отсюда следует, что идея панславизма, к которой обращаются Г. Гончарук и В. Яшников, есть идея утопическая. Посмотрите, с какими трудностями столкнулись, объединившись, пожившие недолго врозь немцы. Да сейчас уже люди и женятся-то по контракту с юридическими нормами. Поэтому нужно сосредоточиться на собственных проблемах и строить в Украине дружеские отношения между всеми, кто хочет в ней жить и не ведет антиукраинской, антигосударственной политики.

Вообще говоря, я бы отказался от всяких глобальных объединений, которые то ли на основе православия, то ли на основе коммунистического интернационализма имели в нашей истории столь трагические последствия. Почему непременно нужно объединяться, нельзя ли иначе устроить хорошую жизнь народа?

В математической физике часто решаются задачи устойчивости систем, состоящих из элементов с различными параметрами. Так вот, теория устойчивости таких систем строго показывает: существуют ограничения по числу элементов, составляющих систему, отличающихся определенным количе-



ством параметров. Исторические процессы определили значительные отличия (параметры) для разных стран, населенных даже близкими в этническом отношении народами. В числе этих параметров — экономический уровень развития, численность населения, уровень и общность культуры, традиции, религия, географическое положение и т. д. и т.п. Для СССР этих параметров было слишком много, непомерно много было и элементов системы (насилно «собранных» территорий). Поэтому он и развалился. В Украине и количество элементов, и параметров, характеризующих каждый из них, таково, что устойчивое ее развитие обеспечивается, если исключить внешние воздействия.

*Я. Лепих*  
*кандидат физико-математических наук,*  
*член НРУ*  
*«Юг», 19 сентября 1995*

## ПРАВДА И ТОЛЬКО ПРАВДА

Я люблю свой народ, но никогда не сказал ничего плохого про другие народы.

*А. Довженко*

Поверь, уважаемый читатель, что вступать в полемику с профессором И. М. Поповой мне очень не хотелось. Я много лет работал с ней на одной кафедре в ОГУ, и у меня есть основания быть ей благодарным. Но, во-первых, не я начал с ней публичную дискуссию, а во-вторых, политика — дело суровое и с личными мотивами не всегда согласуется. Она властно требует принципиальной защиты своей позиции. Уклонение же от так навязываемого политического спора почти всегда расценивается как несостоятельность оппонента. Тут уж хочешь, не хочешь, а должен отстаивать свои взгляды.

И. Попова в своей статье «Кто и в чём ошибся» («Юг», 06.09.95) «одним махом двух убивахом», то есть подвергает критике сразу два выступления — «Гурвиц не ошибся. Ошиблись украинцы» (Г. Гончарук, В. Яшников, «ЮГ». 22.07.95). И «Так кто же ошибся» (М. Мацюк, «Юг», 23.08.95). Приём

«стрельбы по групповой цели» общепринятый и не вызывает возражений. Однако автор бесцеремонно подводит под общий знаменатель существенно разные материалы. Вторая статья полемизирует с первой. Ирина Маркова только по ей известным соображениям «поднимается» над этой полемикой и, как говорится, стрижёт под одну гребёнку оба материала. А это уже демонстративное пренебрежение к существованию взглядов своих коллег-оппонентов.

Удивляет и другое. И. Попова почему-то не называет фамилий критикуемых авторов. Теряешься в догадках о мотивах такой позиции... Опять пренебрежение? Нежелание «делать авторам рекламы»? Ничто другое в голову не приходит. А на душе неприятно от неуважительного отношения со стороны оппонентов. Даже как-то неудобно за неё.

И. Попова категорически утверждает, что «национальная проблема» в рассматриваемых ею статьях «явно притянута за уши, а исторические экскурсы и оценка современного состояния межнациональных отношений носят... провокационный характер». Таков исходный тезис статьи. Я не стану говорить, в какой мере он касается позиции Г. Гончарука и В. Яшниковой, — они сами об этом скажут. Мне надлежит определить меру соответствия этого «сурового приговора» тому, что высказано мною.

Когда учёный обсуждает проблему глубинных оснований решений, принимаемых представителями власти, он обязан чётко определить, на какие силы опираются эти «решатели», чьи интересы они выражают. В нашем городе существуют различные национальные общины. Они имеют свои национально-культурные и политические организации, выражающие их интересы. Поэтому научное рассмотрение принимаемых властями решений, затрагивающих интересы национальных общин, требуют применения национального анализа. Если же учёный обсуждает решение (скажем, о городском транспорте), не касающееся национально-этнических интересов, ценностей, то нет нужды в национальном анализе. Решение горсовета о восстановлении памятника Екатерине 2-ой и её фаворитам сильно задевает национальное достоинство украинцев, по крайней мере, их сознательную часть. И демократы, и националисты, и коммунисты энергично протестуют против этого зловредно-

го решения. А вот моя оппонентка здравому смыслу вопреки считает, что в статьях, обсуждающих данное решение, национальный вопрос «притянут за уши». Это утверждение повисло в воздухе: оно сказано, но не доказано.

Очевидно, И. Попова принадлежит к той части идеологов, которые в принципе не приемлют национальный подход. Глубинная и тщательно умалчиваемая причина этого неприятия кроется в том, что национальный анализ раскрывает имеющееся неравенство в положении различных этносов. Идеологи, защищающие интересы более удачливых этносов, под предлогом сохранения межнационального согласия отвергают сам национальный подход. Им невыгодно, чтобы обсуждались причины фактического неравенства в положении этносов и пути его устранения.

Тот, кто внимательно читал мою статью, вряд ли согласится с утверждением о её «провокационном характере». Может быть, И. Попова опровергла хоть один исторический факт из тех, на которые я ссылаюсь? Нет. Или же я призываю к межэтнической розни? Опять-таки нет. Так в чём же тогда дело? Секрета особого здесь нет. Когда правда очень «тяжела» и не нравится, её пытаются изобразить как провокацию, как злонамеренную попытку испортить благостную картину.

Требую от России сказать правду о трагедии в Катинском лесу, поляки говорили, что только через знание истины о совершённом против польской нации преступлении и покаяние можно прийти к нормальным, а затем и добрым отношениям между поляками и русскими. Послевоенное немецкое руководство признало преступление гитлеровской Германии, от имени своей нации попросило прощения у народов, которые подверглись германской агрессии, а также согласилось выплатить компенсации потерпевшим народам. Здесь признание тяжёлой правды — естественное условие и предпосылка налаживания добрых отношений между народами.

Известный французский социолог Ж. Ренан, определяя идеологическое основание нации, писал: «В прошлом — наследие славы и покаяния, а в будущем — общая программа действий для всех». Эти слова сказаны сто лет назад, но справедливость их не померкла. Нация и для своего собственного морального здоровья, и для добрых отношений с соседями должна призна-

вать горькую правду и, если надо, каяться в своих преступлениях перед другими народами. Конечно, этот моральный императив приемлем лишь для тех, кто стремится к справедливости, миру, согласию и добрососедству. Вопреки этому, профессор полагает, что умолчание правды о геноциде, культуроциде, лингвоциде украинского народа, о попытках вновь вернуть его в колониальное рабство есть неременное условие межнациональной дружбы.

Ещё совсем недавно КПСС — КГБ под прикрытием лживой пропаганды о расцвете и добровольном слиянии наций, о прогрессивности формирования единого советского народа, устраивая шумные декады национальных искусств, неуклонно русифицировали высшие образования, партийное и государственное управление, производственную сферу, профтехобразование, форсировали ликвидацию украинской средней школы. За слово правды об этом позорном варварстве бросали людей в тюрьмы, ГУЛАГ. Многие идеологи тоскуют по этой политике межнациональной «дружбы». Правду они рассматривают как провокацию против дружбы народов.

Я противник табу на правду в межнациональных отношениях и считаю, что глубоко прав известный украинский поэт и общественный деятель И. Драч, потребовавший на заседании Всемирного форума украинцев признание Москвой факта массового геноцида украинцев в 1932–1933 годах и возмещение понесённых Украиной потерь. К подобному шагу Москва не готова. Более того, она развязала колониальные войны в Чечне и Таджикистане, и стремится любой ценой снова втянуть Украину в состав России, восстановить империю в прежних границах. До правды Москве далеко как до звезды небесной. К сожалению, в нашем отчестве ещё много союзников имперской лжи о межнациональных отношениях.

Профессор возмущается тем, что о «добрых, братских отношениях» между украинцами и русскими её оппоненты «пишут не иначе как в будущем времени». Видимо она считает, что голодоморы погубившие около 10 миллионов украинцев, репрессии, депортации, русификация, приведшие нашу нацию на грань исчезновения, — это и есть «братская дружба». Для моей оппонентки моделью братских отношений, наверное, послужили отношения библейских братьев Каина и Авеля. Я не верю

в «братскую дружбу» между колонизатором и колониальным рабом. Хотя именно это понимание братства навязывали нам веками царские и большевистские колонизаторы.

Тем не менее я оптимист и верю, что рано или поздно русский народ преодолеет в себе агрессивно-имперские комплексы, признает за собой грехи колониальных захватов и станет нравственно готовым к искренней дружбе с украинским, и с другими ранее подвластными ему народами. Пока же русские с любовью и гордостью пользуются понятиями «собрание земель», «освоение Кавказа», «освоение Туркестана» и пр., воспевают «цивилизаторскую роль» своей колониальной политики. В этих условиях настоящая дружба, дружба на равных не получится. Надо же быть честным перед лицом реальностей.

В качестве доказательств своей позиции моя оппонентка обильно использует результаты социологических исследований, что, по её расчёту, должно создавать эффект неотразимой убедительности. Однако цена многим подобным исследованиям не очень-то высока. Как метко выразился первый и последний президент СССР М. Горбачёв, «у социологов выходит так: кто больше заплатил у того и столбик выше», иными словами, кто оплачивает исследования, тот и получает благоприятные для себя результаты.

Исследования этнолингвистической ситуации, которые использует И. Попова проводились информационно-исследовательским центром «Пульс» (научный руководитель И. Попова) по заказу Гражданского форума Одессы, известного своей антиукраинской позицией. Получилось трогательное единство взглядов заказчика и исполнителя. В таких случаях судьба истины плачевна. У меня нет оснований ставить под сомнения количественные данные этого исследования, но относительно их интерпретации имеются принципиальные возражения. Они были изложены в моей статье «Лукавство социологов» («Юг», 03.08.93). Учёные пульсовцы, как показано в этой статье, проигнорировали исторический и системный подходы как на этапе разработки методики исследования, так и на этапе интерпретации полученных цифровых данных. Социологи ограничились, по всей видимости, сознательно моментальной фотографией объекта исследования в расчёте на то, что «цифры сами за себя говорят». Разумеется, говорят, но далеко не всю

правду. Они не скажут, почему украинский язык — язык этноса, составляющего большинство населения города, оказался вытесненным. Без использования исторического и системного методов нельзя раскрыть комплекс факторов, детерминировавших нынешнюю этнолингвистическую ситуацию в Одессе. В этом я вижу серьезное нарушение исследователями градаций интеллектуальной честности. Ибо умолчание, полуправда есть искажение истины.

Но как раз этого искажения и жаждал заказчик — Гражданский форум Одессы. Его лидер А. Костусев в свою бытность депутатом горсовета, выступая на его сессии по вопросу о двуязычии (фактически о русском одноязычии) в городе оперировал пульсовской цифирью как неопровержимыми аргументами. Можно уже констатировать, что И. Попова внесла существенный вклад в сооружение барьеров на пути украинского национально-культурного и языкового возрождения в Одессе.

Мне неизвестны конкретные обстоятельства репрезентативного опроса среди одесситов за месяц до выборов мэра (кто был заказчиком, как интерпретировались количественные данные), но у меня есть основания полагать, что всё делалось в ключе, свойственном этой исследовательской группе.

Попутно замечу, что в Одессе сложилась ненормальная ситуация в области социологических исследований. Случилось так, что монополия на них у «Пульса». Попытки дем-патриотов создать социологическую группу пока не увенчались успехом. Нужда в альтернативе большая, без неё страдает истина.

Не только с методологией не в ладах профессор, её логика хромает ещё больше. Вот образчик её рассуждений. Да, утверждает она, Екатерина II была и крепостницей, и завоевательницей, и распутницей, но это не всё. Императрица, присоединив к России северное Причерноморье, открыла возможность селиться на его землях украинцам (в этой констации она ссылается на М. Драгоманова). Вот этот факт о расселении украинцев на новых землях империи как бы нейтрализует все предыдущие характеристики Екатерины и оправдывает палача украинского народа. И. Попова сожалеет, что этот позитив царицы не хотят ценить нынешние патриоты-интеллигенты.

Этот логический приём профессора мы применим к иному историческому персонажу и посмотрим, что получится. Гит-

лер был маниакальным убийцей, уничтожившим только евреев 6 миллионов, агрессором, развязавшим вторую мировую войну, в огне которой сгорели десятки миллионов жизней, но это не всё. Гитлер ликвидировал в Германии безработицу, построил отличные автобаны, обеспечил быстрый рост производства... Хватит, и так ясно, что это «спаситель» немцев. Хаель Гитлер!

Если эту логику применить к «отцу всех народов» И. Сталину, получится тоже самое. Именно такой логикой пользуются коммуно-сталинисты, да и не только они. Она позволяет им делать главным и определяющим то, что таковым не является. Её грех в игнорировании исходной посылки об абсолютной ценности человеческой жизни и свободы. Отбросив эти ценности, можно оправдать любого людоеда, ибо «не бывает людей, в которых нет ни крупицы любви и добра» (Э. Фромм. Некрофилы и Адольф Гитлер // Вопросы философии. — 1991. — № 9. — С. 151), ибо любой преступник хоть раз в жизни погладил бездомную собачку.

Есть у меня серьёзные претензии и к этике моей оппонентки. Она гневно пишет о том, что наши «национал-демократы» «совсем недавно умело скрывали свои национальные чувства». Да, скрывали. И если бы сознательные украинцы этого не делали, всем бы им пришлось на Колыме добывать золото для московских «интернационалистов». Никто из них не мог бы не только в вузе работать, но и высшее образование получить. В высшей школе подвизались бы только присланные из Москвы, Ленинграда, Горького да местные стопроцентные манкурты. В общем, моя оппонентка, не стесняясь, высказывает этически сомнительные мысли. За ними украинец слышит то, что когда-то процедил сквозь зубы царский держиморда Салтыкова-Щедрина: «ах, как бы я тебя жамкнул, кабы только сумел!.. Завтра же если мы изыщем (средства), мы жамкнем!». У меня нет ни малейшего сомнения относительно судьбы украинских патриотов в том случае, если Украина снова попадёт в имперский капкан, «жамкают» их, где только могут «пятыколонники» и сейчас в независимой Украине: дискредитируют, выживают с работы и т. д.

И. Попова утверждает, что публикации, против которых она выступает «не увеличат число патриотов нашего молодого отечества». Какие же потенциальные патриоты имеются в виду?

Те наши сограждане, которые требуют двуязычия, федерализации, вхождения Украины в состав великой России, никогда патриотами нашего независимого государства не станут. Это его могильщики. И статьи, разоблачающие политические полупознания этой публики, помогают людям распознавать, кто есть кто. Те же русские, евреи и представители других этносов нашего города, у кого есть совесть, добрая воля, сочувствие к народу, возрождающему свою национальную жизнь, узнавая правду о бесчеловечном этноците из публикаций патриотов, будут проникаться уважением и любовью к украинскому народу, к своему новому отечеству. Только правдой можно завоевать сердца людей, ложь — оружие насильников, поработителей, обманщиков.

Моя оппонентка не относит себя к числу «национал-патриотов». Это видно из её предыдущих выступлений. Ещё три года назад она утверждала, что культурно-языковое возрождение украинской нации несёт в себе «антиинтеллектуализм и мифотворчество попытки игнорировать историю, реальную языковую и культурную ситуацию, состояние общественного сознания» («Одесский вестник», 17.10.92). Что это такое — мнение учёного или..? Кто знакомился с историей, к примеру, Чехии, тот знает, что в национальном возрождении нет ничего ни антиинтеллектуального, ни мифического. Австрийские захватчики германизовали чехов, а те за несколько десятилетий полностью преодолели «достижения» колонизаторов. Когда-то Прага была полностью немецкоязычным городом. И чехи не пострадали от «антиинтеллектуализма», перейдя с немецкого языка на свой родной.

Надо быть вне истории, вне культуры и вне морали, чтобы в национальном возрождении видеть «антиинтеллектуализм и мифотворчество». Таким внекультурным существом был, как известно, булгаковский Шариков. Если бы он излагал подобную теорию не приходилось бы удивляться.

Опираясь на эти псевдонаучные взгляды, И. Попова без устали наставляет нас, неразумных, на путь истинный. Подобных наставников у нас, к сожалению, хватает. Бывший депутат облсовета Ю. Михайлик (поэт, он же бывший заведующий отделом по переселению немцев Одесской облгосадминистрации) был одним из инициатором антиукраинских заявлений



### Арсенал третьей силы

"Философы все без исключений страдали до сих пор одинаковым недостатком: они мыслили неисторично, против исторично".

наша статья "Гурвиц не ошибся. Ошиблись украинцы", опубликованная в "Юге" 22 июля, не оставила безразличными читателей. Натан Слободиский из Иерусалима пытается четко определить в чем правы и где не правы авторы. Кандидат философских наук Михаил Мацко в статье "Так кто же ошибся" /"Юг" 23 августа/ дает свое толкование проблемы, иногда прибегая к подмене тезиса дискуссии. Например, если мы акцентировали внимание на позитивном общем в отношениях между украинцами и русскими и пригизировали при определенных условиях /прежде всего наличие мудрых правителей/ улучшения украинско-русских связей, то Михаил Николаевич хотел бы, чтобы мы сосредоточились на трагичных сторонах отношений в прошлом и безраздушных сегодня.

Почти такая же подмена тезиса произошла в подходе к славянской проблеме. Мы говорили об общей доле славян. Например, они стояли на пути в Центральную и Западную Европу восточных орд и на пути западных агрессоров на Восток. Коллеге же Мацко хотелось бы, чтобы мы писали о внутренних противоречиях в славянском мире. А это уже иная тема. Мы согласны с его видением <sup>этих проблем</sup> вопроса, однако возражаем против приписывания нам его части мыслей, за которые он нас потом критикует.

Можно было больше остановиться и на других откликах. Но вихревая атака И.М.Поповой статьей "Кто и в чем ошибся" /"Юг", 6 сентября/ превалировала конструктивную дискуссию. Сумбурность ее содержания не заслуживает внимания. Но методы и стиль достойны анализа уже потому, что они взяты из небезызвестного морально-психологического арсенала той самой третьей силы, которая подталкивала мэра Эдуарда Гурвица к провокационному решению восстановления памятника Екатерине II как фактору напряженности в отношениях между украинцами и русскими.

Сначала досталось главному редактору Ю.М.Мазуру за нашу статью, который посмел ее опубликовать. Потом читателям "Юга", что на статью в течение месяца практически никто не ответил. Такое поведение читателей возмутило автора. Затем последовали возгласы неудовлетворения ходом дискуссии. Потом следует серия неуважений к оппонентам: их фамилии просто не называются /можно представить, как профессор учит студентов вести полемику и оформлять научный аппарат/, а по мере взмывания собственных эмоций Ирина Марковна выходит за рамки приличия и переходит к оскорблениям.

Поистине, что пребывал в столь возвышенном, эгоцентричном состоянии у нее не нашлось сил снизойти до смысла нашей статьи, которая направлена на упреждения возможных ухудшений отношений между русскими и украинцами и евреями. украинцами и евреями

Накал эмоций требует выхода. Было бы у Ирины Марковны власть - все выглядело бы проще: редактора в Сибирь, автора в психушку, читатели лишились бы интересной газеты. Но, увы, пока Бог власти не дал. В таком случае пускается в ход испытанный ярликовый метод: вешай оппоненту, что придет на ум. Пусть отбивается, это его проблемы.

А теперь попробуем показать читателю искренность и "логику" доводов Ирины Марковны. Она утверждает, что статью прочитала с большим опозданием, потому, мол, и поздно спохватилась с ответом. Позвольте с вами не согласиться, уважаемый профессор. И вот почему: главными аргументами вашей публикации явились данные социологических исследований, которые проводились вашими подопечными именно в указанное время. Если бы не было этих данных, то ваша статья напоминала бы взрыв эмоций

Не сдержала автор статьи слова, заявленного в начале монолога: "Я воздержусь в данном случае от высказываний в адрес Гурвица". Не нашлось сил для сдержания: высказалась по меньшей мере 10 раз. Правда, этого можно было бы не заметить, учитывая, что в отношениях с мужчиной непоследовательность - привилегия женщины.

Но в отношении к женщине... Это совсем другое дело. Профессор пишет, что "не претендую на оценку императрицы Екатерины". Уместен вопрос: если не претендует, то с чем вступает в дискуссию, ведь речь-то о памятнике самодержце? И эта слабость не достойна акцента, если бы автор основные свои усилия не направлял на поддержку провокационной затеи с восстановлением названного памятника.

Что ж получается? По Ирине Марковне выходит, что главное здесь не деяния Екатерины, которым она не придает значения, а памятник ей. Тогда зачем копыа ломать? Поставьте памятник любой другой потаскухе, не палачу украинского народа, и дискуссии конец. Или нет лучшей среди них? Жгучая потребность именно в памятнике палачу Украины, видимо, ведущий мотив этой провокации.

Кто из читателей желает познать методы манипулирования результа

ми социологических исследований, должен глубже вчитываться в рассматриваемую статью. В ней утверждается, что всего за месяц симпатии одесситов сдвинулись на 12% в сторону неопределенной позиции и значительно сдвинулись в сторону "против" памятника и на момент написания ее статьи "за" памятник высказывалось 55% русских и украинцев. Доктору философских наук следовало бы обратить внимание мэра и читателей на явную тенденцию во мнениях респондентов, направленную против памятника. Еще через месяц-два эта тенденция охватит еще большее число одесситов. Не тут то было. Автор находит, что есть все основания ставить памятник. Только сейчас до нас дошел окончательно смысл шутки одесситов: "современные философы, это те, кто об известном говорит на непонятном языке". Нельзя согласиться с толкованием профессора социологического опроса в связи с выборами в мэра города. Утверждая, что 48% украинцев и 40% русских поровну за Гурвица и Костусева /мол, догадайтесь сами, кто в этой хитрой ситуации перетянул чашу весов в пользу Гурвица/, автор избегает абсолютных цифр. В результате получается, что 48% украинцев, которых в Одессе более половины и 40% русских, которых в Одессе менее трети, уравновесили шансы претендентов, а третья категория обеспечила Гурвицу победу.

Ирина Марковна, вы так великодушны к себе. Просим позволить и нам хоть один домысел. Мы допускаем, что 40% таких русских, как вы, голосовали за Гурвица, но при этом уверены, что 100% русских таких, как Костусев, голосовали за него. Так что в любом случае при абсолютном исчислении электората Гурвицу обеспечили победу украинцы. Без них он не прошел бы и половины своего пути в мэры. Однако включи Эдуард Мосифович в свою предвыборную программу обещание восстановить памятник душегубу украинского народа, тогда разговор <sup>(сегодня)</sup> шел бы не о нем.

И совсем несерьезно причислять нас к юдофобам или к тем, кто использует юдофобство, "нагнетая страсти и пробуждая разрушительную силу человеческой агрессивности". Вынуждены напомнить вам, доктору философских наук, <sup>Искать</sup> причину юдофобии следует в самой среде, которую люди боятся, а не среди тех, кто боится. Все-таки, просим вас, прочтите внимательно статью и увидите, что мы дифференцированно подходим к евреям. Видим среди них "простых и мудрых", которых большинство и которые не заинтересованы в межнациональных конфликтах, и замечаем тех, кто своими действиями формирует антисимитизм. К последним можно отнести не только евреев <sup>то</sup> и вас тоже.

Очевидно, уверовав в непогрешимость своих суждений, собственной научной исключительности, вы позволяете себе извращенно толковать понятия, устоявшиеся веками. Вы пишете: "Авторы статьи "Гурвиц не ошибся..." свое юдофобство /страх перед евреями/ и не думают сдерживать". Дословно, а значит примитивно, истолковав соединения латинского слова юде и греческого фобия, Вы получили то, что Вам очень хочется, но далеко не то, что это понятие отражает. Обратитесь к фундаментальной литературе и Вы узнаете: юдофобия - устаревшее понятие антисемитизма, что означает не страх перед евреями, а враждебное отношение к ним. Это совсем не одно и то же. Не все враги боятся друг друга. Но, даже извращая понятие, Вам не удастся внушить читателю, что мы боимся евреев. Во-первых, потому, что они, как и все люди, а не звери, а во-вторых, что один из нас прошел Великую Отечественную войну, а второй - Афганистан. Что же касается враждебного отношения к евреям, то и тут у Вас с логикой не ладится, ибо здоровая критика адресуется друзьям, а лесть и восхваление чреват предательством. Разве еврейские деятели не сотрудничали с фашистами? Наша доброжелательная критика действий окружения Гурвица направлена на улучшение его решений, а Ваша слепая поддержка способствует умножению его промахов. Только эти дни стало известно, что Кабинет Министров Украины отказал мэру города сносить памятник потемкинцам, а следовательно, ставить памятник Екатерине. Теперь сравните, кто желал добра мэру. Те, которые его в резкой форме резкой критике удерживали от опрометчивого шага, или Вы вместе с "третьей силой", толкавшие Эдуарда Иосифовича к провокационному решению?

Мы допускаем, что одесские эмиссары могут добиться перенесения памятника потемкинцам и восстановления памятника Екатерине. Глупость, как и мудрость, не знает границ. Только знайте: Гурвиц и его радетели не вечны. Придут к власти мудрые люди и все станет на круги своя.

Следуя по пути первичности причины и вторичности следствия, Вы бы по-иному прочитали б дневник З.Гиппиус. Говоря о составе большевистского руководства, она писала: "Обеими руками держу себя, чтобы не стать юдофобкой. Столько евреев, что диктаторы, конечно они..." Заметьте разницу в определении причин юдофобства у Вас и у русской интеллигентки? Вы ищите их "на стороне", а она среди диктаторов. А ведь совсем недавно, всего пять лет назад, Вы, Ирина Марковна, вели последовательную борьбу против большевизма, правда, видя при этом в основном руководителей Одесского обкома партии. Но они ведь тоже следствие деятельности тех диктаторов. Колько можно обвинять следствие, а не имеющую свои имена причину?

Безосновательно профессор лишает нас права осуждать палачей Украинского народа Троцкого, Кагановича и других только потому, что палачи <sup>и</sup> среди других национальностей. Разве это метод научного спора? Палачи - они все палачи, независимо от национальности. Мы же не хотим, чтобы мэр двигался в сторону названных. Другое дело, как у Вас поворачивается язык искать оправдания преступникам Троцкому и Кагановичу?

Куда ни кинь <sup>те</sup>, в статье И.М.Поповой везде клик <sup>к</sup>. Телега постоянно пускается впереди лошади. Мы призываем мэра, ссылаясь на горький опыт истории, не поддаваться на антиукраинские провокации, нас же она обвиняет в том, что мы берем его "на испуг". М.Драгоманов осуждает крепостничество, а его делают сторонником несчастьям всенародного. Да и авторитет Драгоманова понадобился И.М.Поповой только для того, чтобы унижить своих оппонентов. Не получилось, ибо в оценках имперрица у нас и Драгоманова существенных расхождений нет. Читайте внимательно все, чему даете оценку.

Однако мы покривили б душой, не сказав, что статья И.М.Поповой, даже при всем том, что она не ответила на вопрос в заглавии, /словно забыв про него/ "Кто и в чем ошибся", помогла нам в одном существенном нам открытии. Собственно, не статья, а всего одно предложение: "Или напоминание о подлом отношении русских и евреев к украинцам в прошлом поможет нам и другим почувствовать себя полноценными гражданами украинского государства в настоящем?" Этот вопрос подтолкнул нас к выводу, что среди определенной части одесситов есть такое явление, как историкофобия. Ирина Марковна имеет все права быть одним из ее инициаторов. Боязнь истории проходит через всю объемную статью доктора философских наук. Профессор буквально дрожит перед прошлым. С чего бы это? А ведь история служит не только для того, чтобы ставить памятники, а и для того, чтобы их не ставить. История не только для демонстрации исключительности отдельных народов, а и для того, чтобы не повторить трагедий между народами, <sup>показать</sup> доказать несостоятельность превосходства одних над другими, ее не следует бояться, а глубоко изучать и предостерегать от ошибок прошлого.

Теперь о чувстве полноценного гражданства. Мы не вторгаемся в права и обязанности каждого гражданина Украины. Перед законом все равны. Однако полноценным гражданином, на наш взгляд, может себя чувствовать тот, кто любит Украину. Ирина Марковна, Ваши дети давно проживают в других странах. Вы появились в Одессе "на ловлю счастья и чинов" из другого государства. В любой момент Вы можете войти в самолет, чтобы больше в Одессу никогда не возвратиться, как тысячи дру-

гих одесситов. Нам и нашим детям суждено оставаться на этой земле предков, как и всем украинцам и русским. Вы же нас называете украинскими патриотами неизменно в кавычках. Вам, человеку, которому не дано испытать всю природу и полноту чувства патриота Украины, должно быть стыдно одевать на нас кавычки. Если бы вам бог дал чувство самокритичности, то эти кавычки вы одели бы на себя.

Мы повторяем ту мысль, которую высказали в первой статье: русские и украинцы, преодолевая завалы истории, сами построят золотой век в своих отношениях. Создадут цивилизованные самостоятельные государства. И это будет тем быстрее, чем меньше они будут слушать лжедрузей. В этом золотом веке дружбы двух равноправных, самых великих славянских народов одинаково прекрасно будут себя чувствовать патриоты независимой Украины всех национальностей, в том числе простые и мудрые евреи, не страдающие навязчивым страхом перед процессом возрождения Украины, т.е. не страдающие украинофобией, собственной исключительностью и не мечтающие о реваншах за улучшения верховодства в прошлом.

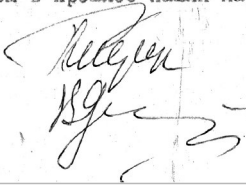
19 сентября в "Юге" появилось сразу два материала новых участников дискуссии. К сожалению, своих позиций авторы не обозначили. В статье Я. Лепиха "Историческая справедливость", дружба и теория убойности системы подчеркивается закономерный характер появления в прессе нашей публикации, повторяются незначительные просчеты статьи М. Мацюка и не упускается случай приобрести в данной ситуации политический капитал для багажа демократов. В целом статья оставляет позитивное впечатление.

Заметка В. Рыклина "Отрышка антисимитизма" имеет своей целью поддержать провокационную затею с восстановлением памятника, едкими фразами задеть "за живое" авторов. Она основной своей частью весьма похожа на статью И. М. Поповой, словно выполнялась на заказ по одной форме. Правда, есть новшество: автор упрекает Гончарука за то, что он несколько лет назад преподавал идеологические догмы партии, он не возражает. Было дело. Однако, поскольку дискуссия имеет национальную окраску, просит оппонента называть национальность многих ведущих учителей Гончарука в университете, которые учили его пролагандировать идеологию, и особенно важно сказать про национальность родоначальника коммунистической идеологии. К просчетам В. Рыклина следует отнести также неискренность по отношению к себе. Он утверждает, что относится к простым евреям. Однако это противоречит предложению нами терминологии дискуссии. Мы просили называть простыми и мудрыми тех евреев, которые не заинтересованы в межнациональной напряженности и, следовательно, выступают против памятника.

Заметна разница в стиле материалов. Я.Лепих с помощью применения физических законов пробует объяснить общественные явления, что весьма проблематично, и этим самым подняться выше предложенного уровня дискуссии. В.Рыклис даже не пробует избавиться от предложенных И.М.Поповой ярлыкового метода, фальсификации, <sup>последние, фальсификации</sup> передергивания нашей статьи и неистового желания причислить нас в антисемиты. Они оба свято выполняют десятую заповедь Льва Троцкого: в борьбе против украинцев все средства одинаково хороши.

Таким образом, отвечая на главный вопрос нашей статьи в "Дге" от 22 июля "Кому выгодно восстановление памятника палачу украинского да и русского народов, немке императрице Екатерине II?", наши оппоненты своей позицией разделились поровну. М.Мацюк и Я.Лепих - "против", а И.Попова и В.Рыклис - "за", то есть двое последних, по нашему предположению, и представляют ту третью силу, которая уже сделала нехорошую услугу мэру города Эдуарду Гурвицу, подталкивая его к провокационным решениям.

Мы очень сожалеем, что наши оппоненты не пошли дальше нас в поисках положительных факторов в отношениях между русскими и украинцами, между украинцами и евреями. Если их мало, то ~~на~~ пора ~~их~~ позаботиться о том, чтобы их было больше. Может посмотрим в будущее наших детей иными очами, чем в прошлое наших народов?



Г.Гончарук  
В.Яшников.

Уважаемая Тамара Алексеевна

Оказавшись в столь деликатном положении, вынуждены обратиться к Вам в связи с нарушением <sup>этики</sup> дискуссии. Суть проблемы в следующем. 22 июля 1995 года в газете "Юг" была опубликована наша статья "Гурвич не ошибся. Ошиблись украинцы", направленная против тех, кто толкает изра города на провокационные действия, вносящие напряженность между украинцами и русскими, между украинцами и евреями. Разгоревшаяся по этому поводу дискуссия на страницах "Юга" вдруг приобрела неожиданный поворот. Наши оппоненты получили возможность высказать свое мнение по проблемам поднятых нами в статье. Некоторые выступили дважды. К сожалению, многие положения нашей статьи сознательно или несознательно истолкованы превратно. Читатели "Юга", нешоумевая, спрашивают, почему мы молчим, неужели согласны с клеветой, извращениями и оскорблением?

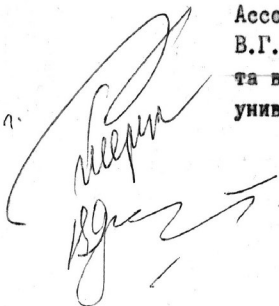
Мы не молчим. Ответ своевременно готов. Но у нас нет возможности довести его до читателей. руководство газеты "Юг" отказалось его опубликовать. Первый раз отклонило наш ответ даже не читая его, а второй раз, ознакомившись, сделало тоже самое.

Мотивировка отказа, неубедительна. Истинная причина отказа нам неизвестна.

Заботясь о своей чести и о читателях, просим Вас, через Вашу газету опубликовать наш материал, который ждут одесситы и жители области.

Г.И.Гончарук, профессор, сопредседатель  
Ассоциации историков высшей школы Украины  
В.Г.Яшников, доцент, председатель Совета ветеранов Одесского политехнического университета.

13.10.95г.





облсовета, требовал отказа Украины от своей независимости, разоблачал «украинских националистов».

Таким же ментором украинцев выступал и бывший депутат облсовета Ю. Селиванов, известный своими антиукраинскими статьями в одесской прессе определённого толка. Ныне он корреспондент ТВ «Останкино» и не упускает случая плюнуть нам в борщ. К этой «сладкой парочке» надо причислить всех вас-серманов, вершинных, гребенников, варч и прочих, люто воюющих против культурно-языкового возрождения украинцев.

Моя оппонентка замечает, что ей «очень тяжело читать такие статьи». А у меня её выступление, наоборот, вызывает, прежде всего, смех. Во-первых, юмор в том, что её статьи полны претенциозных нелепостей, незамысловатых хитросплетений, рассчитанных на бедных умом людей. Во-вторых, в этих статьях содержание по своему уровню не соответствует учёному званию их автора. А по законам юмористического жанра подобное несоответствие является источником смеха. Одно вызывает у меня негодование — это этическая сторона выступлений профессора. Когда я слышу абсурдные и издевательские заявления о том, что кто-то стал бы патриотом Украины, если бы она отказалась от своей независимости, от национальной культуры и языка и если бы замалчивали этноцид украинцев, мою душу охватывает возмущение. Ибо как раз сокрытие правды играет на руку тем, кто стремится навеки закрепить «достижения» колонизаторов-русификаторов.

Итак, попытки И. Поповой опровергнуть содержание моей статьи, обвинить её в провокационности, не достигли цели. И не потому, что критик слаб, а потому, что моя позиция имеет под собой прочное истинностное основание. Я стою на том, что только с правдой и доброй волей в душе можно строить доброе отношение между всеми этносами нашего славного города. С правдой, только с правдой и не с чем иным, кроме правды. Для порядочных людей это и понятно, и приемлемо.

*М. Мацюк*  
«Юг», 22 сентября 1995

## СБУ ОПРИЛЮДНИЛА СПИСКИ ПРИЧЕТНИХ ДО ГОЛОДОМОРУ ТА ВІДКИДАЄ ЕТНІЧНУ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА НЬОГО

СБУ каже, що не вибирала тих, кого заносити до списків організаторів Голодомору, за етнічною ознакою. Представник СБУ в інтерв'ю ВВС назвав закиди Українського єврейського комітету щодо етнічної упередженості Служби безпеки безпідставними. Український єврейський комітет оприлюднив заяву, в якій твердить, що Служба безпеки поклала на євреїв та латишів етнічну відповідальність за Голодомор в Україні. Така заява з'явилася після того, як СБУ оприлюднив список організаторів Голодомору і Єврейський комітет назвав підбір прізвищ у списку тенденційним.

Натомість, заступник начальника Державного архіву СБУ Сергій Кокін каже, що СБУ подала документи в такому вигляді, в якому вони зберігалися в архівах:

«Ми виходили з тих документів, які є в архіві Служби безпеки України. Там дуже багато чекістів. Серед керівників дуже багато було людей тієї національності, про яку зараз іде мова. І тут немає необ'єктивності. Це так було. Особливо це було характерно для центрального апарату тодішніх органів державної безпеки. Оскільки ж ці люди фігурують у цих документах, тому вони й потрапили до списку. Якби в наших документах фігурував в такій якості Григорій Іванович Петровський, то він би також був би у цьому списку. Але чого немає, того немає в наших документах».

Цього тижня Служба безпеки оприлюднила складений за її архівними матеріалами перший список партійних і радянських діячів, керівників каральних органів періоду 1932–1933 років, очолюваний Сталіним, а також документи, що були підписані ними особисто та стали підставою для скоєння в Україні Голодомору і проведення масових репресій.

*BBC*

*rukhp.com.ua*

*«Український південь», № 29 (776), 2008*

## ВОНИ ОРГАНІЗУВАЛИ ГОЛОДОМОР-ГЕНОЦИД В УКРАЇНІ

*Список партійних і радянських керівників, керівних співробітників ОДПУ та ДПУ УСРР, а також документів, що стали організаційно-правовою підставою для проведення в Україні політики Голодомору-Геноциду та репресій*

**1. Сталін (Джугашвілі) Йосип Віссаріонович — Генеральний секретар ЦК ВКП(б)**

Витяг із протоколу засідання Політбюро ЦК ВКП(б) про затвердження інструкції Верховного суду та ОДПУ щодо застосування постанов ЦВК та Раднаркому СРСР від 7 серпня 1932 р. (З документом надсилалася Інструкція про застосування постанови ЦВК і РНК СРСР від 7 серпня 1932 р., т. зв. Закону про п'ять колосків) № 31. Таємний лист керівникам партійних і радянських органів щодо хлібозаготівель в Оріхівському районі України. 7 грудня 1932 (Блискавична реакція «вождя» на надіслані Головою ДПУ УСРР Реденсом С. Ф. в секретний відділ ЦК ВКП(б) матеріали слідства у справі опору хлібозаготівлям в Оріхівському р-ні Дніпропетровської області).

**2. Вінокуров Олександр Миколайович — Голова Верховного суду (ВС) СРСР**

№ 9 (додаток). Інструкція Верховного суду СРСР, прокурора ВС СРСР і ОДПУ про застосування постанови ЦВК і РНК СРСР від 7 серпня 1932 р. 13 вересня 1932 р. (Щодо застосування постанови ЦВК і РНК СРСР від 7 серпня 1932 р., т. зв. Закону про п'ять колосків).

**3. Ягода Генріх (Єнох) Григорович (Гершеневич) — заступник голови ОДПУ**

№ 11. Директивна записка по ВЧ-зв'язку заступника Голови ОДПУ керівництву Постійного Представництва (ПП) ОДПУ по Криму про посилення боротьби із розкрадачами державної і суспільної власності. 25 вересня 1932 р. (Щодо активізації боротьби з розкрадачами державної і суспільної власності на підставі постанови ЦВК і РНК СРСР від 7 серпня 1932 р. Містить вимогу «забезпечити необхідну силу репресії»).

**4. Балицький Всеволод Аполонович — повноважний представник ОДПУ по УСРР, заступник Голови ОДПУ, очолював комісію з введення паспортів у СРСР**

№ 47. З оперативного наказу № 2 по ДПУ УСРР 13 лютого 1933 р. (Перед органами ДПУ ставилося завдання «терміново посилити темпи слідства, забезпечивши у найкоротший строк повну ліквідацію к[онтр]-р[еволюційного] повстанського підпілля»).

**5. Прокоф'єв Георгій Євгенович — заступник голови ОДПУ СРСР**

№ 48. Директива всім ПП ОДПУ щодо продовження виявлення членів «контрреволюційної організації» в сільському господарстві. 14 лютого 1933 р. (Директива вимагає вжити негайних заходів щодо виявлення членів «контрреволюційної організації» в сільському господарстві).

**6. Реденс Станіслав Францович — голова ДПУ УСРР**

№ 2. Зведення ДПУ УСРР про настрої і протидію партійців та комсомольців під час хлібозаготівель. 20 листопада 1932 р. (Узагальнена інформація щодо т. зв. правоопортуністичних настроїв серед місцевих партійних, радянських і господарських керівників).

№ 17. Дповідна записка про заходи з проведення операції проти «куркульсько-петлюрівських та контрреволюційних елементів». 22 листопада 1932 р. (Щодо проведення операції проти «куркульсько-петлюрівських та контрреволюційних елементів»).

№ 27. Оперативний бюлетень ДПУ УСРР щодо боротьби із «сільською контрреволюцією». 5 грудня 1932 р. (Щодо заходів по боротьбі з «сільською контрреволюцією»).

№ 33. Супровідний лист голови ДПУ УСРР з інформаційним зведенням про боротьбу із «саботажем хлібозаготівель» у колгоспах. 8 грудня 1932 р. (Оперативний бюлетень ДПУ УСРР щодо справ, пов'язаних із «саботажем хлібозаготівель»).

**7. Карлсон Карл Мартинович (Едуард Іванович) — заступник голови ДПУ УСРР**

Записка ДПУ УСРР про організаційно-господарський стан колгоспів за матеріалами агентурного вивчення їхньої діяльності за 1931 р. 29 березня 1932 р. (Містяться відомості щодо скрутного організаційно-господарського стану колгоспів, відсутність матеріально-технічного забезпечення та низьку продуктивність праці у колгоспах).

**8. Леонюк Хома Акімович** — заступник Голови ДПУ УСРР  
Довідка про осіб, засуджених за справами, що були заведе-  
ні органами ДПУ УСРР та міліції у серпні-листопаді 1932 р.  
у зв'язку із хлібозаготівлями. 8 грудня 1932 р. (Документ  
свідчить про кількість осіб, засуджених за справами, заведе-  
ними органами ДПУ УСРР у ході хлібозаготівельної кампанії  
1932 р.).

**9. Миронов (Каган) Лев Григорович** — начальник Економіч-  
ного управління (ЕКУ) ОДПУ

№ 50. З обвинувального висновку у справі про контррево-  
люційну змову у сільському господарстві. Квітень 1933 р. (Міс-  
тить відомості щодо розкриття «контрреволюційної організації  
у сільському господарстві», філіали якої нібито були організо-  
вані в усіх сільськогосподарських районах СРСР).

**10. Салинь Едуард Петрович** — повноважний представник  
(ПП) ОДПУ по Криму

№ 5. Директива керівництва ПП ОДПУ в Криму про заходи  
з протидії вивезенню хліба за межі Криму. 26 лютого 1932 р.  
(Щодо заходів з протидії вивезенню надлишків хліба за межі  
Криму з спекулятивною метою).

№ 10. Циркуляр Економічного відділу ПП ОДПУ по Криму  
про боротьбу із розкраданням державного та суспільного майна  
23 вересня 1932 р. (Вказує на необхідність неухильного вико-  
нання Інструкції про застосування постанови ЦВК і РНК СРСР  
від 7 серпня 1932 р.

**11. Тимофєєв Михайло Михайлович** — начальник Харків-  
ського облвідділу ДПУ УСРР

Службова записка начальника Харківського обласного відді-  
лу ДПУ УСРР М. Тимофєєва генеральному секретарю ЦК КП(б)У  
С. Косіору з довідкою про арешти працівників колгоспного апа-  
рату 21 листопада 1932 р. (Містить відомості щодо арештів пра-  
цівників колгоспного апарату на Харківщині. Документ свід-  
чить про те, що С. Косіор особисто давав вказівки про арешти  
серед керівного апарату колгоспів).

**12. Кацнельсон Зиновій Борисович** — начальник Харків-  
ського облвідділу ДПУ УСРР

№ 51. Особистий лист Голові ДПУ УСРР Балицькому В. А.  
5 червня 1933 р. (Щодо поширення голоду в Харківській об-  
ласті та м. Харкові).

**13. Камінський Яків Зельманович — заступник начальника Одеського облвідділу ДПУ УСРР**

№ 49. З обвинувального висновку у справі «контрреволюційної шкідницької організації у сільському господарстві Одеської області». 7 квітня 1933 р. (Щодо т. зв. «шкідництва» у сільському господарстві Одеської області).

**14. Козельський (Голованівський) Борис Володимирович — т. в. о. начальника Секретно-політичного відділу (СПВ) ДПУ УСРР**

№ 7. З листа керівництва СПВ ДПУ УСРР начальнику СПВ ОДПУ Г. Молчанову. 10 вересня 1932 р. (Щодо намагання українських науковців поінформувати М. Грушевського про голод в УСРР).

**15. Пустовойтов Сергій Аполонович — т. в. о. начальника 2-го відділення СПВ ДПУ УСРР**

№ 7. З листа керівництва СПВ ДПУ УСРР начальнику СПВ ОДПУ Г. Молчанову 10 вересня 1932 р. (Щодо намагання українських науковців поінформувати М. Грушевського про голод в УСРР).

**16. Букшпан Михайло Маркович — начальник Обліково-статистичного відділу ДПУ УСРР**

№ 14. Аналіз цифрових даних щодо оперативної роботи органів ДПУ УСРР по сільському терору за час з 1-го січня 1932 р. по 1 листопада 1932 р. 8 грудня 1932 р. (Статистичні дані про боротьбу органів ДПУ УСРР з «сільським терором»).

№ 21. Довідка про осіб, заарештованих органами ДПУ УСРР у серпні-листопаді 1932 р. у зв'язку із хлібозаготівлями. Листопад 1932 р. (Щодо заарештованих у зв'язку із хлібозаготівлями учасників «контрреволюційного руху в минулому»).

№ 39. Довідка про рух справ та осіб, заарештованих у ході операції в органах ДПУ УСРР. 30 грудня 1932 р. (Щодо руху справ і заарештованих внаслідок операції ДПУ на селі).

**17. Друскіє Франц Семенович — начальник Транспортного відділу (ТВ) ДПУ УСРР**

№ 3. Спецповідомлення ТВ ДПУ УСРР про антипартиїні й антирадянські прояви партійців на транспорті. 13 грудня 1932 р. (Щодо антипартиїних проявів серед членів КП(б)У на транспорті).

**18. Кривець Юхим Хомич — начальник СПВ ДПУ УСРР**

№ 18. Лист щодо «саботажу хлібозаготівель» керівниками Орхівського району. 23 листопада 1932 р. (Щодо «саботажу хлібозаготівель» партійними та господарськими керівниками Орхівського району Дніпропетровської області).

**19. Іванівський (Гібшман) Ізраїль Давидович — начальник ЕКВ ПП ОДПУ в Криму**

№ 19. Директива керівництва ЕКВ ПП ОДПУ в Криму начальникам міських, районних відділень та райуповноваженим ОДПУ в Криму щодо контролю за виконанням директиви про заборону радгоспам продавати м'ясо та масло. 25 листопада 1932 р. (Щодо контролю за виконанням директиви про заборону радгоспам Криму продавати м'ясо та масло).

*ssu.gov.ua*

*«Український південь», № 29 (776) 2008*

## **ІНТЕЛІГЕНЦІЯ ПОКАЗАЛА СВОЄ ОБЛИЧЧЯ**

### **ЗАЯВА УЧАСНИКІВ КОНФЕРЕНЦІЇ КОНГРЕСУ УКРАЇНСЬКОЇ ІНТЕЛІГЕНЦІЇ ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

Ми, учасники конференції Конгресу української інтелігенції Одеської області, висловлюємо обурення і рішучий протест проти грубих, позбавлених елементарної культури витівок значної частини делегатів цього зібрання. З мовчазного потурання головуючого професора Гончарука Г. І. ця група, яка втратила людський образ, спочатку намагалась заплескувати і переривати виступ депутата міськради, президента АТ «Краян» Кошеленка Г. П. тільки за те, що той говорив російською мовою.

Коли ж на трибуну вийшов народний депутат України Драгомарецький С. Д., який намагався привітати Конгрес від імені блоку лівих політичних партій, на нього звалився шквал вигуків, лайок і образ. Справа навіть дійшла до актів вандалізму і рукоприкладства. Вщент розбили мікрофон, а самого оратора хвацькі молодики намагались силою стягнути з трибуни. Схоже, що з самого початку влаштувальники даної конференції зовсім не переслідували декларованої мети — пошуку консолідації

і взаєморозуміння між представниками різних національних груп інтелігенції. Замість цього ми зіткнулися із знавчісною ксефобією, національною нетерпимістю у стилі «полювання на відьом». Повністю підтвердилась висловлена в газеті «Одеські вісті» стурбованість провідних учених Одеського регіону А. Богуша, О. Штеренгерца, А. Ків, О. Чевикина, О. Бородатого, а також відомих діячів культури Г. Поливанової, С. Григор'євої, С. Вознюк, М. Лугового, Ю. Амелеченко. Дійсно, така «конференція» ні до чого, крім розколу серед інтелігенції, поділу на «чистих» і «нечистих» за мовною ознакою, не привела.

Оцінюючи низький інтелектуальний і культурний рівень цих скандальних зборів, ми не визнаємо їх легитимності як конференції інтелігенції Одесщини.

Вважаємо за необхідне розпочати роботу по підготовці справжнього Конгресу прогресивної інтелігенції України. Ми бачимо інтелігенцію України як представницю усіх націй і народів, які проживають на території нашої держави.

Закликаємо усіх, кому дорога доля України, хто не на словах, а на ділі готовий сприяти її відродженню, взяти участь у підготовці конференції. Майбутнє України — не з вузьколобим націоналізмом. Майбутнє України — у братній взаємодії і братньому взаємозбагаченні різноманітних національних культур нашої держави!

*Михайло Мясковський*  
народний депутат України

*Василь Попков*  
головний консультант Секретаріату  
Верховної Ради України, доцент

*Володимир Аніщук*  
депутат обласної Ради народних депутатів, професор

*Микола Копит*  
професор Одеського держуніверситету, академік

*Ігор Гаушанов*  
депутат обласної Ради народних депутатів, генерал-майор запасу  
«Одеські Вісті», 13 січня 1996



## ЗАЯВЛЕНИЕ

С очередным заявлением выступило и общество «Одесский Мемориал». Совет и правление общества приняли его на совместном заседании, «в связи с проведением областной учредительной конференции Конгресса украинской интеллигенции».

«Одесский «Мемориал» считает необходимым заявить, — сказано, в частности, в заявлении, — что создание организаций, ориентированных на противопоставление людей по этническому признаку, не способствует движению к «консолидации украинской нации», к «защите и развитию украинской государственности» и иным благородным идеям, заявленным в уставных принципах Конгресса украинской интеллигенции. Консолидация украинской нации и возрождение украинской культуры — это, хотя и взаимосвязанные, но разные по содержанию задачи...»

Авторы этого заявления видят цель «консолидации украинской нации» в объединении всех граждан Украины вокруг идеи независимого демократического Украинского государства и предлагают зафиксировать в новой Конституции Украины «идею соблюдения прав человека, приоритета прав личности над правами любых социальных групп и государства» — так, «чтобы образование организаций, разжигающих межэтническую рознь, оказалось вне закона».

*«Вечерняя Одесса», 15 февраля 1996*

## КАК ВОЙТИ В ИСТОРИЮ?

Летом 1991 года наша газета публиковала отдельные главы рукописи «Афганистан, прости». Автор — профессор Григорий Гончарук. В ней на примерах деятельности объединенного парткома советских учреждений в Афганистане, Одесского обкома КП Украины, работы Комиссии партийного контроля при ЦК КПСС, других структур была показана обреченность советской империи. Последующие события подтвердили выводы автора. Спонсорами книги выступили братья Анатолий и Геннадий Салдины. Пресса в Одессе, Киеве, Москве заинтересованно откликнулась на одесскую новинку. Автор и поныне получает

письма от благодарных афганцев, объективных читателей, от злых персонажей книги.

А на столе в редакции газеты «Юг» рукопись новой книги Г. И. Гончарука. На этот раз «История Руха. 1989–1995 гг.» объемом 375 страниц машинописного текста, написана на значительной документальной базе, архивных материалах, периодической прессы, воспоминаний участников Народного Руха Украины.

Некоторое представление о содержании книги дают уже названия глав: «Достоин исследований», «Явление идеи Руха», «Рятуймо Україну, хлопці», «Хай поет, — усі гукнули, — за отамана буде!», «Антируховский сговор руководителей», «Топтание на месте», «Движение навстречу своей гибели», «Как руководить львовянину в Киеве?», «Поиски стратегии и тактики», «Зеркало руха», «Упреждение гибели», «Воодушевление испробовать силу», «Этап второй, результат третий», «Главные баталии впереди», «Сказать лучше нет оснований».

Рукопись снабжена интересными документальными дополнениями более чем на сорока страницах. Среди многочисленных персонажей книги — известные политические деятели Украины, украинской диаспоры, разных областей и городов, в их числе и одесситы — Р. Боделан, Э. Гурвиц, В. Попков, В. Цымбалюк, В. Швец и другие.

В конце июня на расширенном заседании кафедры истории и этнографии Украины Одесского политехнического университета состоялось обсуждение рукописи. Гости и хозяева дали положительную оценку как содержанию, так и стилю изложения. Только вот беда: достоинства рукописи стали ее недостатками. Иван Драч заявил: «Объективную историю Рух не опубликует», другие деятели соглашались опубликовать при условии, что редакция будет их, третьи предлагают финансировать только редактирование. Поступило предложение продать рукопись без права на авторство за 10 000 долларов. Директор издательства «Маяк» Дмитрий Буханенко любезно согласился издать книгу, однако бухгалтерия выставила счет в 7 млрд 800 млн карбованцев.

Мы обратились к автору книги с таким вопросом:

— Григорий Иванович, суммы по изданию книги называют астрономические. Может, вам стоит «наступить на горло соб-

ственной песне» и согласиться на редактирование рукописи? Или махнуть на все рукой и продать рукопись? Ведь широко известно изречение: не продается вдохновенье, но можно рукопись продать. Десять тысяч долларов — это кругленькая сумма.

— Предложение издать рукопись, оставив за спонсором право редактирования — это не что иное, как требование согласиться на цензуру в угоду тому или иному политическому деятелю, который болезненно реагирует на оглашение в книге его ошибок. Большинство таких руководителей еще при жизни хотят войти в историю идеальными, безупречными. К тому же объективный, принципиальный историк не должен способствовать слабостям персонажей своих книг.

То же скажу и о предложении продать рукопись. Деньги, конечно, нужны. Но истина для меня — превыше всего. А продав рукопись, я, опять же, соглашусь на цензуру основополагающих принципов книги. Уж лучше пусть она сегодня не выйдет в свет, чем отдать ее в чужие руки.

Сильные мира сего должны благодарить историка за открытость. Однако (в который раз!) снова убеждаюсь в обратном. Иному руководителю уж очень хочется предстать перед будущим, перед потомками покрытым глянцем, считая, что это — залог признания в истории.

Увы! Это глубокое заблуждение. Лидер любой партии или движения преследует политическую цель, а историк — научную. Характер цели определяет лицо книги. Она больше предназначена для последующих поколений, чем для современников.

— Григорий Иванович, проглядывая страницы рукописи, я обратил внимание на множество новых имен, стучавшихся в разное время в историю Руха. Однако на первой странице будущей книги осталось место для имен независимых спонсоров. Где они?

— Пока никто не стучится в эту дверь. А жаль! Ведь именно таким людям и надлежит войти в историю вместе с изданием книги...

— Раньше советский историк исследовал любую проблему под углом зрения марксизма-ленинизма. Правда, после каждого «исторического» пленума партии этому историку приходи-

лось переписывать свою книгу. Скажите, а как сейчас? Если ваша методология не марксистско-ленинская, то какая же?

— На этот раз общенаучная и историческая. Среди их требований — достоверность фактов, гипотезы, аналогии, прогнозы, анализ, обобщение, учёт, взаимодействия внутренних и внешних факторов...

Если раньше в угоду эгоизму партийной верхушки под прикрытием принципа классовости и партийности «доказывалась» незыблемость марксизма-ленинизма, то в данном случае мерилом политики партии, деятелей выступает из отношения к категориям независимости, свободы и благосостояния своего народа. Хочется кому-то или нет, но на смену принципу классовости идёт принцип национализма в лучшем смысле этого слова.

— Национализм? Вы в этом убеждены? Ведь раньше, из-за украинского национализма, да ещё с эпитетом «буржуазный», можно было загреметь под фанфары...

— Да, я убеждён, что национализм в высшем понимании этого слова станет символом возрождения нашей нации. В США он сжато выражается в формуле «Америка — это прекрасно!», в Германии — «дойче юбер аллес», в России — известной песней «Хороша страна Болгария, но Россия лучше всех!». А Украина чем хуже? Убеждён, что именно через пробуждение национального самосознания украинцев наступит возрождение Украины. Процесс пробуждения нации необратим. И чем раньше поймут это политики, тем лучше им самим и народу Украины!

*Беседу вёл Н. Мунтян  
«Юг», 05 сентября 1995*

## **ИСТОРИЯ С РУХОВСКОЙ «ИСТОРИЕЙ». ПОКА СУД ДА ДЕЛО**

С Григорием Ивановичем Гончаруком я знаком давно. Профессор, зав.кафедрой истории и этнографии Украины Одесского государственного политехнического университета, председатель областной организации Конгресса украинской интеллигенции, он известен как серьёзный, вдумчивый и объективный исто-

рик. Григорий Иванович — исследователь истории Народного Руха Украины и один из первых ее биографов, о чем свидетельствует его 400-страничная рукопись «Народний Рух України (історичний нарис 1989–1995 рр.)».

Однако сейчас, признается он, бывают такие минуты, когда ему хочется поднести к рукописи зажженную спичку. Но не может. Не потому, что рукописи не горят, а потому, что заполучить ее обратно он не в состоянии. И виноваты в этом именно те, о которых он пишет с нескрываемой симпатией, в то же время стараясь, как и надлежит каждому честному историку, быть объективным. Видимо, в этой-то объективности и зарыта собака.

А началась эта история в мае 1995 года, когда эта рукопись обсуждалась на расширенном заседании кафедры истории и этнографии Украины ОГПУ. Кроме членов кафедры, присутствовали и гости. От НРУ выступили: руководитель агитационного отдела Центрального Провода Руха Виктор Цымбалюк, председатель одесского Руха Валерий Швец и доктор исторических наук профессор Александр Чумак. Были, конечно, замечания, но все сошлись на том, что рукопись нужно «издавать и немедленно». А чуть позже, за дружеской чашкой кофе, Виктор Цымбалюк добавил: — Григорий Иванович, я получил от Вячеслава Черновола поручение привезти вашу рукопись. — Но не лучше ли ее сначала доработать согласно замечаниям и уж потом передать Вячеславу Максимовичу? — таков был ответ Григория Ивановича.

Затем, провожая автора рукописи домой, Виктор Демьянович восторженно говорил о несомненной творческой удаче. При этом несколько раз подчеркнул, что книга должна выйти в свет к очередному съезду Руха, то есть в декабре 1995 года. И было бы неплохо, если бы в состав редакционной коллегии вошли все члены Центрального Провода.

У Григория Ивановича, как у бывшего военного авиатора, реакция быстрая. Интуитивно почуяв опасность, он ответил: — Считаю, что хватит одного редактора. Это же книга, а не братская могила.

Доработав рукопись, Григорий Иванович едет в Киев. В сопровождении Цымбалюка заходит к заместителю председателя Руха Елене Бондаренко.

— Пан Вячеслав поручил мне в трехдневный срок прочесть вашу рукопись и доложить ему свое мнение, — говорит она. — Оставьте два экземпляра.

Затем состоялась встреча у Черновола. Заместитель докладывает свое мнение: мол, автор доказывает, что у Руха нет своей идеологии; недостаточно показана работа краевых организаций. Черновол, медленно листая страницы рукописи, говорит:

— Пан Григорий, мы профинансируем редактирование вашей рукописи. Можете оставить ее у нас.

Сомнений не было: руководство Руха хочет внести правки по своему вкусу. На это автор согласиться не мог и рукопись забрал. Через некоторое время ему звонит Цымбалюк с вопросом: сколько будет стоить издание рукописи в одесском «Маяке»? И заодно просит включить в смету редактирование рукописи Еленой Бондаренко. Непонятно, кому нужно это редактирование, когда в «Маяке» сидят свои профессиональные редакторы.

9 сентября в кабинете Черновола состоялась очередная встреча. Вячеслав Максимович сказал:

— Берем вашу рукопись в печать. Она выйдет в конце ноября или в начале декабря. Пан Богдан (к председателю секретариата Руха Богдану Бойко), оформляйте отпуск, и все, что надлежит, пани Елене. Пусть редактирует.

— Вячеслав Максимович, — вмешался Гончарук, — хотелось, чтобы вы лично ознакомились с рукописью. А во-вторых, без заключения договора — рукопись я не оставлю.

Черновол ответил, что рукопись он читал. Конечно, замечания есть, но они незначительны. После некоторого колебания был составлен и договор, подписанный Черноволом и Бойко. В нем, в частности, оговорен и размер гонорара. Вот только с авансом (согласно договору аванс должен выплачиваться после заключения онога) не получилось. Бойко сказал, что поскольку уже конец рабочего дня, то кассира нет, но в следующий приезд аванс будет выплачен обязательно.

В назначенный день Гончарук позвонил пани Елене. Она заверила, что рукопись отредактирована, правки незначительны, в основном удалены русизмы и кое-где подправлены речевые обороты. А дальше будет то, что скажут Черновол и Цымбалюк.

Гончарук набирает телефон Цымбалюка. В ответ слышит:

— Ваша рукопись не годится. Мне нужно поработать над ней минимум три недели.

— Но у нас нет договоренности о сотрудничестве. Оно предусматривает соавторство. А это противоречит договору.

Пришлось звонить Черноволу. Трубку взял один из его соратников. Пообещал передать все Черноволу. Через день успокоил: мол, Черновол сказал, что не стоит волноваться, все будет в порядке.

А еще через несколько дней Цымбалюк по телефону зачитал Гончаруку письмо за подписью Богдана Бойко, в котором автор обвиняется в том, что не заинтересован в участии членов Провода НРУ в доработке рукописи. Поэтому Рух вынужден отказаться от ее спонсирования, и завтра же жена Цымбалюка привезет автору его злочастное детище.

Но вместо рукописи было привезено письмо за подписью самого Цымбалюка. Руководитель агитационного отдела Руха просил письменного подтверждения, в каком виде автор хочет получить компенсацию за испорченную рукопись: то ли она должна быть начисто перепечатана, то ли ущерб оплатится соответствующей денежной суммой. Автор сам должен назвать эту сумму и подтвердить письменно.

В Киев немедленно летит телеграмма: «Печатание, вычитка и ремонт одной страницы машинописи стоит в Одессе 300 тысяч карбованцев. Гончарук». А пока телеграмма шла в столицу, начались раздумья. Интересно, какую цель преследовало руководство Руха тогда, когда горячо требовало рукопись, и теперь, когда ее не возвращает?

Ситуацию немного прояснил телефонный звонок какого-то киевского анонима:

— Пан Григорий, вашу рукопись изучают три казака из Тернополя. Похоже, они ее собираются использовать для подготовки черноволовского варианта истории Руха. Как вы, одесит, могли допустить, чтобы вас обвели вокруг пальца?

На анонима, конечно, можно не обращать внимания. Но как не обратить внимание на такие строки, опубликованные в черноволовской газете «Час-Тіме» от 3 ноября 1995 года: «Центральный Провод поручил Тернопольскому институту государственного возрождения составить настоящую (?) историю Народного Руха Украины».

Но может, Черновол не знает, что творят его подчиненные? И Гончарук решил поговорить с ним еще раз.

Такой случай представился 11 ноября, когда в Киеве проходил Конгресс украинской интеллигенции. Выступал на нем и Черновол. Гончарука насторожило то, что некоторые выводы руководителя Руха совпали с его собственными, приведенными в рукописи. Случайность?

В перерыве он разыскал Черновола и поинтересовался, почему не возвращают рукопись.

— Мы еще не готовы ее вернуть, — последовал ответ. — Потерпите, пан Григорий, разве можно так? Вы же много сделали для Руха, конференцию провели. Потерпите, мы перепечатаем.

С тех пор прошло больше пяти месяцев, но ни рукописи, ни денег за то, что ее испортили, до сих пор нет.

Наверное, история рассудит, кто из них прав. Но у нее в запасе вечность. А как быть сегодня? Ведь рукопись — это не только плод напряженного труда и бессонных ночей. Это еще и немалые издержки. Вспомним: сегодня страница машинописи стоит 300 тысяч. А их в рукописи около 400. А сколько было черновигов! Но главное — работа за это время в значительной мере потеряла свою актуальность. К тому же использование выводов из рукописи очень ее обесценило.

Так, что пока история расставит все по полочкам, неплохо бы сказать свое слово и нашему современнику — народному судье.

*Владимир Заболотный*  
*«Одесские известия», 20 апреля 1996*

## **ВЯЧЕСЛАВ ЧОРНОВИЛ ОШТРАФОВАН ОДЕССКИМ СУДОМ**

Пару месяцев назад доктор исторических наук профессор Одесского политехнического университета Григорий Гончарук подал в Малиновский районный суд города Одессы иск к председателю Народного Руха Украины Вячеславу Чорновилу и главе секретариата этой организации пану Бойко. От вышеу-



казанных лиц истец требует возмещения морального и материального ущерба в связи с неизданием своей книги «История Народного Руха Украины».

А предыстория конфликта такова. В сентябре прошлого года Григорий Гончарук представил на рассмотрение руководству НРУ свой капитальный труд объемом в 400 машинописных страниц «История Народного Руха Украины», предложив издать его на средства данной организации. Ознакомившись с рукописью, Вячеслав Чорновил принял предложение автора и заключил с ним соответствующий договор. Однако чуть позже глава секретариата Руха Бойко предложил Григорию Гончаруку переработать некоторые эпизоды будущей книги, включив в число её соавторов двух функционеров НРУ Бондаренко и Цымбалюка. Когда с этим предложением автор категорически не согласился, процесс подготовки рукописи к изданию замер, а вскоре договор был в одностороннем порядке расторгнут. До сих пор рукопись одесскому профессору не возвращена и понесённые убытки и затраты в связи со сложившейся ситуацией ему не компенсированы.

На днях Малиновский суд Одессы в четвёртый раз собрался рассмотреть данное дело, и в четвёртый раз в связи с неявкой пана Чорновила и пана Бойко заседание было отменено. Поэтому судья Л. Личман вынес решение — за неявку на судебное заседание без уважительной причины ответчиков Чорновила и Бойко строго предупредить и оштрафовать на 1 миллион 700 тысяч карбованцев каждого.

*Сергей Милошевич (из Одессы)  
«Украина сегодня», 08 июня 1996*

## **ТАКОГО ЕЩЕ НЕ БЫЛО**

Пятый раз Малиновский районный суд перенес слушанье дела по иску председателя Одесской областной организации Конгресса украинской интеллигенции, профессора политехнического университета Григория Гончарука к лидеру Народного Руха Украины Вячеславу Чорноволу и руководителю секретариата этой партии Богдану Бойко.

Вкратце суть дела такова. Профессор Г. Гончарук, по собственной инициативе, написал книгу об истории Народного Руха Украины. И предложил издать её за счёт партии. Предложение нашло отклик у руководства НРУ, с автором книги, в настоящее время истцом, был заключён типовой договор на издание.

Но... После глубокого знакомства с рукописью, объясняют представители Народного Руха сегодня, в настоящее время — ответчики, они пришли к выводу о невозможности её издания. Попытки объяснить и элементарно вернуть свою рукопись (в двух экземплярах) удовлетворения автору не принесли. Так родилось исковое заявление в народный суд, разбирательство по нему Одесским облсудом поручено Малиновскому районному суду и, в частности, судье Л. Г. Личману.

Четыре предыдущих, назначенных им заседания суда не состоялись по причине неявки на них ответчиков, за что судья своим решением оштрафовал В. Чорновола и Б. Бойко, иск к которым предъявлен не как к лидерам Руха, а как к частным лицам. В этой связи у них есть свои аргументы и замечания к суду, о чём представители ответчиков — руководитель юридического отдела НРУ Виктор Никазаков и руководитель агитотдела Виктор Цимбалюк — сообщили на пятом заседании суда, выступив с заявлением, основная направленность которого — отвод судье Л. Г. Личману, который, по их мнению, относится к ним предвзято. Будет ли удовлетворена просьба ответчиков, ршит председатель райсуда. А пока следующее заседание назначено на 28 июня.

Чем закончится это необычное судебное разбирательство, мы расскажем. Компенсацию за моральный ущерб и нарушение авторских прав, именно в этом истец обвиняет ответчиков, он определил немалую — 108 тысяч долларов. Сумеет ли доказать свою правоту — покажет время.

*Л. Б.*

*«Вечерняя Одесса», 20 июня 1996*

## ПОКИ СУД ТА ДІЛО. РУКОПИСИ — ПАЦЮКАМ?

Не так давно в «ОВ» був опублікований матеріал «Історія з рухівською «історією», а якому йшлося про негідний вчинок керівників Народного Руху України стосовно праці одеського історика Г. Гончарука.

Згідно з планами кафедри історії та етнографії України Одеського політехнічного університету професор Гончарук підготував солідну монографію «Народний Рух України (історичний нарис)». На засіданні кафедри, в якому взяли участь і відомі діячі Руху, робота отримала позитивну оцінку і була рекомендована до друку. Всі турботи по опублікуванню монографії взяло на себе керівництво Руху в особі народних депутатів України В. Чорновола та Б. Бойка, про що був укладений відповідний договір — монографія мала побачити світ у листопаді 1995 року.

Потім почалося незрозуміле. Спочатку мало не захоплене ставлення керівників Руху до роботи Гончарука згодом стало прохолоднішим. Певне, їх не влаштовували деякі положення і висновки незалежного історика. А потім рукопис взагалі загубився у рухівських коридорах. Неодноразові спроби Григорія Івановича дізнатись про долю (або хоча б забрати назад) наштовхувалися на уникливі відповіді. Час минав, і рукопис втрачав свою актуальність.

Між тим розлетілися чутки про те, що у Тернополі група тамтешніх істориків посилено працює над «чорноволовським» варіантом історії Руху і при цьому використовує положення та висновки, почерпнуті з рукопису одеського історика. Це примусило Г. Гончарука звернутися в суд з проханням про захист своїх авторських прав.

Чотири рази народний суддя Малиновського райсуду м. Одеси Л. Лічман відкладав судовий розгляд з тієї причини, що представники Руху на нього не з'являлись. І тільки 18 червня ц. р. представники відповідача В. Никазаков і В. Цимбалюк з'явилися у залі суду.

Отже, претензії позивача вже відомі. Якими ж контрдоказами оперували представники відповідача?

Вони почали з того, що у найрішучій формі дали відвід судді Лічману. І хоча їх претензії були оскаржені позивачем та його представником, все ж суддя відклав розгляд доти, поки вищі інстанції не розберуться в обґрунтованості цих претензій.

Все б закінчилося більш-менш мирно, якби не одне «але», котре примусило навіть присутніх на засіданні журналістів-бувальців остовпіти. На прохання Г. Гончарука повідомити щонебудь про долю двох екземплярів рукопису, начальник юридичного відділу секретаріату НРУ В. Никазаков посміхнувся:

— Це мені невідомо. Можливо, вони десь в архіві.

— Можливо, їх уже з'їли пацюки, — чесно і відверто доповнив товариша начальник агітвідділу НРУ В. Цимбалюк.

Деякий час в залі панувало здивоване мовчання. Присутні не могли вирішити, хто ж перед ними: несамовиті Віссаріони, які в полемічному азарті низвергають все і вся, чи безвідповідні люди? Адже таке сказонуті застерігся б навіть лідер авторитарного режиму. А тому страшно навіть подумати, яка б доля чекала твори письменників, композиторів, винахідників і т. д., якби нинішнє керівництво Руху (не плутайте з Рухом — адже в ньому, як і в компартії, є чесні люди!) прийшло до влади. Сьогодні — рукописи пацюкам, завтра — книги у вогнище, а післязавтра — рука, яка стискається в кулак при одному тільки слові «культура»?

Та це вже було. Тому залишається лишень поспівчувати Руху, який має таких глашатаїв і захисників.

*Володимир Рутківський*  
*«Одеські вісті», 22 червня 1996*

## **СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПО ИСКУ ПРОФЕССОРА ГОНЧАРУКА ОПЯТЬ ОТЛОЖЕНО**

В Малиновском райсуде состоялось очередное судебное заседание под председательством народного судьи Леонида Личмана по иску о защите авторских прав и взыскании морального ущерба профессора Одесского политехнического университета Григория Гончарука к народным депутатам Украины Вячеславу Черновилу и Богдану Бойко.

Это уже пятое судебное заседание, но и оно было отложено.

А суть дела сводится к следующему. Профессор Гончарук написал научный труд «Народный рух Украины. Историографический очерк 1989–1995 гг.». По словам автора, работой заинтересовалось руководство Руха. Был подписан договор, исходя из которого Рух брал на себя все расходы по изданию и само издание книги Гончарука.

В четырех предыдущих заседаниях суда Черновил и Бойко участие не принимали, за что Малиновский суд наложил на них штраф в размере 1 миллиона 700 тысяч карбованцев. На пятое заседание прибыли представители ответчиков — руководитель юридического отдела секретариата НРУ Виктор Никазаков и руководитель агитационного отдела аппарата центрального провода НРУ Виктор Цымбалюк.

И сразу же Виктор Никазаков заявил отвод судье Личману. После ознакомления с делом у него есть факты, которые дают основания не доверять судье. А именно: все повестки были посланы не лично Чорновилу и Бойко, а по адресу секретариата Руха. Чорновил и Бойко в суде выступают как частные лица, не имеющие никакого отношения к секретариату; этот иск не имеют право рассматривать именно в Малиновском суде, а лишь в тех судах (Приморском г. Одессы и Радянськом г. Киева), где проживают истец и ответчики; вручая повестки ответчикам, никто не требовал подписи об их получении, и поэтому возникает вопрос — имели ли место вызовы в суд; истцом не была оплачена госпошлина от суммы иска. В деле нет последнего протокола заявления суда от 11 июня с. г. Все это дает основание представителям ответчиков говорить о пристрастности судьи.

До рассмотрения отвода судье Личману судебное заседание приостановлено. Следующее состоится 28 июля.

*Зоя Казанжи*  
«Одесский вестник», № 122, 25 июня 1996

## СТРАННОЕ ДЕЛО

Постоянным читателям местной прессы и телезрителям, вероятно, известно, что в Малиновском райсуде нашего города рассматривается иск профессора Одесского политехнического университета Г. Гончарука к В. Чорноволу, Б. Бойко и Народному Руху Украины. Речь идет об отказе последних, вопреки существующему договору, опубликовать рукопись Гончарука, посвященную истории Руха.

Мы далеки от желания играть роль арбитра или отстоять чью-либо правоту. Но надо заметить, что при любом исходе процесс этот подрывает престиж партии, чьи позиции и так не особенно сильны на Одещине. Лучшего средства, чтобы нанести ущерб Руху, просто нельзя придумать. И возникает вопрос, чьи интересы представляет на суде профессор Гончарук, свои имущественные или чужие политические?

Интересно, что, по нашим сведениям, книгу Гончарука теперь собираются издавать люди, мягко говоря, недружественно настроенные и к Руху, и к украинской национальной идее.

Профессор Гончарук позаботился о том, чтобы его точка зрения получила отражение в местных СМИ и даже на Радио «Свобода». С точкой зрения другой стороны вас знакомит сегодня наша газета. Руководитель агитационного отдела Руха Виктор Демьянович Цымбалюк беседует с нашими корреспондентами.

— Виктор Демьянович, не странно ли, что располагая солидной исследовательской базой, сотрудничая с такими известными центрами национальной мысли, как Институт национального возрождения в Тернополе, Институт государства и права в Киеве, имея в качестве активных членов десятки известных ученых, Народный Рух Украины выбрал в качестве историографа одесского обществоведа, бывшего советского советника в Афганистане?

— Но это же не Рух выбрал Григория Ивановича Гончарука, а он выбрал Рух. И наибольший мой грех перед НРУ и перед Украиной, что именно мои рекомендации позволили Гончаруку втереться в доверие к руководству Руха. Очень жалею, что своевременно не прочел написанной им подаренной мне книги «Прости, Афганистан». Гончарук изобразил себя там челове-

ком, умеющим загонять своих коллег в заранее расставленные ловушки.

Как теперь мне стало известно, даже наше знакомство началось с обмана. В 1992 году на третьем съезде Руха профессор Одесского политеха представился мне «официальным историком Руха», каковым является по соглашению с председателем НРУ Иваном Федоровичем Драчем. Но никакого соглашения у Гончарука с Драчем не было, а используя несуществующий титул, Григорий Иванович регулярно на протяжении двух лет получал от меня приглашения на четвертый съезд Руха, на заседания большого и малого советов, на заседания Центрального провода НРУ.

— Но не станете же вы отрицать, что в силу тех или иных соображений профессор Гончарук и его кафедра кое-что сделали для популяризации идей и истории Народного Руха Украины?

— При поддержке краевых и центральной организации Руха кафедре Гончарука действительно удалось провести ряд мероприятий, крупнейшим из которых была прошедшая в 1993 году в Одессе региональная научная конференция по истории Руха. Около 120 ученых из десяти областей Украины приняли в ней участие. Однако без организационной и финансовой помощи, которую от Руха получил оргкомитет, просто ничего бы не было.

Гончарук, кстати, после проведенной конференции с помощью нашей рекламы стал известен в национально-демократических кругах Украины, что впоследствии позволило ему стать председателем Одесской областной организации Конгресса украинской интеллигенции. Так что, мне кажется, действовал он не по идейным, а по карьерным соображениям.

В то время я считал, что Гончарук сотрудничает только с Рухом и ведет научную работу только в этом направлении. Но в последнее время я ознакомился с планами работы его кафедры, методического совета, представленных в Министерство образования, и обнаружил, что им было спланировано проведение аналогичной конференции по истории Коммунистической партии Украины. Она не состоялась из-за отсутствия активной поддержки коммунистов. А на методических советах преподавателей социальных дисциплин вузов, которые проводил Г. Гончарук, перед педагогами выступали преимущественно не руховцы, а коммунисты и социалисты.

В то же время после упомянутой конференции, выступая на совете Руха во Львове, Гончарук заверял присутствующих, что при Одесском политехе на базе его кафедры создается институт изучения истории Руха. Это был чистый обман — кафедра изучала историю всех политических партий Украины.

— Хорошо, я допускаю, что «двойная игра» была вам неизвестна. Но вы же сами передали на кафедру Гончарука одесские архивы Руха и «Мемориала», сами рекомендовали профессора руководителям краевых организаций, сами, наконец, предложили ему написать историю Руха...

— Предложения и просьбы помочь в написании и издании книги исходили как раз от профессора Гончарука. Он представлял себя жертвой гонений за свою проруховскую позицию и подчеркивал, что издание книги укрепит его авторитет и положение на кафедре. И если бы написанная им история Руха не содержала существенных изъянов, может быть, ход событий был бы другим.

Переданная мне в мае 1995 года рукопись истории Руха, была во-первых, написана уже не на русском, но еще не на украинском языке. Нужна была основательная правка. Но не это главное. В труде Рух был представлен не как действующая организация, а как конвейер, производящий документы. Анализ политической и социально-психологической обстановки отсутствовал. Мотивы действий Руха на всех этапах его истории были поэтому непонятны.

Некоторые события в будущей книге не были описаны вообще, а некоторые описаны неправильно. Первой из созданных организаций Руха называлась львовская, хотя известно и документально подтверждено, что ею была тернопольская. Руководители Руха в произведении Гончарука выглядели недостоверно, а то и карикатурно.

Профессор вроде бы соглашался произвести необходимые правки, но работа шла медленно и на месте обнаруженных недостатков становились очевидными другие...

— Но Гончарук утверждает, что речь шла не об устранении недостатков, а о требовании помощницы В. Черновола Е. Бондаренко и вашем стать соавторами чужого труда...

— Мы никак не могли этого требовать. До «пика» конфликта с Гончаруком действовало постановление Центрального про-



вода НРУ, запрещавшее функционерам Руха публиковать воспоминания и свои версии истории организации. Постановление это было принято для того, чтобы избежать конфликтов, междоусобных трений, которые неизбежны при попытке изнутри оценивать недавние события.

— Хорошо, пусть мотивы ваших разногласий с Гончаруком лежат в области достоинств и недостатков рукописи, пусть сам Гончарук не тот человек, каким он вам представлялся... Но договор выполнять надо? Был подписан договор или нет? Имеет, в конце концов, юридическую силу бумага, подписанная 9 сентября 1995 года В. Черноволом и Б. Бойко, где они от имени Руха обязуются за счет НРУ издать тридцатитысячным тиражом профессорскую рукопись, уплатив автору гонорар в размере пяти тысяч американских долларов?

— Юридическую силу документа, я думаю, оценит суд, как и те обязательства, которые из него вытекают.

Я же хочу рассказать об обстоятельствах подписания этого документа, обстоятельствах, сопряженных с обманом и даже в каком-то смысле шантажом со стороны автора рукописи. Накануне злополучной даты подписания Гончарук обратил мое внимание на газетный материал, где утверждалось, что некие люди предлагали Гончаруку десять тысяч долларов за то, чтобы он изменил в своем труде оценку некоторых лидеров Руха.

Намек был более чем прозрачен. И на следующий день я сообщил о своих подозрениях В. Черноволу, но тот от доводов моих отмахнулся. К тому же разговор с Гончаруком происходил в спешке, через 30 минут должно было начаться заседание совета Руха. Автор рукописи уверял, что составленная им бумага стандартна, что она всего лишь проформа, гарантия, что труд не пропадет даром. Автор согласился с тем, что гонорар будет ему возмещен не деньгами, а тиражом книги. Он просил подписать документ, как знак того, что Рух не будет претендовать на тираж книги. В. Чорновил и Б. Бойко договор подписали.

15 октября 1996 года в Малиновском райсуде Одессы продолжится рассмотрение дела, которое стало поводом для интервью с главой руховского агитпропа. Одно из требований истца ответчики выполнили — рукопись эпохального произведения возвращена автору. Но профессор Григорий Иванович Гончарук

тверд. Свои моральные и материальные убытки он оценивает в сто двадцать тысяч долларов и намерен требовать сатисфакции.

К барьеру, господа демократы! В другой раз будете осторожней в выборе своих Грушевских и Костомаровых. Будете знать, кому передавать архивы и где ставить подписи. Если профессор выиграет, можно предположить, что названием его следующей книги будет «Прости, Рух!».

*Беседу вел Л. Заславский  
«Юг», 12 октября 1996*

## **СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС ПО ИСКУ ПРОФЕССОРА ГОНЧАРУКА ЗАВЕРШЕН**

Заключительное судебное заседание под председательством народного судьи Леонида Личмана по иску о защите авторских прав и взыскании морального ущерба профессора Одесского политехнического университета Григория Гончарука к народным депутатам Украины Вячеславу Чорновицу и Богдану Бойко состоялось в Малиновском райсуде.

Суть же дела заключена в следующем. Профессор Гончарук написал научный труд «Народный Рух Украины. Историографический очерк 1989–1995 гг.». По словам автора, работой заинтересовалось руководство Руха, в результате чего был подписан договор, исходя из которого Рух брал на себя все расходы по изданию и само издание книги Гончарука.

На этот раз заседание прошло на редкость быстро: на нем было заслушано лишь заявление представителя ответчиков, руководителя агитационного отдела аппарата центрального провода НРУ Виктора Цымбалюка. Он заявил, что Народный Рух Украины, его руководство стали жертвами акции дискредитации как политической силы. Договор был сорван всецело по инициативе Григория Гончарука и большая часть собранных им документов не имеет к суду никакого отношения, как не имеет к нему отношения и заседание, которое было проведено на кафедре Политехнического университета по рассматриваемому труду.

Однако суд вынес решение в пользу истца. Его постановлением признано удовлетворить искивые требования Григория

Гончарука частично. Взыскать с Народного руха України в его пользу денежную сумму в размере 4462 гривны 50 копеек и обязать НРУ на протяжении 15 дней восстановить в первоначальном виде 316 страниц рукописи истца «Народный Рух України. Историографический очерк 1989–1995 гг.». В случае невыполнения решения суда по части восстановления рукописи на протяжении установленного срока Григорий Гончарук вправе выполнить эту работу за счет НРУ, востребовавши с него необходимые затраты.

*Светлана Попова*  
*«Одесский вестник», 29 октября 1996*

## АВТОРУ — АВТОРОВЕ

Минулої п'ятниці суддя Малиновського районного суду Л. Лічман оголосив рішення у справі за позовом професора Одеського політехнічного університету Г. Гончарука до керівників НРУ В. Чорновола, В. Бойка і самого Народного руху про порушення авторських прав і вчинення морального збитку.

Загалом розгляд справи тривав вісім місяців. Суть її полягала в тому, що Народний рух України уклав з професором Г. Гончаруком договір про видання книжки «Народний Рух України. Историчний нарис 1989–1995 рр.». Однак згодом керівники НРУ відмовилися від своїх слів, чим порушили договір. До того ж не повертали рукопис, зіпсували його правками, завдали автору морального збитку.

Г. Гончарук у позові просив суд стягнути з Народного руху на його користь 25 мільярдів карбованців. Відповідачі заперечували позов, мотивуючи тим, що договір з автором не був укладений згідно із законодавством, а розірвав його сам Г. Гончарук.

Суд задовольнив позов частково, стягнувши з Народного руху України на користь Г. Гончарука 4462 гривні 50 копійок і зобов'язав НРУ у 15-денний строк відновити у первісному вигляді 316 сторінок рукопису і повернути його авторові.

— Ми не оскаржуватимемо рішення суду, — заявив нашому кореспондентові представник відповідачів В. Цимбалюк. — Загалом це буде нам уроком, щоб не підписувати договорів без належної юридичної експертизи.

— Суд визнав, — прокоментувала рішення адвокат позивача А. Користовська, — що договір був укладений і розірвали його керівники НРУ. Правда, суд не врахував завданих автору моральних збитків. З цього приводу ми ще радитимемося з професором Г. Гончаруком, і, можливо, буде поновлено позов про вчинення морального збитку.

*Й. Бурчо*  
*«Чорноморські новини», 30 жовтня 1996*

## ОПРОВЕРЖЕНИЯ НЕ БУДЕТ

В редакцию нашей газеты обратился Г. И. Гончарук с требованием напечатать опровержение материала, помещенного в «Юге» от 12.10.96 г. Публикация «Странное дело», о которой идет речь, представляет собой интервью, данное нашему корреспонденту руководителем агитационного отдела Народного руха Украины В. Д. Цымбалюком. Поводом для интервью послужило судебное разбирательство о нарушении авторских прав, где истцом выступал профессор Одесского политехнического университета Г. Гончарук, а ответчиками — ряд руководителей Народного Руха Украины.

Сам по себе состав ответчиков (В. Черновол, Б. Бойко, В. Цымбалюк) в какой-то мере предполагал политический резонанс этого дела. На что редакция и сочла нужным обратить внимание читателя. Представляя интервью, мы также подчеркнули, что оно является точкой зрения одной стороны. Ни вопросы нашего корреспондента, ни его краткое резюме не позволяют говорить, что он старался скомпрометировать или поредить репутации одесского профессора.

Но в предложенном нам «опровержении» (по объему оно значительно превышает опровергаемый текст) Г. Гончарук все это игнорирует. И не только. Он требует опубликовать прямые оскорбления в адрес руководителя агитационного отдела Народного Руха Украины и нелепые измышления по поводу позиции корреспондента нашей газеты. Уважая закон, редакция не может и не должна публиковать подобные опровержения.

Тем более что ст. 42 «Закона Украины о печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине» предусматривает, что ответственность за сведения, сообщенные официальным лицом общественных объединений граждан, несут сами официальные лица, а не газета или ее журналист.

Пользуясь случаем, мы все-таки исправляем одну из погрешностей, которую якобы допустил корреспондент в публикации. Рукопись исторического произведения, которую Рух действительно вернул Гончаруку, суд по просьбе Руха, как сообщила недавно газета «Час-Тайм», постановил уничтожить, а взамен правленной рукописи отдать автору певоначальный текст. Это обстоятельство не могло быть известно 12 октября в момент публикации «Странного дела», поскольку решение суд принимал только через две недели — 25 октября 1996 года.

*«Юг», 13 декабря 1996  
Було вибачення<sup>1</sup>*

## ТРИ БЛОКИ БРЕХНІ

### Як незалежна газета «Юг» зневажає права громадян

Дуже своєрідна практика склалася в ряді засобів масової інформації. Надають вони, припустимо, слово автору — і відмовляють в праві висловитися його опоненту. Щось подібне сталося з одеським істориком Г. І. Гончаруком, який звернувся до Малиновського нарсуду м. Одеси з позовом про захист своїх авторських прав, грубо порушених керівництвом Народного Руху України.

---

<sup>1</sup> Редактор газети Юлій Мазур від імені газети «Юг» та оглядача Леоніда Заславського вибачився перед Г. І. Гончаруком і цим самим визнав позов. Згідно рішення Місцевого суду Малиновського району міста Одеси від 27 листопада 1996 року висловлювання 25 вересня 1994 року і інтерв'ю телепрограми новості ТРК «АРТ» та 12 жовтня 1996 року в інтерв'ю газети «Юг» в статті «Странное дело» стосовно Гончарука визнано як таким, що не відповідає дійсності, порочить честь, достоїнство і ділову репутацію Григорія Івановича Гончарука. Суд відшкодував з Цимбалюка 1000 грн. на користь Гончарука за заподіяння ним моральної шкоди позивачу. (Див. книга «Газетна пам'ять», стор. 331).

Цей процес притяг увагу всіх одеських, а також багатьох центральних ЗМІ. Не залишилася в стороні і незалежна газета «Юг». Але ось що цікаво: надавши слово представникові Руху на цьому процесі В. Д. Цимбалюку, вона виявилася глухою до прохання Г. І. Гончарука опублікувати і його думку. Втім, редактор «Юга» Ю. М. Мазур мотивує відмову редакції так: «Редакція довго утримувалася від висвітлення цього голосного судового процесу, але оскільки в інших засобах масової інформації була представлена Ваша чи близька до Вашої точка зору, ми вирішили надати слово і іншій стороні». Ось так — іншій стороні, але не вам. Тому цілком зрозуміло, Григорій Іванович Гончарук звернувся за підтримкою в «ОВ».

Отже, йому слово.

12 жовтня 1996 року в газеті «Юг» під назвою «Дивна справа» був опублікований матеріал з трьох складових: вступ редакції, інтерв'ю керівника агітвідділу Руху В. Д. Цимбалюка, питань і коментаря Л. А. Заславського. Кожна складова покликана вирішувати свої завдання, але мета була зрозуміла: надавши цивільному судовому процесу політичного забарвлення, вплинути на суд на користь НРУ. Для принципових людей завдання, скажемо прямо, складне, бо вимагає значних моральних поступок. Але для тих, хто розуміє демократію як засіб для утвердження «нашизму», зробити з звичайної мухи політичного слона справа буденна і звична.

Тон був заданий у вступі редакції, яка суть мого позову до НРУ і його керівників В. М. Чорновола та Б. Ф. Бойка подала так: «Мова йде про відмову останніх, всупереч існуючій угоді, опублікувати рукопис Гончарука, присвячений історії Руху». Тобто мова йде нібито про звичайну відмову. Але насправді суть позову складають: грубе порушення моїх авторських прав, фактично, арешт моєї праці, приведення її в фізичну непридатність, публічне шельмування рукопису, вимога включити в співавтори заступника Чорновола Є. Бондаренко і вищезгаданого В. Цимбалюка, безпардонне втручання в зміст рукопису і несплата неустойки за порушення угоди відповідачами. Все це є грубим порушенням Конституції України і Закону України «Про авторське право та суміжні права».

Мало того, редакція відверто стає на шлях політизації суду: «При будь-якому завершенні процесу цей підриває престиж пар-

тії, чії позиції і так не дуже міцні на Одещині. Кращого за-  
собу, щоб завдати збитку Руху, просто не можна придумати.  
І виникає питання, чії інтереси представляють (так в газеті!)  
професор Гончарук, свої майнові чи чужі політичні». Іншими  
словами, редакція своїми домислами як би поставила політич-  
ні інтереси партії вище від Конституції України і законів, по-  
кликаних захищати права людини. По-«югівськи» виходить:  
партія — все, закон, народ — нічого. Хоча кожному відомо,  
що здорова критика, торжество Закону і справедливості тільки  
сприяє авторитету партії.

І вже зовсім погано пахне «утка» «Юга» про те, що позивач  
співробітничав з людьми «м'яко кажучи, недружньо настроє-  
ними і до Руху, і до української ідеї». Але навряд чи можна  
ставити в один ряд (і тим більше — ототожнювати) чорнові-  
лівський Рух і українську ідею. Ініціатор Галицької Асамблеї,  
що спровокувала ланцюжок сепаратистських ініціатив в Укра-  
їні, В. М. Чорновіл на сторінках газети «Юг» ратував за феде-  
ративний стрій України і двомовність, одеситам відома і його  
позиція в питанні про відновлення пам'ятника катові україн-  
ського народу Катерині II. Крім того, наша кафедра історії і  
етнографії України ОПУ провела чотири Всеукраїнських на-  
укових конференцій, випустила чотири збірника, підготувала  
дві кандидатські дисертації, ще три готує — і все це присвяче-  
но українській національній ідеї. Так що, чи нас підозрювати  
в зв'язках, скерованих проти неї? Тому автори цієї інтриги ще  
будуть мати можливість назвати прізвиська «недружніх людей»  
і розповісти про мету придуманих ними фальшивок.

А тепер про інтерв'ю В. Д. Цимбалюка. В 14 абзацах сво-  
їх відповідей він умудрився застосувати більше 20 випадків  
відвертої брехні. Почнемо з малого: він стверджує, що я про-  
тягом останніх двох років регулярно отримував запрошення  
на засідання великої та малої рад НРУ, а також на засідання  
його Центрального Проводу. Так ось: на засіданні малої ради  
я був у жовтні 1994 року, і то тільки тому, що В. М. Чорно-  
віл вручив мені там грамоту за вдалу спробу «об'єктивного  
наукового дослідження ролі Руху в боротьбі за незалежність  
України...»

Один раз був на засіданні великої Ради: на цей день наміча-  
лося підписання злополучної угоди про видання історії Руху.

І одного разу був запрошений на засідання Центрального Проводу НРУ, коли В. Чорновіл проявив інтерес до наукової конференції, що готувалася нашою кафедрою з проблем історії та політики НРУ. По-цимбалюківськи це виходить, що Гончарук втирався в довір'я до керівників Руху. Але скоріше навпаки-керівники Руху входили в довір'я до кафедри.

В. Д. Цимбалюк стверджує, що на третьому з'їзді я представився йому «офіційним істориком Руху». Цим «представився мені» він ніби бажає підняти свій авторитет в очах читача. Як же — йому представляється доктор наук, професор, завідуючий кафедрою! Чи не забагато честі, пане Цимбалюк, бачити мене своїм підлеглим? Приниженням для мене було б називатися «офіційним істориком Руху», тобто бути на службі у НРУ, маючи статус історика авторитетного державного вузу. Саме цей статус дає мені право бути вхожим в будь-яку партію, працювати в архівах комуністичної партії, НРУ і т. д. Справжні вчені від політики, вони вірні істині, а не партії. Не зайве знати закони України, перш ніж намагатися підвестися над вченими, пане Цимбалюк! Крім того, непогано було б знати і штатний розклад Руху, де посада «офіційного історика» не передбачена.

Далі В. Д. Цимбалюк стверджує: «При підтримці крайових і центральної організації Руху кафедрі Гончарука вдалося провести ряд заходів, найбільшим з яких була регіональна наукова конференція з історії Руху, проведена у 1993 році... Однак без організаційної та фінансової допомоги, яку від Руху отримав оргкомітет, просто нічого не було б». А ось істина: конференція мала статус не регіональної, а Всеукраїнської, і, до речі, відбулася восени 1994 року. Другу одноіменну конференцію — при повному її бойкотуванні зі сторони керівників НРУ — наша кафедра успішно провела у вересні 1996 року, про що повідомляла ЗМІ, в тому числі «Юг».

Неправдою є і твердження В. Д. Цимбалюка про те, що зв'язок Гончарука з Рухом сприяв зростанню авторитету самого Гончарука. Чи здатна неавторитетна в Одесі організація додати авторитету вченому? Брехливою є і негативна оцінка В. Д. Цимбалюком мого рукопису, бо 19 травня 1995 року при її обговоренні Віктор Дем'янович дав їй позитивну оцінку і сам запропонував допомогу в негайній публікації.



Хай пробачить мені читач, але у мене немає більше бажання длубатися в цих вигадках. Завдання В. Д. Цимбалюка очевидне: представити Гончарука людиною непорядною, що зуміла при укладанні «Типової видавничої угоди на літературні твори» обвести кругом пальця таких «простаків», як тричі судимого В. М. Чорновола, главу Тернопільської обласної держадміністрації Б. Ф. Бойка, і зовсім вже невинну душечку — колишнього полковника В. Д. Цимбалюка, які більше години обговорювали умови угоди, перш ніж поставити свої підписи і скріпити їх рухівською печаткою.

Тепер, коли суд юридично довів правомірність угоди і винуватість НРУ, немає сенсу зайвий раз копатися в цьому болоті. Набагато тривожніше інше: газета старається захистити позицію В. Д. Цимбалюка. Устами її коментатора Л. А. Заславського, наприклад, стверджується: «Одну з вимог позивача відповідачі виконали — рукопис епохального твору повернений автору». Надруковано 12 жовтня. Але ось вже середина грудня — автор рукопису так і не отримав.

Однак найнебезпечніше в коментарі Л. А. Заславського те, що він з усіх сил намагається загострити стосунки між українськими демократичними організаціями. Інакше як можна кваліфікувати його заклик: «До бар'єру, демократи!» — вказуючи при цьому дату чергового засідання суду? Тішить хоча б те, що того дня ніхто з демократів в суд не прийшов. Очевидно розкусили вони бажання Л. А. Заславського підкласти політичних дровець в цивільний процес, щоб погріти на цьому власні руки. І це добре. Гірше, що В. Д. Цимбалюк, засліплений власним кар'єризмом, дозволив використати себе як детонатор розброду серед демократів.

А за газету «Юг» все-таки сором: не можна звичайну цивільну справу перетворювати в політичний фарс. Демократія може торжествувати тільки в цивілізованій правовій державі.

*Григорій Гончарук*  
*«Одеські вісті», 24 грудня 1996*

## ОСЕЧКА

22 ноября 1996 года газета «Час-Тіме» опубликовала статью руководителя агитационного отдела Народного Руха Украины В. Цымбалюка «Осторожно — Гончарук». Подобные предупреждения публикуют правоохранительные органы, разыскивая сбежавшего особо опасного преступника. О том, что руководитель агитодола НРУ намеревался представить меня читателям как преступника, свидетельствуют его обвинения в совершении мной преступлений — «угроз и шантажа», в последнем случае — дважды. Ясно, что пан Цымбалюк поставил себя выше суда, ибо во всем цивилизованном мире только суд может доказать, преступник тот или иной человек, или нет.

«То, с какой легкостью «Одесские известия», некоторые другие газеты, и особенно «День» подали читателям желаемое за действительное... в некоторой мере свидетельствуют о тайном желании и политической ориентации этих газет» — так охарактеризовал В. Цымбалюк объективное освещение хода суда по делу защиты моих авторских прав от посягательств должностных лиц НРУ, которые, под намерением издать мою рукопись «История Руха», насильным путем заблокировали его издание, физически испортили и больше года не возвращали. Но пан Цымбалюк скрыл, точнее, обманул читателей «Час-Тіме», что не только «Одесские известия», или «День», но и «Киевские ведомости», «Труд», «Чорноморські новини», «Юг», а также радио- и телепрограммы дали объективную информацию о решении суда. И она была противоположна той, что поднес читателям В. Цымбалюк.

Как же нужно не уважать читателя и ненавидеть работу Гончарука, чтобы утверждать такое: «Суд удовлетворил требование Руха уничтожить экземпляр, в котором Елена Бондаренко осуществила языково-литературное редактирование...» А суд на самом деле это «редактирование» оценил так: «На 316 страницах рукописи Бондаренко Е. Ф. сделаны правки, которые потребуют возобновления рукописи». И постановил: «Обязать Народный Рух Украины на протяжении 15 дней привести в изначальный вид 316 страниц рукописи истца... В случае невыполнения решения суда в части возобновления рукописи на протяжении установленного срока Гончарук Григорий Ива-

нович вправе выполнить это действие за счет Народного Руха Украины, стянув с него необходимые затраты».

Ложным является утверждение В. Цымбалюка о том, «Рух не отказывается, что такой договор был составлен». Правда в другом: представители ответчиков шли на удивительнейшие трюки, чтобы доказать отсутствие юридической силы «Типового издательского договора на литературные произведения», подписанного автором и руководителями Руха В. Черноволом и Б. Бойко. Для этого на легковых автомобилях из Киева в Одессу возили свидетелей, «свидетельства» которых достигли противоположной цели, для этого Рухом заказывалась «основательная правовая экспертиза», прилагались невероятные усилия для создания задним числом неблагоприятных условий для подписания договора, придумывались несуществующие «устные договоренности», отсутствие издательских возможностей, обман истцом ответчиков...

Но вот решение суда: «Подписанию договора предшествовал доклад Цымбалюка В. Д. на заседании Центрального Провода НРУ, его участие в обсуждении рукописи на заседании кафедры... Судом при рассмотрении дела не установлено, что при составлении договора Черновол В. М. и Бойко Б. Ф. неправильно восприняли существенные условия договора. При подписании договора 9.09.1995 года Гончарук Г. И. не вводил в обман Черновола В. М. и Бойко Б. Ф., не сообщал им сведений, не отвечающих действительности, не умалчивал обстоятельств, которые имели существенное значение для договора».

Не соответствует действительности и утверждение В. Цымбалюка о том, что Гончарук якобы убеждал руховских руководителей в своей преданности руховскому делу, о какой-то договоренности с И. Драчем по поводу написания истории Руха, о несуществующей должности «официального историка Руха», которую якобы мне очень хотелось занять... Последним утверждением он не только продемонстрировал свое незнание штатного расписания НРУ, где должность придворного историка не предусмотрена, но и постарался вызвать ко мне недоверие со стороны Ивана Драча — как руководителя Конгресса украинской интеллигенции к председателю областного КУИна...

Прав В. Цымбалюк в одном (и мы об этом писали неоднократно): Гончарук и кафедра занимаются изучением прошлого

и настоящего всех без исключения партий и организаций, в том числе НРУ, компартии, соцпартий, ДемПУ, УРП, «Просвіти» и других. Вот только это не наш недостаток или «аморалка», как намеревается доказать руководитель агитпропа Руха, а наоборот — достижение современных деполитизированных ученых-обществоведов, для которых объективность и верность истины — прежде всего. Нам смешны, пан Цымбалюк, требования к ученым быть верными руководителям и идеям НРУ. Вы, безмерно заполитизированный, уже никогда не поймете, что ученые не будут спрашивать у Вас разрешения на изучение истории Руха... Они должны с одинаковым беспристрастием изучать все, что есть в обществе, независимо от вашего желания видеть себя и историю Руха только в приятном для вас цвете.

Не брезгует В. Цымбалюк и таким методом борьбы с некорректным историком, как «на воре шапка горит». Представители НРУ сделали все, чтобы подать общественности обыкновенный судебный процесс по авторскому праву как политический, о чем представители Руха трубили везде и всюду.

Не хлещет по лошадям, так бьет по оглоблям... В. Цымбалюк (сам не владеющий украинским языком) обвиняет автора в недостаточном знании украинского языка. Конечно, у историка не такие знания, как у лингвиста. Но для этого и существуют редакторы, чтобы помочь ему прежде всего в языковом отношении. Но фактом остается то, что руховский редактор Е. Бондаренко «правил» прежде всего там, где руководителям Руха не нравилось содержание. И именно эту правду суд признал как порчу рукописи.

Ложью В. Цымбалюка является и то, что «только в одной части иска... удовлетворили требование истца». На самом деле, кроме уже названного решения о возвращении рукописи, суд обязал НРУ выплатить истцу 4462 гривни и взыскать у НРУ пошлину. А дальше суд записал: «Иск Гончарука Г. И. в части требований о защите его чести, об опровержении сведений, изложенных в «Час-Тіме» и о возмещении морального ущерба решением суда остается без рассмотрения». Это можно будет сделать и после публикации этого материала. Так что, пан Цымбалюк, еще не вечер.

Лживыми являются утверждения В. Цымбалюка и о моих намерениях якобы дискредитировать Рух. Лучше, чем это де-

лает он сам, не удається даже врагам Руха, не говоря уже о намерениях автора написать об'єктивну історію НРУ, а не що-то схоже на «Краткий курс історії ВКП(б)». Произошла осечка. Не удалось набросить уздечку на історика, зробити його карманным. Іменно здесь следует искать причини гнева В. Цымбалюка.

*Григорій Гончарук*  
професор, доктор історических наук,  
зав. кафедрой історії і етнографії ОГПУ,  
председатель областной організації  
Конгресса української інтелігенції  
«Одесские ізвестия», 19 марта 1997

## НАРОДНИЙ РУХ УКРАЇНИ. ІСТОРІЯ

Свого часу «ОВ» — «ОИ» детально інформували читачів про перебіг судового процесу між автором монографії «Народний Рух України. Історія» професором Г. І. Гончаруком та Рухом. Нагадуємо: керівники Руху так гаряче сприйняли рукопис, що зобов'язалися негайно його видрукувати. Залим трапилося несподіване: рукопис був надійно похований в рухівських архівах. Чи не тому, що історик розповів про діяльність деяких керівників Руху не з такою шанобою, як їм того хотілося б?

Більше року тягнулася ця судова справа, доки, врешті, рукопис не було повернуто авторові — та й то у геть спалюже-ному вигляді.

Сьогодні ми розпочинаємо публікацію низки фрагментів з цього рукопису. І нехай читач сам розбереться, хто правий — лідери сьогоднішнього Руху чи історик, котрий відстоював право на незалежність своїх поглядів і висновків.

*«Одеські вісті», 25 вересня 1997*

## СУДОЧИНСТВО. «ІСТОРІЯ НРУ» ВИЙДЕ З СУДОВИМ ЕПІЛОГОМ

*Одеса. Почалася судова тяжба півроку тому, коли автор-дослідник втратив надію і на видання монографії коштом Руху, і навіть на добровільне повернення майже 400-сторінкового рукопису. 25 жовтня в Одесі завершився процес «Гончарук проти Чорновола»*

«Ваша честь суддя» — з такою несподіваною післямовою вийде в світ монографія — нарис «Історія Народного Руху України» Григорія Гончарука — професора Одеського політехнічного університету, що впродовж п'яти років досліджував діяльність Руху.

«Продиктували зміст епілогу мої безпосередні, на жаль, не безхмарні взаємини з нинішніми лідерами Руху», — заявив Григорій Гончарук в інтерв'ю «Дню» одразу ж по завершенні останнього, 17-го засідання Малиновського райсуду Одеси.

Почалася ж судова тяжба півроку тому, коли автор-дослідник «втратив надію і на видання монографії коштом Руху, і навіть на добровільне повернення майже 400-сторінкового рукопису». Хоча видавничим договором, підписаним 9 вересня 1995 року, з одного боку — професором Гончаруком, а з другого — головою НРУ В'ячеславом Чорноволом та головою секретаріату Богданом Бойком, передбачалося видання книги-нарису впродовж чотирьох місяців. А практичним орієнтиром були VI Великі збори НРУ, делегатам яких і мала бути вручена свіжовидрукована книга. Не так, однак, склалося...

Інтригу у взаємини автора і видавця внесла несподівана позиція лідера Руху «відредагувати монографію», що без згоди професора Гончарука і вчинила заступник голови НРУ Олена Бондаренко. Одеський історик запротестував і від непередбачуваного співавторства категорично відмовився. Керівники Руху, котрих, як з'ясувалося, не влаштовував первісний варіант праці, теж вирішили не поступатися. І у відповідь на офіційний запит-звернення Держагенства України з авторського та суміжних прав з приводу порушення прав професора Гончарука заявили: «Умов договору керівництво НРУ не порушило, автор

сам відмовився від співпраці з видавцем». До краю загострило взаємини й те, що рукопис автору не повертали...

Уже пізніше, під час судових засідань, головуючому Леоніду Лічману довелося звернутися і до пунктів 13 та 14 видавничого договору, згідно з якими видавець (НРУ) зобов'язувався не пізніше, як у 3-місячний термін після підписання документа «сплатити автору 50-відсотковий гонорар — аванс». Можна було, звісно, в той час і відхилити рукопис, якщо він не підходив за змістом. Але в тім-то й річ, що перед укладенням договору учасники розширеного засідання кафедри історії та етнографії України Одеського політехнічного університету, в тому числі члени обласного проводу Руху професори Олександр Чумак, Валерій Швець та член Центрального проводу НРУ Віктор Цимбалюк, схвалили й рекомендували монографію до видання.

Між тим, поки керівництво Руху не повертало рукопис і не збиралося його видавати в первісному вигляді, вийшла друком «Історія Народного Руху України» київського автора Володимира Ковтуна...

Отож у судовому позові до керівництва НРУ Григорій Гончарук зажадав не лише негайно повернути рукопис книги, а й компенсувати завдані моральні збитки, які визначив у сумі, еквівалентній 108397 доларів США. Розслідувавши за півроку всі обставини спору, суд під головуванням Леоніда Лічмана, керуючись Законом України «Про авторське право та суміжні права», постановив задовольнити позов частково. Зокрема, зобов'язав відповідача впродовж 15 днів повернути позивачу відновлений оригінал рукопису, відшкодувати йому несплачений аванс гонорару в сумі, еквівалентній 2500 доларів США, а також оплатити судові видатки. Водночас суд відхилив вимогу позивача щодо компенсації завданих моральних збитків. «Український законодавець поки що не визначив чітких нормативних критеріїв для оцінки збитків, завданих автору інтелектуальної праці», — мотивував свій вердикт суддя Леонід Лічман

*Михайло Аксанюк*  
*УНІАН (спеціально для «Дня»)*

## ПРО КИЯН — У КНИЗИ ОДЕСИТА

Щойно вийшла друком книга Григорія Гончарука «Народний Рух України. Історія». Це перше в Україні наукове дослідження, виконане високопрофесійно і оригінально. Вперше запропонована досить аргументована періодизація історії становлення Руху, критично, з урахуванням об'єктивних та суб'єктивних чинників, причин успіхів чи невдач політики Руху, ефективності тих чи інших напрямів, форм, методів та засобів рухівських структур.

Цікавим і привабливим є також те, що автор пропонує читачеві і власні гіпотези політичних дій, рішень, кроків. Нам відомо і про те, що інтерес до рецензованої роботи, її обговорення мав місце ще в рукописі. Це зрозуміло: Рух — помітне явище в історії сучасної України, дуже важливий фактор руйнування більшовицької політичної системи, набуття Україною стану і статусу суверенної держави. Рух — це жива практична історія нової України, з усіма його прорахунками. Але й прорахунки Руху мають значний позитив для подальшого становлення політичної системи в Україні.

Не можна обійти увагою деякі, так би мовити, делікатні питання, хоча, на наш погляд, якими б вони делікатними не були, їх треба досліджувати. Йдеться про роль певних осіб у початкуванні Руху як політичної структури, впливу на його існування та діяльність Івана Драча, Дмитра Павличка, Віктора Терена, Павла Мовчана, Фоки Борлачука, Володимира Яворівського та інших. Сьогодні це ще не дуже пече, але пройнуть роки, десятиліття, і то буде вкрай важливе питання. Тому актуально саме сьогодні знайти тут певне порозуміння, аби наші нащадки не втузили одне одного і аби дехто, з позицій, далеких від нації і від інтересів українського загалу, не спекулював на сучасних подіях і не паплюжив сучасну історію України. А такі будуть, як будуть і певні замовлення відповідного характеру.

Автор, професор Гончарук, вважає батьком Руху Івана Драча і доводить це переконливо, але не безапеляційно.

Автор робить спробу дослідити такий феномен, як трансформація членів Руху від стану політичного романтизму до політичного практичного досвіду, тобто до політичного реалізму й раціоналізму. Це на сьогодні одна з перших, якщо не єдина спроба.



Та чи не найгострішим питанням, якого досить ґрунтовно торкнувся автор, є питання зростання В. Чорновола до лідера Руху і втрата впливу на Рух його «батьків».

Варто також сказати і про трактування автором ставлення Л. М. Кравчука до Руху та рухівців. Висловлюється думка про те, що між Л. М. Кравчуком та І. Ф. Драчем була певна домовленість, аби компартійні структури того часу не чинили перешкод становленню Руху, бо інакше неможливе, мовляв, зрозуміти і пояснити поведінку Л. М. Кравчука. Гадаємо, що це занадто вільне припущення. На нашу думку, справа тут не в тому, що між цими двома діячами була якась домовленість, а в тому, що Л. М. Кравчук з його політичним досвідом і проукраїнською орієнтацією вже тоді, одним серед небагатьох діячів, зрозумів незворотність руйнування радянської політичної системи, необхідність створення політичних структур, що могли б стати суб'єктами політичної діяльності відповідно до вимог часу тогодення і майбутнього України. Тому в межах своїх можливостей намагався їх не руйнувати, а підтримувати.

Безумовно, книга одеського професора Г. Гончарука знайде свого читача й буде йому корисна.

*А. Місуро*

*доктор філософських наук,  
професор, академік УАПН*

**В. Панібудьласка**

*доктор історичних наук,  
професор, член-кореспондент НАН України  
«Вечірній Київ», 17 грудня 1997*

## **РОДИННІСТЬ — ДІЛО ВАРТЕ**

Схоже, Одеський політехнічний університет не тільки залишається великим навчальним закладом півдня України, але й потроху перетворюється у громадсько-культурний центр регіону. Тут вже стало традицією проведення семінарів, зустрічей і нарад різного рівня, у тому числі і міжнародного.

А нещодавно тут відбулася презентація одразу двох книг. Автор першої з них — «Народний Рух України. Історія» — професор, завідувач кафедри історії і етнографії України

ОПУ Г. І. Гончарук. Им'я це відоме читачам «Одеських вістей» з багатьох публікацій, у тому числі і скороченого варіанту цієї книги. Читачі пам'ятають також, з якими зусиллями пробивав дорогу своєму дітищу Григорій Іванович. Нагадаємо: керівництво Руху свого часу зголосилося опублікувати рукопис Г. І. Гончарука за умови, щоб книга була «компліментарною». Але оскільки автор відстоював незалежність своєї позиції, то керівництво не знайшло нічого кращого, як «арештувати» рукопис, відправивши його до архіву. І тільки завдяки втручанню Малиновського райсуду м. Одеси рукопис було повернено автору.

І ось книга побачила світ. І передусім — завдяки допомозі, яку надавала автору облдержадміністрація. Багато виступаючих — колеги-вчені, письменники, представники громадсько-політичних організацій (у тому числі і самого Руху) — відзначали велике і неперехідне значення цієї книги для розуміння процесів формування не тільки Руху, але й самої демократії у нашій молодій державі. Книга розрахована не тільки на студентів і викладачів історії України і політологів, але передусім — на масового читача. І є впевненість, що їй судилася така ж популярність, як і попередній книзі Г. І. Гончарука «Афганістан, пробач».

Автор другої книги — «Історія Хаджибею (Одеси)» — Тарас Гончарук. Втім, його теж немає потреби представляти — історичні нариси і статті Тараса Григоровича теж відомі читачам нашої газети. Це перша друкована праця молодого історика, але, судячи з відгуків, «перший млинець» комом не виявився.

Подібну «родинність» можна тільки привітати.

*«Одеські вісті», 25 грудня 1997*

## **В ИСТОРИИ НЕТ ВТОРОСТЕПЕННЫХ ЛИЦ**

### **На книжную полку**

Постоянные читатели «Одесских известий» наверняка помнят о драматической судьбе рукописи профессора Григория Гончарука «Народный Рух України. Історія». Больше года, вопреки договору об издании, подписанному руководителями

НРУ Вячеславом Черноволом и Богданом Бойко, она скрывалась в сейфе Центрального Провода Руха. А параллельно с трибуны VI съезда партии, на пресс-конференции перед журналистами со всех континентов, в газетных статьях и по телевидению труд нашего земляка всячески шельмовался, а самого автора, посмевшего иметь собственное суждение, поливали чуть ли не площадной бранью. Досталось и одесскому судье Леониду Личману, который принял к рассмотрению иск автора к своим «партнёрам». Суд защитил авторские права Гончарука, а иск к газетам и телевидению о защите чести, достоинства и возмещении материального ущерба ещё рассматривается в Малиновском райсуде г. Одессы.

Ознакомившись с освобождённой из-под ареста рукописью, редакция «Одесских известий» опубликовала десять крупных отрывков из этого труда. Читатели не только благожелательно встретили их, но, что особенно отраднo, некоторые из них предложили автору свою спонсорскую помощь. Так, благодаря участию и мудрости одесситов, планы злопыхателей, намеревавшихся похоронить многолетний труд, провалились.

Итак, перед нами объёмная (в 380 страниц), со вкусом изданная книга с предисловием заслуженного юриста Украины, народного депутата Украины Юрия Кармазина. Удачно найденная структура книги и доступность изложения способствуют лёгкому восприятию основных направлений деятельности НРУ, поисков определения стратегии и тактики, драматических событий в Рухе в период его трансформации из общественной организации в политическую партию.

Читатель обратит внимание на сложности отношений между лидерами Руха, явное стремление некоторых из них за счёт этого прогрессивного движения создать политические структуры лично для себя. Автор не скрывает, что вождизм, гетьманизм стали опасной центробежной болезнью среди руховских руководителей. Личные амбиции, желание отдельных лиц использовать усилия тысяч и тысяч рядовых членов для удовлетворения своих политических амбиций поставили эту организацию в 1991–1992 годах на грань исчезновения. В спасении НРУ от, казалось, неизбежного развала главенствующую роль сыграли активисты первичных (низовых) организаций и их лидеры. Они явились решающим фактором в смене лидеров Руха

и превращении общественной организации в политическую партию. К сожалению, приход к руководству Рухом Вячеслава Чорновола, по убеждению автора, не оправдал надежды рядовых руховцев. Это видно из того, что на выборах в 1994 году Рух не усилил свои позиции в Верховной Раде Украины. Более того, боясь провала, Вячеслав Чорновол не рискнул вторично выдвигать свою кандидатуру в Президенты.

Однако явные поражения НРУ не привели к смене лидера. Причиной этому, на взгляд автора, есть изгнание сильных личностей из партии и искусственное обеспечение принципа незаменимости В. Чорновола. Заглядывая вперед, нельзя исключить, что результаты предстоящих выборов «протрезвят» рядовых членов НРУ и они вынуждены будут задуматься над истинными причинами несоответствия своих усилий конечному результату.

Анализируя различные стороны деятельности Руха, профессор Гончарук убедительно раскрывает неоригинальность, даже некоторую архаичность экономических и социальных программ НРУ. Как в 1989 году, так и сегодня социально-политическая платформа Руха (а, точнее, отсутствие таковой) не дают шанса гражданам Украины выйти из затяжного кризиса. Рух пока не в состоянии предложить более или менее эффективное решение социально-экономических проблем.

В книге немало достоинств. И глубокий анализ основополагающих документов, и отражение эволюции политических взглядов руководящих лиц, детальное описание создания НРУ и его крупнейших организаций, освещение драматических ситуаций на III съезде и раскола самой мощной краевой структуры НРУ — Львовской областной организации. Достаточно объективно показаны и оппоненты Руха: ЦК Компартии Украины (до 1991 года), партноменклатура во главе с Леонидом Кравчуком, представители шовинистических, антиукраинских кругов, но особо ценными представляются нам попытки автора проанализировать изменения политического сознания коммунистов, просоветски настроенных граждан в сторону формирования симпатий к независимой Украине.

События в истории Руха показаны через деятельность множества лиц — их в книге более 300. Здесь и президент НАН Борис Патон, и поэты Иван Драч и Борис Олейник, и юрист

Сергей Головатый, и патриарх Филарет. Нередко встречаются и имена наших земляков. Иногда кажется, что для автора не существует второстепенных лиц в истории. Но, пожалуй, самым трудным и самым значительным успехом автора стала попытка проследить эволюцию политических взглядов и патриотических чувств многих действующих лиц в книге. Он на стороне тех, кто ещё способен под воздействием действительности пытаться почувствовать себя гражданином Украины, кто не растерял к ней чувств, любви и признательности.

Да, автор не скрывает свои симпатий к Руху. И всё же критика его деятельности убедительна и объективна, а временами и довольно нелицеприятна. Так, на странице 290 читаем: «Протягом останніх років авторитет Руху не зростає. Зростає непослідовність політичних актів з боку керівників НРУ... Висновок може бути один: негайно змінити керівництво, щоб урятувати Рух».

В книге много исторических параллелей, сравнений, афоризмов и даже юмора — столь неожиданного для серьёзного исторического исследования. Именно благодаря этим свойствам книга читается с неослабевающим интересом. Разумеется, каждый по-своему воспримет рецензируемую книгу. Она написана не по заказу и даже не во имя правды — ибо правда у каждого своя, а вот истина одна. Для автора же непреложной истиной является независимость Украины, её благополучие и счастье. Это тот эталон, с помощью которого Григорий Гончарук оценивает деятельность своих героев. И, пожалуй, нет более удачного мерил, чем чувство своей причастности к судьбе Родины. Его нет только у тех, для кого бог — деньги и личное благополучие.

Есть ли у книги недостатки? Конечно, есть. Судьба рукописи стала частью содержания книги. Но если для читателя это представляет интерес, то для истории — это лишнее. Не исключено, что личностное впечатление автора о Вячеславе Чорноволе как о человеке в немалой мере повлияло и на авторскую оценку его как политического деятеля. Встречаются редакторские и корректорские погрешности.

Но в целом можно без преувеличения сказать: в политической истории Украины, в политологии и партологии произошло событие — вышла в свет интересная и содержательная

книга. И одесситам это событие должно быть по душе вдвойне, ибо эта книга всеукраинского звучания — труд нашего земляка, а появилась она благодаря участию самих одесситов.

*Галина Париенко*  
*доктор исторических наук, профессор*  
*Вячеслав Соколов*  
*доктор исторических наук, профессор*  
*«Одесские известия», 30 января 1998*

## **ЗАСІДАННЯ ПРОДОВЖУЄТЬСЯ, ПАНОВЕ ІНТЕЛІГЕНТИ...**

Відбулося засідання ради обласної організації Конгресу української інтелігенції. Голова КУІ професор Г. І. Гончарук привітав присутніх з першою річницею. З цієї нагоди членам ради було вручено почесні грамоти. Було також повідомлено, що нарешті організація буде зареєстрована в облдержадміністрації, отже, «будемо нарівні з іншими організаціями, громадськими угрупованнями та партіями», зазначив пан Гончарук. Учасники засідання обговорили підсумки зробленого за рік та констатували факт, що ряд комісій КУІ ще не знайшов себе в праці. Обговорено проект постанови ради обласної організації. Проект вирішено допрацювати. Деяка дискусія виникла довкола питання щодо повноважень п. Гончарука на посту голови ради КУІ, адже на конференції 10 січня 1995 року під час виборів голови Г. І. Гончарук запевнив, що обійматиме цей пост не більше року. Але недавно затверджений Національною радою статут дозволяє продовжити цей термін до трьох років. Члени ради зійшлися на тому, що тут немає проблем і що питання можна винести на конференцію й запропонувати новий термін для голови — згідно з новим статутом.

*«Чорноморські новини», 18 січня 1997*

## НЕ ОСУЖДАЙТЕ УЧИТЕЛЯ, КОТОРЫЙ ХОЧЕТ ЕСТЬ

Открытое письмо председателю горисполкома г. Одессы  
Эдуарду Гурвицу

*Уважаемый Эдуард Иосифович!*

Средства массовой информации ежедневно сообщают все новые факты об ужасающем материальном положении учителей одесских школ. Голодные обмороки связываются с многомесячной невыплатой заработной платы. К материальным бедам коллективов школ № № 31, 32, 46, 53, 100 прибавились суды, проводящиеся по иску начальника городского управления образования С. В. Козицкого к учителям, которые якобы с незначительными формальными нарушениями закона организовали забастовки в защиту своих конституционных прав.

Вы, наверное, помните из курса философии, что следствий без причин не бывает. А первопричиной этих событий стала невыплата городской властью заработанных учителями денег. Так положите же на весы социальной справедливости вину власти и вину учителей, и Вы убедитесь, что вина мэрии намного тяжелее вины незащищенных педагогических коллективов.

Почитайте историю Одессы, ознакомьтесь с жизнью учителей других городов Украины сегодня — и Вы непременно придете к выводу, что такого позорного явления не было раньше и нет нигде теперь. Какая мораль, какая религия позволяет судить учителя за то, что он хочет есть?

В этой ситуации должна четко проявиться позиция мэра города. Поэтому прошу Вас, Эдуард Иосифович, немедленно обязать начальника управления образования отозвать свои иски, извиниться перед учителями (вспомните своих учителей, которые вывели Вас в люди), выплатить заработную плату коллективам указанных школ; не давайте возможности различным политическим силам использовать это явление для усиления социальной напряженности в городе.

Если Вы не обратите внимания на мои просьбы, то вопрос о тяжелом положении учителей Одессы будет вынесен на заседание областного совета Конгресса украинской интеллигенции

для прийняття конкретних мер, направлених на захист святого для кожного человека имени — учителя.

Надеюсь на Ваши мудрость и авторитет депутата Верховной Рады Украины.

*Григорий Гончарук*  
*председатель Одесского областного совета Конгресса*  
*украинской интеллигенции, профессор*  
*«Одесские известия», 23 января 1997*

## **«ВИБАЧИТИСЯ ПЕРЕД ВЧИТЕЛЯМИ...»**

**Звернення**  
**до голови міськвиконкому м. Одеси**  
**Едуарда Гурвіца**

**Шановний Едуарде Йосифовичу!**

Засоби масової інформації щоденно сповіщають все нові факти про жахливе матеріальне становище вчителів одеських шкіл. Голодна неpritомність пов'язується з багатомісячною невилплатою заробітної платні. До матеріальних бід колективам шкіл № № 31, 32, 46, 53, 100 додалися суди, що проходять за позовом начальника міського управління освіти С. В. Козицького до вчителів, які з незначними формальними порушеннями закону організували страйки на захист своїх конституційних прав.

Ви, мабуть, пам'ятаєте з курсу філософії, що наслідків без причин не буває. А першопрчиною цих подій стала невилплата міською владою чесно зароблених вчителями грошей. То покладіть на терези соціальної справедливості провину влади й провину вчителів, і Ви переконаєтесь, що провина мерії набагато важча провину незахищених педагогічних колективів.

Почитайте історію Одеси, ознайомтесь з життям вчителів інших міст України сьогодні, і Ви неодмінно дійдете висновку, що такого ганебного явища не було раніше і нема нині ніде. Яка мораль, яка релігія дозволяє судити вчителя за те, що він хоче їсти?

В цій ситуації має чітко проявитися позиція мера міста. Тому прошу Вас, Едуарде Йосифовичу, негайно примусити



начальника управління освіти відкликати свої позови, вибачитися перед вчителями (згадайте своїх вчителів, що вивели Вас в люди), виплатити заробітну платню колективам названих шкіл; не давайте можливості різним політичним силам використовувати це явище для посилення соціальної напруги в місті.

Якщо Ви не зважите на мої прохання, то питання про важке становище вчителів Одеси буде винесено на засідання обласної ради Конгресу української інтелігенції для прийняття конкретних заходів, спрямованих на захист святого для кожної людини імені — вчителя.

Сподіваюсь на Ваші мудрість та великодушність.

*Григорій Гончарук*  
*голова Одеської обласної ради*  
*Конгресу української інтелігенції, професор*  
*«Вечерня Одесса», 28 янвря 1997*

## **Г. І. ГОНЧАРУКУ — 60 РОКІВ**

Професору, доктору історичних наук, завідувачому кафедри історії та етнографії України ОДПУ, голові Одеської обласної організації Конгресу української інтелігенції 9 серпня виповнюється 60 років!

Більше тридцяти років ювіляр присвятив педагогічній та науковій діяльності. Ним було написано чимало наукових досліджень, праць з вітчизняної історії і політології. Головним здобутком професора можуть вважатися його учні, яким він у всі часи надавав глибокі знання і прививав любов до історії рідного народу, виховуючи з них справжніх патріотів України.

Немов би друге дихання надало Григорію Івановичу здобуття Україною незалежності. Як науковець і патріот він не міг бути в стороні від важливих суспільно-політичних процесів і активно включився в громадську справу на Одещині.

Він і сьогодні повен сил і енергії. В цьому йому можуть позаздрити і люди молодшого віку. Активно продовжується педагогічна діяльність професора. З-під його пера виходять нові наукові праці і готуються до друку книги. Далекоглядність, великий життєвий досвід, принциповість і разом з тим толе-

рантність у стосунках з різними політичними течіями партій і організацій надали Григорію Івановичу як громадському діячеві заслуженого авторитету в Одесі і в Україні.

Шановний Григорію Івановичу!

В день Вашого 60-річчя прийміть найщиріші побажання. Як сьогодні, так і в подальшій науковій, педагогічній, громадській діяльності міцно стійте на позиціях об'єктивності, правди, відстоюйте інтереси народу і держави.

Здоров'я Вам, людського щастя, всіляких гараздів, успіхів у праці, добробуту у сім'ї!

*Сергій Лобан*  
голова Одеської обласної організації  
демократичної партії України  
«Вечерня Одесса», 7 августа 1997

## ІСТОРИК НЕ ЗНАЄ СИМПАТІЙ І АНТИПАТІЙ

Він, безсумнівно, дуже щаслива людина, хоча життя його ніколи не було гладеньким. Втім, воно не пестило нікого з тих, хто нині переходить свій 60-річний рубіж. Жахи воєнного лихоліття, післявоєнний голод, розруха. Виходець з селянської сім'ї, Григорій Іванович пізнав нелегку працю хлібороба, коли підлітком працював на комбайні. Після школи закінчив військово-авіаційне училище, служив у Збройних Силах. Але кадровим військовим Григорій Гончарук так і не став — потяг до науки виявився сильнішим.

Освіту він одержав в Одеському державному університеті імені І. І. Мечникова на історичному факультеті, який закінчив з відзнакою у 1967 році. Молодий історик з головою пірнає у вивчення молодіжних проблем. У 1970 році йому присвоєно учений ступінь кандидата історичних наук, а через 13 років доцент Гончарук з успіхом захистив докторську дисертацію.

Його сокровенні думки і настрої, його своєрідне мислення і «філософія життя» знайшли яскраве відображення у численних статтях, монографіях і книгах, які завжди вирізняються об'єктивністю, науковою добросовісністю і обов'язковим авторським ставленням до події, факту. При цьому органіч-

ний зв'язок з життям завжди був характерною рисою наукової творчості історика Г. І. Гончарука.

Як учений і педагог Григорій Іванович надав велику наукову і методичну допомогу керівництву і професорсько-викладацькому складу Кабульського університету, у якому він працював радником ректора університету. Уряд Народної Республіки Афганістан високо оцінив ініціативу і творчу роботу професора Гончарука, нагородивши його багатьма медалями.

Але головним підсумком перебування Григорія Івановича в Афганістані стала його книга з короткою і пронизливою назвою «Афганістане, пробач» яка з'явилася влітку 1992 року на прилавках магазинів Києва, Москви, Львова, Одеси, Харкова і розійшлася у лічені дні. Час, що пройшов з моменту опублікування книги, показав, що вона не тільки викликала значний інтерес у читачів, але й допомогла їм глибше зрозуміти і оцінити розміри афганської трагедії, тому що автор був першим, хто висвітлив у книзі незвичайну у ті часи тему — окупаційну політику радянських спеціалістів у Афганістані. І якщо довірливе ставлення до автора у абсолютної більшості читачів не вичерпалося і після прочитання цієї книги, то колишні ідеологічні радники, диппрацівники і партдіячі розгорнули цькування професора Гончарука. Але час показав, що правим був саме він.

А сьогодні приблизно таке цькування професора організували керівники Руху — і саме через те, що професор у своїй книзі «Народний Рух України. Історія» об'єктивно, з позицій незалежного історика, висвітлив історію як самого Руху, так і діяльність його окремих лідерів, не приховуючи, звичайно ж, і негативних моментів. І це красномовно свідчить, що головний критерій наукового підходу професора Гончарука — не його політичні симпатії і антипатії, а правда, істина.

Уже 15 років професор Г. І. Гончарук очолює кафедру історії і етнографії України Одеського політехнічного університету. Колектив кафедри активно формує концепцію правдивої історії України, бореться зі стереотипами мислення, конформізму і фальсифікації історичних фактів і подій.

Сьогодні Григорію Івановичу виповнюється 60 років. Але він, як і раніше, у творчому пошуку, прагне донести до студентів і громадської думки погляди видатних істориків України, розкрити історичну долю багатостраждального українського на-

роду, вселити віру у молоде покоління: суверенна і незалежна Україна — дійсний факт, і історично неминучий. Його авторитет як ученого, педагога і громадського діяча високий: він співголова Асоціації істориків вищої школи України, голова науково-методичної ради при раді ректорів вузів Одеського регіону. А ще він — голова ради Конгресу української інтелігенції (КУІ) Одещини. Це ж, окрім великої відповідальності, ще й доказ того, з якою повагою до нього ставляться наші вчителі, медики, інженери, учені — усі, хто представляє сьогодні нашу інтелігенцію.

Григорій Іванович щасливий ще й тим, що володіє дивним ларом знаходити друзів, привертати до себе будь-яку людину. У нього немає ворогів, а є противники з поглядів на наше реальне життя, на ті чи інші факти і події. А це в ученому, людині і громадському діячеві, погодьтеся, найголовніше.

*Валентин Яшников*  
кандидат історичних наук.

Від редакції. Професор Г. І. Гончарук також активний автор нашої газети. Ми приєднуємося до поздоровлень його колег і, в свою чергу, бажаємо Григорію Івановичу доброго здоров'я, довгих років життя і нових праць, спрямованих на утвердження незалежної, квітучої України.

*«Одеські вісті», 8 серпня 1997*

## **РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ «МИ — ОДЕСИТИ». И ПРИШЛО ЖЕ ТАКОЕ В ГОЛОВУ**

Недавно одесское издательство «Маяк» выпустило книгу с кичливым названием «Ми — одесити», авторами которой являются учёные, писатели, журналисты — всего 29 человек. Рецензентов меньше — всего шесть, но это куда больше, чем в любом другом издании, рангом выше. Рецензенты книги, как правило, — влиятельные администраторы. И это неспроста — попробуй, мол, пойти против нас!

Структура книги состоит из шести разделов (частей): «Одеське Причорномор'я від найдавніших часів до наших днів», «Природа, населення, господарство», «Соціальна сфера»,

«Зміни у суспільних відносинах», «Формування громадянського суспільства», «Мова і культура». Разделы включают от двух до восьми параграфов (уроков).

Судя по содержанию, научному профилю авторов, скурым сведениям о документальной базе книги, она является преимущественно популярным «озвучиванием» имеющегося опубликованного материала исследователей разных времён. Исключение составляет второй раздел, отвечающий требованиям научного жанра. Он написан специалистами по проблемам природы, населения и хозяйства А. Г. Топчиевым и А. И. Полосой. Другие разделы поменьше, но имеют от четырёх до девяти авторов. В процессе работы над книгой некоторые авторы, прежде всего М. Н. Мацюк и С. В. Козицкий, проявили такие способности, о которых раньше они сами не подозревали. Первый оказался специалистом среди авторов пяти разделов, второй — трёх, зато он взял на себя тяжелейшую ношу — общее редактирование. А два автора: М. И. Заплавный, председатель комиссии горсовета, и Н. А. Чайчук, завотделом мэрии, удивили читателей ещё больше: они являются одновременно и авторами, и рецензентами. Уникальный случай!

В целом книга несёт немалый информационный заряд. Она, очевидно, имела бы и такое же общественное значение, если бы не была политизированной и в таком виде не навязывалась детям. Дело в том, что коллегия управления образования Одесского горисполкома (тут С. В. Козицкий играет не последнюю роль) рекомендовала её как экспериментальное учебное пособие по краеведению для учеников школ, лицеев, гимназий. Ученики девятых классов будут изучать её в течение 33 уроков, то есть весь учебный год.

Но уже первое знакомство с учебным пособием убеждает в том, что целый ряд материалов вызовет недоумение не только у детей, но поставит в тупик и учителей. Например, Вовочка спросит Марью Ивановну: «Скажите, почему во всех солидных книгах помещают сначала портреты авторов или умерших основателей города, а в книжке «Ми — одесити» — нашего мэра?» Тут, имея и семь пядей во лбу, вряд ли ответишь.

Ещё пример. На стр. 22 читаем: «На середину 50 років (век не указан) в Одесі та її передмістях проживало 72515 осіб, з яких 44589 були українцями. Але якщо в передмістях українці

складали майже 100 %, то в центрі Одеси вони займали друге місце (8202) після євреїв (11976)». Источник не указан, зато последнее предложение подчёркнуто чрезвычайно жирно. Зачем? Не для того ли, чтобы «исторически» обосновать вытеснение из центра города Круглову, Кравченко, жителей «круглого» дома, которое наблюдается сегодня? Или подсказать: где место украинцам, а где евреям? Извините, господа авторы-демократы, но тут и не пахнет заботой о дружбе народов.

Сергей Козицкий на презентации убеждал слушателей: «...ми намагались дати об'єктивну оцінку подіям і факт, не дотримаючись якихось політичних поглядів». Эти убеждения опровергаются многими материалами, в том числе под параграфом «Політичний погляд на роботу одеських ЗМІ», где особыми симпатиями пользуется промэровская пресса. Кстати г. Чайчук рассказала о том, что идея написания книги возникла при ознакомлении с учебником для учеников США под названием «мы — народ». Но, согласитесь, читатель: одеситы и народ страны — категории не одного порядка. Жаль, что этого не хотят видеть одесские авторы.

Трудно будет ответить Марье Ивановне на вопрос Вовочки и о том, почему в книге мэра города Эдуард Гурвиц поставлен наряду с И. Дерibasом, А. Ришелье, А. Ланжероном. Величественная фигура Гурвица поднялась над всеми правителями Одессы и региона XX века, ибо никто из них, кроме нашего дорогого Эдуарда Иосифовича, не попал, по воле авторов, в число «відомих постатей». Но за что мэру удостоился такой чести, авторы не дают ответа. Правда есть конкретика — «Мер року». В последнее время в Одессе совершались события исторического характера, не имеющие аналогов в прошлом. Например, суд над учителями школ № 31, 32, 46, 53, 100 по иску начальника управления образования, теперь ещё и редактора книги «Ми — одесити» С. В. Козицкого за то что он не выплачивал им зарплату, а они осмелились, видите ли, бастовать. А дети работников ТТУ смогли бы рассказать на уроке по краеведению о незаконном увольнении их родителей. Есть и другие исторические примеры, достойные освещения в книге. Для более всестороннего обозрения деятельности Эдуарда Иосифовича.

В газете «Новое русское слово» опубликована статья Александра Гранта «Одесса — редкий город, которому не повезло с

мэром-евреем» (она перепечатана в «ОИ» — ред.). В ней приводится оценка деятельности нашего мэра, данная выходцем из Одессы, президентом крупнейшей в США компании «Реди» Сэмом Кислиным. Он утверждает, что Гурвиц превратил Одессу в потёмкинскую деревню, губит город, его боятся журналисты, в городе имеет место рэкет. «Эдуарду Гурвицу недостаёт масштабной любви к этому городу — он приехал в Одессу из маленького поселения и теперь хочет превратить её в посёлок городского типа», — утверждает Кислин. И его слова резко контрастируют с утверждениями авторов книги.

Закрывая её, вспомнил слова из интервью Э. Гурвица: «...найдутся такие, которые продадут интеллектуальный капитал за копейки» («Юг», 02.02.96 г.). И он прав. Нашлись. Сейчас стало известно, что авторам этой книги «Ми — одесити» неплохо залатили.

В том же интервью были изложены сокровенные мысли мэра про учительство. «Я бы не доверил детей нынешнему клану учителей, которые слепо верят в доброго дедушку Ленина, а демократов считают придурками». Что тут скажешь? Во-первых, демократы, в том числе и те, кто есть среди авторов названной книги, не должны давать повода для подобных утверждений. А во-вторых, по симпатиям учителей нанесён ощутимый удар: в рецензируемом учебнике нет портрета Ленина, а есть портрет и фотография мэра. Есть его портрет и на дневниках, которые в этом году получили школьники. И нетрудно догадаться, почему с такой лихорадочной поспешностью снимаются памятники Ленину и его соратникам — очевидно, освобождаются пьедесталы для другой «відомой постаті».

Название новации свидетельствует о попытке заменить в сознании неокрепших душ детей одного идола другим. С этой целью и обложили детей с учителями множеством административных, политических, общественных и профессиональных авторитетов. Поэтому деваться им некуда, выход один — зубрить. А между тем, Конституция Украины (ст. 12 и 18) запрещает навязывание какой бы то ни было идеологии человеку и провозглашает право на свободное развитие личности.

В допущенных ошибках книги виноват, может, не столько мэр, сколько те люди, которых можно купить и которые не способны сказать ему правду, помогающую руководить мегапо-

лисом. Мэру недостаєт не способностей, а по-здоровому верных людей, соратников.

В упомянутом учебнике есть фраза: «Поки розумний думає, то дурень уже робить». Мэр имеет достаточную власть, чтобы запретить инициаторам творить резонансные дела, делающие ему медвежью услугу, пока он сам глубоко не обдумает их последствия. Нельзя превращать мэра в посмешище — теперь уже для детей.

Но пока мэр будет думать, процесс уже пошёл: ученики изучают историю «малой Родины» по названному пособию. Надежда — только на творческий подход учителей, которые сумеют отличить зерно от плевел и исправят в ходе работы просчёты авторов, пока не поспеет новое издание этой книги, умножившее достоинства первого и лишённое его недостатков.

*Иван Тихий*

*«Одесские Известия», 12 сентября 1997*

## КОМУ В ОДЕСІ ЖИТИ ДОБРЕ

У Кисліна — аргументи. У Капелюшного — емоції. У Литвака — словоблудство.

Стаття Олександра Гранта в зарубіжній газеті «Нове російське слово» (15 серпня 1997 р.) під назвою «Одеса — рідкісне місто, якому не пощастило з мером-євреєм» наробила багато галасу серед певної частини одеситів. Її суть — небезпідставна тривога колишнього одесита, а нині одного з найбагатших людей світу сього Сема Кисліна, жителя Нью-Йорка. Його гроші, становище, авторитет свідчать про природне обдарування підприємця, а звідси — і про невипадкову його приналежність до світової буржуазної еліти. Такі люди шановані не тільки серед «пролетарів розумової праці», а й серед відомих політиків. У світі капіталістичних відносин людина оцінюється капіталом. Проте чи чесно нажитий капітал, чи він накрадений, — судити не публіцистам, а суддям.

Опоненти Кисліна Л. Капелюший у своїй газеті «Слово» (19 вересня 1997 р.) і Б. Литвак в «Одесском вестнике» (20 вересня 1997 р.), обидва, до речі, прихильники капіталістичних, ринкових реформ у нашому місті, висувають інший критерій



поваги: поважати євреїв слід за те, що вони не виїхали звідси. «Мене ніхто не переконає, що всі найкращі виїхали. Виїхали спритні... громадяни іншого сорту. Вони приживалки... вони надломлені комплексом вторинності...» — проголошує перший, «...вони нам нічим не допомогли, але вони у нас нічого не вкрали!» — стверджує другий.

Відгукуватися так про сотні тисяч своїх однокровних земляків у будь-якому разі неетично. У кожного своя причина розлуки з батьківщиною: хто рятувався від переслідування за іномислення, хто створював сім'ю, хто одержав спадщину. Немає нічого ганебного в народній мудрості: риба шукає, де глибше, людина — де краще.

Однак мова про інше, про головне. Ні Капелюшний, ні Литвак не зрозуміли ні Кисліна, ні автора статті А. Гранта. Зусилля останніх спрямовані не на «знищення» Едуарда Гурвіца, а на збереження головних постів в Одесі за однопдумцями. Ці двоє, як ніхто інший, усвідомлюють, що Гурвіц може «пролетіти» на наступних виборах. Вже багато накопичилося і продовжує накопичуватися соціального динаміту, щоб можна було передбачити розв'язку міських драм, трагедій і комедій.

Обидва американці — далекозорі стратеги. Їх треба не «розмазувати», а дякувати за своєчасну підказку. Характеризуючи Е. Гурвіца рядом негативних штрихів, вони намагалися показати ризикованість висування його на посаду голови міськвиконкому.

Ні, не образився гість на зарозумілу поведінку Гурвіца, коли приїхав до Одеси. Кислін хотів підкреслити нездатність мера зустріти гостя адекватно прийому Гурвіца в Нью-Йорку. А це, погодьтеся, дуже важливо і непросто в діяльності міського голови: завтра він може повестися так само з будь-яким іншим авторитетом світу. І справді, 34 хвилини перебування Кисліна в кабінеті мера Одеси видаються названими авторами одеських статей як незаслужена послуга американському гостю. Порівняємо з тим, як Кислін зустрічав одеську делегацію з десяти чоловік в США. «Я організував одеситам таку зустріч, як не зустрічають королів, — згадує Кислін. — Ми прийняли Гурвіца на найвищому рівні. Він зустрівся з мером Джуліані, побесідував з членами міської ради, зустрічався з найбільш відомими фінансистами Уолл-стріту, спілкувався з земляками.

Моя компанія оплатила всі витрати цієї поїздки Едуарда Гурвіца й осіб, які його супроводили».

Не заперечує сказаного й одесит Капелюшний, який супроводжував мера. Більше того, він пише про те, про що не хотів говорити мільйонер, — про його прийом в замиському будинку, який влаштував одеський американець: «Сем зустрів нас на мармурових сходах дійсно прекрасного будинку, демократично одягнутий. На просторій веранді все було готово до ланчу, блищали хромом судки, на окремому столику щільною батареєю стояли пляшки...» Згодом господар пояснив: коньяк коштує 500 доларів пляшка, лобстери — 25 доларів штука. Робив він це, звичайно, для того, щоб підкреслити повагу і значимість для господаря зустрічі з земляками. Капелюшному, який, як і вся одеська делегація, потопав своїми вуличними башмаками по встелених в хоробах білосніжних килимах, здалося, ніби господар та його дружина недостатньо виховані. Господар — тим, що назвав ціну коньяку, а дружина — тим, що, як здалося Капелюшному, їй не подобалася процесія одеситів у нечищених черевиках по чистих килимах.

Кислін тонко підмічає дивне розуміння Гурвіцем поняття — продавати батьківщину. Продавати чи здавати в оренду на відповідних умовах будинки, що руйнуються, прибутково. Їх ніхто не забере в іншу державу. Вони будуть «працювати» на громадян міста. Це закон цивілізованого світу. Однак цього мер не розуміє. Натомість він пропонує Кисліну легендарний одеський «Привоз», але цього разу патріотичні почуття заграли в гості. «Привоз» — це обличчя Одеси, — сказав він, — і має належати людині, яка там живе». З ним не можна не погодитися. «Привоз», як і всі ринки, — щоденне джерело життя, він мусить працювати на благо одеситів, а не іноземця, виснажуючи одеситів.

Не образився Кислін і тоді, коли його поселили в антисанітарний напівлюкс готелю «Лондонська», за 250–300 доларів на добу. «Спека жахлива, кондиціонерів немає, бруд, таргани. Я сперечався, чому немає мила, а мені відповіли, що нам його не дають. Я запитав, а куди йдуть гроші, які беруть у постояльців, а мені відповіли, що «гроші йдуть кудись нагору», — зазначає гість. За цю правду Кисліна не ганьбити, а дякувати треба. Він сказав відверто, як земляк землякам. Інший би іно-

земець, опинись він на його місці, промовчав би, а для себе зробив висновок: пропадїть ви пропадом! І обходитиме Одесу десятою дорогою. Бо ж якому нормальному іноземцеві така «гостинність» може сподобатися?

Нїчим крити опонентам Кисліна і його фразу про те, що Дерibasївська — це «потьомкінське село», про наповнюваність мїського бюджету всього на 40 %, про жахливе становище трамвайно-тролейбусного парку і відсутність в мїсті атмосфери, яка б сприяла розвитку приватного сектору, про мїстечковий свїтогляд мера і відсутність у нього масштабної любові до Одеси і так далі. Все це ретельно обїйдено, залишилося «непоміченим» критиками американського гостя. Зате надуманих компроматів недруги Кисліна навели доволі. Здається, ніщо, що б ганьбило американця ні вдома, ні в Одесі не вислизнуло з-під пильного ока Леонїда Капелюшного. А ось процвітаючий в бізнесі Сем Кислін припустився прикрої помилки в одеських політичних прогнозах і тепер, очевидно, лїкті кусає в своєму Нью-Йорку. Він помилився в Борисі Литваку. Даючи йому схвальну характеристику, американець недвозначно натякнув, що тільки Литвак може замінити Гурвіца на посту мера Одеси, тому що у Гурвіца на виборах в 1998 році «практично немає шансів на переобрання, хоча боротися з ним важко — грошей за ним стоїть чимало».

Однак замість подяки Литвак не тільки, м'яко кажучи, не поважливо поставився до гостя, а методом підтасовки фактів представив Кисліна з непривабливого боку. Використовуючи ленїнські формулювання, Б. Литвак в своїй статті «Хто такі «друзі Одеси» і як вони воюють проти мера Гурвіца» приписав Кисліну авторство таких слів: «мультимільонер, власник в США величезної компанії «Реді», «Одеса — єдине місто, якому не пощастило з мером-євреєм»; «треба платити за напівлюкс»; «якщо нова дорога на селище Котовського хороша, інші гірші»; «вбили редактора «Вечерней Одессы»... це ж зрозуміло, тому що мер корумпований» і так далі. Якби Кислін за такі «приписки» звернувся до суду — перемога йому забезпечена.

Тільки лихо в іншому. Борис Литвак, який дає зрозуміти читачеві, що в нього, Литвака, «рівень інтелекту вище табуретки», всією своєю неправедною, багатослівною статтею прямо і

безпосередньо переконав читача, що в мери Одеси він ніяк не годиться. І тільки в цьому він правий — не по Савці свитка.

Розв'язана дискусія про перспективу правління в місті залишає гнітуче враження. На неї можна було б не звертати уваги, якби позиція Капелюшного не була такою суперечливою. З одного боку — він самовіддано кинувся захищати мера-єврея, а з іншого — в заголовку своєї статті стверджує протилежне: «Не щастить Одесі на євреїв...»

А як на мене, нехай мером у нас буде хоч і пігмей. Тільки б діло рухалося і життя кращало і для українців, і для росіян, і для болгар, і для чеченців, і для євреїв...

*Петро Ващенко*  
*«Одеські вісті», 4 жовтня 1997*

## **ПОСТАНОВА ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ КОНГРЕСУ УКРАЇНСЬКОЇ ІНТЕЛІГЕНЦІЇ «ПРО ПРОВЕДЕННЯ ЗБОРІВ ІНТЕЛІГЕНЦІЇ ОДЕЩИНИ»**

Діяльність нинішньої Верховної Ради України впродовж чотирьох років засвідчила її нездатність законодавчо забезпечити вихід країни з важкої загальної кризи.

Склад нинішньої Верховної Ради України свідчить про те, що у низці виборчих округів виборці свого часу дозволили ошукати себе різним особам, що не гідні високого звання народного депутата. А виборці Великомихайлівського виборчого округу під час виборів до Верховної Ради надали перевагу студентові перед професором. Оголошені списки кандидатів у депутати від виборчих об'єднань, політичних партій, колективів та самовисуванців знову переконують, що в ряді випадків політичні угруповання на перше місце ставлять не долю України, а свої вузькопартійні чи особисті інтереси. Ці списки вражають поєднанням «патріотів»-демагогів і сумнівних за політичними поглядами та слабкою фаховою підготовкою людей. Складається враження, що деякі кандидати в депутати під дахом Верховної Ради намагаються знайти надійне сховище від переслідування карних органів.

Лева доля вини за склад законодавчого органу країни лежить на інтелігенції. Як найбільш ерудована, освічена верства населення вона не повинна була дозволити різним демагогам збити з пантелику робітників, селян, студентську та військову молодь під час минулих виборів.

Щоб запобігти старим помилкам на наступних виборах до Верховної Ради та місцевих рад, Конгрес української інтелігенції намічає низку заходів задля піднесення відповідальності вчених, вчителів, лікарів, журналістів, інженерно-технічних працівників за долю України.

Виходячи з всеукраїнського плану передвиборних заходів, Одеська обласна рада КУІну постановляє:

1. Районним та міським відділенням (організаціям) КУІну до 25 лютого 1998 року провести збори інтелігенції з запрошенням представників органів влади, політичних та громадських організацій, робітників, селян, військовослужбовців з порядком денним «Роль інтелігенції у формуванні органів влади». На зборах належить обрати делегації на області збори КУІну. В тих містах та районах, де ще не створені організації КУІну, проведення зборів беруть на себе ініціативні групи, утворені делегатами обласної установчої конференції Конгресу української інтелігенції Одещини (10 січня 1995 року), при співпраці з органами влади та лідерами політико-громадських угруповань національно-демократичного та патріотичного спрямування.

Відомості про рішення зборів надсилати за юридичною адресою КУІну Одещини: 270044, м.Одеса-44, проспект Шевченка, 1, політехнічний університет, кафедра історії та етнографії України.

2. 27 лютого 1998 року в Палаці культури Одеського політехнічного університету провести обласні збори інтелігенції Одещини з порядком денним:

1. Історична відповідальність інтелігенції за формування складу Верховної Ради України та місцевих рад.

2. Обрання делегації на всеукраїнські збори інтелігенції.

3. Встановити квоти представництва на обласних зборах КУІну: від міст Одеси — 300 осіб; від міст Ізмаїла, Білгорода-Дністровського, Котовська, Іллічівська, Южного — по 5 осіб; від районів області — по 15 осіб».

4. Просимо Одеську обласну держадміністрацію, міськвиконкоми, районні держадміністрації надати посильну допомогу в організації зборів інтелігенції та відрядженні делегації до м. Одеси.

*Григорій Гончарук*  
*голова Конгресу української інтелігенції Одещини*  
*5 лютого 1998 року, м. Одеса*  
*«Чорноморські новини», 1998*

## ЗАМАХ НА КУІН

Нам пам'ятний той холодний день 11 листопада 1995 року, коли в неопаленому залі Одеської кіностудії зібралось близько 300 вчителів, лікарів, письменників, журналістів, культпрацівників на засновницьку конференцію міського Конгресу української інтелігенції. Одесити небезпідставно вважали, що уряд урядом, але треба й самим шукати шляхи виходу з найжорсткішої кризи.

Засновницька конференція, звичайно, завершилась обранням керівних структур. При обговоренні кандидатури голови була зачитана записка колишнього заступника голови облдержадміністрації (яку тоді очолював Владлен Іллін) професора Олександра Топчієва. Він писав ведучому конференції професору Гончаруку: «На Вашу пропозицію щодо можливого висунення моєї кандидатури на посаду голови міського (Одеського) відділення КУІну повідомляю, що я з вдячністю міг би прийняти таку пропозицію і у разі позитивного голосування даю згоду виконувати обов'язки голови відділення».

Його обрали. Але вже після першого, до речі, дуже бурхливого, засідання, Топчієв запропонував Гончаруку, що вже тоді очолював обласну раду Конгресу, проводити спільні об'єднані засідання цих двох структур. Мовляв, у такому випадку він, Топчієв, буде почуватися і спокійніше, і впевненіше.

Члени обох структур з цією пропозицією погодилися, і між ними майже два роки панували мир та злагода. Кожна структура робила свою справу, а спільні, глобальні питання вирішувалися разом.

Але ось на політичному горизонті засвітилися вибори в органи влади. Партії і окремі особи в пошуках потужної підтримки стали виявляти інтерес до Конгресу. Тому, заручившись згодою Національної Ради, обласна рада КУІну, враховуючи обстановку в місті, прийняла рішення не брати участі в політичних об'єднаннях. Але натиск політичних сил був активним до непристойності. Чорноволівська газета «Час-Тіме» 3–9 червня 1997 року дала авантюристичну інформацію про те, що Одеська міська організація КУІну взяла участь у зборах виборчого об'єднання «Рух — за народ, за Україну». І треба віддати належне Олександрові Топчїєву: 16.07.97 року він писав до редакції «Час-Тіме» про те, що «відповідних рішень та дій з боку нашої ради не було...» Спростування не було опубліковано.

Зате було інше. На початку лютого цього року члени правління міського КУІну М. Мацюк, М. Суховерхівський і О. Топчїєв (які не складають навіть третини цього правління) опублікували в «Чорноморських новинах» інформацію про те, що Олександр Топчїєв склав з себе обов'язки голови міського КУІну, а виконуючим обов'язки голови обрано Ярослава Лепиха. Через кілька днів та ж газета повідомила, що 14 лютого у Центрі української культури відбудуться звітно-виборчі збори міського КУІну — за дев'ять, відзначте, місяців до закінчення повноважень правління, передбачених ст. 4 статуту КУІну. До речі, у тій же статті говориться, що дострокові збори можуть бути скликані тільки на вимогу двох третин колективних та індивідуальних членів. Окремі ж члени правління і навіть правління у повному складі ініціювати дострокові вибори не мають права. Так що це рішення можна кваліфікувати як спробу «двірцевого перевороту».

Втім, дивуватися такому вчинку з боку М. Мацюка і М. Суховерхівського не випадає. Після того, як вони увійшли в правління КУІну, міська влада запропонувала їм роботу в управлінні освіти. А довір'я, як відомо, треба відпрацьовувати. І вони не лишилися у боргу, ставши натхненними виконавцями підлабузницького (стосовно мера) підручника «Ми — одесити», а М. Мацюк — ще й автором вірнопідданих статей.

Однак стиль мера вимагає постійних доказів відданості. І ось ці два пани вирішили принести покровителю в дар міську організацію КУІну, щоб у розпал передвиборчої компанії вона

сурмила про підтримку мера нібито від імені від усїєї інтелигенції міста.

На зборах були присутні всього 52 члени міського КУІну з 316. Почалося з того, що несамовитий журналіст Рудольф Отколенко в образливих висловах вимагав не допускати на збори голову обласного Конгресу професора Гончарука, оскільки той насмілився привітати з нагородою Президента — орденом «За заслуги» — голову облдержадміністрації Руслана Боделана.

Проти порядку денного і повноважень зборів виступив ряд членів правлінь обласного і міського КУІну. Вони доводили, що, згідно з Статутом, дострокові збори можуть проводитися при наявності і на вимогу двох третин всіх членів організації, тоді як в залі присутня ледве чи не шоста частина. До того ж, більшість присутніх є членами Руху, а не КУІну. Були порушені також інші положення Статуту.

У цій ситуації дуже дивно поводився Олександр Топчієв. Взагалі-то Олександр Григорович мав вигляд трохи переляканий. Він безперервно хльостав себе образливими для такої солідної людини словами: не зумів, не зміг, не хотів, не вийшло. Складалося навіть враження, що він молив збори визнати його роботу незадовільною. Що за цим крилося — знає, мабуть, тільки він сам. Але результат очевидний: Топчієв здав свою організацію Руху, щоб той використав Конгрес для своїх вузько партійних інтересів.

Отже, «двірцевий переворот» вдався. Головою міського КУІну обраний 34 голосами (з 316 членів!) Ярослав Лепіх. Мало того, серед кооперованих членів правління з'явилося нове обличчя — Сергій Козицький, начальник міського управління освіти. Але ж згідно з Статутом посадова особа не має права втручатися в роботу організації Конгресу!

Ось таким нехитрим чином молода організація була перетворена на секту Руху, на прислужницю інтересів мерії, бо Рух — палкий прихильник мера.

Який же вихід? Про це, мабуть, треба замислитися всім 316 членам міського КУІну. Своє вагоме слово повинна сказати і обласна організація. Наша ж думка — рішення цих звітновибірних зборів анулювати, а ініціаторів його проведення — виключити з членів організації КУІну за свідоме багатократне



і грубе порушення Статуту. Не можна допускати, щоб нею керували ті, хто свої корисливі цілі ставить вище інтересів усієї інтелігенції і замість того, щоб добиватися покращення умов життя лікарів, вчителів, інженерів, військовослужбовців, роблять їх заручниками виборчих баталій.

*Микола Змієвський  
Сергій Лобан*

*Валентин Яшников  
«Одеські вісті», № 35, 21 лютого 1998*

## ДЛЯ НИХ СТАТУТ НЕ ПИСАНИЙ

21 лютого 1998 року в газеті «Одеські вісті» була надрукована наша стаття «Замах на КУІн». Йшлося про те, що збори 14 лютого з 52 чоловік (переважно членів однієї з політичних партій, яка за умов протистояння в Одесі відверто підтримувала одну з гілок влади), не відповідають вимогам статуту Конгресу української інтелігенції, що пред'являються до звітно-виборчих конференцій. За кілька днів Одеська обласна рада КУІну, розглянувши матеріали зборів, визнала їх нестатутними, не визнала їхніх рішень, у тому числі й обрання Я. Лепіха головою міського КУІну.

Однак нове керівництво міського КУІну торпедувало рішення вищого органу, мало того — намагалося зірвати обласні збори інтелігенції Одещини, присвячені найважливішому питанню — виборам.

Авантюра зірвалася. Збори відбулися згідно з рішенням Національної ради Конгресу української інтелігенції. Після цього ініціатори їх зриву замовкли і про активізацію своєї роботи вже не говорили. Хіба що з допомогою газети «Чорноморські новини» час від часу нагадували виборцям Комінтернівського виборчого округу, де балотувався в депутати Верховної Ради Я. Лепіх, що його обрано головою КУІну в м. Одесі, тобто він є лідером інтелігенції обласного центру.

Але фортуна відвернулася від Ярослава Ілліча. Виборці відмовили йому в довірі. Хто винен? Звичайно ж, ті, хто поставив під сумнів легітимність його обрання головою міської організації КУІну. І, звичайно ж, «Одеські вісті», які сповістили про

це за допомогою нашої статті «Замах на КУІн»... Ось так і виникла «Заява», яку, крім газети «Чорноморські новини», не погодилася опублікувати жодна інша.

Мабуть, немає сенсу говорити, що в ній не спростовується жодний факт, наведений у «ОВ» від 21 лютого, і немає відповіді на питання, чому міський КУІн не виконує рішень своєї обласної ради. Зате автори «Заяви» на всю силу легенів обурюються з приводу того, що двоє з трьох авторів статті «Замах на КУІн» не були присутні на так званій конференції 14 лютого. Але з таким самим успіхом можна звинувачувати сучасних істориків у тому, що вони не мали права описувати події, скажімо, у стародавньому Римі, не будучи присутніми особисто при цьому. Схоже, автори «Заяви» навіть не підозрюють, що найкращими джерелами політичних досліджень є протоколи зборів, матеріали періодичної преси, бесіди з учасниками акції. Все це було у нашому розпорядженні. Ті, хто писав «Заяву», обурюються й з приводу того, що одним з авторів «Замаху на КУІн» є кандидат історичних наук, доцент В. Яшников. На їх думку, він не мав права бути автором через ту причину, що працює на кафедрі, яку очолює голова КУІну Одещини Г. Гончарук. Погодьтеся, це щось новеньке у Біллі про права людини. Ні в міжнародних документах, ні в Конституції України, ні вчора, ні сьогодні свобода слова не ставилася в залежність від посади чи місця роботи.

Є в «Заяві» такі рядки: «Зате С. Лобан, як і Г. Гончарук, намагалися зірвати конференцію (міську, 14 лютого. — авт.), виступали проти її проведення, погрожували можливим розколом КУІну, ігноруючи всі підстави проведення звітно-виборчої конференції, про які сказано вище. Тим більше, що статутом взагалі не передбачається процедура відновлення організації, яка в результаті дворічної бездіяльності фактично саморозпустилася». У просторіччі це зветься валити з хворої голови на здорову.

Для ясності подивимося, що криється за цим «сказано вище». А там сказано: «Необхідність проведення її (конференції — авт.) диктувалась: 1) завершенням терміну повноважень керівного органу; 2) заявою професора Топчієва О. Г. про складення повноважень голови ради; 3) необхідністю підвищення ефективності роботи КУІну».

Щодо першого пункту «необхідності» слід сказати, що це є відвертим обдуренням читача. Згідно зі статутом, керівні органи КУІну обираються терміном на три роки, і цей термін закінчується лише восени цього року. Щодо другого пункту слід зазначити, що необхідності у скликанні конференції не було, оскільки у складі міського Конгресу — десять високоосвічених осіб, які, згідно з цим же статутом, здатні замінити до осені «втомленого» голову. Інша річ, що ініціатори «зборів 52-х» навіть не спромоглися запросити на них голову міської організації Галину Лебедь. Та й у правоздатності пункту 3 теж доводиться сумніватися, оскільки активізація роботи міської ради досі не виявлена. Що ж до поведінки на «зборах 52-х» Г. Гончарука і С. Лобана, то перший зі статутом у руках довів, що збори не є статутними (як з'ясувалося, ініціатори зборів цього статуту навіть в очі не бачили), а С. Лобан звернув увагу присутніх на те, що вони своїми нестатутними діями започаткували розкол КУІну на Одещині.

Автори «Заяви» звинувачують нас у тому, що нами буцім-то ображаються «відомі авторитетні люди, які своєю державницькою позицією, громадсько-політичною і журналістською діяльністю справедливо заслужили повагу та авторитет у громадськості Одещини». Що тут сказати? Політичний рейтинг ініціаторів розколу ані нам, ані комусь іншому досі невідомий. Так, тон нашої статті інколи був досить різким, але, погодьтеся, що й ставка була досить високою. Але саме наші аргументи і той самий різкий тон протверезили ініціаторів розколу і вони не наслідилися кинути міський Конгрес у вогнище одеської передвиборчої боротьби на підтримку однієї з гілок влади.

Автори «Заяви» запевняють, що стратегічна лінія міського КУІну у політичному відношенні «буде рівновіддаленою, як і рівнонаближеною від будь-яких протиставлених одна одній політичних структур в Одесі, може йти мова, якщо ініціаторів «зборів 52-х» всупереч статуту кооптували до міської ради КУІну начальника управління освіти міськвиконкому С. Козицького, а сам Я. Лепіх балотувався до Верховної Ради від Руху?

Автори «Заяви» так захопилися доказами своєї правоти, що, здається, самі собі нашкодили. Наприклад, вони наполягають на тому, що у «зборах 52-х» взяли участь не 52 (як писав у своєму репортажі Р. Кракалія з «Чорноморських новин»),

а 73 особи. Але у такому випадку обрання Я. Лепіха головою міського КУІну було неправоздатним, оскільки за нього проголосувало лише 34 особи, що менше як половина учасників.

Цей невеликий за обсягом документ страждає й іншими неточностями, але не втомлюватимемо більше читача. Звернемо увагу лише на такий факт. У додатку до «Заяви» автори пишуть: «...було запропоновано вважати питання вичерпанним». Іншими словами — ми вас облили брудом, але захищатися ви й не думайте, тому що ми цього не хочемо. Позиція більш ніж зручна...

До речі, за кілька днів до опублікування цієї фальсифікації (інакше її не назвеш) Національна рада Конгресу української інтелігенції визначила хронологічні межі звітно-виборчої кампанії в усіх ланках КУІну. Через кілька місяців учасники установчих конференцій та всі члени КУІну запитують своїх керівників, чим вони займалися протягом цих трьох років. Зокрема, поцікавляться у пана Лепіха щодо конкретних результатів його керівництва сектором інженерно-технічної інтелігенції в обласній раді Конгресу, яку він жодного разу не збирав, поцікавляться й тим, чому він ухиляється від роботи у засіданнях обласної ради, а учасників розколу можуть запитати про справжню причину смуту в організації КУІну на Одещині. Та чи мало про що можуть запитати вчені, вчителі, лікарі, журналісти, письменники, художники, які хотіли б бачити в КУІні не місце сварок та розбрату, а державницьку, патріотичну організацію, здатну стати на захист знедолених громадян України від будь-яких протиставлених одна одній політичних структур в Одесі...» Але про яку рівновіддаленість може йти мова...

*Микола Змієвський*

*Сергій Лобан*

*Валентин Яшников*

*«Одеські вісті», № 86, 7 травня 1998*

## ТАЛАНТ — ЗАВЖДИ ТАЛАНТ

«Демократична преса почала новий тур паплюження претендента на пост голови Одеси Руслана Боделана. Все, як і раніше: листи «читачів», звинувачення до приналежності до партноменклатури і т. п. і т. д... Однак є й новації. Рикошет по

в. о. мера М. П. Білоблоцькому за те, що, мовляв, не радитися з ними (?), кого і ким замінювати в структурах міськвиконкому. А між рядків — пекучі сльози за колишнім мером.

Все це не варте особливої уваги, якби ці суто егоїстичні дії не прикривалися святим для кожного українця: турботою про незалежність, українську національну ідею, державність. Та чи не вони — С. В. Козицький, колишній начальник управління освіти міськвиконкому, М. М. Мацюк, працівник цієї структури і їже з ними на щоденниках для молодших школярів, на підручниках для старших школярів розмістили портрети не Тараса Шевченка, не Лесі Українки чи Івана Франка, а людини, яка керівників «Просвіти» назвала інтелектуальним мороком, а сама без шпаргалки не могла сказати двох речень українською мовою. Мер для них був, очевидно, втіленням української національної ідеї, якщо рекомендували школярам щоденно вдивлятися в його портрет. Проте, як відомо, Кіровоградський обласний суд визнав портретоманію незаконною.

Однак сум за посадою вище моралі і рішень суду. Одесити не забули ганебного судилища над голодними вчителями п'яти шкіл, яке влаштував пан Козицький. Проте захисники колишнього начальника освіти ніби й не помічають, що учителі цих шкіл — також громадяни України. Вони також сповідують її незалежність, а багато хто з-поміж них ще й викладають українську мову, літературу, історію і Конституцію України.

Проте найбільше «захисників» української національної ідеї лякає можливе обрання одеситами на пост міського голови Руслана Боделана. І є від чого. В 1994 році, коли на зміну апаратним людям облдержадміністрації Владлена Ільїна прийшли люди, призначені Русланом Борисовичем, С. В. Козицький та М. М. Мацюк були звільнені. Запеклі прихильники колишнього господаря стали не менш відданими слугами Едуарду Гурвіцу. В цьому нічого дивного немає. Тільки при чому тут українська національна ідея? Є ж і інші методи висловлення вірнопідданства чи ненависті. Наприклад, можна сказати: Боделан поганий тим, що звільнив мене, а Гурвіц хороший тим, що взяв нас на роботу. Будеш чистий перед совістю і людьми, а головне — українська національна ідея не буде слугувати розмінною монетою в корисливих намірах.

Зрозуміло, що люди, які спекулюють на національній ідеї, не мають права називати себе її носіями. Справжніми патріотами України є святі трудівники, які не галасують про свій вклад в збереження незалежності, а добросовісно виконують громадянський обов'язок. Безумовно, новопризначена начальник управління освіти міськвиконкому повинна знати державну мову. І вона, вірю, вивчить її, як це зробили вже більшість її подібних. Та чи є тимчасове незнання мови підставою для звинувачення її в непрофесіоналізмі? Іди знай, можливо, нова людина зробить для міста і держави більше, ніж колишній начальник. А будь в якому разі, більше не буде підручників з портретом претендента на роль ідола для молоді.

Тепер про очорнителів Руслана Боделана. Переважна більшість ревних слуг колишнього мера, які беруть участь у «викриттях» претендента, побоюються за свої теплі місця на випадок приходу його до влади. Однак і в цьому випадку, як і у випадку з українською національною ідеєю, інтереси міста й одеситів — всього тільки легенда для прикриття боротьби за збереження особистого благополуччя. І в цьому можна було переконатися ще задовго до розгортання передвиборчої кампанії. Одесити пам'ятають, з якою безпардонністю накинулися «Слово» та «Одесский вестник» на відомого американського магната Сема Кисліна, який аргументовано довів, що, «незважаючи на своє єврейство, Едуард Гурвіц не годиться в мери Одеси. При ньому в місті не вийшло атмосфери, котра б сприяла розвитку приватного сектора, а це сьогодні найголовніше». Так що перший попереджувальний удар у боротьбі за крісло мера прихильники Гурвіца завдали зовсім не Боделану. Це — ще один доказ того, що для них основне не інтереси міста, а особисті. І ворогом є той, хто створює незручності їх благополуччю. Якби вони були переконані в тому, що з приходом в мери Боделана його теперішні критики збережуть чи хоча б поліпшать своє матеріальне становище чи владу, розпалювання пристрастей було б значно нижчим.

Про самого Руслана Борисовича. Коли на одних із зборів колеги Володимира Висоцького піддали його незаслуженій критиці, а він у відповідь запитував: «За що?», друзі йому відверто відповідали: «За те, що ти талановитий». Чи не тому інші кандидати в мери не піддаються шквалу критики, що

вони менш талановиті — як організатори і керівники? Смішний є й докір Боделану в тому, що у всі часи обіймав керівні посади. Це не недолік, а гідність людини. В тому і полягає талант керівника, що його світогляд і світорозуміння змінюється в унісон з обставинами, які змінюються. На урочистих зборах, присвячених шостій річниці незалежності України, Р. Боделан з такою силою розкрив суть української національної ідеї, яка претендентам на роль теоретиків українського патріотизму навіть не снилася. Історія знає багато прикладів вміння змінити своє ставлення до обставин, щоб продовжувати служити суспільству, батьківщині. Шарль Моріс Талейран, Еммануель Жозеф Сьейс, Жозеф Фуше і багато інших служать прикладом тому, як талант державного діяча залишається талантом при багатьох режимах.

Непорядно докоряти Р. Боделану, що в умовах важкої загальної кризи в Україні він не побудував процвітаючого суспільства в Одеській області. Але той факт, що область у минулому році вийшла на кращі показники в країні — ні для кого не секрет, як не секрет і те, що за це голова облдержадміністрації удостоєний ордена від Президента «За заслуги». Боделан відмінно знає господарство Одеси і області. Його стратегія — забезпечення взаємовигідного співробітництва міста і села як головного джерела добробуту. У нього колосальні зв'язки в Києві і Україні в цілому. Боделан має неперевершений авторитет серед господарників міста, підприємців, інтелігенції. Той факт, що створена ним громадська організація «Відродження регіону» є найпотужнішою і найчисельнішою з громадських організацій міста — показник довіри до неї ділових одеситів. Ця організація вже почала здійснювати стратегію Р. Б. Боделана — в багатьох місцях обласного центру спеціальні машини з написом «Відродження регіону» продають хліб відмінної якості за низькими цінами: буханець білого хліба — 75 коп., сірого — 50 коп. А цими днями на ринку «Толбухінський» відбувся ярмарок, організований «Відродженням регіону». Одесити були вражені низькими цінами на м'ясо, птицю, овочі, фрукти...

Про його добрі справи можна говорити багато. До речі, прекрасно володіє українською мовою як він сам, так і члени створеної ним комісії при облдержадміністрації щодо розвитку української мови та інших мов, які багато робили для вико-

нання Закону «Про мови в Україні» — не в приклад кумиру «захисників» української національної ідеї. Осліплені ненавистю до Боделана за втрату посад в минулому і можливу втрату оних в майбутньому, його опоненти не проявили ні найменшого бажання дати глибокий аналіз діяльності претендента в минулому. Вони взяли великий гріх на душу, несучи людям брехню, фальсифікацію, наклепи. Уже той факт, що всі суди до порушників законів, любителів принижувати честь, гідність, ділову репутацію громадян Руслан Борисович вигравав, а до себе не мав жодного серйозного позову, свідчить про його порядність, толерантність, вихованість і повагу до Закону і людини. Звичайно, в одному можна дорікнути колишнього губернатора — це в тому, що він не побудував собі таких палаців, як його попередники у царські часи. Його будинок в Санжейці нічим не відрізняється від сотень інших будинків, споруджених, скажімо, на Сухому лимані чи поблизу тієї ж Фонтанки, де проживав колишній мер міста.

Мораль моєї статті така: вгамуйтеся, шановні «демократи», розв'язуйте свої корисливі проблеми самі, без апеляції до громадської думки, не вводьте в оману одеситів. Вони ж бо добре знають, що Руслан Боделан, використовуючи свої неабиякі якості господарника і керівника, ділові зв'язки як всередині України, так і за її межами, свій рідкісний талант організатора, законника і взагалі порядної людини, зуміє забезпечити нашому місту благополуччя і краще завтра. Його не критикувати потрібно, а згуртуватися навколо нього і разом взятися за відродження промисловості, соціального забезпечення, за розвиток культури, освіти, спорту, наведення порядку. Кращого шляху нам не дано.

*Іван Тихий*  
*«Одеські вісті», 7 серпня 1998*

## **РУКИ ПРОЧЬ ОТ РУСЛАНА БОДЕЛАНА!**

*...Эх, чего только в жизни не бывает: наши знаменитые одесские перевыборы заставили меня вернуться в те незабвенные студенческие годы, когда мы с ручкой наперевес вынуждены были конспектировать этапы жизни и де-*



*яния великих соотечественников прошлого. Оказалось, что великих местного разлива не поубавилось и в наше время. Как тут не законспектировать...*

«О самом Руслане Борисовиче. Когда на одном из собраний коллеги Владимира Высоцкого подвергли его незаслуженной критике, а он в ответ спрашивал: «За что?», друзья ему открыто отвечали: «За то, что ты талантлив».

«Смешным является упрек Боделану в том, что он во все времена занимал руководящие посты. Это не недостаток, а достоинство человека» (Как жаль, что Владимир Семенович не успел чем-либо или кем-нибудь поруководить. Не дотягивает его талант до талантища нашего земляка. — О. К.).

«В том и заключается талант руководителя, что его мировоззрение и миропонимание изменяются в унисон с изменяющимися обстоятельствами. На торжественном собрании, посвященном шестой годовщине независимости Украины, Р. Боделан с такой силой раскрыл смысл украинской национальной идеи ... которая притязателям на роль теоретиков украинского патриотизма даже не снилась» (Поняли, националисты? Пока вы боролись за независимость Украины, «кушали» баланду в советских ГУЛАГах, в обкоме мужал новый гигант украинской мысли и национальной идеи. Господа-националисты, знайте свое место. Оно в конце длинной очереди или, как говорили у вас в лагерях: «Твое место у па...»).

«Непорядочно упрекать Р Боделана, что в условиях тяжелого общего кризиса в Украине он не построил процветающего общества в Одесской области. Но тот факт, что область в прошлом году вышла на лучшие показатели в стране», — ни для кого не секрет, как не секрет и то, что за это председатель облгосадминистрации удостоен ордена Президента «За заслуги».

«Боделан имеет непревзойденный авторитет среди хозяйственников города, предпринимателей, интеллигенции».

Без комментария...

«Они (оппоненты Боделана, ослепленные к нему ненавистью. — О. К.) взяли большой грех на душу, неся людям ложь, фальсификацию, клевету. Уже тот факт, что все суды к нарушителям законов, любителям ущемлять честь, достоинство, деловую репутацию граждан Руслан Боделан выигрывал, а к

себе не имел ни одного серьезного иска, говорит о его порядочности, толерантности, воспитанности и уважении к Закону и человеку. Единственно, в чем можно упрекнуть бывшего губернатора, — это в том, что он НЕ ПОСТРОИЛ СЕБЕ ТАКИХ ДВОРЦОВ, как его предшественники в царские времена (!!! — О. К.) ЕГО ДОМ В САНЖЕЙКЕ НИЧЕМ НЕ ОТЛИЧАЕТСЯ от сотен других домов, возведенных, скажем, на Сухом лимане или близ той же Фонтанки где проживает бывший мэр города». (Бедный, бедный Руслан Борисович... Как нам вас жаль! И все же: чтобы «раскрыть смысл украинской национальной идеи», совсем необязательно иметь даже такой плохонький домишко, что в Санжейке, необязательно проживать в Таврическом дворце, можно перезимовать и в шалаше. У известного человека прошлого такой опыт имелся. — О. К.).

«Они-то («демократы». — О. К.) хорошо знают, что Руслан Боделан, исполняя свои недюжинные качества хозяйственника и руководителя, деловые связи как внутри Украины, так и за ее пределами, свой редкий талант (талантище, чего уж скромничать! — О. К.) организатора, законника и вообще порядочного (я бы сказала наикристалейшего. — О. К.) человека, сумеет обеспечить нашему городу благополучие и лучшее завтра. Его не критиковать надо, а СПЛОТИТЬСЯ ВОКРУГ НЕГО, вместе взяться за возрождение промышленности, социального обеспечения, за развитие культуры, образования, спорта, наведения порядка. Лучшего путинцам не дано». Гип-гип, ура! Ура, ура!!! Помнится, я уже написала, что официальным средствам массовой информации никогда не хватало вкуса и чувства меры.

Жаль, что «хозяева» этого не понимали..

Все приведенные цитаты взяты из газеты областного совета «Одесские известия» за 7 августа с. г. Статья называется «Талант — всегда талант». Автор Иван Тихий.

Как говорится, солдат — всегда солдат.

*конспектировала О. Колозьева  
выпускница Ленинградского госуниверситета,  
а ныне обозреватель «Юга», 18 августа 1998*

## ЗАГАДКИ КОЛОГРЕВИ ТА ЯРЛИКИ МАЦЮКА

Читачі, мабуть, дивуються, чому не було відповіді автора статті «Талант — завжди талант» («Одеські вісті» 7 серпня ц.р.) на зовсім невдалий гумор Ольги Кологреви та Михайла Мацюка, що відгукнулися на цю статтю. Відверто кажучи, мені не хотілося реагувати на відгуки — дуже багато більш важливих справ — і тільки наполягання моїх друзів, колег та знайомих змусили ще раз повернутися до теми виборів Одеського міського голови,

З приводу матеріалу О. Кологреви в газеті «Юг» від 18 серпня 1998 року обурюватися нема чого. Її «конспект» моєї статті досяг зворотньої мети: вона, навіть не бажаючи того, великими за розміром цитатами передала читачеві мої головні думки про кандидата на пост міського голови Руслана Боделана. Сама назва «конспекту» — «Руки прочь от Боделана» спрацювала позитивно навіть на тих читачів, які сприймають газету переважно по заголовках.

Щодо її коментарів, то вони не містять ні дійсного гумору, ні якоїсь слухної думки. Вони схожі на емоції розгубленості, викликані, очевидно, передчуттям майбутньої перемоги Р. Б. Боделана. Скажімо, як можна зрозуміти таке. У моїй статті, зокрема, говориться про Боделана: «Його не критикувати потрібно, а згуртуватися навколо нього, разом взятися за відродження культури, освіти, спорту, наведення порядку. Кращого шляху нам не дано». Ольга Кологрева реагує на це своєрідно: «гип-гип, ура! Ура, ура!» Дивлюсь російські і українські словники. «Гип» — такого не існує в наших мовах. Існує «ура», що в переносному значенні означає: «не підготувавшись, в надії на випадковий успіх». Це схоже на О. Кологреву. Питаю лінгвістів, що виражає «гип-гип». Пояснюють: очевидно, хіхикання. Остаточо загадку розкривають «Киевские ведомости» від 19 вересня 1998 року. Тут в рубриці «Всему виной — невинные привычки» говориться: «Хихикают обычно легковозбудимые люди». С. І. Ожегов в «Словаре русского языка» пояснює слово «возбудиться» так: «прийти в состояние внутреннего нервного подъема». Для випускниці Ленінградського держуніверситету бути автором згаданого «конспекту» нічого упередженого нема, а для оглядача газети

«Юг» Ольги Кологреви бути «легковозбудимою» — не кращий стан. Про це свідчить її матеріал.

Відомісти кандидату філософських наук, доценту Михайлу Мацюку і складніше, і простіше. Складніше тому, що він у пресі привласнив право мораліста, захисника української національної ідеї, національного демократа, патріота незалежної України. Це він робить і у статті «Захищаючи себе і... Р. Боделана», надрукованій у «Чорноморських новинах» 20 серпня 1998 року. Простіше тому, що, виступаючи методологом дискусій, знавцем історії, привласнив також право звинувачувати інших у відсутності ерудиції, логіки, об'єктивності та моральності,

У моїй статті «Талант — завжди талант» наводився приклад типових історичних явищ, коли талановиті професіонали високих урядових структур одних політичних режимів часто мали попит у нових політичних режимів. Я назвав відомих всім деяких діячів Великої французької революції. Серед них був Шарль-Морис Талейран — єпископ Отена, депутат Установчих зборів, міністр зовнішніх зв'язків Директорії та Імперії, великий камергер і великий віце-електор імператора Наполеона I, володар вищих ступенів ордена Почесного легіону, член Французької академії наук, голова тимчасового уряду і першого уряду Людовика XVIII, сенатор і пер, посол Луї Філіпа в Лондоні.

Він гідно репрезентував Францію на багатьох міжнародних переговорах й добивався неперевершених успіхів при укладанні мирних угод та міжнародних договорів. Ним і понині пишеться Франція. На схилі життя він, зокрема, писав: «Я хочу, щоб впродовж століть продовжувалися суперечки про те, ким я був, про що думав й чого хотів».

Здійснення цієї мрії великого честолюбця невідомо скільки б ще продовжувалося, якби згаданий Михайло Мацюк не «поставив» у всіх вікових дискусіях і полеміках крапку. І зробив це без зайвих зусиль. Звернувся до книги радянського історика Є. Тарле, виданої у 1948 році і переписав його оцінку Талейрана, де говориться, що він клятвовідступник, іуда і таке інше.

Помилка М. Мацюка, по-перше, в тому, що він не використав історичних документів про діяльність французького історичного діяча, не заглянув в історію дипломатії, навіть не розкрив дипломатичного словника, не кажучи вже про те, що не читав видань французьких та інших західних істориків.

По-друге, пан Михайло не збагнув того, чому саме російсько-радянський історик, автор двухтомної праці «Рабочий класс во Франции в эпоху революций» Євген Тарле так, м'яко кажучи, невтішно змальовує засновника сучасної західної дипломатії Талейрана. На це було дві головні причини: Талейран ніколи не зраджував класу власників («тих, хто стриже») і не хотів стати на бік пролетаріату («тих, кого стрижуть»), а також був непримиреним ворогом Росії, ініціатором укладення договору про четвертий союз Франції, Великобританії, Іспанії і Португалії проти Росії, Австрії та Пруссії. Являючись прихильником європеїзму, він варському Сходу. Саме в цьому заключається ненависть російських істориків до Талейрана.

Не має своєї оцінки пан Михайло і соратнику Талейрана Фуше. При цьому навмисно не помічає того, що у моєму матеріалі мова не йде про порівняння якихось рис моралі Талейрана й Боделана, а йдеться про те, що змушує керівних осіб звертатися до старих спеціалістів, як це робив, наприклад, В. І. Ленін.

Правда, М. Мацюку в цьому не пощастило. За радянських часів він був завідуючим кафедрою наукового комунізму, а в незалежній Україні змушений працювати не за фахом. Ліквідована ця навчальна дисципліна. Зате методи ярликової епохи зберіг. Він успішно застосував ці методи при цькуванні «інакомислячих» своїх підлеглих з такою наполегливістю, що вони змушені були перейти в інші колективи. Тепер пан Мацюк свої звички успішно використовує в пресі. Очевидно, суд над ним за позовом О. Костусева про захист честі і гідності нічому не навчив.

Будучи організатором й фактичним відповідальним за зміст підручника «Ми — одесити», спочатку пан Михайло вперто виправдовувався, а тепер уже відхрещується від серйозних помилок видання. Він так і не зрозумів, якої важкої шкоди завдано виховній справі школярів уже тим, що книга відкривається портретом людини, яка публічно гордиться тим, що його багато разів виключали зі школи й ще більше разів приводили до міліції? А шаленому «прихильнику» української національної ідеї не вистачило мудрості запропонувати портрет одного з українських геніїв: Т. Шевченка, Л. Українки, І. Франка чи іншого.

У своїй статті пан Мацюк такий же «послідовний», як і в інших випадках. Менше як за десять років він умудрився по-

бувати у більше як півдюжини об'єднань громадян. З'являвся в їх керівних органах. І жодна структура від його перебування не зміцніла. То виникає питання: з якою метою це він робить? Останній його політичний «подвиг» — участь у розколі міського відділення Конгресу української інтелігенції, що було вчинено напередодні виборів міського голови. Чи не пора, Михайлу Миколайовичу, схаменутися?

Є у пана Мацюка такі рядки: «Пишу я, як бачите, шановні читачі, трохи з гумором, а душу кішки дряпають, бо І. Тихий, по суті, не тільки доносить, вказує вірогідному меру, де його ворог, а й підказує, що таких людей, як Мацюк, треба позбавляти «теплих місць». Що тут скажеш? По-перше, якщо Р. Боделан читав мою статтю, то впевнений, що це він робив зі спокійною душею, а не з запаленими очима й увяленим — тобто сприймав так, як хотів сказати автор, а не так, як намагається тлумачити пан Мацюк, й не стане звільняти останнього з роботи. До речі, Руслан Боделан навіть не знає, хто такий Іван Тихий. По-друге, визначення доносу у фундаментальній літературі таке: «Таємне повідомлення представнику влади, начальнику про чію-небудь протизаконну діяльність». То прошу пана Михайла повідомити читачам газети «Чорноморські новини», чи є у нього докази моїх таємних повідомлень представникові влади, начальнику, про його, Мацюка, протизаконні дії. Читачі самі розсудять, наскільки чесний і правдивий патріарх одеської демократії, за якого, очевидно, намагається видати себе п. Мацюк. Про його викривлені логіку, методологію, історичну ерудицію, об'єктивність сказано вище.

Отже, гумор крізь сльози О. Кологреви й М. Мацюка викликані, з одного боку, усвідомленням марності зусиль, витрачених на невдалого кандидата в мери, а з іншого, на мій погляд, — передчуттям деяких ускладнень свого життя в умовах діяльності нового міського голови, пов'язаних з порядністю і принциповістю людини. Якщо перше не повернути, то останнього не слід очікувати — Р. Боделан вище дрібної помсти, його діяльність спрямована на консолідацію громадян задля вирішення нагальних проблем міста. Тобто талант — завжди талант.

*Іван Тихий*  
«Одеські вісті», № 199, 15 жовтня 1998

## ЖИТИ «ДУМСЬКІЙ ПЛОЩІ»

### Звернення до депутатів Одеської міської ради

Майже півтора року виходить єдина міська україномовна газета «Думська площа», яка порушує актуальні проблеми державотворення, відродження української історії, культури, мови, стала своєрідною трибуною консолідації багатонаціональної Одеси.

Та нині це видання опинилося на роздоріжжі: до цього часу не врегульовані деякі юридичні аспекти існування газети, її фінансування, матеріально-технічного забезпечення, редакція дезорієнтована щодо організації передплати на наступний рік.

Все це, звичайно, не може не турбувати громадськість міста. Адже закриття україномовного видання, а така загроза існує, в час, коли і Президент, і Верховна Рада, і Уряд України надають величезного значення розвою духовності, відродженню української культури і мови, може негативно позначитися на престижі нашого міста, в якому у серпні наступного року, до речі, планується проведення Міжнародного конгресу українців.

Ми, члени Ради обласної і міської організації Конгресу української інтелігенції, сподіваємося, що депутати міської ради з розумінням і державною відповідальністю поставляться до нагальних проблем україномовного видання, остаточно вирішать його статус, проблему з фінансуванням, матеріально-технічним забезпеченням, приміщенням.

Ми переконані, що, відчуваючи підтримку і турботу міської влади, колектив редакції плідно працюватиме заради відродження слави Одеси, її економіки і культури, злагоди і духовного єднання в суспільстві.

*Григорій Гончарук*  
голова обласної ради організації  
Конгресу української інтелігенції

*Дмитро Демченко*  
голова міської організації  
Конгресу української інтелігенції  
«Одеські Вісті», № 235(1572), 5 грудня 1998

## ГРЕХ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ГУРВИЦА

Совсем не потому, что он не православный. Даже не потому, что он в телепередаче «Тема» кичится своей принадлежностью к этносу, который в Одессе составляет всего четыре процента. Мол, позор украинцам и русским, которых в Одессе подавляющее большинство, а достойного мэра найти среди своих не могут. Все это, как говорят, конституционно.

Даже не потому, что в детстве его десять раз исключали из школы и неоднократно приводили в милицию. То есть он не может служить примером для молодежи как в учебе, так и в уважении к законам страны. Кстати, этим он тоже гордится.

Даже не потому, что с помощью незаконных деяний ему удалось получить звание майора запаса. Даже не потому, что он не в состоянии создать семью — дважды женился, столько же разводился, оставляя женам детей, сам оставался холостяком. За иные грехи в цивилизованных странах избиратели на пушечный выстрел не допустили бы такого к власти.

Но мы пока не цивилизованная страна, потому сосредоточимся на стиле его руководства на посту головы Одесского горисполкома. Этот стиль по методам влияния его на население и народнохозяйственным последствиям можно назвать психодеструктивным.

Во-первых, потому, что стиль мэра создает иллюзию бурной деятельности, имитацию самоотверженной борьбы со всем консервативным во имя создания ореола великого реформатора и демократа.

Во-вторых, стиль мэра скандален, непомерно претенциозен, авантюрен и часто провокационен.

В-третьих, последствиями его деятельности явились самые высокие цены на недавно самом дешевом рынке «Привоз» и ряде других рынков города. Сельский товаропроизводитель вытеснен из-за одесских прилавков. С помощью «Соло», «Саламандры», «Элайса», «Одесспецметаллинвеста» и других преступных структур, бурно расцветших под сенью городской власти, обворованы сотни тысяч пенсионеров, работников государственной сферы. Еще большим ограблением горожан являются муниципальные 50-процентные займы, в том числе и иностранцам под коммунальную собственность. Уже в мае те-



кущего года одесситы почувствуют последствия этого «великого» разбазаривания их имущества. С первых месяцев своего пребывания на посту председатель горисполкома определил главным своим противником — председателя облгосадминистрации Руслана Боделана. И это не случайно, ибо он и только он, имея власть, может стать на пути тех, кто решил всячески грабить народ. Все четыре года и по сей день Руслан Боделан, его семья, команда находятся под огнем разнузданной, грязной, омерзительной пропаганды гурвицевских СМИ.

Отвлекая общественное мнение ожесточенными нападками на губернатора, мэр принялся за свое главное ремесло — ограбление трудящихся госбюджетной сферы путем задержки зарплаты, «прокручивания» денег в теневой экономике с целью пополнения собственных «тумбочек». А тем, кто попытался возразить, сразу надели уздечку. Вспомним ранее никогда не виданные в истории Одессы позорные судилища городских властей с работниками трамвайно-троллейбусного управления, с учителями школ № № 31, 32, 46, 53, 100.

Гурвиц и его команда отдавали себе отчет в том, что оголтелой критики облгосадминистрации мало для того, чтобы добиться поддержки на выборах. Нужны эффективные популистские меры. Придумали: сделать бесплатным проезд в трамваях и троллейбусах. А за счет чего? За счет сокращения численности экологически чистых трамваев и троллейбусов (более чем в два раза) и одновременно за счет резкого увеличения численности дорогого бензинового и дизельного транспорта. Так впереди каждого, редко идущего трамвая, оказалось по несколько автобусов и маршрутных такси. Экологическая ситуация в городе резко ухудшилась. Однако главное соблюдено: пенсионеры дотянули до выборов, а далее — уже построен крематорий. За последние годы курортный город Одесса вышел на первое место в регионе по росту хронических заболеваний, общей и младенческой смертности.

Известно, что самая нестойкая, легко поддающаяся оболваниванию и развращению категория населения — молодежь.

С ней поступили примитивно просто: для детей имущих родителей — разветвленную сеть ресторанов, ночных баров, притонов. Для неимущих — дискотеки, в том числе на Думской площади, шоу на Потемкинской лестнице, еще раньше

сделана попытка легализовать проституцию. Гурвицизация молодежи имеет страшные последствия: Одесса вышла на первое место в Украине по СПИДу и на одно из первых мест по наркомании.

Зачем мэру здоровье и счастье чужих детей, если своих бросил?

Одной из самых гнусных провокаций Гурвица была попытка обострить противоречие между украинцами и русскими, не допустить их единства на выборах. Это стало актуальным, когда наметились тенденции значительного улучшения отношений между Украиной и Россией, а значит, и укрепление дружбы между украинцами и русскими, проживающими в Одессе. С этой целью была предпринята попытка восстановить памятник палачу украинского народа (и не только украинского) императрице Екатерине II. Но гурвицевская провокация натолкнулась на мощное противодействие одесситов, поддержанное Кабинетом Министров Украины.

Однако для гарантии успеха на выборах надо бы располагать возможностями технического вмешательства в систему голосования. Тут на пути могут стать правоохранительные органы. Но отчаянные попытки дискредитировать руководство УВД области не принесли желаемых результатов. Ход раскрытия различных преступлений, в том числе и «покушения» на Гурвица, вызывает тревогу и растерянность на Думской площади.

Решение создать вслед за муниципальной дружиной что-то похожее на муниципальную гвардию за несколько недель до выборов — убедительный аргумент неуверенности в положительном исходе кампании. Люди Гурвица начинают исчезать, бросают тонущий корабль.

О том, что мэрия пошла ва-банк, можно заключить также, наблюдая за поведением ее средств массовой информации.

Прибегая к приемам, унижающим, оскорбляющим честь неугодных им лиц, прежде всего Р. Б. Боделана, руководителей милиции, редактора «Одесских известий» В. М. Васильца, СМИ Гурвица обрекли себя на бесконечные судебные процессы, в которых постоянно проигрывают.

15 марта «АРТ»-телевидение начало показ серии дорогостоящих фильмов «Куклы» (Москва) о величии и незаменимости Гурвица. Старательные, опьяненные баснословным гонораром

кукловоды в первом фильме поставили одесского мэра выше Ленина и президента США Клинтона, предоставив Боделану «возможность» поговорить только с козлом и поросенком.

Геббельсовская, даже сталинская пропаганда не имела таких средств подхалимажа, какими располагает Гурвиц со своими «тумбочками».

Мы являемся свидетелями воплощения местечкового мировоззрения и воспитания в миллионном городе. Уникальный исторический эксперимент.

Дела мэрии все более раскрываемы. Не спасут ее ни ежедневные гимны карманных СМИ расширению на несколько метров дороги на Пересыпи, ни купленные в Германии (вместо того, чтобы самим начать их производство) мусорные контейнеры, ни приобретение подлежащих списанию трамваев в Москве (вместо того, чтобы наладить ремонт своих), ни тротуарная плитка, в которую облачены кварталы, где внутри рушатся здания старой Одессы.

Обнищание населения, социальная напряженность, ухудшение экологической ситуации, наркомания, СПИД — вот фон ухудшения криминогенной ситуации. Установлен еще один исторический рекорд: за всю историю Одессы не было столько заказных убийств, преступлений со смертельным исходом, как в годы правления Эдуарда Гурвица.

Каждый день приносит все новые разоблачения, мягко говоря, неблагоприятных дел. Прокурор области поставил вопрос перед Генеральной прокуратурой страны о привлечении к уголовной ответственности мэра. Наступает время платить, как говорят, по большому счету.

*Иван Потапенко*  
*«Одесские известия», № 58, 1998*

## **ЗАЩИЩАЮ СЕБЕ I... Р. БОДЕЛАНА**

Пишу від здивування... Цими днями прочитав в газеті «Одесские известия» (7.08.98) статтю Івана Тихого «Талант — всегда талант». Задум цієї публікації — розкриття і уславлення талантів кандидата на міського голову Р. Боделана. Такий вибір теми не викликає ніяких особливих емоцій.

Здивування спричиняє інше — те, що для вихвалання талантів відомого діяча п. Іван вчинив побиття маловідомої людини — М. Мацюка, який має дуже скромний соціальний статус — інспектора-методиста міського управління освіти. Коли телекоментатор Г. Кваснюк «скубе», скажімо, Б. Буркінського, член-кора НАН України, директора академічного НДІ, чи нардепа О. Костусева, то на фоні розвінчування таких хоч трохи співмірних з Р. Боделаном фігур, таланти останнього набувають переконливого блиску. А у випадку з М. Мацюком вишло, м'яко кажучи, якось недоречно.

Друге моє здивування пов'язане з неправдивістю звинувачень проти мене. По-перше, автор кидає докір мені (заодно і колишньому начальнику міського управління освіти С. Козицькому) за оформлення учнівських щоденників. Пояснюю: я поцікавився ними і побачив їх лише після критичних зауважень у пресі щодо неприйнятних елементів в оформленні. По-друге, у підготовці навчального посібника «Ми — одесити», яким мені дорікає критик, моя участь була значною, але мені немає за що червоніти. Щодо вступного слова колишнього мера Е. Гурвіца, яке діє на критиків посібника, немов червона ганчірка на індиків, то я те слово побачив лише тоді, коли книжка вийшла з друку. Втім, я не вбачаю крамоли в тому, що мер звернувся до школярів із привітанням в красназвчій книжці, присвяченій рідному місту. Отже, п. Івану перш, ніж братися за перо, слід було б конкретніше ознайомитися з предметом своєї недолугої творчості.

Третє здивування має досить комічну підставу. Зараховуючи того ж бідолашного М. Мацюка поряд з іншими до критиків Р. Боделана (на якій підставі?), п. Тихий з гнівом пише, що вони «опасаються за свої тепліє місця в случае прихода его (Р. Боделана. — Авт.) к власти». Вперше чую, що моя нинішня посада є теплим місцем. Хотілось би побажати п. Тихому отримати таке ж тепле місце із зарплатою 135 грн «на всю оставшуюся жизнь».

Четверте моє здивування поєднане з обуренням. І. Тихий пише, що С. Козицький та М. Мацюк лише прикриваються «святим для кожного українця: заботой о независимости, украинской национальной идее, державности», а насправді, мовляв, дбають лише про свої «теплі місця». Свій суворий вирок мій

суддя аргументує в такий спосіб. І Козицький, і Мацюк були «яростними сторонниками» колишнього голови облдержадміністрації В. Ільїна, опонента Р. Боделана на виборах-94 на посаду голови облради. Переможець звільнив прихильників свого опонента. Потім звільнені перейшли у міську структуру управління, а значить на думку мого критика, на «службу» до Е. Гурвіца і у нього були «преданными слугами». На цій основі мій суддя тільки за йому відомими законами логіки робить присуд: вони дбали не за національну ідею, а за свої посади. А хіба не можна бути водночас і прихильником свого керівника, і прихильником національної ідеї? Отже, вердикт мого судді ґрунтується не на нормальній логіці, а на убогому софізмі (підтасовці).

Правда виглядає так. Працюючи в облдержадміністрації, я не бігав в облраду, яку тоді очолював Р. Боделан, і не доносив його радникам (як це робили деякі мої колеги), що планує опонент В. Ільїн. В 1994 р. я передбачав, що комуно-шовіністи приведуть Р. Боделана до влади, але навіть не шукав собі заздалегідь роботу. Так, я до останнього не зрадив свого корівника і знав, що за це мене чекають не кращі часи. Так воно і сталося. Злопам'ятства лівим не позичати. Але про це іншим разом. Очевидно, мій критик вважає, що я вчинив би достойно, якби своєчасно перекинувся від Ільїна до його опонента на виборах. Для п. Івана і тих, кого він прославляє, це — вищий зразок моральності?

І. Тихий зображає мене «яростним сторонником» Е. Гурвіца. Де докази, посилання на мої статті чи інші виступи? Їх немає. Дуже буйна фантазія у п. Івана. Щиро кажучи, я іноді говорив, що Е. Гурвіца можна підтримати на виборах лише як менше зло. Але «чистим добром» для української справи я ніколи його не вважав. Дивовижно! Мій критик в одній і тій же статті, прославляючи таланти одного із сильних цього світу, виступає як банальний апологет, однописець і тут же приписує свій гріх іншим та ще й люто ганьбить їх за нього. Чи варто тут говорити про якусь мораль?! А може, він дотримується моралі африканського племені бушменів: якщо бушмени украли у сусідів — це добре, коли ж у них украли сусіди — це дуже погано? З подвійними стандартами в моралі людство давно знайоме. Моральні оцінки п. Тихого здійснюються саме так — в категоріях подвійної моралі.

П'яте моє здивування полягає в тому, що у мене виникло бажання хоч трохи захистити Р. Боделана від його ж запопадливого алілуйщика. Апологію талантів свого кумира п. Тихий доводить до гротескної форми. У холуйському захваті він прирівняв його до... відомих історії діячів епохи Великої французької революції та епохи Реставрації: Талейрана, Фуше, Сьейеса. Чим же прославилися ці постаті, які зуміли служити і революції, і контрреволюції? Відомий радянський історик Є. Тарле так писав про Талейрана в одноіменній книжці: «маэстро коварства и циничнейший комедиант», «если рассматривать его с точки зрения нравственности, было сплошным и циничнейшим издевательством над самыми скромными, самыми нетребовательными правилами чести и примитивной порядочности», «он сегодня брал назад свои слова, сказанные вчера». Тодішня французька преса писала: «Воплощенная ложь, лживое клятвопреступление, нераскаянный Иуда, он продал всех — Бога, республику, императора, королей». Сам Талейран під кінець свого многогрішного життя зізнався, «что ему привелось на своем веку по самым различным поводам принести четырнадцать крайне разнохарактерных присяг». Кожна чергова присяга означала порушення попередньої. Політична кар'єра цього диніка, клятвопорушника і хабарника принесла йому значне багатство.

Якщо п. Тихий прирівнює п. Боделана до Талейрана, то на це, можливо, у нього є якість підстави. А якщо ж автор статті приписує своєму «герою» власне моральне кредо, згідно з яким Талейран є зразком моральності? В цьому випадку я, не будучи прихильником п. Боделана, хочу взяти його під захист від дій майстра на «ведмежі послуги».

Фуше — соратник і брат по духу Талейрана, тодішній незмінний шеф поліції, майстер політичного терору. Як головний «гільйотинщик» він служив, як і його побратим, всім режимам. «Талант — всегда талант», — справедливо стверджує п. Іван. Є. Тарле у тій же книжці так характеризує цього обер-поліція: «Не будь на свете Талейрана, он был бы самым лживым и порочным человеком из всего человечества». Наполеон після свого зречення престолу пожалкував, що не встиг повісити цих двох пройдисвітів. Спитаємо п. Івана: на якій же підставі він прирівнює Р. Боделана до гільйотинщика Фуше? Тут я мушу протестувати.

А може, це підступне (під виглядом панегирика) знуцання над Русланом Борисовичем? Та ні, скоріш за все ми маємо справу з кричущим невіглаством і аморальністю вульгарного одописця. У його стилі і змісті писанини відчувається рука історика КПРС — ні справжньої історичної ерудиції, ні логіки, ні об'єктивності, ні моральності.

Мое шосте здивування викликає неповага до читача з боку автора статті. Досить захоплено цей пан розповідає про великі щедроті свого талановитого кумира. Очолюваний ним фонд «Відродження регіону» творить нечувані дива — то хліб продає на 25 відсотків дешевше, то на ринку «Толбухінський» влаштовує продаж м'яса, птиці, овочів, фруктів за смішно низькими цінами. Якби п. Іван поважав своїх читачів, він би детально пояснив, що являє собою цей занадто щедрий фонд, хто його вкладники, які вони зробили внески, чому він підтримує лише одного кандидата і саме Р. Боделана. Далі він мав би пояснити, чому це власники товарів погодилися на продаж свого добра за такими низькими цінами — чи згаданий фонд доплатив їм, чи продавцям пообіцяли якісь «дивіденди» в майбутньому за торгівлю собі на збиток. У п. Івана вийшов чистісінький фокус: дивний результат показав, а як він отриманий — приховав від публіки. Хіба виборча кампанія є цирковою виставою?

Пишу я, як бачите, шановні читачі, трохи з гумором, а душу кішки дряпають, бо І. Тихий, по суті, не тільки доносить, вказує вірогідному меру, де його ворог, а й підказує, що таких людей, як Мацюк, треба позбавляти «теплих місць». Ви, шановні читачі, спитаєте, де ж демократія, права людини, її захищеність? Ці питання недоречні там, де ліві захоплюють владу. Історія уже не раз це засвідчила.

*М. Мацюк*  
кандидат філософських наук  
«Чорноморські новини», № 92, 1998

## «БИСЕР» КОЛОГРЕВОЙ

Уважаемая редакция. Мы раньше не писали в газеты, некогда было. А когда в нашем 8 «Б» классе Марья Ивановна провела анализ наших сочинений, мы вынуждены были послать свое письмо в «Одесские известия».

Марья Ивановна обратила внимание Вовочки на грамматические ошибки, которых он раньше не допускал. В частности, Вовочка не обособил наречие «действительно» в значении утвердительной части и вводного слова и, наоборот, обособил союз «впрочем», что, как говорит Марья Ивановна, ни при каких обстоятельствах не делается. В предложении «Даже для меня, «легковозбудимой»... почему-то последнее слово взял в кавычки и допустил ошибку.

Вовочка, поверьте нам, обычно спокойный, выдержанный ученик, на этот раз резко возразил:

— Марья Ивановна, вы не правы. Я ведь написал так, как написала Ольга Кологрева в газете «Юг» 17 октября 1998 года в материале под названием «Грамоте надо учиться, господа из «Одесских известий», — и показал помятую газету «Юг», на которой уснул.

Марья Ивановна успокоила ученика:

— Вовочка, претензии и амбиции Кологревой несравненно выше ее знаний.

— Не может этого быть, — разгорячился мальчик. Она Ивана Тихого обозвала «грамотеем» слабым, сказала, что посадила его в лужу и больше не собирается метать бисер... И это все за то, что он допустил ошибку при склонении ее фамилии.

— Вовочка, во-первых, ошибка или опечатка в склонении фамилии не столь существенная, по сравнению с теми, которые ты допустил в сочинении, доверившись малоизвестной журнальке. Во-вторых, утверждение, что именно Иван Тихий допустил ошибку, надо доказать, она могла появиться в процессе редактирования, по недосмотру корректоров и по другим причинам. К тому же, за грамматические ошибки ответственность несет не столько автор, сколько редакция. Это, Вовочка, должна знать и Кологрева. Но, видно, ей надо было бы во что бы то ни стало опозорить Тихого. Поэтому она и не стала выяснять того, кто истинный автор ошибки. Ты, Вовочка, должен был



заметить, что госпожа Кологрева не ответила Тихому по существу его статьи. И это не случайно. Нет у нее ни точных фактов, ни должных знаний, чтобы опровергнуть аргументированные выводы ее оппонента. Не зря же она согласилась и с тем, что именно она, Кологрева, легковозбудима. А это, Вовочка, для журналиста черта вовсе не желательная. Может быть, ты знаешь, что в газете «Юг» был неистовый журналист Отколенко. Так вот, хорошо, что ты у него не списывал. Ему пришлось уйти. Кологрева чем-то напоминает его. Это я тебе говорю.

— Марья Ивановна, но ведь Кологрева обозвала Тихого «грамотеем» еще и за то, что он не читает художественную литературу.

— Вовочка, милый мальчик, я не экзаменовала Тихого. Не могу сказать, кто из них более начитан. Однако запомни: в ходе принципиальной дискуссии, когда сущность употребляемых терминов имеет принципиальное значение, правильно поступают оппоненты, которые ссылаются на фундаментальную литературу, а не на художественную. Позволь тебе, Вовочка, напомнить, что твой полный тезка Владимир Маяковский писал: «Мало ли что можно в книжке намолоть».

— Марья Ивановна, но ведь, эта самая Кологрева прямо-таки кичится тем, что была студенткой Ленинградского университета...

— Вовочка, студенты, как, впрочем, и школьники, бывают разные, судя по статьям Кологревой, ее нельзя отнести к лучшим.

— Марья Ивановна, а Кологрева в этой же газете писала, что потрепала какого-то мальчишку по голове, да еще и нравоучением занималась. Мне от нее не достанется на орехи?

— А вот так поступать совсем неосторожно. За увлечение нравоучениями ее тоже могут потрепать по голове.

Уважаемая редакция, этот диалог учительницы и ученика прервал звонок на перемену. Вы спросите, а какое отношение ко всей этой истории имеем мы? Самое прямое. Дело в том, что Вовочка отличник, и мы дружно списали у него сочинение. И, естественно, допустили те же ошибки, которые Вовочка позаимствовал у Кологревой. А она-то себя грамотной считает?

*С ученическим уважением учащиеся 8-го «Б» класса  
Коля Иваненко, Илья Петров, Ваня Сидорчук*

От редакции.

Ребята не назвали адрес школы и не придумали заголовка к письму. Редакция в порядке устранения допущенной ошибки в публикации Ивана Тихого, вынесла фамилию госпожи, Кологровой в заголовок, просклоняв ее правильно.

*«Одесские известия», № 206, 24 жовтня 1998*

## МОЛЧАТЬ, ГУСАРЫ!

Молчать, гусары! Кто-то, я не сомневаюсь, скажет, дескать, опять нагнетаете обстановку в Одессе, опять «за свое», такие-рассякие... Дудки, господа-тованищи критиканы! После того как на свет появилась книга (и перепечатки из нее в «Одесских известиях» Григория Гончарука «Одесское противостояние», претендующая, по мнению автора и редакционного коллектива, на некое научно-политическое, надо полагать, исследование (мне искренне жаль политнауку!), критика не по адресу. Впрочем, что бы сейчас не говорили мы, как пел Владимир Высоцкий «что в лоб ему, что по лбу — все едино». Создатели столь кропотливого исследования уверены в своей непогрешимости, в своем праве всех и вся оценивать, писать на грани фола, навешивать ярлыки на тех, кто «не с ними заодно». Их мнение — истина в последней инстанции. Боже, как это все примитивно и нелепо. Для них сейчас — любой скандал «в плюс»: вывернут так, что тебя же и обвинят. Опыт накоплен. Но если кому-то от передергиваний станет совсем невмоготу, если кто-то преодолеет один из физиологических рефлексов, думаю, напишет рецензию на это высоконаучное исследование.

В пятницу мне показали эту книгу. Ба! Знакомые все лица, знакомые фамилии научных рецензентов (неужели научным мужам делать больше нечего, другие, по-настоящему научные, темы иссякли?), редакторов (смотрю и глазам своим не верю, наивная...), некоторых уважаемых мною коллег, принявших живое участие в подготовке этой книги... Вот уж поистину — судьба-злодейка.

Журналистов опять (господа, не мы, а вы не можете успокоиться) стравливают друг с другом. И самое прискорбное, что

в этом, мягко говоря, позорном процессе участвуют и люди из руководящего состава местного отделения Союза журналистов, и из уважаемого мною дружественного печатного издания. Молодцы, коллеги, нечего сказать, двойной стандарт мы усвоили с успехом. Вам бы еще смелости чуток и честности поболее, а не стыдливого умалчивания кое-чего... Обращаюсь к конкретному человеку (он узнает себя), который не так давно заходил ко мне в роли «посредника» для выяснения неких обстоятельств по «просьбе» неназванных людей (теперь-то я понимаю, что к чему... Отчего же такая несмелость, такое «знать не знаю и ведать не ведаю» все-таки? Угодить же всем невозможно). Может, стоит и мне кое-что рассказать? Надеюсь, возражений не последует? Впрочем, и так много чести.

Когда-то, после прочтения многочисленных «шедевров», рожденных на свет журналистом, чья фамилия начинается на третью букву алфавита, после телевизионного жлобства, шантажа телеведущих «новой волны», которые подпадают под телевизионный закон, сформулированный известным тележурналистом Владимиром Познером: «Если по телевизору регулярно показывают лошадиную задницу, она станет популярной», — я решила для себя воспользоваться цитатой из Евангелия от Матфея: «Не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтоб они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас». И долгое время этому следовала. Что бы ни писали и ни говорили эти люди. Пусть упражняются.

А книгу я все-таки советую полистать, для общей «эрудиции», взглянуть на фамилии коллектива авторов и добровольных помощников. Авось и станет бестселлером местного разлива.

*Ольга Кологрёва*  
*«Юг», № 136, 14 сентября 1999*

## **ПЕРЕДЕРГИВАНИЯ ОЛЬГИ КОЛОГРЕВОЙ**

Что-то странное происходит с Ольгой Кологрёвой. Похоже, у нее формируется стойкое скандальное восприятие действительности. Об этом свидетельствует ее захватывающее смакование конфликтной тематики, неистовые поиски скандалов там, где

их нет, и, в частности, загадочное чтение книги Григория Гончарука «Одесское противостояние». К примеру, на второй странице написано: «В книге делается попытка проанализировать социально-политическую драму, которая постигла одесситов в 1994–1998 годах... Книга не претендует на исчерпывающее освещение политического явления или безапелляционность выводов. Она является первым шагом на пути к изучению указанной темы». Госпожа Кологрева прочитала это так: «Создатели столь кропотливого исследования уверены в своей непогрешимости... Их мнение — истина в последней инстанции...» И тому подобное.

Не имея научной подготовки, квалификации, она почему-то взялась давать определения, что является научным, а что нет.

Более того, как это было в советские времена, когда ЦК КПСС указывал, какая тема актуальна, а какая запрещена, мадам Кологрева, глазом не мигнув, называет тему ненаучной. Сейчас трудно бывшей студентке Ленинградского университета постичь истину: ненаучных тем не существует. Встречаем ненаучные подходы, ненаучное, в данном случае, скандальное мышление госпожи Ольги.

Немотивированными являются нападки Кологревой на своих коллег. Как говорится, на ровном месте оскорбляет их какими-то неженскими, уличными словами. Какую-то фразу о конской заднице выдает за телевизионный закон. Раньше госпожа уверяла, что не будет сыпать бисером, а теперь — «жемчугом» перед свиньями. Под этими «ценностями» она, видимо, подразумевает свой жаргон. В этом случае она права. Лучше «не обогащать» им читателя.

Откуда у такой нежной, хрупкой женщины неженская агрессивность? Ответ находим в ее публикации опять же под названием «Скандалы недели» («Юг», 14 сентября 1999 года). Видимо, от напряженного труда.

Судите сами. В пятницу красавице показали книгу. Объем 270 страниц. Книга интересная, остросюжетная, значит требует, как говорят, напряжения мозга. Для объективного восприятия ее нужно читать вдумчиво, трезво, собранно. А госпожа Ольга вместо того, чтобы в субботу и воскресенье отдыхать, проштудировала книгу, и уже в понедельник вынесла окончательный приговор. Журналистка пишет о каком-то передергивании, о

каких-то физиологических рефlekсах, которые вызывала книга. Явление крайне редкостное, такое случается не с каждым.

В итоге имеем последствия чрезвычайной напряженности, значительного переутомления. Причина здесь — несоблюдение требований гигиены умственного труда. Профсоюзы постоянно напоминают: как человек отдыхает, так он и работает. Если журналист плохо отдыхает, значит, он плохо и пишет. И все же, госпоже повезло вот в чем. Все, на кого она «положила глаз», не будут на нее жаловаться. Настоящие мужчины еще не перевелись. Куда тем амбициозным гусарам! И это благородно. Есть надежда на то, что госпожа Кологрева после отдыха начнет, как говорится, другими глазами смотреть на действительность и на книгу — тоже. В это верю, ибо уже в последнем абзаце ее статьи просветление: автор призывает читателей ознакомиться с названной книгой, которая «станет бестселлером».

Со своей стороны, желаю госпоже Ольге беречь свое драгоценное здоровье для предстоящих скандалов, на которые, чувствую, взял курс «Юг» под ее патронажем.

*Иван Петренко*

*«Одесские известия», № 176, 21 сентября 1999*

## **ВРЕМЕНА НЕ ВЫБИРАЮТ**

Нередко в народе говорят с упованием: «Доживем до лучших времен». Ибо нельзя выбрать время по вкусу и запросам ни человеку, ни городу, ни стране. Жизнь — чередование, чересполосица. История Одессы не является исключением: разной продолжительности светлые периоды сменялись сумрачными и тревожными.

Не лучший отрезок жизни выпал на долю одесситам (или их большинству) в последние пять лет. Начавшееся в 1994 году противостояние властных структур и первых руководителей города и области в дальнейшем раскололо население Одессы на два лагеря, прошло опасной трещиной в ряде коллективов, в семьях, между соседями... «Воевали» редакции газет, телекомпаний, аппараты властных структур. Делались попытки втянуть в распри милицию, другие силовые и административно-государственные подразделения.

«Так жить нельзя!» — сказало здравомыслящее большинство одесситов и на выборах мэра в 1998 году избрало городским головой Руслана Боделана. Напряжение стало спадать.

Но не так быстро остывают человеческие эмоции, память то и дело возвращает многих к пережитому. Прошлое напоминает о себе во время случайного разговора, когда находим в столе газету трех-четырёхлетней давности, когда увидим на экране того или иного политика, комментатора. Люди не хотят повторения ошибок, заблуждений, опасаются засасывающей, как трясина, конфликтности. И в этом здоровом и природном желании может помочь только что вышедшая книга историка и политолога Григория Гончарука. Она называется «Одесское противостояние».

Снабдив книгу вступлением и послесловием, документальными приложениями, автор предлагает читателю познакомиться со следующими главами издания: «Эдуард Гурвиц». «Команда Эдуарда Гурвица». «Одесса гурвицевская». «Комиссии решают все». «Суд. Только суд». «Слово Президента». «Какие журналисты, такая власть». «Руслан Боделан». «Команда Руслана Боделана». «Выборы». «Одесса украинская».

Позавчера состоялась в Литературном музее презентация книги профессора, доктора исторических наук Григория Гончарука. Оценкой нового издания поделились историки и политологи В. Яшников, В. Попков, В. Хохлов, Л. Дузь, С. Тронько, журналисты Г. Мокряк, В. Мамонтов, Г. Кваснюк, писатель В. Барладяну-Бырладник, представитель интеллигенции Коминтерновского района В. Грищенко и др. Как сказал один из выступивших на презентации, исследование Г. Гончарука обречено на успех, на неоднозначные оценки, критику, уточнения. Но непредубежденный читатель оценит актуальность замысла, массив собранного фактажа. И по прочтении дополнит выводы автора своими. Возможно, повторит вслед за поэтом: «Времена не выбирают, в них живут и умирают». Недавняя наша история не безмолствует.

Книга «Одесское противостояние» вышла на русском и украинском языках и поступит в продажу.

*Анатолий Глушак*  
*«Вечерняя Одесса», № 161, 21 октября 1999*

## КАК В ЗЕРКАЛЕ

Книгу Григория Гончарука «Одесское противостояние» читателям «ОИ» представлять нет необходимости. События совсем недавнего прошлого, происходившие в Одессе, и непредвзятое авторское исследование их причин и последствий сразу же обеспечили новому изданию читательский интерес. Вырезанные из газеты и аккуратно сброшюрованные главы документальной повести — уже привычная деталь в домах очень многих одесситов.

Естественно, презентация нового издания в Литературном музее собрала большое количество гостей из Одессы и области. Перед присутствующими, наряду с известными учеными, писателями выступили и действующие лица. Депутат горсовета — вечный оппонент Эдуарда Гурвица Виктор Станкевич, тележурналист Григорий Кваснюк рассказали о своем видении событий одесского лета-98.

Присутствовавшим была роздана книга.

*Анна Максимова*  
«Одесские известия», № 199, 22 октября 1999

## БЕЗ ГНЕВА И ПРИСТРАСТИЯ?

### Заметки на полях одной монографии

Выборы 1998 г. в Одессе, несомненно, нуждаются в серьезном анализе, а потому выход в свет книги Г. Гончарука «Одесское противостояние» равнодушная к судьбам родного города общественность встретила с доброжелательным интересом. Однако уже при беглом анализе текста возникает определенное недоумение.

Основа любой научной работы — ее методологическая база, система познавательных средств, методов и приемов, используемых в какой-либо науке; конкретно в истории — та или иная фундаментальная философско-социологическая концепция. Историк вправе признавать приоритет принципов социально-экономических (теория Маркса — Энгельса), национальных (труды В. Жаботинского, Д. Донцова), теологических (Библия,

Коран etc) или иных, но отсутствие методологии как таковой сводит на нет научность работы. Однако же г-н Гончарук не говорит ни слова о базисной концепции своего труда. Сказано, правда, что «методологической базой исследования есть Конституция Украины и законы Украины», однако данное утверждение не выдерживает критики (законодательные акты любого уровня как документы относятся к источниковедению, а не к методологии). Едва ли профессор Гончарук не знаком с азами исследовательской работы. Следовательно, вопрос о методологии смикширован сознательно. А значит, нам необходим комплексный анализ текста.

### *Интерпретация источников*

а. С первых же страниц обращает на себя внимание **односторонний подбор документальных источников**. К примеру, декларировано использование протоколов Кировоградского суда, дезавуировавшего результаты мартовских выборов мэра. Однако ни словом не упомянуты протоколы заседаний Жовтневого районного суда Одессы, подтвердившего легитимность избрания Э. Гурвица. Если вспомнить, что право анализировать итоги выборов законом дано как раз районному суду, подобный «недочет» вызывает недоумение — ведь именно законы Украины объявлены методологической базой (!) работы. Впрочем, работа с архивами — очевидная ахиллесова пята г-на Гончарука. Так, в преамбуле к монографии упомянуты (как важная группа источников) документы... «Одесского городского совета». А чуть ниже сказано, что на XI сессии горсовета XXII созыва (сентябрь 1997 г.) с протестом против политики мэра выступал С. Печерский (депутат XXI созыва, с 1996 г. проживающий в США). Похоже, готовя рукопись к печати, автор не дал себе труда ознакомиться ни с протоколами сессий Одесского городского совета, ни даже со списком депутатов...

б. Удручающе тенденциозна также выборка газетных материалов, именуемых в тексте «попытками журналистского изучения отдельных эпизодов одесского политического противостояния» (статьи В. Барановского, Б. Херсонского, И. Бурчо), а также материалов из личных архивов ряда одесских политиков и журналистов (В. Валуха, С. Лобана и др.; всего 13 человек).



Март 1998 г. еще свеж в памяти, и для одесситов, интересующихся политической жизнью города, не секрет, что почти все упомянутые лица были прямо или косвенно связаны с группой поддержки Р. Боделана. Предоставляя слово лишь одной из конфликтовавших сторон, автор осознанно нарушает главный принцип работы историка — изучение ситуации *sine ira et studio* (без гнева и пристрастия). Впрочем, г-н Гончарук не скрывает, что и сам (под многочисленными псевдонимами) публиковал критические статьи в адрес Гурвица. Следовательно, исходное требование, предъявляемое к научной работе, **объективность и непредвзятость**, в данной монографии не удовлетворено.

**в.** Естественным следствием такой системы подбора источников оказывается **тенденциозность** их оценки. Скажем, публикации, так или иначе одобряющие деятельность Э. Гурвица на посту мэра (в «Одесском вестнике», «Политике», «Слове»), упоминаются почти без цитирования, вскользь. Напротив, публикации прессы, находившейся в сфере влияния Р. Боделана, подаются автором как безусловная истина; автор обильно цитирует их, не скупясь на похвалы журналистам, критиковавшим Э. Гурвица. Больше того. Анализом небольшой брошюры (подборки писем одесситов в телепрограмму «ОКО», опубликованной И. Гринштейном и С. Ковалинским), г-н Гончарук высокомерно пренебрегает, поскольку-де многие записки зрителей анонимны. Однако, противореча себе же, ученый муж обильно цитирует анонимные письма и листовки прободелановского содержания. Таким образом, говоря словами самого пана профессора, мы «видим откровенно антигурвицевскую направленность... А страсти — враги ума, объективности».

### *Особенности метода*

Как известно, термин «метод» в прямом значении подразумевает конкретный способ достижения конкретной цели, своего рода совокупность тактических приемов, применяемых для достижения стратегической задачи.

Каковы же приемы, применяемые автором рецензируемой работы?

**а.** Пытаясь упрекнуть Э. Гурвица в пренебрежении к украинской истории и культуре, г-н Гончарук, в частности, ука-

зывает на намерение мэра вернуть ул. Богдана Хмельницкого старое название (Госпитальная). Однако же ни единым словом не упоминает, что как раз при администрации Гурвица на карте города появились улицы Атамана Головатого, Черноморского казачества, переулок имени Р. Шухевича (первые вне пределов Западной Украины имя командующего УПА было увековечено именно в Одессе, о чем автор тоже предпочел умолчать). Еще пример. В книге упомянута сплетня о «причастности» первого вице-мэра А. Ворохаева к одному из готовившихся покушений на Э. Гурвица, но ни слова не сказано о том, что версия эта оказалась дезинформацией, не подтвержденной ни следствием, ни в ходе суда над участниками неудавшегося покушения. Иными словами, г-н Гончарук активно использует прием **сознательного умолчания** о фактах, не укладывающихся в его концепцию.

б. Пытаясь обосновать «несостоятельность» Э. Гурвица как политического лидера и руководителя семейными неурядицами, г-н Гончарук приводит пример из своей жизни, ссылаясь на опыт общения с неким Хабибом, ректором Кабульского университета и якобы «известным в мире писателем». Увы, попытка рецензента ознакомиться с творчеством сего классика успеха не имела: в каталогах библиотек Одессы, Киева и Москвы (данные Интернета) произведений Хабиба не значится. Между тем книги лояльных к Советскому Союзу афганских литераторов (а только таким мог быть в годы советской оккупации ректор Кабульского университета) в СССР обильно переводились и популяризировались — достаточно упомянуть «Скитания Джанга» Н. М. Тараки, «Земля отцов» Закирулло, «Соколы» М. Акбара. Значит, если вышеупомянутый Хабиб и являлся литератором, то достижения его были, надо полагать, достаточно далеки от «всемирной известности». А чуть позже г-н Гончарук именует бывшего одессита, ныне гражданина США С. Кислина «одним из самых богатых людей мира» — тогда как ни в справочнике «Who is who in USA» («Кто есть кто в США») за 1997 г., ни в ежегодном рейтинговом списке журнала «Forbs» (500 богатейших людей мира) эта фамилия не упомянута. Что и дает нам право отметить **склонность к ссылкам на дутые авторитеты** как еще один прием из методологического набора профессора Гончарука.

в. Излюбленным приемом автора при ближайшем рассмотрении оказываются **манипуляции с цитатами** — от вырывания слов из контекста до неприкрытого передергивания. Так, известную фразу Э. Гурвица «Собаки лают — караван идет», относящуюся к бесчестным журналистам, г-н Гончарук бестрепетно распространяет на всех одесситов, видимо, в расчете на то, что большинство читателей уже не помнит, как, что и кем было сказано более года назад, а старые газеты далеко не у каждого под рукой.

г. Изобилует труд г-на Гончарука и **бездоказательными обвинениями**. Причем не только в адрес Э. Гурвица. Вспоминая о полемике депутата горсовета Б. Литвака с уже упоминавшимся С. Кислиным, исследователь указывает: Б. Литвак «методом подтасовки фактов представил Кислина с непривлекательной стороны». Обвинение в подтасовке фактов, как правило, предполагает серьезную аргументацию, однако в данном случае автор предлагает читателю принять свой тезис на веру. Такой прием вряд ли приемлем в научной работе.

д. И наконец, «он (Гурвиц), — сказано в монографии, — не уважал учителей, интеллигенцию». В подтверждение приводятся факты многомесячных невыплат преподавателям заработка и недостаточное почтение, проявленное мэром лично к г-ну Гончаруку. Однако умалчивается о том, что во имя защиты интересов одесских бюджетников Э. Гурвиц пошел на вредный для его личной карьеры конфликт с киевскими властями, несправедливо перераспределявшими налоговые поступления. А равно и о том, что консультировали мэрию известные юристы (академик М. Орзих, профессор А. Вагрий-Шахматов) и видные представители городских конфессий (игумен УПЦ КП Илларион, игуменья УПЦ МП Серафима, диакон РКЦ отец Александр, раввин И. Гиссер), что по инициативе Э. Гурвица был создан музыкальный театр народного артиста Украины Я. Табачника, а в 1995 и 1997 гг. под эгидой мэра в Одессе проходили форумы ведущих писателей СНГ. Да и над учебником краеведения «Мы — одесситы» (в монографии жестко критикуемом), как отмечает сам автор, работали «ученые, писатели, журналисты, всего 29 человек». Всех этих уважаемых людей автор к интеллигенции, похоже, не относит. Почему? Возникает стойкое впечатление, что виной тому — чашка кофе, не предложенная

профессору мэром. Или отсутствие в списке авторов учебника «Мы — одесситы» фамилии г-на Гончарука.

### *Логика исследования*

**«Фальшивое никогда не бывает прочным»**, — указывал великий французский лексикограф Пьер Буаст. Специфическая методика, избранная г-ном Гончаруком, лишает автора монографии возможности мыслить логически.

К примеру, тезис об «антиукраинизме Гурвица». Сама идея переименования улицы Б. Хмельницкого в трактовке исследователя — «мщение украинцам за погромы евреев». Но ведь нынешняя администрация города «упразднила» переулок Р. Шухевича! Руководствуясь логикой г-на Гончарука, зададимся вопросом: за что мстит командующему Украинской повстанческой армией бывший первый секретарь Одесского обкома КПСС — уж не за борьбу ли против власти «комиссаров-бандитов, которые собирались поработать Украину»? Иных объяснений нет. Но в таком случае почему же не торопится возвысить голос против оскорбления украинского национального героя г-н Гончарук, глава областной организации Конгресса украинской интеллигенции?!

Цитируя Э. Гурвица, резко отозвавшегося о предательстве своих сотрудников летом 1998 г., г-н Гончарук назидательно указывает, что только «в морали неопытных политиков, в понимании простых жителей, честных откровенных людей переход на сторону противника — всегда измена». Иными словами, по логике г-на Гончарука, на стороне неопытного политика Э. Гурвица — все простые жители, честные, откровенные люди (в марте 1998 г. таких в Одессе было не менее 226000!). С другой стороны, опытные в политике оппоненты Э. Гурвица считают измену неотъемлемой составляющей своего бытия, отчего и лишены уважения и поддержки простых жителей, честных, откровенных людей. Что ж, с таким выводом можно и согласиться.

К слову. Если ненависть Э. Гурвица «к советской системе, к Коммунистической партии» обусловлена (по Гончаруку) незадавшейся карьерой, «профессиональными, должностными неурядицами», то, развивая мысль, можно предположить: те,

чья карьера при советской власти удалась, должны были бы ее, эту власть (а равно и руководящую, направляющую роль КПСС) последовательно и принципиально отстаивать! Но, к примеру, сам г-н Гончарук, обретший при Советах все мыслимые регалии, пропущенный КГБ на пост советника-куратора при ректоре Кабульского университета, в новых условиях вдохновенно клеймит позором большевиков, активно подыскивая оправдания измене как явлению. «Исторически неизменное политическое явление **талейранизм**, — пишет он, — имеет свое оправдание: служить не лицу, а интересам граждан». Однако имя Талейрана, французского политика XIX в., вошло в историю как символ беспринципности и приспособленчества, готовности без колебаний принести интересы сограждан и саму независимость страны в жертву личному благополучию. И Гурвиц, заявляя, «не понимаю, как такие люди будут смотреть одесситам в глаза», подразумевает, что и сам не желает жить по столь милым сердцу г-на Гончарука канонам талейрановской морали.

И наконец — о пресловутой «железной клетке». Заглянем в старые газеты: в марте 1998 г. это обещание мэра касалось инициаторов похищений, покушений, заказных убийств и звучало так: «Это не люди, а звери. Им место в железной клетке». Хотя никакие имена в речи мэра не назывались, на нее весьма оперативно и неадекватно отреагировал Р. Боделан. Вместо того чтобы признать: да, место убийц — за решеткой, тогдашний губернатор и глава Координационного совета по борьбе с организованной преступностью, заметно встревожившись, обвинил своего оппонента в желании «посадить в клетку всех одесситов». В вольном пересказе г-на Гончарука эта коллизия выглядит несколько иначе: Эдуард Гурвиц якобы запугивал наручников и железной клеткой «Р. Б. Боделана и руководителей правоохранительных органов».

Если такой вывод сделан на основе скрупулезного научного анализа архивных документов, то, вероятно, прокуратуре следовало бы поблагодарить автора версии и, руководствуясь ею, завершить, наконец, расследование всех нераскрытых преступлений того периода. Если это всего лишь «фигура речи» — нынешнему городскому голове стоило бы всерьез обидеться на незадачливого исследователя...

## *Интеллектуальный фон*

Звание профессора предполагает высокий уровень интеллекта. Но, как ни странно, рецензируемая работа полна грубых фактических ошибок. Скажем, раскрывая псевдоним Л. Троцкого, г-н Гончарук почему-то именует его **Бернштейном** — хотя видный немецкий социал-демократ, философ и критик большевизма Бернштейн никакого отношения к Украине не имел. Сближают его с Троцким (**Бронштейном**) разве что созвучие фамилий и национальность (кстати, легко заметная в подтексте позиция автора по т. н. «еврейскому вопросу» достойна особого анализа). Объяснить данный казус опечаткой невозможно: фамилия Троцкого в тексте искажена («перекручена», используя терминологию г-на Гончарука) неоднократно, а следовательно, дело не в недосмотре корректора, а в уровне научной эрудиции исследователя.

Подтверждает наш вывод и этюд о «римском муниципале Квинте Туллии, писавшем наставления своему брату Марку Туллию по имени Цицерон». Имя (nomen) великого римского оратора и политика было не **Цицерон**, а **Марк**. Из рода Туллиев. Из семьи Гороховых (сісего — горошина). Г-ну Гончаруку, очевидно, невдомек, что римский postnomen примерно равнозначен нашему понятию фамилии. В итоге — нонсенс. Напиши г-н Гончарук в подобном стиле книгу о революционном движении в царской России, там, надо полагать, был бы упомянут «народоволец Александр Ильич, писавший наставления своему брату Владимиру Ильичу по имени **Ульянов**».

Перефразируя самого г-на Гончарука, «такое можно было бы извинить школьнику, которого исключали много раз из школы». Но никак не доктору исторических наук. И когда творец таких ляпсусов критикует мэра, перепутавшего однажды фамилию одного из тележурналистов, сии филиппики выглядят весьма комично. Народная мудрость, столь чтимая г-ном Гончаруком, в подобных случаях точно указывает, какой конкретно корове не рекомендуется мычать...

Столь же сведущ г-н Гончарук и в географии. Скажем, к ироничному упоминанию Э. Гурвицем городка Кацапетовка дан комментарий: «Смотрю внимательно административные карты славянских стран. Не нахожу такого населенного пункта. Тог-

да догадка: неужели матушка-Россия удостоена такого названия?». Разочаруем догадливого г-на Гончарука: Россия здесь ни при чем. Лидеру областной украинской интеллигенции следовало бы все-таки знать, что Кацапетовкой (варианты — Хацапетовка, Хацетовка) до 1931 г. именовался райцентр **Угледорск**, расположенный, кстати, в Украине (Донецкая область), а также железнодорожная станция, неоднократно упоминаемая в произведениях А. Чехова, Шолом-Алейхема, В. Короленко, И. Ильфа и Е. Петрова. Приходится признать, что и знакомство г-на Гончарука с классической литературой носит, мягко говоря, поверхностный характер.

### *Опыт синтеза*

Результаты проделанного анализа позволяют констатировать, что монография «Одесское противостояние» не соответствует требованиям, предъявляемым к научной работе.

Были, были у нас историки — замполиты эпохи «развитого социализма». От этой генерации научных работников не требовалось ни знаний, ни идейной убежденности. Их задача заключалась отнюдь не в поиске истины, а в обслуживании партийной номенклатуры, в осуществлении пропагандистских погромов любых признаков инакомыслия. И, надо признать, они оправдывали доверие и паек. Еще не забыто, как доктор исторических наук Николай Яковлев глумился над академиком Сахаровым, а доктор исторических наук Ричард Косолапов оплеывал память генерала Григоренко. Стоит ли продолжать эти традиции?

Относительно же методологии исследования приходится признать, что вместо стройной познавательной системы монография базируется на хаотическом наборе средств (вплоть до вульгарной физиогномики), используемых для достижения единственной цели — любой ценой обосновать право номенклатуры и далее оставаться у власти. Недаром же так порицает г-н Гончарук Э. Гурвица за «неумение ладить с первопрестольной властью», за крамольное «обращение в суд с иском против правительства Украины, которое ущемляет интересы Одессы». Интересы местного самоуправления, гражданские свободы и права личности — в понимании исследователей, подобных автору «Одесского про-

тивостояния», — ничто, коль скоро их реализация угрожает процветанию чиновниче-олигархической пирамиды.

### *Резюме*

Сегодня, по мнению ведущих специалистов-политологов, номенклатурные кланы последовательно восстанавливают старую административно-командную систему, уничтожая слабые ростки демократии в Украине. Внешние признаки данного процесса — вмешательство исполнительной власти в процесс народного волеизъявления (в т. ч. и через суды), действия силовых структур за рамками правового поля, уничтожение на местах свободной прессы и оппозиции в целом.

Ценность монографии г-на Гончарука, на наш взгляд, заключается в том, что книга эта, вне воли автора и заказчика, стала документом эпохи, своего рода манифестом номенклатурной реставрации.

*Лев Вершинин*

*кандидат исторических наук*

*«Юг», № 150 (14786), 16 октября 1999*

## **ЧЬЯ БЫ МЫЧАЛА...**

По мере того, как книга профессора Григория Ивановича Гончарука «Одесское противостояние» воспринимается одеситами как бестселлер, растет сопротивление ее влиянию со стороны некоторых «коренных одесситов». Вторым после журналистки Ольги Кологревой против автора выпустили Льва Вершинина, который в книге показан как беспринципный противник сторонник бывшего мэра Эдуарда Гурвица. Пытаясь ошеломить читателя наукообразностью своей так называемой рецензии, а по существу пасквиля, опубликованного в «Юге» 16 октября 1999 года, г-н Вершинин блеснул злопыхательством, мелочностью и откровенным незнанием сущности методологии, источниковедения, особенностей методов исследования и прочих слагаемых науковедения.

Автор фальшивки советует профессору руководствоваться трудами К. Маркса, В. Жаботинского, Библией, очевидно «Вет-



хим заветом», только не Конституцией и законами Украины при исследовании сущности социально-политической вакханалии в Одессе (1994–1998 гг.), организованной командой бывшего мэра Э. Гурвица, в которую, очевидно, переметнулся г-н Вершинин. Вылезая из кожи вон, чтобы показать свое превосходство в знании источниковедения, он рекомендует автору книги обращаться не к опубликованным решениям суда, пользующимся большим доверием, а к тем, что содержатся в протоколах. Свидетельство незнания азов источниковедения г-на Вершинина — его утверждение о том, что исследование Гончарука является документом. Студенты первого курса исторического факультета такую галиматью не напишут.

Отношение г-на Вершинина к Украине и к украинцам известно. На сей раз он уже фактически оправдывает намерения команды Э. Гурвица переименовать улицу Богдана Хмельницкого в Госпитальную. И это злопыхатель называет «Особенностями метода». К его методам относится абсолютизация исторической информации Интернета. Мол, если в Интернете не сказано, то факта не существует. Абсурд. Ему, Вершинину, невдомек, что только мизерный процент библиотечной информации заложен в систему Интернет. Пример: в ней не найдем сведений о научных трудах выдающегося историка-фантаста Вершинина.

А чего стоят его знания истории Франции? Оценку исторического деятеля Талейрана г-н Вершинин почерпнул не из французских документов, а из работ русско-советских историков, ненавидящих министра Франции за создание антирусского союза четырех государств. А вот французы, в отличие от Вершинина и советских историков, гордятся Талейраном. Такова логика исследования незадачливого рецензента.

Продемонстрировал г-н Вершинин «высокий» интеллектуальный уровень «в поисках жучков». В книге (украиноязычный вариант) на стр. 45 о римском деятеле Марке Туллии сказано, что он «за назвиськом» Цицерон. Вершинин так же, как и переводчица, перевел слово «назвисько», т.е. «прозвище», как «имя». Бравирюя латинскими терминами, проявил незнание украинского языка. Более того, свой грех приписывает автору книги. Аналогично поступает мелочный критик и в другом случае. В украиноязычном варианте находит опечатку

в настоящей фамилии Льва Троцкого, сознательно не обращает внимания на правильность напечатанной фамилии Лейбы Бронштейна в русскоязычном варианте (стр. 51) и вложенного в книгу письменного извинения за опечатку издательства, делает далеко идущий вывод о научной эрудиции автора. А свое восприятие авторского юмора по поводу неуместного употребления Э. Гурвицем слова «Кацапетовка» пытается выдать за недостаточные знания Гончарука. Проявил г-н Вершинин незаурядную изворотливость, выгораживая бывшего мэра и его команду. Понятно, почему. Потому, что г-н Вершинин, переметнувшись в удобное время на сторону Гурвица, должен нести ответственность за творимую вакханалию в годы противостояния, в том числе за «штурм» мэрии 23 марта 1998 года, когда г-н Вершинин в экстазе забрался на фонарный столб, призывая земляков изображать защиту дома на Думской площади от несуществующего нападения милиции. В многословной писанине историка-фантаста содержится откровенная ложь. В частности, его утверждение о том, что книга имеет своего заказчика.

Непонятым выглядит г-н Вершинин и тогда, когда не замечает настоящих ошибок в книге. Например, характеризуя многочисленных претендентов в мэры летом 1998 года, среди которых был и Л. Вершинин, автор книги об одном из них писал как о фантасте средней руки с неуравновешенной психикой. Но фамилию почему-то не указал. Странно, что «придирчивый» критик не заметил этого просчета. А может догадался, о ком идет речь и не стал обращать внимания читателей на эту загадку?

Словом, г-н Вершинин, применив народную мудрость о том, какой корове мычать, а какой молчать, можно сделать вывод: надо не цинизм и злопыхательство припагандировать в газетах, а идти в синагогу или церковь на исповедь и принести извинения перед одесситами за свое участие в организации противостояния земляков в названные годы. Сквозь зубы г-н Вершинин все-таки вынужден признать, что книга — манифест номенклатурной реставрации, иными словами — манифест падения социально опасного режима гурвицовщины.

Одесситам осталось гадать, кого следующего выпустят организаторы травли автора книги. Скорее всего будут г-да Гринштейн и Ковалинский из телевизионной программы «Око». На

них ведь тоже лежит печать участия в содеянном в недавнем прошлом.

Бесспорным является также факт, что господа-критиканы, желая казаться умными, соревнуюсь в оскорблениях в адрес автора книги, сами ничего лучшего не написали и не напишут.

*Иван Петренко*  
«Одесские известия», № 207, 3 ноября 1999

## ІНТЕЛІГЕНЦІЯ І ВЛАДА

Перефразувавши відомий вислів, можна сміливо стверджувати: для того в суспільстві й інтелігенція, аби влада не дрімала. Вона й справді завжди була і залишається своєрідним подразником для владних структур, бо постійно генерує прогресивні ідеї, будить нові думки, що не завжди подобається консервативній владі. І не дивно, що не завжди сходяться позиції інтелігенції і влади, а нерідко вони виявляються зовсім на різних полюсах.

І організатори нинішньої конференції, передусім, ставили за мету, аби її учасники — люди з різних регіонів і різних політичних поглядів — не лише підвели, так би мовити, теоретичну — філософську, політичну, соціологічну, економічну — базу під взаємини інтелігенції і влади, а й допомогли віднайти точки дотику їхніх інтересів, можливості зближення позицій заради головного — побудови незалежної України, піднесення добробуту її населення.

Конференцію відкрив голова оргкомітету професор Одеського політехнічного університету Г. І. Гончарук. Він наголосив, що інтелігенція приречена бути в опозиції до влади. Але якщо влада переймається долею держави, інтересами народу, то потрібно знаходити спільні позиції, шукати шляхів до злагоди у суспільстві. Якраз це і є одним із завдань конференції.

У своєму слові голова обласної держадміністрації С. Р. Гринецький, зокрема, сказав:

— Історичний досвід довів: та держава має міцні підвалини, в якій дії правлячої верхівки знаходять підтримку з боку інтелігенції. І, навпаки, державна будівля починає давати тріщини, якщо влада та інтелігенція не знаходять порозуміння. На мою

думку, саме подібна розбіжність інтересів стала однією з причин спочатку криз, а потім розпаду радянської системи.

Помилковою, на мій погляд, є точка зору, згідно з якою до інтелігенції почали зараховувати усіх, хто має вищу освіту. Інтелігентність — це категорія в першу чергу духовна.

Значно складнішим є питання про соціальну роль інтелігенції. Зовнішньо ця роль не досить помітна, але реально вона має велике значення. Ленін, який не дуже-то любив інтелігенцію і був прихильником диктатури пролетаріату, колись написав одну коротеньку фразу, значення якої ми починаємо усвідомлювати лише зараз: «Ідеї стають матеріальною силою, коли вони оволодіють масами». Ці слова, на мій погляд, можуть бути ключем для розуміння соціальної ролі інтелігенції. Саме вона створює «ідеї», тобто той моральний, духовний, інтелектуальний суспільний клімат, який, стаючи матеріальною силою, суттєво впливає на внутрішній стан держави.

В тому, що 24 серпня 1991 року Верховна Рада ухвалила Акт проголошення незалежності України, чимала заслуга інтелігенції. Протягом кількох років так званої перебудови ідеї про волю та незалежність нашої держави, мов ті краплі, потихеньку руйнувала кам'яний мур тоталітаризму, аж доки той не впав під тиском хвилі національного відродження.

Так сталося, що передостанній рік двадцятого століття став роком виборів Президента України, на яких, без сумніву, вирішуватиметься доля держави. За вісім років незалежності значні зміни сталися не тільки у політичній та економічній структурі суспільства, а й у ментальності громадян України. Цінності демократії поступово стають складовою частиною національної культури.

Тому сьогодні з усією очевидністю постає питання подальшого розвитку демократичних інститутів в Україні. Гарантією цього процесу може бути тільки незмінність політичного курсу реформ, проголошеного Президентом України ще в 1994 році. Й інтелігенція є однією з важливих опор цього курсу.

Характерною рисою нинішніх президентських перегонів є не тільки боротьба між особистостями та їхніми передвиборчими програмами, а в першу чергу боротьба ідеї демократії та прав людини, європейського шляху України проти ідеї відновлення адміністративно-командної системи та відродження Ра-

дянського Союзу. І в цій боротьбі ключову роль має відіграти духовна еліта нації, яка може сьогодні звернутися до народу із застереженням: «Люди, будьте пильні! Не забувайте помилок минулого!»

Свідомість інтелігенції значно посилює рівень опору сучасного українського суспільства тоталітарним ідеям. Гадаю, що інтелігенція, яка постійно прагнула свободи творчої діяльності, першою відчула на собі позитивні наслідки демократичних перетворень. І навряд чи вона хоче повернути часи, за яких коло наукових досліджень у суспільних науках обмежувалося останніми рішеннями з'їзду КПРС, а науковець не мав можливості захистити кандидатську дисертацію, якщо він не був членом партії.

Однією з визначальних рис сучасного етапу є зростання самосвідомості інтелігенції як певної соціокультурної групи. Звичайно, інтелігенція не була б інтелігенцією, якби вона була ідеологічно одноманітною. Але наявність певних корпоративних інтересів мимоволі підштовхує її до єднання не тільки у творчі спілки, а й у більш широкі громадянсько-політичні об'єднання. Як приклад можна навести діяльність Конгресу української інтелігенції. Організація ця ще молода, але вже встигла набути неабиякого авторитету у суспільстві. Досить добре відома і активна громадська позиція, яку займає Одеська обласна організація Конгресу.

Я хотів би зупинитися ще на одному важливому, на мій погляд, питанні. Чомусь у нас під поняття «регіональна еліта» підпадають виключно або представники управлінських структур, або місцеві політики, у крайньому разі промисловці та підприємці. На мій погляд, подібне розуміння регіональної еліти помилкове, бо таким чином з неї вилучається один із найважливіших елементів — наукова та творча інтелігенція. Ми забуваємо про те, що Одеса є важливим науковим центром, де існують унікальні вищі навчальні та науково-дослідницькі заклади. Ми маємо величезний інтелектуальний ресурс, який нажаль несповна використовуємо.

Проголошена Президентом України нова регіональна політика спрямована на підвищення ролі регіонів в економічному, політичному та культурному житті. Подібна політика цілком зрозуміла, оскільки регіональна еліта сьогодні відіграє роль

стабілізуючого чинника у державі. Я думаю, що політика Президента стосовно регіонів знайде підтримку з боку одеської інтелігенції.

Вітаючи учасників конференції, міський голова Р. Б. Боделан наголосив на участі інтелігенції у місцевому самоврядуванні.

Сучасний стан українського суспільства, сказав він, як ніколи потребує активної участі інтелігенції в усіх сферах життя держави. А її роль у розвитку місцевого самоврядування, безперечно, повинна бути провідною.

З історії видно, що саме інтелігенція відстоювала і пропагувала ідею самоврядування. Для реалізації цієї ідеї в нашій країні чимало зробили видатні українські громадські діячі, вчені Михайло Костомаров, Михайло Грушевський, Володимир Винниченко та інші.

Важливу роль у цьому процесі відіграла інтелігенція Одеси. Так, ще у 1865 році кращі представники інтелігенції нашого міста розробили найпрогресивніший на той час проект «Положення про управління Одесою». Це положення стало зразком для реформи міського самоврядування 1870 року в усій Російській імперії.

І зараз, в час становлення Української держави, представники інтелігенції стали найактивнішими провідниками впровадження місцевого самоврядування.

Сьогодні ми спостерігаємо, як збільшується відсоток представників інтелектуальної праці в усіх гілках влади, на всіх її рівнях. Одеса в цьому плані не є винятком. Склад міської ради свідчить, що депутатами одесити обрали в переважній більшості саме представників інтелігенції, журналістів, юристів, працівників освіти, медицини, науковців. Це якісно змінює обличчя влади, її вплив на ситуацію в місті і загалом в державі. Враховуючи таку тенденцію, влада має постійно прислухатись до позиції представників інтелігенції.

Хоча духовна еліта і не становить більшості суспільства, проте її точка зору часто є найціннішою. По-справжньому інтелігентна людина не може бути відстороненою від того, що відбувається у суспільстві. Інтелігенція завжди має свій досить обґрунтований та авторитетний погляд на всі сфери громадського життя.

Прикладом того можуть слугувати і події, що розгорталися в Одесі нещодавно. Коли тисячі людей у місті були охоплені протистоянням, саме голос передової інтелігенції Одеси, яка сприймала події незаангажовано, допоміг одеситам правильно оцінити ситуацію, віднайти шлях до нормалізації життя.

Сьогодні у нашому місті стало нормою, коло вирішення загальноміських або регіональних проблем відбувається за найширшої участі представників інтелектуальної праці. Розробка та впровадження кожного такого проекту (особливо в галузі освіти, культури, розвитку духовності, збереження культурної спадщини, екології, охорони здоров'я тощо) починається з утворення виконавчим комітетом або міською радою комісій, рад, комітетів, до роботи яких залучаються вчені, діячі культури, представники наукових товариств, громадських організацій.

Промовець наголосив, зокрема, на тому, що нині інтелігенція міста широко залучається до створення програми реформування освіти, до вирішення інших проблем, сприяє їх якісному розв'язанню, пошуку резервів, особливо у піднесенні економіки, соціальної сфери, консолідує громадськість міста.

З іншого боку, така співпраця допомагає міській владі краще знати і розуміти проблеми, що існують у людей творчої праці. Ми спільно знаходимо можливості для їх вирішення.

Для Одеси найактуальнішою є проблема охорони здоров'я. В цьому плані важливу роль відіграють ініціативи вчених-медиків. За їхньою пропозицією в Одесі організуються медичні центри. При міському голові утворено раду науковців.

— Нещодавно в Києві з ініціативи міських голів було засновано Академію місцевого самоврядування, яку очолив прем'єр-міністр Валерій Пустовойтенко, — сказав Р. Б. Боделан. — Думаю, що вона стане базою вивчення проблем та наукового забезпечення впровадження місцевого самоврядування, працюватиме задля розвитку громадянського суспільства на благо людини.

Незважаючи на всі наші спільні здобутки, все ж таки мусимо визнати, що великий творчий потенціал наукової, мистецької інтелігенції Одеси міською владою використовується ще не повністю. Зокрема, потрібно тісніше співпрацювати з вченими-економістами для вирішення нагальних проблем міста. Думаю,

не помилюсь, якщо скажу, що одеська інтелігенція, керуючись добрими намірами, порушує уставлену традицію її відчуження від влади, активно включається в процес вироблення ідейних засад державності, розвитку місцевого самоврядування і залучення до цієї важливої справи найбільш освіченої частини нашого суспільства.

Тривогу за долю інтелігенції, особливо вчителів і медиків, у своєму виступі висловив голова обласного об'єднання «Злагода», голова обласної організації промисловців і підприємців Л. П. Шемякін. Він наголосив на тому, що будь-які реформи в економіці, суспільному житті матимуть успіх, якщо будуть науково обґрунтовані. Він звернув увагу на те, що на трибуну нинішньої конференції винесено чимало тем, пов'язаних саме з участю інтелігенції у розв'язанні економічних, соціальних проблем. Це і «Політологічні аспекти державного регулювання підприємницької діяльності в Україні», і «Взаємозв'язок економічного і політичного маркетингу», і «Науково-технічна інтелігенція і влада: аспекти взаємодії» та чимало інших. Це яскраве свідчення того, що вчені не стоять осторонь гострих проблем сьогодення, а намагаються допомогти владі подолати труднощі перехідного періоду, визначити прогнози на майбутнє.

Цікавими думками щодо проблем формування інтелектуальної еліти сучасної України поділився з присутніми доктор політичних наук віце-президент Міжрегіональної академії управління персоналом Н. Ф. Головатий. На його думку, головною причиною сучасного складного стану в Україні є не економічна, а духовна криза, багато в чому успадкована від так званої тоталітарної доби, коли існувала подвійна мораль, а інтереси особистості аж ніяк не узгоджувалися із суспільними.

Вчений виклав своє бачення подолання кризи у суспільстві, наголосивши на тому, що без консолідації зусиль інтелігенції, її дієвої складової — інтелектуальної еліти — подолати негативні явища найближчим часом навряд чи вдасться.

Завідуюча кафедрою політичних теорій Одеської юридичної академії доктор історичних наук професор Л. І. Кормич для своєї доповіді обрала іншу не менш актуальну тему — «Жінки і влада: проблеми статусу». На конкретних прикладах і фактах вона розкрила, що хоч жіноцтво у нашій державі становить



більшу половину населення, а такі галузі, як освіта, медицина, культура, на своїх плечах витягують переважно жінки, вони потребують значно більшої уваги з боку держави. Зовсім мало їх і у владних структурах. І хоч останнім часом роль жінки у суспільному житті дещо активізувалося, адже створено 3 жіночі політичні партії, понад два десятки всеукраїнських громадських жіночих організацій, все ж проблем у стосунках жінки і влади ще дуже багато.

І під час секційної роботи конференції її учасники намагалися висвітлити найболючіші проблеми сьогодення, знайти ті точки дотику, які б допомогли інтелігенції і владі зблизити позиції для поліпшення ситуації на усіх напрямках політичного, економічного і соціального життя держави.

Звичайно, концептуальні підходи до висвітлення тем, як і самі політичні погляди багатьох доповідачів, були різними. Це викликало жваві дискусії, суперечки. І цілком закономірно, бо по-різному трактують роль інтелігенції у політичному житті на нинішньому етапі, наприклад, навіть учені однієї кафедри Одеського політеху кандидати історичних наук доценти соціаліст В. Г. Хохлов і комуніст Л. П. Дузь.

До речі, це можна вважати заслугою конференції, яка надала свою трибуну для вчених різних політичних поглядів. Як і те, що було розглянуто широкий спектр питань, які хвилюють нині не лише інтелігенцію, а й усе наше суспільство. Думається, думки і висновки вчених — учасників конференції будуть корисні і владним структурам, і представникам різних ланок самої інтелігенції — наукової, технічної, освітньої, медичної, тощо і, звичайно ж, допоможуть державі вийти з піке, в яке вона потрапила і з якого ніяк не може вибратися.

Учасники конференції прийняли рекомендації з багатьох проблем, що розглядалися впродовж двох днів, а також звернення про підтримку на післязавтрашніх виборах кандидатури Леоніда Даниловича Кучми на посаду Президента України.

*Олексій Білоус*  
*«Думська площа», 29 жовтня 1999*

# ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ

## КОНФЕРЕНЦИИ

Если говорить о положительных аспектах Всеукраинской научной конференции «Интеллигенция и власть», проходившей на базе ОДПУ в Одессе 22–23 октября, то в первую очередь надо особо подчеркнуть тот факт, что в ее работе приняли участие не только известные и молодые ученые из многих вузов страны, а и представители исполнительной власти, органов местного самоуправления, политических и общественных организаций. И это вполне закономерно, ибо, как подчеркнул на пленарном заседании председатель Одесской областной администрации С. Р. Гриневецкий, то государство имеет перспективы в своем развитии, которое находит поддержку интеллигенции. Данный вывод подтверждает многогранный исторический опыт.

Мэр Одессы Р. Б. Боделан подчеркнул важность участия интеллигенции в решении задач, которые сегодня стоят перед органами местного самоуправления, рассказал о конкретном сотрудничестве городской власти с учеными.

Затем доктор исторических наук, профессор И. Г. Гончарук, который вел пленарное заседание, предоставил слово доктору политических наук, вице-президенту Межрегиональной академии управления кадрами Н. Ф. Головатому. Он, концептуально обосновав причины духовного кризиса, происходящего в обществе, приведшего к реальному аполитизму многих граждан, в т.ч. и определенной части элиты, изложил свою точку зрения относительно поиска путей преодоления этого кризиса. Один из них — овладение интеллигенцией организационно-исполнительными функциями с учетом реалий дня. Неся знамена государственности, она должна уметь руководить, добиваться, чтобы духовные силы консолидировали общество, а не содержание кошелька, набитого любыми способами.

Женщины и власть: проблемы статуса. Таковой была тема выступления заведующей кафедрой политических теорий Одесской юридической академии, доктора исторических наук, профессора Л. И. Кормич. Ее актуальность и общеполитическую значимость Л. И. Кормич обосновала, опираясь на исторические факты, подтверждающие роль женщины в решении задач

общегосударственного масштаба, на примеры из современной практики исполнительной и законодательной власти, а также на данные социологического исследования, проведенного кафедрой, респондентами которого были женщины г. Одессы.

Главный вывод докладчика заключался в том, что женщины сегодня должны быть не только объектом политики, а, в первую очередь, ее активными участниками, осуществляли власть и вели организационную работу по всем направлениям жизнедеятельности общества.

В работе конференции принял участие ректор ОГПУ В. П. Малахов. К участникам конференции обратился с приветствием председатель Одесской областной организации «Злагода», член Совета Всеукраинского объединения демократических сил Л. Шемякин. После пленарного заседания участники продолжили работу в 6 секциях. По результатам докладов руководителей секций были приняты рекомендации.

Участники конференции приняли Обращение соотечественникам по поводу предстоящих выборов главы государства.

*Виктор Мамонтов*  
«Одесские известия», № 202, 27 октября 1999

## **НАРОДЖЕНА СЛУЖИТИ ЛЮДЯМ**

Чи не з перших днів незалежності постало питання про вихід в Одесі україномовного видання, яке б могло відстоювати становлення державності, відродження історії, культури, мови, традицій українського народу. Це питання раз по раз порушувалося на зібраннях національно налаштованих партій, «Просвіти», громадських організацій, а дещо пізніше — на засіданнях обласної та міської рад Конгресу української інтелігенції.

І врешті-решт 2 липня 1997 року демократична громадськість нашого міста радо вітала вихід першого номера «Думської площі».

Та нелегко писалися перші сторінки біографії нового видання. Ніхто тоді з міських властей не подбав про приміщення для колективу, не займався вирішенням організаційних, фінансових проблем редакції. Нависла загроза закриття видання. Довелося мені разом з головою Одеської обласної організації

Національної Спілки письменників України Б. Сушинським звертатися до щойно обраного міського голови Руслана Борисовича Боделана. Він близько до серця сприйняв проблему, якою ми переймалися, і її невдовзі було вирішено.

І ось уже на газетному календарі 200-те число. Газета все впевненіше стає українською не лише за мовою, а і по суті. На її шпальтах прописалися такі актуальні теми, як «Українська національна ідея і сучасність», «Українська інтелігенція і влада», «З Україною у серці», «Урок української», систематично друкуються матеріали історичного, культурницького характеру. У газеті склався широкий актив авторів: вчених, письменників, економістів, вчителів, представників політичних партій, громадських організацій, яким болять сьогоднішні проблеми держави і нашого міста.

І сьогодні хочеться щиро привітати колектив редакції з ювілейним номером газети, побажати творчої наснаги заради розбудови незалежної України.

*Григорій Гончарук*  
голова обласного відділення  
Конгресу української інтелігенції, професор  
«Думська площа», 10 грудня 1999

## **В НАЧАЛЬСТВО — УКРАИНЦЕВ**

### **А что делать киргизам, евреям и прочим славянам?**

«Украинцы должны, обязаны преобладать в руководящих структурах, потому что они составляют большинство населения и городов, и Украины. Это будет справедливо для всех. Речь идет о том, чтобы какие-то принципы национальной справедливости присутствовали и в руководящих органах».

Такое заявление сделал председатель Одесской областной организации Конгресса украинской интеллигенции Григорий Гончарук, комментируя по областному радио итоги встречи местных активистов конгресса с мэром Одессы Русланом Боделаном.

«...Интеллигенция обеспокоена тем, чтобы не повторились события 20–30-х годов, когда при власти были совсем не украинцы, и в руководящих структурах партии и во властных

структурах... И это закончилось национальной катастрофой, была уничтожена украинская национальная элита, лучшие работники на селе, организован голодомор», — подобными аргументами объяснил свою позицию Григорий Гончарук.

Это высказывание, конечно же, шокировало немалое число одесситов. Многие сразу стали вспоминать нечто подобное в нашей недавней истории. Одним припомнилась Россия конца восьмидесятых, когда лидеры приснопамятной «Памяти» тщательно высчитывали процент граждан еврейской национальности в общей численности населения СССР и «явно непропорциональное» количество руководящих постов, которые они занимали. Другие вспомнили Латвию девяностых, где так называемые «неграждане страны» не могут работать не только пилотами, военнослужащими, моряками, но и пожарными, аптекарями и даже, в некоторых случаях... ночными сторожами!

Конечно, подобное заявление лидера местного КУИ, от которого, мягко говоря, слегка попахивает шовинистическим духом, отнюдь не способствует обществу спокойствию и национальному единению граждан страны. Не говоря уже о том, что сразу возникает масса практических вопросов. Например, такой — немало руководящих работников у нас выборные. Так что, теперь к участию в баллотировании допускать только украинцев?

*Сергей Милошевич  
«Юг», 25 марта 2000*

## **МЕЧТЫ О ВОЗВРАЩЕНИИ ПЯТОЙ ГРАФЫ**

«...Украинцы должны, обязаны преобладать в руководящих структурах, потому что они составляют большинство населения и города, и Украины. И это будет справедливо для всех. Речь идет о том, чтобы какие-то принципы национальной справедливости присутствовали и в руководящих органах...» Такое заявление сделал председатель Одесской областной организации Конгресса украинской интеллигенции Григорий Гончарук, комментируя по областному радио итоги встречи местных активистов Конгресса с мэром Одессы Русланом Боделаном. «...Интеллигенция обеспокоена тем, чтобы не повторились со-

бытия 20–30-х годов, когда при власти были совсем не украинцы, и в руководящих структурах партии и во властных структурах... И это закончилось национальной катастрофой, была уничтожена украинская национальная элита, лучшие работники на селе, организован голодомор», — подобными аргументами объяснил свою шовинистическую позицию Григорий Гончарук.

Это высказывание, конечно, шокировало немалое число одесситов. Многие сразу стали вспоминать нечто подобное в нашей недавней истории. Одним припомнились Россия конца восьмидесятых, где лидеры «Памяти» тщательно высчитывали процент граждан еврейской национальности в общей численности населения СССР и «явно непропорциональное» количество руководящих постов, которые они занимали. Другие вспомнили Латвию девяностых, где так называемые «неграждане страны» (к которым относится подавляющее большинство русскоязычного населения) не имеют права занимать самые разные посты, в том числе и руководящие.

Понятно, что подобное заявление лидера местного КУИ не способствует общественному спокойствию и национальному единению граждан страны. Не говоря уже о том, что сразу возникает масса практических вопросов. Например: поскольку у нас немало выборных руководящих работников, то теперь к участию в баллотировании допускать только украинцев?..

*Сергей Милошевич  
собкор «Ведомостей» (из Одессы)  
«Киевские ведомости», 12 апреля 2000*

## ОДЕССКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ

Социально-политическая драма 1994–1998 годов, омытая человеческой кровью, хотя свежа в памяти одесситов, но уже вышла за черту ежедневных факторов их забот. Безусловно, она становится достоянием истории. Имеем первое исследование — «Одесское противостояние», автором которого является доктор исторических наук, профессор Григорий Гончарук, известный нашим читателям по книге «Народный Рух Украины. История».

Исследование написано в историко-публицистическом жанре, в нем много действующих лиц. Наша газета начинает публиковать рукопись и приглашает читателей к ее обсуждению.

*«Одесские известия», 31 августа 1999  
Начало. Продолжение в номерах с 5 октября  
1999 по 11 февраля 2000*

## ОДЕСЬКЕ ПРОТИСТОЯННЯ

З серпня 1999 року до лютого 2000 року «Одеські вісті» друкували книгу професора Григорія Гончарука «Одеське протистояння», яку випустило видавництво «Астропринт». Книга викликала значний інтерес у одеситів. До редакції «Одеських вістей» продовжують надходити відгуки читачів. Вони різні за розміром, але єдині у позитивній оцінці книги. Доцент Василь Барладяну написав рецензію на 32 сторінки, письменник Григорій Мокряк — на 8 сторінок, доктор історичних наук, професор В'ячеслав Соколов — на 9 сторінок. Маємо ще низку оцінок. Ці обставини змушують редакцію обмежитись наведенням тальки окремих уривків матеріалів. Отож, пропонуємо їх увазі читачів.

### *Довге життя*

Коли ще книга професора Г. І. Гончарука «Одеське протистояння» у продажу не з'являлася, її автор одержав листа від «неуважаючих» його «представителів п'яти — «одесситов-сослуживцев». Не відаю, які саме національності репрезентують ті «одессити-сослуживці», але не задрю жодній із них, бо їх представники — звичайнісінькі боягузи, які анонімно гавкнули на автора «Протистояння» з непролазних кущів, аби обізвати його «антисемітом-націоналістом» за те, що розповів правдиво про те, як велась в Одесі боротьба за владу.

Гончарук — яскравий представник української інтелігенції. Саме від імені корінного й порядного населення міста написав він свою книгу. Після відомих книг Л. Дерібаса та Д. Атлас «Одеське протистояння» є книгою, що одразу ж стала історичним документом про життя нашого міста. Ця книга буде

джерелом і для тих, хто пише детективи: автор показав увесь драматизм того, що відбувається в нашому місті, а відтак — і по всій Україні, яка після проголошення незалежності в муках і боротьбі утверджує цю незалежність. Книзі Г. І. Гончарука судилося довге життя.

*Василь Барладяну-Бирладник*

### *Почуття поваги*

Книга Г. Гончарука «Одеське протистояння» свідчить про те, що не перевелись ще в Україні сміливі і талановиті люди. Час спливає, в місті відбуваються певні зміни. Не все йде гладенько, протистояння між Добром і Злом продовжується. Тому висвітлення цієї боротьби повинно мати продовження в засобах масової інформації.

*В. Руснак*

### *Не тот шрифт*

Вы пригласили читателей к обсуждению публикации «Одесское противостояние» руховца Гончарука. А ведь публикуя столь интересный материал, не подумали о читателях. Надо было подобрать другой шрифт. Читать хотелось, хоть и глаза болели.

*Д. Василевский*

### *Все интереснее*

В газете есть, что читать. С каждым выпуском она все интереснее. Я с удовольствием читаю «Одесское противостояние» Гончарука.

*Валентин Попков  
инвалид первой группы*



### *Докопатися до суті*

Що діється в такій освіченій, розумній, здібній, з передовою наукою Одесі? Протистояння, протистояння, а в чому їх суть? На що витрачається енергія одеситів?

В якійсь мірі ці питання нарешті започатковані в книзі «Одеське протистояння». Ця книга дуже потрібна українському народу і Одесі, оскільки в ній Г. Гончарук намагається показати суть протистояння в Одесі і ту боротьбу, що відбувається при утвердженні Української держави.

*В. Ващук*

### *Будьте осторожны*

Уважаемые работники «Одесских известий»!

Спасибо вам большое за то, что осмелились напечатать книгу Григория Гончарука «Одесское противостояние». Будьте осторожны! Потерпевшие поражение — коварны. Храни вас Господь.

*Валентина Филипчук*

### *Просветление*

Как многие предвидели, книга Григория Гончарука «Одесское противостояние» стала бестселлером. Имея относительно крупный тираж и цену в 16–18 гривень, она фактически раскуплена одесситами.

Особенно увлекаются ею в газете «Юг». Там книгу читают и перечитывают. На то есть веские причины: газета сделала немало для раскола одесского общества, а теперь прошлые грехи дают о себе знать в книге. Другие газеты еще не завершили публикацию фрагментов из книги, а «юговцы» умудрились поместить четыре или пять материалов с целью опорочить ее автора, в том числе пасквиль Льва Вершинина.

Хочется верить, что просветление все-таки наступит, и ослепленные злобой люди начнут объективно отражать жизнь. Надежду, хотя и слабую, на способность, к примеру, О. Кологревой воспринимать объективность дает ее материал в номере от 8 апреля с. г., где она соглашается с Иваном Петренко, ко-

торий убедительно показал на страницах «Одесских известий» потерю журналистского вкуса и чувства меры некоторыми авторами в откликах на указанную книгу.

В заключение необходимо выразить пожелание: побольше бы таких книг появлялось на прилавках наших магазинов!

*Владимир Брик  
старший научный сотрудник  
политехнического университета  
«Одесские известия», 30 мая 2000*

## ЧИ РУХАЄТЬСЯ РУХ?

Питання, винесене у заголовок, далеко не риторичне. Бо останнім часом, особливо після розколу, все рідше згадується як сам Рух, так і його діяльність на теренах держави. Хоча увага до цього політичного об'єднання, яке було біля витоків нашої незалежності, з боку політиків, науковців не зменшується. Свідченням цього стала і вже четверта за рахунком всеукраїнська конференція «Народний Рух України: місце в історії та політиці», яка зібрала вчених, політиків з різних регіонів України.

Перед початком конференції я провів своєрідне соціологічне опитування серед двох десятків студентів політехнічного університету. Питання було одне: скільки партій ви пам'ятаєте? До десятка назв не набрав ніхто. І це з сотні зареєстрованих. Зате Рух називали всі: то слід за комуністами, то перед ними. Значить, не вивірюється з пам'яті людей те, що ним зроблено для досягнення незалежності України.

Звісно, глибше, складніше аналізувалася діяльність Руху на конференції. І хоча думки були різними (адже доповідали вчені, політики, які дотримуються різних поглядів — від комуністичних до крайньо правих), але всі сходилися на тому, що Рух зайняв гідне місце в історії нашої держави, продовжує відігравати неабияку роль у політичному житті країни.

На цьому наголошував, відкриваючи конференцію, завідувачий кафедрою історії та етнографії України політехнічного університету Григорій Гончарук. Це ж звучало у виступах переважної більшості тих, хто виступав: вступному слові ректо-

ра політехнічного університету академіка Валерія Малахова, доповідях заступника голови Центрального проводу НРУ народного депутата України Олени Бондаренко, члена проводу, народного депутата України Романа Зварича, інших, які визначали місце НРУ в політичному та ідеологічному спектрах, докладно аналізували об'єктивні та суб'єктивні причини розколу в Русі, тих невдач, які спричинили деяке зниження довіри до об'єднання з боку багатьох прошарків населення.

— Та чутки про нашу загибель перебільшені, — підкреслив Роман Зварич. — Ми більше уваги нині акцентуємо на справах практичних, ніж мітингових. Досить активно і продуктивно діє фракція НРУ в парламенті. Чимала робота проводиться з роз'яснення на селі аграрної реформи. З багатьох питань ми плідно підтримуємо уряд Віктора Ющенка, у нас тверда позиція щодо входження України до європейського і світового співтовариств. Звісно, ця діяльність не така помітна, як влаштування гучних мітингів.

— Рух був і повинен залишатися відповідальним за подальшу долю української держави, — наголошувалось у виступі викладача Одеського гідрометеорологічного інституту В. Влялько. — Зібрати розгублену популярність Руху, підняти втрачену ним славу важко, але можливо, якщо все забути й усім все вибачити, почати ретельно працювати... Потрібен якийсь потужний національно свідомий крок, який би відродив рух. Але ж для цього треба не розпорошуватись, а гуртуватись. Необхідно відродитися з того, що маємо, що залишилося і йти сміливо далі. Слід пригадати вислів В'ячеслава Чорновола: «Партій багато, а Рух один».

Зрозуміло, що потрібне єднання не лише рухівцям, а й Руху з іншими національно-демократичними силами. На це, зокрема, вказували у своїх доповідях В. Венгерська з Житомирського інженерно-технологічного інституту, Т. Гончарук і С. Лобан з Одеси, Л. Дзіндра, В. Шмарьова з Харкова та інші.

Учасники конференції розглядали діяльність Руху досить широко і ґрунтовно: від участі його у політичних кампаніях — парламентських, президентських виборах, роботі Верховної Ради — до багатьох практичних кроків на місцях. Аналізувалися і такі проблеми, як геополітичні орієнтації Руху, його агітаційно-пропагандистська діяльність, ставлен-

ня Руху до мовного питання, до вироблення національної ідеї тощо.

Четверта наукова конференція «Народний Рух України: місце в історії та політиці» переконливо засвідчила, що в країні не спадає інтерес до творення новітньої історії України, золотою сторінкою якої є діяльність НРУ. На її адресу надіслав тепле вітання міський голова Руслан Боделан.

*Олексій Білоус  
«Думська площа», 22 вересня 2000*

## ДОХІДЛИВО І ОБ'ЄКТИВНО

висвітлив події одеського протистояння  
історик Г. Гончарук

У своїй книзі «Одеське протистояння», значна частина якої друкувалася у «Думській площі», автор спробував вникнути в суть політичної боротьби, яка розгорнулася в Одесі у 1994—1998 роках. І йому завдяки продуманій структурі книги, на мій погляд, вдалося розкрити складові протистояння між тодішніми міською владою і облдержадміністрацією, мером Едуардом Гурвіцем і головою облдержадміністрації Русланом Боделаном, між їхніми командами.

Автор, наводячи основні анкетні дані Е. Й. Гурвіца, намагається зрозуміти його характер, використовує сучасні наукові характеристики з тим, щоб пояснити його дії (на посаді мера в 1994—1998 рр.) Професор Г. І. Гончарук підкреслює, що суб'єктивні передумови вступу Е. Й. Гурвіца на посаду керівника міста-мільйонера не були сприятливі. По-перше, він не мав відповідної (спеціальної) підготовки для того, щоб очолити велике місто. По-друге, не відрізнявся високим рівнем політичної культури. По-третє, в нього не було міцного сімейного тилу, тобто він переживав певний дискомфорт.

Проте, вважають, що у Е. Й. Гурвіца була сильна команда, на яку він міг покластися. Добре працювали засоби масової інформації, що його підтримували. Вони постійно твердили, що перед нами один з найкращих мерів з часів Г. Г. Маразлі, який навіть замахнувся на те, щоб вивести Одесу з обласного підпо-

рядкування і добитися надання їй статусу нарівні з Києвом і Севастополем. Однак автор книги спростовує подібні бажання, наводячи низку дій, чи, вірніше, бездіяльності, що зовсім не відповідали поставленим цілям. Варто відзначити, що професор Г. І. Гончарук намагається об'єктивно висвітлити діяльність не тільки головних претендентів на посаду одеського голови, але й тих людей, що підтримували. Їх, як відомо, прийнято називати командами претендентів. Він характеризує їх з двох боків: з внутрішнього та зовнішнього. Внутрішню функцію діяльності, на думку автора книги, визначала їхня організаційна робота: відпрацювання стратегії та тактики, пошуки джерел фінансування, визначення заходів та засобів виборчої кампанії та інше. Що стосується зовнішньої функції, то вона, звичайно, спрямована в основному на виборців, або, як зараз кажуть, на електорат.

Треба відзначити, що команда Е. Й. Гурвіца дійсно мала тут певний успіх. Вона зробила чимало для того, щоб виборці повірили в добрі діла мера. Це і звернення до жителів, коли підбивались підсумки роботи мера, і його програма, в якій намічались завдання на новий термін (кожне з цих видань вийшло 200-тисячним тиражем); портрети з висловлюваннями Е. Й. Гурвіца про Одесу та одеситів; організація діяльності політичних партій в клуб; активна діяльність засобів масової інформації тощо. Все робилося для того, щоб отримати перемогу. Однак, на жаль, будь якою ціною, нехтуючи нормами права і моралі.

На шляху отримання повної влади над Одесою команді Е. Й. Гурвіца вдалося ліквідувати районні ради, організувати шалену атаку на органи міліції, до шокового стану довести одеситів. Ланцюг зростаючого психозу в місті досяг апогею напередодні виборів, коли розслідувалось кілька карних справ про корупцію.

Завдяки цим діям прибічники міського голови отримали, як вони гадали, перемогу над преемниками Р. Б. Боделана. Вони запланували добити останніх «штурмом» облдержадміністрації, який був запланований наступного дня. Та виявилось, що там теж не дримали. На демонстрацію з'явилися не тільки прихильники мера, але й Р. Б. Боделана, який вийшов до демонстрантів та виступив з промовою, яку підтримала більшість.

Автор небезпідставно доводить, що закриття телепрограми «Арт» дало козир команді мера, яка успішно використала його. Та кричущі порушення закону під час виборів з боку представників міської влади дали право Р. Б. Боделану оскаржити вибори в суді і виграти справу.

Професор Г. І. Гончарук переконливо доводить, чому останню крапку в цій боротьбі змушений був поставити Президент України, який 28 травня 1998 року видав Указ «Про заходи по забезпеченню конституційних прав громадян, а також керівництва процесами життєдіяльності міста Одеси». У ньому намічались заходи, спрямовані на ліквідацію порушень виборчого законодавства в місті, а виконуючим обов'язки Одеського міського голови був призначений віце-прем'єр-міністр України М. П. Білоблочкий. Громадяни Одеси отримали надію на спокійний завтрашній день. На нових виборах, що пройшли 23 серпня 1998 року, мером міста було обрано Р. Б. Боделана. Жителі Одеси нарешті відчували поліпшення політичного становища в місті. Поступово спала нервова напруга, люди стали спокійно займатися своїми справами.

Хочу також звернути увагу на важливі, на мій погляд, аспекти книги. По-перше, автор намагається об'єктивно відобразити складну боротьбу, яка розгорнулася в Одесі у 1994—1998 рр. По-друге, в книзі підкреслюється важливість міста й порту Одеси в історії й сучасному житті України. По-третє, книга, її зміст яскраво свідчить про ерудицію автора, про його глибоку обізнаність зі складними проблемами, які сьогодні переживає Україна. Тому закликаю всіх, хто цікавиться не простою історією Одеси, свого рідного краю, прочитати книгу Г. І. Гончарука «Одеське протистояння».

*Микола Скрипник*  
*доктор історичних наук, професор*  
*«Думська площа», 17 листопада 2000*

**ПРЯМАЯ РЕЧЬ.  
ФОБИИ И ДЕФИНИЦИИ ПРОФЕССОРА ГОНЧАРУКА,  
ИЛИ С НОВЫМ ГОДОМ, КОЛЛЕГИ-СОБАКИ  
(Уривок)**

Автор псевдоисторических книг «Одесское противостояние» и «Одесская стратегия» сделал сенсационное признание.

**1. Самая ругательная одесская газета — «Ветеран»**

Газета «Ветеран» (№ 12, 23 ноября с. г.) поместила очередную ругательную статью, коих хватает на полосах этого общественно-политического «органа» общественной организации Одесской области «Возрождение региона». Очередную ругательную в адрес тех, кто имеет другую, в отличие от редакции и авторов «Ветерана», точку зрения. Никак не удастся газете найти нормальный человеческий язык для разговора с теми, кто, слава Богу, позволяет себе мыслить самостоятельно, пусть и ошибаясь при этом. Негоже, как мне кажется, обзывать неугодные газеты газетенками, неугодных журналистов — писателями и даже собаками, до чего опустился, например, доктор исторических наук, профессор Гончарук в статье «Сезон «утиной» охоты, или Идеологическая диверсия Р. Отколенко».

«Излишне, очевидно, человеку искать демократию среди собак. Что касается журналистов, приравнивающих себя к этим животным, то у них представление о демократии одностороннее», — на полном научном серьезе заявляет профессор Гончарук, обещая читателям «Ветерана» более подробно рассказать, если представится возможность, об этой «собачьей демократии» среди одесских журналистов.

Уважаемый, все-таки, профессор Гончарук Григорий Иванович, я никогда не сравнивал себя ни с собакой, ни с волком-одиночкой, не воображал из себя сторожевого пса державности и не страдаю ностальгией по власти прежней.

Я никогда не писал материал под названием «Одни ли мы во Вселенной?», както пытаетесь Вы убедить читателей «Ветерана», добавляя при этом: «О результатах его (моих) «межпланетных путешествий» нетрудно догадаться: какие знания астрофизики,

астрономии и прочих наук (марксизма-ленинизма, очевидно?), такие и достижения в этой области» (Конец цитаты).

Чули дзвін, та не знаєте, де він, пане професоре!

Невежество по отношению к моим публикациям, коль Вы взяли на себя труд о них высказаться, не делает чести доктору исторических наук.

## *2. Чтобы спасти честь, не обязательно раздеваться*

Ругательная статья профессора Гончарука появилась в «Ветеране» в связи с моей публикацией в «Окнах» материала «Десять лет не коту под хвост, или Что ожидает человечество в XXI веке», где несколько разделов (номера «Окон» 2 и 27 октября с. г.) посвящены моему отношению к диалогии «Одесское противостояние. 1994–1998 гг.» и «Одесская стратегия».

Предупредив читателей «Ветерана» о том, что я несведущ в астрофизике, астрономии и «прочих науках», профессор Гончарук подводит базу к главному: «Он (я) решил испытать свой талант первооткрывателя в идеологии, с которой был некогда знаком в системе марксизма-ленинизма. Благо и причина подходящая: присоединиться к группе журналистов, которые участвуют в травле автора книг «Одесское противостояние» и «Одесская стратегия». Это кусание актуально именно сейчас, когда разворачивается предвыборная борьба. (Конец цитаты).

Фобия профессора Гончарука, в данном случае мания преследования, была им самим обнародована три года назад в книге «Одесское противостояние» на стр. 7: «Розумію, що вихід книги викличе шалені атаки на автора з боку активістів команди колишнього мера. Очевидно, проти мене буде використано арсенал і досвід цькування, що були накопичені за чотири роки протистояння, і потенціал яких, безумовно, ще не вичерпаний» (Конец цитаты).

Кто и когда «цькував» уважаемого профессора, известно, очевидно, только ему самому, поскольку, как мне кажется, любое критическое замечание в свой адрес он воспринимает однозначно — «цькування». Однако отношение к диалогии профессора Гончарука неоднозначное. Например, в газете «Одесские известия» (2 октября с. г.) диалогия названа «достойной



прочтения», а в газете «Работа и отдых» (№ 49, 21 декабря с. г.) профессор Гончарук назван «псевдоисториком», как я подозреваю, все за ту же дилогию. Если оба эти примера кажутся профессору «цъкуваниям», а я просто не знаю, кто еще высказывался «за» или «против» дилогии, то понятно, почему моя скромная попытка высказаться приравнивается на страницах «Ветерана» к травле. А если это травля, как считает профессор Гончарук, то зачем оправдываться? Иными словами, не обязательно раздеваться, чтобы спасти свою честь.

### *3. Дефиниции профессора Гончарука — не его дефиниции*

Мне ближе мое мнение о дилогии — псевдоисторическая работа, потому что сконструирована под сверхзадачу автора: очернить все, что связано с Эдуардом Гурвицем и возвеличить все, что связано с Русланом Боделаном. В конце концов могла бы быть и такая работа, такая дилогия, и если бы она не претендовала на научность концепции и обобщений, то вряд ли я, «знакомый с идеологией разве что в системе марксизма-ленинизма», посчитал бы нужным высказаться о ней вслух. Но в том-то и дело, что в моем дипломе гуманитарного вуза пятерки по всем дисциплинам марксизма-ленинизма, поэтому я не мог пройти мимо явной ахинеи, которую, с моей точки зрения, с моим марксизмом-ленинизмом, допустил в «Одесской стратегии» уважаемый профессор Гончарук, зубы съевший, как понятно из его биографии, на марксизме-ленинизме.

Сочувствую профессору, ибо ему явно неприятно вдалбливать в голову не остепенного оппонента прописные истины. Однако, что поделать, не убедил меня в моей неправоте профессор Гончарук в своей ругательной статье в «Ветаране».

Итак, суть. В «Одесском противостоянии» профессор Гончарук придумал дефиницию (определение) того, что представляла собой «команда Гурвица» как явление в Одессе 1994–1998 гг. — «незрелая мелкобуржуазная стихия». Эта дефиниция вошла, с моей точки зрения, в протворечие с выстроенной профессором системой доказательств, поскольку спасли Одессу от «незрелой мелкобуржуазной стихии», как утверждает автор на стр. 224 и 249, Руслан Боделан и Леонид Кучма. Стало быть,

Руслан Боделан и Леонид Кучма «принесли» в Одессу «зрелую мелкобуржуазную стихию»?

А что такое «зрелая мелкобуржуазная стихия»?

Ровным счетом ничего, как и «незрелая мелкобуржуазная стихия», поскольку не имеет ничего общего с устоявшимся научным термином «мелкобуржуазная идеология» применительно к конкретному историческому пути в развитии человечества от возникновения товарных отношений. Причем сам термин «идеология» был введен в научный обиход в начале XX века, а термин «мелкобуржуазная идеология» связан почти исключительно с ленинизмом. Но и товарищ Ленин нигде, кажется, не употреблял термин «зрелая мелкобуржуазная идеология» или «незрелая мелкобуржуазная идеология», а вот профессор Гончарук в эпоху перехода общества развалившегося зрелого социализма к рыночным отношениям без тени сомнения утверждает на стр. 92 «Одесского противостояния. 1994–1998 гг.», что Одессу в указанные годы «накрыла хвиля незрілої дрібнобуржуазної ідеології, наповненої психозом, авантюризмом, провокаціями, під акомпанемент яких здійснювалася «прихватація» державно-комунального майна, пограбування державних фінансів».

Запутавшись в дефинициях, профессор Гончарук в «Ветеране» делает сенсационное признание: «И не Гончарук первым сказал о господстве в Одессе местечковой (читай: незрелой мелкобуржуазной) идеологии, а ньюйоркский миллиардер Сэм Кислин».

Вот-те на! Я совсем отказываюсь понимать что-либо, связанное с книгой «Одесское противостояние». Получается, что научную концепцию книги со всеми вытекающими дефинициями подсказал профессору Гончаруку бывший одессит, а ныне американский миллиардер Сэм Кислин. Надо было так и написать в выходных данных книги, я бы апеллировал в Нью-Йорк по электронной почте. Вполне возможно, размышляю я сейчас, что у «Одесского противостояния» два автора: Григорий Гончарук и Сэм Кислин. Зачем было скрывать авторство выдающегося одессита-миллиардера?

*Р. Отколенко*

*«Окна», Газета гильдии собственных корреспондентов,  
№ 37–38 (52–53), 28 декабря 2001*

## ЕСЛИ БЫ ВЫСТАВИТЬ В МУЗЕЕ...

Известно, что пословицы и поговорки, любимые виды устного народного творчества, применимы во всех случаях жизни. Скажут, например: «В огороде бузина, а в Киеве — дядько», и сразу представляешь нелепость какого-либо дела, суждения, высказывания или постулата. Эта нелепость может исходить как от простого смертного, так и от высокопоставленных чиновников.

Недавно известный киевский «дядько» А. К. Кинах на всю страну громогласно заявил, что к десятому июля местные власти должны рассчитаться с госбюджетниками. Виновные за невыполнение распоряжения понесут ответственность.

Заплодировали учителя, медреса работники провозгласили здравницы, прочие труженики госбюджетных учреждений решили направить благодарственные телеграммы: ай да премьер — славный сын Отечества!

Кто-то вырезал из газет портрет нового главы правительства и как символ добра и справедливости утром и вечером с умилением рассматривает не примелькавшееся ещё в СМИ лицо.

Учителя, уверовав, что что-нибудь капнет к майской зарплате и отпускным, раскатали губу от предвкушения шелестящих купюр. Мол, рассчитаемся за коммунальные услуги, наконсервируем грибов, ягод и прочих даров лета, наедемся от пуза мороженого и совершим кругосветный круиз хотя бы вокруг Белгорода-Днестровского.

А местная высокопоставленная просвещенческая бузина вместе с финансовыми и другими административными сиятельствами хором заявляют:

— Денег в казне нет!

Удивляются люди: неужели киевский «дядько» свалился с луны и не знал о бюджетной импотенции подвластных ему бузинных тётушек и дядюшек? На что рассчитывал: удивить, ошеломить? Но показал свою некомпетентность или местные власти серьезно «дядькины» словоизлияния не восприняли?

Помнится, в своей книге «Одесское противостояние» один историк ругает прежнюю городскую власть, доведшую учителей до забастовки. Бяка была та власть, бяка! Что же молчит историк сейчас! Или учителя зажировали, или притупилось перо? Или власть идеальная?!

Где же его гражданское мужество?  
Недоумеает несчастная бюджетная мать: где искать правду,  
кто должен за это ответить?

На помощь приходит поэт Владимир Маяковский. Помните:

*Если бы  
Выставить в музее  
Плачущего большевика,  
Весь день бы  
В музее  
Торчали ротозей.*

Нам кажется, если хотя бы одного чиновника несвоевременной выплаты моей, твоей, нашей зарплаты выставить в музее да ещё объявить платный вход, ей-богу, народ валил бы валом, от ротозеев не было бы отбоя, а денег привалило бы больше, нежели от кассового сбора амстердамского элитного секс-клуба.

Глядишь, одной-двум школам выплатили бы зарплату и отпускные.

А пока бузинная поросль на местах вместе с киевскими дядьками тожественно расписалась в своём бессилии. Одни обещают, а другие чихают на обещанное. Главное — навесить лапшу.

*Борис Рудой  
«Юг», 16 августа 2001*

## ВІД МОНОЛІТНОСТІ ДО РОЗКОЛУ

Різні аспекти історії Народного Руху України розглянули учасники V (позачергової) всеукраїнської наукової конференції, присвяченої 10-й річниці незалежності України.

Ось уже вп'яте Одеський політехнічний університет приймає вчених, причетних до вивчення історії Народного Руху України. І цього разу в причорноморському місті зібралися науковці, політики з Одеси, Харкова, Донецька, Києва та інших міст. Це яскраве свідчення того, що феномен НРУ продовжує цікавити вчених, які намагаються, так би мовити, по гарячих слідах досягнути, зафіксувати і узагальнити значення всенародного руху, що виник на хвилі демократичного піднесення в Україні, його кроки як партії, проблеми, пов'язані з розколом тощо.

Наукову конференцію відкрив голова оргкомітету, завідувач кафедри історії та етнографії України Одеського національного політехнічного університету, доктор історичних наук Г. І. Гончарук. Учасники заходу хвилиною мовчання вшанували пам'ять жертв міжнародного тероризму в США.

З вступним словом до вчених, студентів — учасників конференції — звернувся ректор Національного політехнічного університету академік В. П. Малахов.

Заступник міського голови М. М. Балан привітав учасників конференції від імені міського голови Р. Б. Воделана.

З цікавою доповіддю «Народний Рух України на сучасному етапі свого розвитку» виступив голова НРУ, депутат Верховної Ради Г. Й. Удовенко. Він зупинився на причинах і наслідках розколу Руху, указавши, що чвари почалися відтоді, коли все-народна громадська організація, яка об'єднала у своїх рядах найрізноманітніші верстви населення, які боролися за незалежність України, стала політичною партією. У результаті чимало провідників Руху які стояли біля його джерел, або пішли в інші партії, або зовсім відійшли від активного політичного життя.

Докладно Геннадій Йосипович зупинився на наслідках розколу і нинішніх потугах до об'єднання. Він повідомив про те, що недавно відбулося спільне засідання центральних проводів НРУ і УНР, на якому прийнято рішення 22 січня провести об'єднавчий з'їзд, а після парламентських виборів юридично оформити об'єднання двох нинішніх Рухів. Щодо Руху-3, так званого Народного Руху за єдність, який очолює Богдан Бойко, спільної думки керівництво НРУ і УНР поки що не дійшло. Якщо провід НРУ схиляється до того, що з бойківцями слід вести мову про об'єднання, то костенківці заперечують будь-які контакти з цією організацією.

Голова НРУ наголосив, що зараз перед рухівцями головне завдання — підготовка до парламентських виборів, і єдність рухівських лав відіграватиме неабияку роль під час цієї кампанії.

Цікавим був виступ першого голови Народного Руху України, нинішнього голови Держкомітету з інформаційної політики, радіомовлення й телебачення відомого поета І. Ф. Драча, який розповів, як утворювалася громадська організація, як вона прокладала шлях до незалежності нашої держави.

— Рух, що зародився 12 років тому, — наголосила у своїй доповіді директор Інституту адвокатури і муніципального управління Одеської національної юридичної академії доктор історичних наук Л. І. Кормич — відразу став впливовою силою, бо міг дозволити собі розкіш виступати від імені більшості людей, від імені різних течій, об'єднаних єдиним прагненням — добитися незалежності України. Нині ж НРУ лише тінь громадської організації. Тож від об'єднання Руху, що намітилося, виграють усі, і в першу чергу Україна.

Людмила Іванівна наголосила на тому, що без взаємодії з жіночими, молодіжними організаціями, без союзу з центристами подальший поступ Руху неможливий.

Цілу низку важливих проблемних питань, пов'язаних з Рухом, було розглянуто в секціях наукової конференції. Уже самі їхні назви — «НРУ як фактор створення багатопартійності в Україні», «Критерії внеску НРУ в незалежність України», «Розкол НРУ в 1999 році та його наслідки» і «Націократичні тенденції в сучасній Україні, в політиці НРУ» — свідчать про широчінь проблем, які обговорювалися.

Конференція виробила ряд наукових рекомендацій.

*Олексій Білоус  
«Думська площа», 21 вересня 2001*

## **СЕЗОН «УТИНОЙ ОХОТЫ», ИЛИ ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОВОКАЦИЯ Р. ОТКОЛЕНКО**

**В книге «Одесская стратегия» мне приходилось писать о журналистской «агрессивности» отдельных собственных корреспондентов киевских газет, которые, в частности, проживают в Одессе.**

Некоторые из них сравнивают себя то ли с собакой, то ли с волком-одиначкой, то воображают, что они носители миссии «сторожевого пса державности». Их «собачий» характер испытывали на себе многие люди, в том числе и одесситы, особенно представители местной власти, к которой часть из них в оппозиции, поскольку страдают ностальгией по власти прежней.

Излишне, очевидно, человеку искать демократию среди собак. Что касается журналистов, приравнивающих себя к этим животным, то у них представление о демократии одностороннее. Они видят свою задачу частично в следующем: сделать предмет своих «собачьих» нападок, точнее власть, демократичнее, не утруждая себя придерживаться норм демократии, этики, уважения к человеку. Об этой «собачьей демократии», надеюсь, у меня еще будет возможность рассказать читателю, а сейчас поведаю о нечто более существенном новой пиар-технологии собкора бывшей киевской газеты «Независимость» Рудольфа Отколенко.

Кому не известны крылатые слова Тараса Шевченко: «Якби ви вчилися так, як треба, то й мудрість би була своя. А то залізете на небо: «І ми не ми, і я не я...» Журналист Отколенко «лазил» на небо в своих «находках» под названием «Одни ли мы во Вселенной?». О результатах его «межпланетных путешествий» читателю нетрудно догадаться: какие знания астрофизики, астрономии и прочих наук, такие и достижения в этой области. Однако «лазание на небо» господина Отколенко, похоже, на этом не закончилось. Неизведанное манит, зовет... Он решил испробовать свой талант первооткрывателя в идеологии, с которой некогда был знаком в системе марксизма-ленинизма. Благо и причина подходящая: присоединиться к группе журналистов, которые участвуют в травле автора книг «Одесское противостояние» и «Одесское стратегия». Это кусание очень актуально именно сейчас, когда разворачивается предвыборная борьба. Глядишь, бывший мэр, который объявил о своем намерении баллотироваться на потерянное в 1998 году место, заметит, оценит и, возможно, подбросит копеечку. А, случится, победит, можно будет подойти с газетой «Окна» за 2 и 27 октября 2001 года и сказать: «Мой любимый Эдуард Иосифович! Вот доказательство того, что не жалел своего выдающегося интеллекта, живота своего, подвергал себя опасности, но стоял за вас».

Для оценки идеологических изысканий Рудольфа Отколенко прежде всего необходимо раскрыть существенные ошибки или сознательные провокации журналиста, претендующего на «последнее» слово в освещении понятия «мелкобуржуазная идеология». Каковы они?

Первая ошибка господина Отколенко заключается в том, что он взялся анализировать непосильные ему проблемы. Более двух лет он читал книгу, но так и не смог разобраться в простых идеологических дефинициях.

Вторая его ошибка — неумение или нежелание отличить содержание понятия «незрелая мелкобуржуазная идеология» от классической, устоявшейся мелкобуржуазной идеологии. Незрелая идеология, каждому понятно, характерна для периода зарождения городских и сельских частных собственников. Как все незрелое, так и идеология чревата коллизиями. Процесс формирования новой идеологии сложный, сопровождаемый столкновением интересов различных социальных сил. Господство незрелой мелкобуржуазной идеологии в миллионном городе, каким является Одесса, где мелких буржуа насчитывается несколько процентов от общего количества граждан, является крайне опасным. Именно господство над городом кучки людей, пораженных незрелой мелкобуржуазной идеологией, одесситы пережили в 1994–1998 годах. То было время разбоя, кровопролития, разграбления народной собственности, правового беспредела, психологического террора и т. д. И не Гончарук первым сказал о господстве в Одессе местечковой (читай: незрелой мелкобуржуазной) идеологии, а нью-йоркский миллиардер Сэм Кислин. Ума не приложу: чем нравится господину Отколенко незрелая идеология и ее господство?

Третья ошибка пана Рудольфа. Он прибег к аморальному приему фальсификации и противопоставления позиции в отношении среднего класса автора названных книг с одной стороны, и Президента Украины Леонида Кучмы и одесского городского головы Руслана Боделана — с другой. Журналист фактически провоцирует главу государства и мэра Одессы на расправу в суде с Гончаруком.

Сразу подчеркнем: и Президент Украины Леонид Кучма и одесский городской голова четко и недвусмысленно поддерживают процесс формирования класса предпринимателей. И не только на словах, но и на деле выступают за создание условий для его развития.

Поскольку господин Отколенко широко цитирует названных руководителей, мне остается сообщить свою позицию в отношении мелких буржуа. Еще в 1997 году в книге «Народный



рух України. Історія» на сторінці 304-й я писав: «Небезпечною помилкою стратегії Руху є втрата своєї соціальної бази — середнього класу...» Підміна цього поняття назвою — народ України... є ознакою не тільки стратегічної розгубленості, але, що небезпечніше, — стратегічної кон'юктурщини». То єсть ідентичність позицій на роль і місце середнього класу в обществі у всіх трьох очевидна. Тоді встає питання: чому потрібно було пану Рудольфу робити мене ворогом середнього класу, своєобразним опозиціонером Президенту України і меру Одеси? І при цьому вигукати: «Вот почему я готов даже бесплатно защищать честь и достоинство Леонида Кучмы и Руслана Боделана в суде, если они, вдруг, решат подать в суд на доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории и этнографии Украины Одесского национального политехнического университета, председателя Конгресса украинской интеллигенции Г. И. Гончарука за его книгу «Одесское противостояние».

Читатель догадався: пан Рудольф у своїй злобі до Гончарука хоче викликати лють влади, щоб раз і назавжди покінчити з негідним професором, дерзнувшем вторгнутися в моральний світ журналістів, підказати керівництву університету, як ви, мов, терпіть у себе такого вченого. Це дуже небезпечна в політичній технології диверсія, яка застосована вже в самому початку передвиборчої кампанії. А що буде далі, коли розум і свідомість повністю поступять місцем злим емоціям і оголтелій ненависті?

Четверта, не менш зловора, помилка журналіста Отколенко полягає в тому, що він, цитує слова підтримки підприємництва з боку Президента України Леоніда Кучми і одеського міського голови Руслана Боделана, не хоче бачити, якою саме ідеологічною позицією підтримуються самі ці керівники.

Должен глибоко розчарувати журналіста: обидва сторони тієї позиції, яка визначена в Конституції — в статті 15: «Суспільне життя в Україні ґрунтується на засадах політичної, економічної та ідеологічної багатоманітності. Жодна ідеологія не може називатися державною як обов'язкова». Слышите, пан Рудольф, кожна, в тому числі і мелкобуржуазна! Реалізую цю статтю Основного Закону, як Президи-

дент Украины, так и мэр Одессы демонстрирует поддержку не идеологии отдельного класса, а державницкой идеологии. «У державі повинна існувати ідеологічна домінанта, але не як державна ідеологія, а як ідеологія державного будівництва», — подчеркивает Леонид Кучма («Урядовий кур'єр», 29 серпня 1996 року).

Мною неоднократно и в названных книгах и в статьях аргументированно доказывалось: Руслан Боделан — сторонник державницкой идеологии. В своей статье «Хорошее сохраним, лучшее построим!» («Одесский вестник», 30 октября 2001 г.) мэр как будто бы дает отповедь Отколенко. Подзаголовок так и называется: «Рыночной экономике — да! Рыночному обществу — нет!».

Советую журналисту этот материал вызубрить наизусть. В нем, в частности, приводятся такие слова: «У меня есть глубокая убежденность в том, что «дикое рыночное общество», в котором главной целью жизни человека становится погоня за прибылью любой ценой, в котором не существует иной морали, кроме морали барышников, спекулянтов, контрабандистов и конкистадоров, нам не нужно».

Ясно, что незрелая мелкобуржуазная идеология среднего класса периода «криминальной революции» и «прихватазации» ничего общего не имеет с идеологией державницкого, зрелого гражданского общества, В книге «Одесское противостояние» мной, в частности, сделаны следующие выводы: «Президент спас Одессу от господства враждебной Украине незрелой мелкобуржуазной стихии с примесью исключительности...» И еще: «Когда одесситам вернется душевное спокойствие... они, безусловно, будут благодарить Руслана Боделана за его гражданскую мудрость, целенаправленность и самоотверженность в борьбе за освобождение Одессы от незрелой мелкобуржуазной стихии, разбухшей жадностью легкой или дармовой наживы».

Встает вопрос: зачем Рудольфу Отколенко понадобилось создавать мнение у читателей, что Президент Украины Леонид Данилович Кучма и одесский городской голова будто бы сторонники господства незрелой мелкобуржуазной идеологии в Одессе? Ни Леонид Кучма, ни Руслан Боделан нигде и никогда не утверждали, что они сторонники господства такой буржуазной идеологии в миллионном городе Одессе.

Предлагая себя в защитники Президента Украины и одесского мэра, Рудольф Отколенко, очевидно, не предполагал, что, видимо, самому придется искать адвоката за сотворение им своего рода идеологической провокации. Однако, найдется ли в Одессе серьезный адвокат, который согласился бы защищать незрелые взгляды на незрелую идеологию или идеологическую провокацию господина Отколенко.

*Григорий Гончарук.  
«Ветеран», № 12, 23 ноября 2001*

## **ВМЕСТО БЛАГОДАРНОСТИ — «НАЕЗД»**

Похоже, соборовская газета «Окна» успешно приобретает нужные черты приснопамятных «Одесских ведомостей», заклеянных позором решением Кировоградского областного суда и «Одесского вестника» времен мэрства Эдуарда Гурвица, часто выходявшего далеко за рамки пристойности. Одесситу достаточно прочитать статью Р. Отколенко «Фобии и дефиниции профессора Гончарука, или С Новым годом, коллеги-собаки» («Окна», 28 декабря 2001 г.), чтобы помыв руки, никогда больше не брать эту газету.

Чем же досадил профессор журналисту? Оказывается тем, что показал идеологическую безграмотность Р. Отколенко. В своей статье «Сезон «утиной охоты» или Идеологическая провокация Р. Отколенко» («Ветеран», № 12) Григорию Ивановичу пришлось немало потрудиться, чтобы растолковать журналисту следующее: и президент украины Леонид Кучма, и мэр Одессы Руслан Боделан — сторонники державницкой идеологии и негоже ему, журналисту, склонять читателей к тому, что они, якобы поддерживают господство незрелой мелкобуржуазной идеологии. И уж совсем некрасиво подстрекать главу государства и городского голову обращаться в суд с иском к Гончаруку за то, что в его книгах дается отрицательная оценка господства этой мелкобуржуазной идеологии в команде бывшего мэра Одессы Э. Гурвица. Кроме разъяснения теоретических понятий, Рудольфу Отколенко рекомендовано «домашнее задание»: кое-что вызубрить из высказываний Руслана Боделана для лучшего понимания его политических взглядов.

Нельзя сказать, что Р. Отколенко оказался совсем безнадежным учеником. Он стал понимать державническое мировоззрение Президента; очевидно, изучил политическую позицию мэра и даже заговорил о праве журналиста на ошибку. Короче говоря, проявил признаки самокритичности. То есть наметились сдвиги к лучшему в запущенном понимании, точнее, непонимании Р. Отколенко простых идеологических дефиниций. Добросовестные студенты в таких случаях благодарят профессора за то, что уяснили истины, которые он им излагал.

Отколенко не чета воспитанным студентам. Свои недостатки, ошибки он никому не прощает, и вместо благодарности он обрушился с руганью на Григория Ивановича в статье «Фобии и дефиниции профессора Гончарука, или С Новым годом, коллеги-собаки» («Окна», 28 декабря 2001 г.). Журналиста можно было бы понять: отсутствие какого-либо внимания к его ошибочным взглядам со стороны руководителей и раскрытие профессором его идеологической безграмотности, очевидно, ввергли Отколенко в стрессовое состояние. И душевная боль за опубликованные собственные несуразицы толкнула его на новые глупости.

Читатель вправе спросить: если Рудольф Отколенко осмелился так грубо фальсифицировать идеологические взгляды Президента и мэра и допустил возможность их обращения с иском в суд на профессора, то каких действий можно ожидать от этого журналиста относительно других граждан, например, того же незащитного профессора?

Как явствует из материалов, от господина Отколенко действительно можно ожидать чего угодно. Приведем несколько примеров. В своем стремлении обвинить профессора в юдофобстве Отколенко приписывает ему такие слова, как «жидівства», «жидівство» («Окна», № 27–28), которых в книгах Григория Ивановича днем с огнем не сыщешь. Господин Рудольф утверждает, что Гончарук обзывает журналистов собаками. Это тоже не соответствует действительности. В книге «Одесская стратегия» называются журналисты, которые сами себя называют «собаками», или «волками». Теперь вот к ним присоединился и Отколенко («Окна», № 37–38).

Рудольф Отколенко демонстрирует беспредельную фантазию обвинения. На этот раз он обвиняет профессора в том,

что в книге «Одесское протистояние» не указана позиция американского миллиардера Сэма Кислина на сущность руководства команды Гурвица. Это тоже ложь. На страницах 23–24 (русское издание) читаем: «Не последним цветом в нравственно-психологическом портрете Эдуарда Гурвица как одесского городского головы будут мысли бывшего одессита, а сейчас президента крупнейшей в США компании «Реди» Сэма Кислина. В зарубежной газете «Новое русское слово» он, в частности, утверждал, что Гурвиц превратил Дерибасовскую в потемкинское село, запустил город, его боятся журналисты, в городе есть рэкет. Эдуарду Гурвицу недостает масштабной любви к городу — он приехал в Одессу из маленького поселения и теперь хочет превратить ее в поселок городского типа». В книге имеется ссылка на источник.

И так, куда ни кинь в творчестве Рудольфа Отколенко — везде клин. Неискренность, надуманность, оскорбления, коверкание фамилии профессора и искажения названия его статьи, оправдания до неприличия... Тратя много сил, чтобы показать свою образованность, Отколенко демонстрирует все новые и новые примеры невежества. Он не отличает идеологии от законов, выходные данные книги от ее содержания и т. д., и т. п.

Мы предлагаем Григорию Ивановичу впредь не отвечать на провокации Рудольфа Отколенко. Для него много чести. Это делают другие одесситы, которые без ученых степеней и званий.

Президент Гильдии собкоров, редактор «Окон» Вячеслав Воронков выгодно отличается от журналистов, участвующих а травле профессора Гончарука. Хоть и сквозь зубы, но все-таки вынужден признать позитивное значение книг Григория Гончарука. В новогоднем поздравлении собкоров со своей цветной фотографией он, в частности, пишет: «Пройдя сквозь лай так называемых историков, исследующих наше творчество, мы стали крепче и дружнее, заботливее и внимательнее друг к другу». Правда, редакция «признания» слабовата. Читатели знают без Воронкова, что историки исследуют, и им известно, что лают — собаки. А кто называет себя собаками, лучше других знает Р. Отколенко. Но Воронкову не следует огорчаться — это его далеко не самая худшая редакторская неудача.

Острая дискуссия вокруг книг Г. И. Гончарука, в которую втянулись скандальные непрофессионалы, не имеющие отношения к истории, как науке, свидетельствует об актуальности этих изданий. Поэтому просим газету «Ветеран» по возможности публиковать главы из «Одеської стратегії», а издательство «Астропринт» выпустить русскоязычное издание этой книги. А Григорию Ивановичу в 2002 году пожелаем новых творческих успехов на радость настоящим патриотам Одессы.

*Иван Вольнов  
Тарас Нагорный  
Петр Николаеску*

От редакции: предложение авторов статьи совпадает с просьбой многих одесситов. Поэтому в следующих номерах мы начнем публикацию фрагментов книги Григория Гончарука «Одесская стратегия».

*«Ветеран», 11 января 2002*

## **ОТРЫВОК ИЗ КНИГИ ЛЕОНИДА КАПЕЛЮШНОГО «ВИСОКОСНОЕ ВРЕМЯ»**

Такий собі Гончарук, що спеціалізувався на українському патріотизмові, національному за формою й совєцькому за змістом, агентурне псевдо Історик, якраз ошивався на морвокзалі без певного інтересу. Він хвалив себе за інтуїцію та далекоглядність, бо не піддався душевному пориву підтримати ГКЧП й затаврувати ненависне збіговисько перевертнів (особливу відразу викликав у нього Кульгавий), він наче відчував, що спасителі з тремтячими руками скапують. Історик тішився, що всесильна політична поліція користується його послугами як експерта, а це вам не примітивне стукацтво, хоч виконання громадянського обов'язку у будь-якому виді не може плямувати честь людини, й коли він за власною ініціативою складав для свого опера соціологічні спостереження про настрої на кафедрі, на факультеті чи серед колег-викладачів, то це було піклуванням про інтереси держави, а значить, й про інтереси її громадян, у тому числі й тих, про кого йшлося в оглядах. Вза-

галі, Гончарук вважав себе талантом, який ще розкриється на розвідницькій ниві, а позаяк під лежачий камінь пиво не тече, то він проявляв розумну ініціативу. Безсумнівним успіхом у цьому напрямку було наукове обґрунтування (27 сторінок машинопису через 1 інтервал) про зміцнення сили й влади Комітету на етапі перебудови, власне тільки Комітет й міг утримати розхристаних перевертнів-демократів в берегах розумного й необхідного, перебираючи на себе роль ідеолога реформ. Генерал тис руку й казав, що там (палець стримів у стелю) дуже зацікавилися, дуже... Готуючись до великої місії, Гончарук вчив англійську й використовував будь-яку можливість для розмовної практики. Пристойна зовнішність доцента та бездоганне знання двох десятків інгліш фраз дозволяли йому легко зав'язувати стосунки з іноземцями. Отож, побачивши незвичну компанію, що зійшла на берег, професійний сексот немало здивувався, що її ніхто не пасе, і на свій ризик пішов на контакт. Однак, зазвичай привітні іноземці, на його щире «хай» не відреагували, більш того, одна з молодих так ошпарила поглядом, наче бачила не тільки, що він їв на сніданок, а й що вранці написав у черговому соціологічному огляді про настрої колег, вивідані у телефонних розмовах. Як не вийшло, то й не хотілось, Гончарук посміхнувся й пішов пріч, не випускаючи компанію з поля зору, навіть коли стояв до неї спиною. Він добре їх зафіксував, простежив, як на інтуристівський рафік завантажені валізи й обклеєні скотчем коробки, як сива дама, із спиною прямою, як спис, сіла у таксі «тойоту», а інші по троє у дві «Волги», номери інтуристівські, відомі, й щезли з очей рівно опівдні.

*Л. Капелюшний. Высокосное время. —  
К., 2001*

## УКРАИНСКОЕ ВРЕМЯ ВИЗАНТИЙСТВА

«Такий собі Гончарук, що спеціалізувався на українському патріотизмові, національному за формою и совєцькому за змістом, агентурне псевдоісторик, якраз ошивався на морвокзалі без певного інтересу. Він хвалив себе за інтуїцію та далекоглядність, бо не піддавався душевному пориву підтримати ГКЧП і

затаврувати ненависне збіговисько перевертнів (особливу відразу викликав у нього Ккульгавий), він наче відчував, що спасителі з тремтячими руками скапують. Історик тішився, що всесильна політична поліція користується його послугами як експерта, а це вам не примітивне стукацтво, хоч виконання громадського обов'язку у будь-якому виді не може плямувати честь людини, і коли він за власною ініціативою складав для свого опера соціологічні спостереження про настрої на факультеті чи серед колег-викладачів, то це було піклуванням про інтереси держави, а значить, про інтереси й громадян, у тому числі і тих, про кого йшлося в оглядах. Взагалі, Гончарук вважав себе талантом, який ще розкриється на розвідницькій ниві, а позаяк під лежачий камінь пиво не тече, то він проявляв розумну ініціативу. Безсумнівним успіхом в цьому напрямку було наукове обґрунтування (27 сторінок машинописного тексту через 1 інтервал) про зміцнення сили і влади Комітету на етапі перебудови, власне тільки Комітет й міг утримати розхристаних перевертнів-демократів в берегах розумного і необхідного, перебираючи на себе ідеолога реформ. Генерал тис руку й казав, що там (палець стримів у стелю) дуже зацікавились, дуже».

«Окна», 9 феvрeля 2002

## ОДЕСЬКА СТРАТЕГІЯ

### *Шановні читачі!*

Ви знайомі з працями доктора історичних наук, професора, завідуючого кафедрою історії та етнографії України Одеського політехнічного університету Григорія Гончарука, що друкувалися в нашій газеті. Це насамперед книги «Народний Рух України. Історія», «Одеське протистояння», а також частина рецензій та відгуків.

Щойно вийшла в світ нова книга професора «Одеська стратегія». Вона складається з двох розділів: «Стратегія реваншу» та «Одеська стратегія творення», що включають шістнадцять глав. Книга є своєрідним продовженням «Одеського протистояння». Головні персонажі — нинішній мер Одеси і його ко-



манда, опозиційні журналісти — прихильники попереднього міського голови.

У зв'язку з тим, що собівартість книги велика, а тираж малий, редакція вирішила надати можливість читачам ознайомитись з окремими фрагментами актуальної праці.

*Публікується в «Одеських вістях»  
за 2, 7, 8, 9, 15, 22, 28 серпня та 7 вересня 2001*

## **ЛОВИТЬ НА СЛОВЕ И КЛЕЙМИТЬ**

Увидел свет русский вариант книги профессора Г. И. Гончарука «Одесская стратегия», своеобразное продолжение «Одесского противостояния». В ней анализируются основные векторы деятельности главных отрядов противостояния, в первую очередь в СМИ, что наметились в 1999–2000 годах, то есть в условиях ликвидации последствий перенесенной одесситами драмы 1998 года, рассказывается о ростках созидания, усилиях нынешних городских властей, направленных на решение социально-экономических проблем города.

Предлагаем вниманию фрагменты только что вышедшей книги.

*«Ветеран», 15 февраля 2002*

## **КТО СЛЕДУЮЩИЙ В ОТВЕТЧИКИ?**

Книги профессора Григория Гончарука «Одесское противостояние» и «Одесская стратегия» продолжают «волновать» так называемых оппозиционных журналистов из потерпевшей поражение в борьбе за власть над Одессой команды Эдуарда Гурвица. Оно и понятно. На солидной документальной и фактологической базе в книгах воссоздана правдивая картина недалеких времен, где названная команда вела себя, мягко говоря, не лучшим образом. Не имея убедительных аргументов опровержения, не будучи подготовленной к научным дискуссиям, эта журналистская братия стала на путь травли профессора, прибегая к лживым умозаключениям, фальсифи-

кации содержания книг, компромату, откровенным оскорблениям.

К тем, кто ранее участвовал в шельмовании профессора, присоединился и Леонид Капелюшный, который приписывает автору книг то, что ему не могло прийти и в голову.

Законы, как известно, запрещают участвующим в дискуссии по содержанию сочинений переходить на оскорбление личности автора. Но Капелюшного это не касается. Он в частности, утверждает, что Гончарук имел «агентурне псевдо «історик», «складав для свого опера соціологічні спостереження про настрої на факультеті чи серед колег викладачів», «інформірує» читателів о том, що як-будто бы «генерал тис руку і казав, що там (палець піднятий у стелю) дуже цікавляться, дуже» трактатом Гончарука об идеологии реформ.

Рудольф Отколенко в газете «Окна» (№ 6–7, февраль 2002 г.) признается, что книга капелюшного «Високосное время» ввергла его, Отколенко, в эмоциональное потрясение, шок, и он, очевидно, в таком состоянии написал подобие рецензии.

Мы позвонили Григорию Ивановичу и спросили его мнение о книге Л. Капелюшного. Вот что он ответил: «У меня сейчас нет времени читать книгу в переплетном варианте. Очевидно, в ближайшее время это осуществляю. Однако с книгой «работает» мой адвокат, вскоре узнаю его мнение о наличии содержания для иска. Если вас интересует мое мнение о той цитате, которую привел Отколенко, то заявляю следующее: во-первых, в агентуре под кличкой «историка» не состоял и тем более не мог свидетельствовать против себя, похвалиться несуществующим компрометирующим меня занятием. Моя, на случай мобилизации, должность офицера запаса в военном ведомстве, согласно инструкциям КГБ, исключала агентурную деятельность. К тому же Капелюшный должен был знать, что те же инструкции КГБ запрещали вербовать в агентуру членов КПСС. А я, как-никак, был заведующим кафедрой истории КПСС и состоял в номенклатуре ЦК Компартии Украины. Во-вторых, никакого опера у меня не было и ни на кого из студентов или преподавателей я не доносил. У меня всегда хватало мужества, и в Афганистане, и в Одессе, публично высказывать свое мнение. В-третьих, никакому генералу я ничего не представлял и от него благодарственных рукопожатий не получал.

Все написанное-плод фантазии Капелюшного. Этот черный пиар свидетельствует о цене его клятвы перед читателем: писать только правду».

Думается, читателям интересно будет узнать о судебной практике Григория Ивановича по защите своих чести, достоинства и деловой репутации. В конце 90-х годов он выиграл суд у Народного Руха Украины во главе с ныне покойным Вячеславом Чорноволом по вопросу авторских прав, ущемленных руководством Руха. В конце 2001 года он выиграл суд у лидера одной из партийных организаций области, великодушно принял извинение за распространение ложной информации со стороны руководителей газеты «Юг» и телекомпании «Арт». Кто следующий?

В заключение можем порадовать Леонида Капелюшного. В новой книге Григория Гончарука «Президент і Одеса», которая на днях увидит свет, есть продолжение изучения «вклада» Капелюшного в поражение Эдуарда Гурвица в борьбе за пост городского головы на прошлых выборах. Если в предыдущих книгах был дан анализ деятельности Леонида Владимировича по обеспечению катастрофического финала выборов, то в новой книге речь идет о «заслугах» Капелюшного в формировании недоверия Президента к мэру Эдуарду Гурвицу. Можем дополнить: антипрезидентская книга Леонида Капелюшного «Високосное время», которая печаталась в «Свободе» в 2000–2001 годах, не могла не повредить усилиям Гурвица вернуть утраченное доверие главы государства и не могла не помешать добиться поддержки Президента на выборах мэра в 2002 году.

*Иван Вольнов  
Тарас Нагорный  
Петр Николаеску  
«Ветеран», 22 февраля 2002*

**ЗВЕРНЕННЯ**  
**спільного засідання Рад Одеського обласного**  
**та міського відділень Конгресу української інтелігенції**  
**до громадян міста Одеси**

Шановні Одесити!

31 березня всі ми будемо обирати новий склад органів місцевої влади. Ключовою фігурою цієї влади, є посада міського голови. На її заняття претендують багато кандидатів, їх виборчі програми за своїм змістом майже не відрізняються.

Та одна справа давати обіцянки і зовсім інша — хотіти та уміти їх виконати. Всі ми уже маємо певний досвід того, хто із кандидатів міського голови чого вартий.

Тому відверто заявляємо, що на сьогодні нині діючому міському голові Руслану Борисовичу Боделану немає альтернативи.

Його вигідно відрізняють від усіх інших три життєво найважливіші для кожного з нас риси:

- добротні політичні, правові та економічні знання;
- вміння і воля довести справу до логічного кінця;
- вміння знайти спільну мову з людьми різних політичних поглядів.

Завдяки цим якостям Руслана Борисовича наше місто впродовж майже 4-х років його перебування на посаді міського голови відпочило від політичного розбрату та свавілля злочинних кланів. Вперше за роки незалежності України в Одесі відбулися незаперечні політичні зрушення в галузі економіки, транспорту, шляхобудування і житлового будівництва, екології і охорони здоров'я, а також у побутовій та соціальній сферах, у розвитку духовної культури, освіти та спорту. Можливо, на чийсь погляд, міський голова Р. Боделан і припускався якихось помилок. Та він мав на них повне право, бо, як і кожен із нас, є людиною.

Але діяльність людини оцінюється не за тим, що вона через об'єктивні умови не змогла зробити, а по тому, що зробила нового у порівнянні зі своїм попередником.

А зроблено Русланом Борисовичем багато. І все воно стає найдійним підґрунтям для гарантованої реалізації його передвиборчої програми, що має назву «Злагода — справедливість — творіння».

Ця програма в інтересах усіх без винятку громадян Одеси, вона реальна і потужна.

Тож, шановні одесити, зробимо наш остаточний вибір — Руслан Борисович Боделан!

*Г. Гончарук*  
*голова обласного відділення*  
*Конгресу української інтелігенції*  
*А. Русін*  
*голова міського відділення*  
*Конгресу української інтелігенції*  
*«Ветеран», № 8(22), 15 березня 2002*

## ТАКОЇ КНИЖКИ В ОДЕСІ ДАВНО ЧЕКАЛИ

Двоє одеських істориків — завідувач кафедру політехнічного університету, доктор історичних наук, професор Г. І. Гончарук та доцент економічного університету, кандидат історичних наук О. Ю. Нагайцев написали монографію «Украинская повстанческая армия в литературе и документах».

За власним-таки визнанням, автори розраховували, передусім, на російськомовних читачів, котрі під впливом багаторічної совєцької пропаганди все ще негативно ставляться до УПА. До того ж, більшість літературних джерел написана українською мовою, і це є певним бар'єром для російськомовного населення. Котре, до того ж, не надто охоче засвоює державну мову. Автори планують перекласти свою працю українською.

Під час презентації книжки професор Г. І. Гончарук наголосив на актуальності досліджуваної теми. Зазначивши при цьому, що від часу Другої світової війни і ще й по сьогодні існує досить поширена негативна оцінка Української повстанської армії. А сам факт її існування ще й досі залишається фактором політики, а не історії, використовується нерідко задля отримання політичних дивідендів. Народові не потрібні стереотипи компартійного світогляду в оцінці фактів своєї історії, а потрібні наукові дослідження цих фактів, над якими мають працювати незаангажовані науковці.

Проте маємо ще одну проблему: те, що вже зроблене, не стало надбанням наших співгромадян. В Одесі, як і в інших

східних та південних областях, проблема ставлення до збройної боротьби УПА дуже актуальна, бо на заході країни ще живі очевидці і безпосередні учасники тих подій. Вони передають свої спогади молоді, а на сході та півдні ці свідчення можна отримати винятково з літературних джерел.

На презентації відзначалося, що за десять років незалежності в Одесі не з'явилося жодного дослідження, яке б висвітлювало дану проблему. Об'єктивне дослідження визвольних змагань українського народу 40–50-х років підпадало під суворе табу, неможливо було розглядати Другу світову війну як боротьбу двох імперій за світове панування, а представники руху Опору обом загарбникам були затавровані офіційною ідеологією. В історичній науці спостерігався однобічний підхід, а представники цієї науки говорили лише про заслуги совєцької армії. Хоча насправді народ потрапив з лабет одного поневолювача до пазурів іншого. Згодом Україна отримала політичну незалежність. Будемо сподіватись, що з часом спроможеться і на духовну. А з'ява таких наукових праць як монографія про УПА, — це, крім іншого, ще й робота у напрямку досягнення консолідації у суспільстві.

Як зазначалося, пропонована книга, без сумніву, є подією для Одеси, яка все ще перебуває в пострадянському ідеологічному полоні. Але це лише початок праці. Значення ОУН-УПА у світовому демократичному процесі потребує нових досліджень. Це була єдина армія, котра воювала на два фронти й активно підтримувалася всім населенням. І вистояла, витримала війну і з німцями, і з НКВС.

Автори почули немало вдячних слів на свою адресу за те, що відгукнулися на вимогу часу та багато зробили для того, щоб бойові дії УПА стали надбанням громадськості. Проте, як було сказано, відокремлення УПА від ОУН (за совєцьким історичним стереотипом) є питанням дискусійним, що вимагає подальшого дослідження.

Корисно було б також підключити до цієї теми молодих істориків, спрямувавши їх на малознаний напрямок — Одеса та ОУН-УПА, ОУН-УПА в концтаборах.

В своїй роботі над книжкою автори користувалися мемуарною літературою, матеріалами державних архівів. Слід зауважити, що досліджувалися та порівнювалися тільки документи

про бойові дії УПА, фотознімки не коментувалися. Річ у тому, що навіть чисельність учасників УПА має різні тлумачення у різних авторів. Згідно з документами, 100 тисяч вояків залишилися воювати до кінця, і 100 тисяч з'явилися з повинною. Це число підтверджується даними про кількість емігрантів того часу, які після перемоги радянських військ пробивалися на Захід Європи, рятуючись від репресій. Згідно із західними даними, тільки у Великій Британії осіло 18 тисяч, десятки тисяч — у Канаді. Нажаль, радянський архів каральних органів знаходиться у Москві, що ускладнює працю в цьому напрямку.

До всього можна додати, що книга є фундаментальним дослідженням, яке написане літературною мовою, легко читається. Вражає кількість використаних джерел та порівняння відомостей з них. Хочеться побажати авторам продовжити дослідження в цьому напрямку. Особливо цікавою особисто для мене є роль греко-католицької церкви у визвольних змаганнях українського народу ОУН-УПА. А може, це і буде темою наступної книги?

**Наталія Веселаго**

*аспірантка кафедри філософії ОНУ  
«Чорноморські новини», 11 квітня 2002*

## ВОЗРОЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВА

Недавно вышла из печати книга доктора исторических наук, профессора Одесского юридического института Национального университета внутренних дел Украины С. А. Цвилюка — «Відродження держави: Україна 1991–2001 рр.». После ознакомления с ней прежде всего приходит в голову очевидная приоритетность и актуальность исторического труда такого содержания и такой тональности, особенно ввиду празднования очередной годовщины независимости Украины.

В небольшом по объему произведении (140 страниц) удачно сочетаются монографическое исследование и научно-популярное, публицистическое изложение сложных и противоречивых социально-экономических, политических и духовных проблем новейшего периода истории Украины; в то же время книга может служить своеобразным путеводителем для опреде-

ления времени и содержания основных событий, происходивших в каждый год нашей государственности.

Наиболее примечательной чертой книги профессора Цвилюка является то, что вся она — о нынешней Украине, о сегодняшних чрезвычайно острых проблемах украинского бытия, неотложных задачах по государственному строительству. Вместе с тем читатель найдет в ней уверенность в бессмертии и успехе украинского дела, вопреки всем сложностям и трудностям, переживаемым нами на новом отрезке своей истории.

Основные суть и содержание книги — попытка аналитического обобщения и систематизации важнейших исторических событий, связанных со становлением суверенного Украинского государства как субъекта международного сообщества в течение первых 10 лет его существования — с 24 августа 1991 г. до 24 августа 2001 г. Написанная в оригинальном нетрадиционном жанре — по хронологическо-сюжетному принципу: автор последовательно, шаг за шагом, раскрывает сложные и динамичные процессы обновления украинского общества, десятилетнего пути государственного строительства, возрождения национально-государственных атрибутов и т. п.

Эти десять лет характеризуются действительно революционными изменениями во всех сферах общественной жизни Украины. Они вместили в себя огромное количество исторических событий, важнейшими из которых, естественно, стали провозглашение Акта государственной независимости и всенародное его одобрение референдумом 1 декабря 1991 года и принятие Конституции Украины. Это — выдающийся исторический этап нашего государственного строительства, свидетелями и непосредственными участниками которого стало нынешнее поколение украинского народа.

Из исторических событий каждого из десяти лет существования независимой Украины автор выделяет и раскрывает отдельным сюжетом важнейшие, те, которые характеризуют именно этот отрезок времени нашего первого самостоятельного десятилетия. Скажем, в разделе, освещающем год 1991-й, это, прежде всего события, связанные с острой борьбой национально-демократических движений и фронтов на просторах бывших советских республик, в том числе в Украине, против попыток великодержавных шовинистических сил, неосталинистов в Мо-



ске и на местах любой ценой сохранить коммунистическую империю, остановить демократизацию общества.

Вполне обоснованны, на наш взгляд, выводы автора относительно закономерных причин развала Советского Союза и победы демократических сил в республиках бывшего СССР. В книге справедливо отмечено, что несмотря на огромные масштабы и военную мощь СССР он, в силу объективных законов, неминуемо должен был распасться, поскольку негативные процессы в развитии этой супердержавы (в книге об этом говорится довольно подробно) значительно превышали ее «активы». Иначе говоря, основная причина ее гибели — несоответствие между компонентами общественного строя в СССР: ценностями, политическим правлением и экономической системой.

Немало внимания в книге уделено острым социально-экономическим и политическим проблемам десятилетия. По мнению автора, они обусловлены, прежде всего, наследием нашего прошлого, просчетами, ошибками и недостатками, сопровождавшими государственное строительство в Украине в течение всех десяти лет независимости. Тяжелейшим последствием неэффективной политики ряда правительств страны за этот период стало обнищание значительной части населения, массовая безработица, обострение демографической ситуации, преступность и коррупция в обществе. Автор справедливо отмечает, что реформирование общества и трансформация советской тоталитарной системы в демократическую активно блокировалось антиукраинскими силами в парламенте, что вызывало серьезные отрицательные последствия в социально-экономической жизни государства. Вполне естественно, все это не способствует тому, чтобы Украина стала в полной мере государством, которое задекларировано в Конституции, — действительно демократическим, социальным и правовым.

Вместе с тем автор убедительно утверждает, что недостатки прошедшего десятилетия не могут перечеркнуть главное его достижение, состоящее в том, что исконная мечта украинского народа — жить в самостоятельном государстве — достигнута. Это — главное на современном этапе нашей отечественной истории.

В данном утверждении четко проявляется позиция самого автора книги профессора С. Цвилюка. Он остается в своем про-

изведении сторонником национально-демократических ценностей, выступает с позиций государственника, болеющего за те сложные процессы, которыми сопровождается возрождение украинской государственности. Это ярко проступает в анализе многих событий и явлений, освещаемых им на страницах книги.

«...Отметив 10-летний юбилей своей новой истории, — пишет автор в заключительной части книги, — мы должны понимать: несмотря на все сложности и проблемы украинского национального возрождения, не подлежит сомнению, что эти годы имеют судьбоносное значение для независимой Украины. К сожалению, это еще не та Украина, на которую мы надеялись и какой она должна стать. Такую Украину еще предстоит построить, борьба за нее не завершилась, ее возрождение продолжается. Украинский народ должен окончательно освободиться от уз прошлого, открыть простор для ускоренной реализации начатых демократических преобразований».

В рецензируемой книге, естественно, нет выводов-рекомендаций и советов. Это произведение сугубо историческое, ценно оно прежде всего своим богатым фактажем, который автор собрал и которым овладел. Но каждая страница произведения, каждая позиция автора по каждому вопросу стремительно тянется к жгучим, неотложным вопросам украинского государственного бытия. И самое главное, полезное, наверное в том, что автор дает читателю хорошую интеллектуально-патриотическую подпитку. Из книги почерпнет необходимую научную информацию и студент, изучающий отечественную историю в университетской аудитории, и преподаватель-обществовед, она пригодится также всем, кто интересуется самым новым периодом истории независимой Украины.

*Григорий Гончарук*  
*доктор исторических наук, профессор*  
*заведующий кафедрой истории и этнографии Украины*  
*Одесского национального политехнического университета*  
*«Одесские известия», 20 августа 2002*

## «КОМІНТЕРНІВСЬКЕ: ІСТОРІЯ І СУЧАСНІСТЬ»

Так называется новая книга Г. И. Гончарука. Она посвящена 200-летию этого районного центра. Ее появление нужно рассматривать как результат усиления внимания к родословию наших граждан, обновления традиций, обычаев украинского народа, которые угнетались, преследовались во времена лихолетий.

Перед автором стояла непростая задача: найти такой методологический ключ, благодаря которому можно было бы раскрыть содержание жизни местных жителей в течение продолжительного исторического периода, социально-экономические отношения между ними, которые базировались на отношении к земле. Именно по этим признакам автор делит прошлое и сегодняшнее на характерные отрезки времени, стремится найти сходство и различие культурнических и бытовых факторов.

Более двух десятков небольших глав, кроме собственных отличий, имеют своеобразный водораздел, проходящий между двумя частями книги, которые называются «Під владою імперії» и «Батьківщина незалежна». Анализируя тяжелое прошлое крестьян (крепостное право, грабеж в годы столыпинской реформы, разрушительные войны, революции, насильственная коллективизация, раскулачивание, политические репрессии) и те возможности, которые предоставляют им новые реформы в аграрно-промышленном комплексе, прежде всего, распаивание земли и имущества, а также достижения политической независимости, автор смело делит прошлое на условную предысторию, в которой Украина и ее сыновья и дочери были политически и материально несправны, и новейшую историю, которая берет свое начало от приобретения Родины независимости. Так случилось, что даже цветных фотографий не нашлось в поселке из прошлого, поэтому иллюстрации делятся на две части: черно-белые о колониальном прошлом и цветные о независимом сегодняшнем.

Формированию новых производственных, политических, моральных, бытовых, культурнических отношений среди коминтерновцев отведена большая часть книги. Здесь и создание новых сельскохозяйственных производственных объединений, и предпринимательство, и фермерство, и появление новых традиций, обычаев и. т. д.

Жизнь поселка городского типа Коминтерновское, которое насчитывает шесть с половиной тысяч жителей, рассматривается не изолированно, а в тесной взаимосвязи с жизнью Украины, района, области. Интересными являются главы книги «Президент України і комінтернівці», где освещается участие главы государства Леонида Кучмы в решении конкретных хозяйственных проблем района, а также «Губернатор і комінтернівці», в которой говорится о многочисленных связях председателя облгосадминистрации Руслана Боделана в прошлом и нынешнего председателя облгосадминистрации Сергея Гриневецкого с хлеборобами района.

Учитывая то, что Коминтерновское является районным центром, а район уже который год подряд занимает первое место в области по двенадцати основным рейтинговым показателям, которые характеризуют состояние народно-хозяйственных комплексов районов, автор книги мотивированно показывает роль первых лиц района — председателя райгосадминистрации Виталия Громяка и председателя райсовета Василия Сымулыка, во-первых, в сохранении имущества хозяйств от разорывания в годы «криминальной революции», а во-вторых, в создании условий для успешного реформирования сельского производства на основе новой собственности на землю и создание эффективной сети подготовки руководящих и производственных кадров для всех управленческих и хозяйственных звеньев района, который постановлением Кабинета Министров Украины определен базовым для изучения опыта реформирования агропромышленного комплекса. В главе «Місцеві лідери» называются руководители района, поселка, базового хозяйства послевоенных лет, а также лидеры современных политических и общественных организаций.

Особой любовью автора пользуются хлеборобы — трактористы, комбайнеры, водители грузовых автомобилей и другие, а также животноводы, доярки, птичники и люди других профессий, без которых нельзя представить современный поселок. На основе документов, фотоиллюстраций в книге убедительно рассказывается о больших строительных сдвигах последних лет. В поселке выросли новые жилые дома в несколько этажей, появились новые улицы, которых уже 38, они утопают в зелени. Обновляются души, мировоззрение коминтерновцев.

Сооружен памятник Тарасу Шевченко, проводятся мероприятия по чествованию памяти погибших от голодоморов, в Великой Отечественной войне. Предоставляется посильная помощь ветеранам войны и труда.

Возрождается празднование религиозных дат, появляются новые праздники, формируются новые традиции. Коминтерновцы к 200-летию поселка отстроили Свято-Варваровскую церковь, разрушенную в 1936 году, переименовали немало улиц, практикуют праздники улиц и цветов.

Значительными результатами своего труда гордится коллектив районного Дома культуры. Здесь действуют 14 народных и образцовых ансамблей музыки, песни, танца как взрослых, так и детских. Работает музыкальная школа.

Коллектив Коминтерновской общеобразовательной школы унаследовал наилучшие достижения предшественников и является инициатором и организатором различных конкурсов на лучшее знание родного языка, истории края. Воспитанники детско-юношеской школы имеют в своем распоряжении спортивный зал и прекрасный стадион, обустроенный всем необходимым спортивным оборудованием.

В рецензируемой книге идет речь также о коллективе районной больницы, которая в трудных финансовых условиях не утратила своих достижений. Здесь работает высокопрофессиональный коллектив, есть необходимые лекарства и оборудование.

Книга, в которой почти 250 страниц с интересными иллюстрациями, содержательна и освещает работу самых важных отраслей и структур хозяйственной жизни и быта. Нет сомнений, что ее с интересом встретят не только коминтерновцы, но и историки, и студенты областного центра, все, кто интересуется историей и сегодняшним днем района.

Более того, насколько нам известно, такой солидной книги об истории и современности районного центра, поселка городского типа не знала не только Одесщина, но и другие области Украины. Коминтерновцы имеют еще один пример для подражания, в этот раз в мировоззренческо-духовной сфере жизни современников.

Отдельно следует сказать об авторе книги, докторе исторических наук, профессоре, заведующем кафедрой истории и этно-

графии Украины Одесского национального политехнического университета Г. И. Гончаруке. Это его седьмая монография за годы независимости. Как и предыдущие, она — большой успех Григория Ивановича. Все-таки он мастер не только глубокого анализа исторических явлений и современных социальных процессов, но и исследователь, который видит в «малых» темах большое историческое значение, в судьбе отдельного человека — судьбу Украины.

*Г. Париенко*

*С. Цвилюк*

*доктора исторических наук, профессора  
«Одесские известия», 26 сентября 2002*

## КТО КОМУ ВРАГ

В одной из своих книг («Одесское противостояние. 1994–1998») профессор-историк Г. И. Гончарук написал такие слова: «Откровенный ненавистник губернатора Николай Заборовский...» (стр. 180). «Откровенный ненавистник», то есть я, работал в те годы обозревателем газеты «Одесский вестник», а губернатором Одесской области был Р. Б. Боделан. По мнению учёного, Заборовский в своих публикациях против губернатора проявлял «обезумевшую агрессивность». И вот минуло всего 5 лет

Ненавистник... Согласно академическому словарю русского языка, это тот, кто испытывает к кому-то «чувство сильнейшей вражды, неприязни». Враг, в общем. Причём Ярый.

Теперь, когда страсти, связанные с тем противостоянием, вроде бы улеглись, я не могу умереть (возраст и болезнь!) спокойно, не сказав, как журналист своего последнего слова о том, кто кому враг.

Да, в годы того противостояния я опубликовал в адрес Р. Б. Боделана несколько очень нехороших высказываний. Однако ни в одной строке даже дотошный исследователь не найдёт ни одного моего утверждения о том, что Р. Б. Боделан как руководитель, организатор, хозяйственник и политик — निकудышный. Убеждён, что Руслан Борисович потому и победил

Э. И. Гурвица, что способностей и опыта для всех названных поприщ у него в достатке.

Мой дед и отец были крестьянами. Они ничего не требовали для себя от властей и сами не рвались к власти. У семьи имелся небольшой земельный надел, ещё с царских времён. И всё остальное достояние — только от земли-кормилицы и от неустанного труда собственным горбом. Две лошади, две коровы (одна — ярославской породы, какое у неё было молоко!), необходимый инвентарь. И дом, который дед построил из красного кирпича. Хороший дом, пятистенок. У семьи никогда не было недоразумений с госпоставками и налогами. Даже в годы первой войны с Германией, когда поставки были резко увеличены. Дед, как рассказывала бабушка, называл их грабительскими, ругался самыми последними словами, но требуемое отвозил.

В октябре 17-го, как известно, власть захватили большевики. Вот когда начался настоящий грабёж. Из города приезжал отряд за отрядом. И буквально опустошали закрома, уводили скот.

К 20-му наша семья, как и все другие семьи огромного села, стала нищей. Начался повальный голод.

В смертоносном 21-м, после восстаний в войсках и крестьян, Ленин объявил НЭП. Жизнь начала возрождаться. Начисто ограбленные, крестьяне сами впряглись в плуги. И земля-кормилица и труд вновь сотворили чудо. Сёла ожили.

За годы НЭПа, трудясь до изнеможения, наша семья вновь завела скот. На деньги от продажи зерна. Дед с бабушкой и их две дочери работали в поле от зари до зари. Младшая, моя будущая мать, девочкой управлялась с лошадьми, бороновала поле. В семью вновь пришёл относительный достаток. Тогда купили и Ярославну, ещё телёночком. Но вскоре нагрянула очередная беда — коллективизация. Дед наотрез отказался вступать в колхоз. Из-за этого произошёл разлад с моим отцом. Мать, со мной, пятилетним, осталась в семье.

Первые «плоды» коллективизации накрепко запомнил и я. В 32-м нашу семью вновь ограбила большевистская власть. Забрала землю, весь скот (ох, как ревела Ярославна, когда её уводили со двора чужие!), выгребли всё до зёрнышка. Деда, как оказалось, зачислили в «подкулачники». Весной 33-го мы не могли ходить, а только ползали. Вареву из лебеды с просяной

шелухой лишь проскакивало через желудки. Вместе с двоюродным братом Сашей мы ползком добирались до лужайки, где в траве подрастал щавель. Набив желудок этим растением, я собирал его в мешочек и нёс лежащей пластом матери... Хоть временно мы и превратились в травоядных, но в число семи миллионов погибших тогда от голода не попали.

Дед умер в 36-м. Земельный участок, после «съезда победителей» в Кремле, ему выделили. За 20 км от села. Однако сам он был уже не работник. От физического и нервного истощения слёг и лежал до своей кончины больше года. В каких выражениях говорил он мне о большевистском руководстве — написать не решаюсь.

Мать умерла в 44-м. Тридцать восемь лет от роду. Подорванный тяжким трудом, многомесячными голодовками в 21-м и 33-м годах, организм не выдержал новых лишений, связанных с войной.

Так что кристально ясно: кто мирно трудился, а кто проявлял агрессивность и грабил. И кто кому был врагом. Много раз сказано, что история — плохой учитель. Однако, думаю, что всё зависит от того, как эта история познаётся. Отнимаешь ты или отнимают у тебя. Последний кусок хлеба, голос, саму жизнь.

Образы коммуно-большевистских вождей, независимо от ранга, для меня складывала сама вот такая жизнь. И первый секретарь Одесского областного комитета Коммунистической партии Украины, а затем губернатор Р. Б. Боделан, как и прочие вожди КПУ, в моём личном восприятии был олицетворением главного идейного стража в области, одним из столпов монопартийного правления, командно-административной системы, похоронившей саму себя. Падение режима дало возможность, наконец, в открытой печати откровенно высказать коммуно-большевистским чиновникам то, что о них думают люди такой судьбы, как, в частности, у меня.

Вот и появились в «Одесском вестнике» мои «безумно агрессивные» слова: «Действительно, какой настоящий одессит при здравом уме и ясной памяти добровольно посадит себе на шею коммунистического диктатора...»

Эти и другие свои слова в отношении Р. Б. Боделана я беру обратно. С какими угодно извинениями. Кто же в те дни знал, что первый секретарь обкома КПСС товарищ Боделан и беспар-



тийный журналист Заборовский давно уже фактически единомышленники? Кто знал, что в голове вчерашнего партийного вождя области идёт процесс пересмотра взглядов на происходящее и на историю? Процесс, естественный для умного, думающего и дальновидного человека. Возможно, менялось и кое-что в его душе. Кто знал, что первый коммунист области уже вовсе не коммунист, а сторонник свободы слова, частного предпринимательства, многопартийности и вообще демократии, к тому же — православный христианин и даже покровитель церкви? Я, в частности, увы, об этом даже не подозревал. Потому и попытался навесить на Руслана Борисовича ярлык коммунистического диктатора. Оказывается, совершенно необоснованно.

Теперь, когда на глазах всего мира наша любимая Одесса хорошеет, развивает промышленность и торговлю, только слепой не увидит, что во многом это результат труда, таланта и опыта городского головы Р. Б. Боделана.

А что касается идейной убеждённости, то сам Ленин на XI съезде РКП(б) сказал: «История знает превращения всяких сортов; полагаться на убеждённость, преданность и прочие превосходные душевные качества — это вещь в политике совсем не серьёзная» (Стенографический отчёт, стр. 28). И когда Р. Б. Боделан однажды по телевидению объяснил своё превращение тем, что жизнь, народные настроения, возраст неизбежно приводят к пересмотру взглядов, я ему поверил.

На недавней встрече городского головы с руководством обкома партии, как сообщило телевидение, общего языка не получилось. И было очень любопытно наблюдать, как 26 сентября 2002 года на площади Октябрьской революции (бывшее название), у памятника Ленину, сердечно братались симоненковцы и тимошенковцы. Гвардейцы современного пролетариата и клеветы скороспелого, так сказать, а вернее — дикого, капитализма, куда нас бросила бывшая 18-миллионная КПСС.

Я по материальному положению тоже пролетарий. Но считаю: не дай Бог коммунистам, которые 1 мая 2002 года на своей традиционной демонстрации несли во главе колонны единственный большой портрет — портрет Сталина, прийти к власти. Их обращение с народом общеизвестно.

Войти в новую жизнь нам поможет многое из того, что создано при любых системах прошлого. Исторический опыт, на-

пример. Ну а многое — это не значит всё. Кстати, в коммунистическом воспитании молодёжи было немало полезного для любого общества. Не будучи никогда коммунистом, я, в частности, чтит «Моральный кодекс строителя коммунизма». За вычетом некоторых положений. И вообще коммунизм — это прекрасная, светлейшая мечта трудящегося человечества. Только осуществлять её взялись не так. И не те деятели. Следовательно, и не теми средствами.

Что же касается защиты Отечества, родной земли, то считаю необходимым при любой власти готовить людей армии, флота, авиации как можно лучше, чтобы они с любым внешним врагом сражались мужественно и умело, с достоинством и честью.

А с нашими внутренними делами мы должны разбираться сами: кто кому враг, а кому друг.

*Николай Заборовский*  
*«Одесский вестник», 31 октября 2002*

## «ПРЕЗИДЕНТ І ОДЕСА»

Так называется очередная книга профессора Г. И. Гончарука. Историки и политологи, наверное, придерживаются одной точки зрения: тема не просто интересная, а оригинальная при всей своей, казалось бы, очевидности. Как ни удивительно, а к такой простой теме никто не додумался дойти ни в далеком прошлом, ни сегодня. Ни в Украине, ни в России. Действительно, тема далека от подражания, замствования. Сама постановка проблемы — это новое слово в истории и политологии, не говоря уже о жизни Одессы и, конечно, главного героя книги — Президента Украины Леонида Даниловича Кучмы. Тема нова не только относительно Одессы. Аналогичное видение взаимовлияния первого лица в государстве и областного центра до сих пор не наблюдалось и не исследовалось.

Кроме талантливое определения темы и ее освещения (о последнем речь пойдет далее), стоит отметить смелость автора, которая проявлялась неоднократно при написании книг «Одеське протистояння», «Одеська стратегія» и других, и с новой решительностью засветилась в книге «Президент і Одеса». Кое-кто из коллег профессора настойчиво рекомендовал ему не

браться за такую острую политическую тему. Мол, оппозиция становится более злой. Придет к власти — «схарчит» автора.

Но у настоящего ученого своя судьба: если идея овладела им, то он ее может победить, только подчинившись ей. Чтобы вырваться из ее плена, у ученого есть единственный выход: воплотить саму идею в образ и пустить ее в самостоятельный путь к читателю. Саму идею такой способ устраивает, ибо она из одного сердца переселяется в сердца многих читателей.

Следует отметить, что не только запугивание возможной мезтью оппозиции Президента в будущем создавали душевный дискомфорт профессору. Он лично ощутил несправедливое к себе отношение со стороны Администрации Президента: когда писалась книга, третий раз в АП не отреагировали на представление ученого совета Одесского национального политехнического университета доктора исторических наук, заведующего кафедрой истории и этнографии Украины Г. И. Гончарука к почетному званию «Заслуженный работник образования Украины». Но гражданская ответственность, долг настоящего ученого высоко поднялись над мелким, личным. И книга родилась.

О содержании книги дает некоторое представление ее структура. Она состоит из 14 глав: «Це головне», «Президент поспішає до Одеси», «Мер Одеси Гурвіц хоче грошей. Великих грошей», «Одесити просять Президента захистити їх від свавілля місцевої влади», «Президент вивчає причини одеського протистояння», «Слово Президента», «Президент допомагає тим, хто бореться за справу серйозно», «Леонід Кучма про Одесу», «Голос народу — голос Божий», «Перша леді в Одесі», «Терор проти Президента в Києві і підтримка Президента в Одесі», «Мріяло чимало, а збудував Леонід Кучма», «Відомі особистості Одещини про Президента України Леоніда Кучму».

В книге освещаются основания для поддержки в Одессе Леонида Кучмы на выборах Президента Украины в 1994 и 1999 годах, последовательная поддержка гражданами города главы государства на Всеукраинском референдуме по вопросам реформирования Верховной Рады в апреле 2000 года и решительный голос одесситов в защиту Леонида Кучмы 10 января 2001 года во время митинга на Куликовом поле.

В книге показано, что оправдывает Президент доверие одесситов прежде всего своей помощью в решении острых

хозяйственно-экологических вопросов в Одессе. Это и строительство компрессорно-канализационной станции КНС-10А, и вынесение за пределы города промывочно-пропарочной станции. Отдельной славной страницей в историю Одессы войдет работа Леонида Кучмы о сохранении архитектурно-исторического комплекса «Старая Одесса», спасение от дальнейшего разрушения одной из архитектурных жемчужин Европы и мира — Одесского оперного театра.

В книге доказывается, что стратегическое мышление, государственную дальновидность продемонстрировал Леонид Данилович при инициировании и своевременном строительстве нефтекомплекса «Одесса — Броды», состоящего из двух очередей — морской нефтетерминал мощностью в 40 миллионов тонн и нефтепровод длиной 673 километра.

Известно, что в 1994–1998 годах определенные круги в Одессе сформировали устойчивое противостояние областной и городской власти. Команда мэра, да и он сам, не скрывали намерений вывести Одессу из-под областного подчинения. Даже распространился слух о подчинении города Организации Объединенных Наций. Президент Украины Леонид Кучма проявил хорошую выдержку, глубоко изучил причины противостояния. В город были направлены многочисленные комиссии. Сам Президент провел ряд бесед с губернатором и мэром. Когда городская власть и созданная ею городская избирательная комиссия откровенно игнорировали решение Кировоградского областного суда о признании выборов одесского городского головы недействительными, то есть пренебрегали требованиями Конституции Украины и Закона Украины «О выборах...», Леонид Кучма вмешался в политическую жизнь города и положил конец беззаконию и своеволию городской власти. Одесский городской совет после глубокого осознания истинных причин противостояния и неизбежности, своевременности действий Президента отнеосительно политической ситуации в городе сердечно поблагодарил Леонида Даниловича за восстановление в городе конституционных норм.

Отдельной главой показана благотворительная деятельность жены Президента Людмилы Николаевны Кучмы во главе фонда «Украина — детям», она понравилась одесситам как за конкретную помощь детям города-героя, так и за то, что

сама Людмила Николаевна — и приветливая, и толерантная женщина.

Много внимания автор уделяет человеческим чертам своего героя — его дальновидности, его личной ответственности за судьбу государства, мужеству при защите интересов Украины. Обо всем этом — более чем на 230 страницах книги. Здесь также имеются прекрасные фотографии, документы, иллюстрирующие правдивое содержание книги. Нам, авторам рецензии, кажется, что среди всех штатных имиджмейкеров Президента Украины наш «бесплатный» автор — одессит Григорий Иванович Гончарук оказался самым убедительным.

Интересные размышления относительно роли Леонида Кучмы в интересах Украины и его внимание к Одессе содержатся в материалах Одесского городского головы Руслана Боделана, председателя облгосадминистрации Сергея Гриневецкого, народного депутата Украины Сергея Кивалова. Они, плодотворно работая с главой государства, существенно дополняют и факты, и выводы автора книги о стиле руководства Президента, о его уважении к человеку труда, о поддержке им серьезных хозяйственных инициатив в Одессе и области.

Еще много приятного можно сказать о книге «Президент і Одеса». Она стоит того. Непонятно одно: почему не состоялась публичная презентация этой актуальной книги? То ли скупятся, то ли стесняются спонсоры собрать историков, политологов, писателей, журналистов для откровенного разговора о реальных достижениях Президента Украины, его личном вкладе в решение проблем Одессы и на примере этого сделать выводы о несправедливой, злоумышленной травле Леонида Кучмы в некоторых средствах массовой информации и о необходимости политической защиты главы государства от недружелюбно настроенных людей. Более того, как нам кажется, презентацию книги Григория Гончарука «Президент і Одеса» необходимо организовать не только в Одессе, но и в Киеве, чтобы вся Украина знала...

*Г. Париенко  
С. Цвилюк  
доктора исторических наук, профессора  
«Одесские известия», 22 ноября 2002*

## ЗБЕРЕЖІМО РІДНЕ СЕЛО

І справді міліє душі криниця, коли ми, городяни, забуваємо про сільське коріння, соромимося згадувати свій родовід, байдуже спостерігаємо, як бідніють і зникають наші села та їх жителі, переважно старі люди. Чорні, забиті навхрест вікна, порослі бур'янами городи, здичавілі садки — реалії, які мало кого надихнуть нині на вірші. Воно і зрозуміло: сьогодні не лірики, а прагматики потрібні для того, аби призупинити процес занепаду сільських територій, оживити економіку села, повернути людям віру.

Ось над цими проблемами думають і наші люди, намагаючись якимось чином їх подолати. На жаль, не все нам під силу, тут потрібна дієва допомога з боку керівників агропромислових формувань різних форм власності, інтелігенції, вихідців із села, щоб його матеріально і духовно відновити. Тому ми і вирішили створити в селі матеріальний і духовний фонд відродження, який можна буде використати для надання допомоги малозабезпеченим сім'ям, напівсиротам, престарілим людям, відродити храм Божий, облаштувати кладовища і криниці.

Історія нашого села надзвичайно багата суспільними подіями, славиться Новогеоргіївка і доброзичливістю своїх жителів. Звідси вийшли видатні люди, які своєю працею примножують славу рідного села. Є серед них лікарі, вчителі, інженери, генерали, пілоти, юристи, професори і доценти наук. Плідно працює і місцева школа, яка виховує справжніх патріотів села, рідної держави. А ми, старше покоління, повинні вже сьогодні підготувати той фундамент, з якого вони продовжуватимуть будівничу роботу задля свого щастя в Україні.

Нам дуже приємно, що знайшлися люди — справжні патріоти свого села, які вирішили подати матеріальну допомогу для його економічного і духовного відродження. Це — професор Г. І. Гончарук, підприємці В. П. Черенков, В. Г. Скалка, суддя О. О. Крижановський, люди доброї душі І. І. Коломієць, М. С. Савенко, І. П. Сорочинський, брати Борис і Анатолій Кондратови та багато інших. Сподіваємось і на допомогу наших лідерів сільгоспідприємств О. Я. Ткаченко, О. А. Ізвєкова, О. В. Макодзєба, М. М. Медюка, М. В. Загребельного та всіх тих, кого болить серце за рідне село.

Ми, сільська рада та церковна община, звертаємося до всіх добродіїв зі словами: «У житті нашого земного села ще з давніх часів були різні періоди: радощі і горе, злети і падіння. Був час, коли кожен жив зі словами Божими в душі: «Во свідетели перед вами призываю Небо и землю: жизнь и смерть предложил я тебе, благословение и проклятие. Избери жизнь, дабы жил ты и потомство твое, люби Господа, Бога твоего, слушай глас Его и преклоняйся к Небу, ибо в этом жизнь Твоя». Тож закликаю вас, добродії, прислухатися до цих Божих слів. Своєю працею, своєю посильною допомогою зробити все, аби відродити і примножити здобутки нашого села. Будьмо його патріотами!

Олександр Копач, сільський голова.

До цієї думки сільського голови приєднуються і члени церковної общини села Новогеоргіївки.

*О. Копач*

*«Вісті Ананьївщини», 16 квітня 2003*

## **ЛЮДИ МОГО КРАЮ. НЕ ЗАБУВАТИ СВОЄ РІДНЕ ГНІЗДО... СІЛЬСЬКИЙ ГОЛОВА — ПРО СЛАВЕТНИХ СВОЇХ ЗЕМЛЯКІВ. А ПРО ОДНОГО З НИХ — ОКРЕМО...**

На випускному вечорі в Новогеоргіївській школі, дивлячись на таких красивих шляхетних випускників, я в думках мимоволі повертався до тих далеких років мого босоногого дитинства. А воно випало, як і моїм ровесникам, саме на важкі повоєнні роки. За нашими плечима не було таких ранців, як у них — була проста парусинова торба. Та й не ситі ми були. Писали на звичайних полях звичайної газети, але було велике бажання вчитися. Ось ця наснага і вивела нас на велику дорогу життя і, наскільки я знаю, з наших випускників ніхто з цих доріг не схибив. Все було в нашому житті — і радощі, і прикрощі, на те воно і життя, але ми намагалися бути потрібними людям.

А окремих словом я хотів би розповісти про мого односельчанина — Григорія Гончарука, нині шанованого вченого, історика. Звичайне повоєнне дитинство. Школа. Під час канікул у школі — праця в колгоспі. Змагання дитячих футбольних

команд, і Гриша — капітан команди. Важке, але цікаве дитинство! Потім — служба в армії. Закінчивши військове училище, служив на півночі. Після цього — навчання в університеті. Закінчивши його з відзнакою, продовжує навчання в аспірантурі. Як комсомольського ватажка університету, його навантажували ще й громадською роботою. І завжди в життєвому пошуку — настирливість! Під час неоголошеної війни в Афганістані його направляють для роботи з молоддю, а згодом він стає радником ректора Кабульського університету. Саме час перебування в Афганістані спонукав Григорія Гончарука до переоцінки багатьох ідеологічних стереотипів того часу. Болючі роздуми не покидали його, коли він бачив, як у горах гинуть наші молоді хлопці заради політичних амбіцій високих державних посадовців. Про це він красномовно писав у своїй книзі «Прости, Афганістан».

Повернувшись на батьківщину, він активно включився у політичне життя України, став ініціатором створення громадських організацій по її розбудові. Та не тільки ініціатором, а й керманічем демократичного руху. Його плідні зустрічі з народними депутатами України — В. Чорноволом, І. Драчем, Ю. Кармазіним, з письменниками і науковцями Одеси відіграли чималу роль у розбудові України. І хто б до нього не звертався по допомогу, він завжди йшов людям назустріч, не залишав поза увагою їхні звернення. Не залишає поза увагою і своїх земляків. Він часто приїжджає в рідне село, цікавиться його життям і завжди каже: «Чим я вам можу допомогти?» І його улюблене слово — «гайда»: «Гайда будемо робити»... Ось і під час нашої зустрічі на проводах він висловив бажання зустрітися з односельчанами, послухати про їх життя-буття, і в міру своїх можливостей, чимось і зарадити... Бо знає, що у світі є багато добрих заповітів, та один із них найдорожчий — поспішай добро робити. Ось і зараз він веде велику пошукову роботу над історією рідного краю, організовує серед ананьївського земляцтва в Одесі групу по вшануванню 250-річчя міста Ананьєва. Воістину кажуть: як добром зігрите серце, вік не охолоне! Тож, говорячи про переплетіння поколінь рідного села, хотілося, щоб кожна людина ніколи не забувала про своє рідне гніздо, бо дорога в життя завжди починається з порогу рідної домівки...



Минуло вже чимало років, як випускники 50–80 років полишили стіни рідної школи. Життя розкидало їх по всіх кутках України і навіть за її межами. Час, як кажуть, спливає рікою; не раз згадую ті важкі повоєнні роки і ту щирю атмосферу, яка панувала в селі, коли збиралися в сільському клубі, а наш шановний Олександр Леонтійович Кондратов (називали його другим батьком) наставляв молодих на життєвий шлях.

Світлим відлунням тієї атмосфери може стати зараз наша зустріч у приміщенні рідної альма-матер, коли селу так необхідна матеріальна і духовна підтримка у його відродженні.

Отзовіться, випускники 50–80 років, зберемося у 2003 році! І велике прохання до педагогічного колективу: допоможіть в цій справі, включіться у пошукову роботу по створенню музею історії школи і села. Це буде велика шана всім односельчанам.

*Олександр Копач  
сільський голова с. Новогеоргівка  
«Вісті Ананьївщини», 20 серпня 2003*

## **ВНИМАНИЕ, РОЗЫСК!**

Определением Приморского местного суда г. Одессы, в соответствии со ст. 97 ГПК Украины, объявлен розыск в отношении гр. Капелюшного Леонида Владимировича, прописанного по ул. Щепкина в Одессе, последнее известное место работы — специалист по связям с общественностью ООО «Трансинвест-сервис».

До этого Капелюшный был известен как редактор газеты «Слово» и председатель горизбиркома времен Гурвица.

*«ВремяЧ», 26 сентября 2003*

## **ЖУРНАЛИСТ ЛЕОНИД КАПЕЛЮШНИЙ ОБЪЯВЛЕН В РОЗЫСК**

Собственный корреспондент одного уважаемого агентства поведал о том, что обратился с запросом относительно мотивов розыска Капелюшного к начальнику криминальной милиции

области. Тот ответил, что о розыске этого гражданина его ведомству ничего не известно....

Безрезультатными оказались попытки корреспондентов других центральных изданий получить хоть какую-либо информацию.

— Насколько я знаю, наш суд ничем подобным не занимается, — сказал председатель Приморского районного суда Одессы (того самого, от имени которого размещена информация о розыске Леонида Капелюшного. — Авт.) Александр Головченко. — Мы никуда не обращались относительно розыска названного гражданина. Статья 97 УПК Украины предусматривает розыск ответчика, если место его фактического пребывания неизвестно. Розыском граждан занимаются по постановлению суда соответствующие органы, в частности милиция.

Могу сказать абсолютно определенно: мы не обращались в средства массовой информации, не отправляли туда писем с просьбами, ходатайствами о размещении подобных публикаций, в частности с фотоснимком человека, о котором идет речь....

...Погожим осенним днем я лицом к лицу столкнулся с Леонидом Капелюшным на одной из центральных одесских улиц.

Поначалу удивился. Затем настала очередь удивляться моему собеседнику.

— Честное слово, впервые слышу о каком-то розыске, — рассмеялся Леонид Владимирович. — Это что-то новенькое! Хотя догадываюсь, что это очередная провокация: своеобразная реакция на мою книгу «Високосное время». В таком случае могу лишь поблагодарить организаторов данной акции за дополнительную рекламу моего скромного труда.

Отвечая на вопросы: «Кому это выгодно?» и «Почему бы не пойти в суд?», журналист сказал:

— Точно дату не назову, но осенью прошлого года мне сообщили в Киев, где я теперь преимущественно пребываю, что пришла повестка в центральный (ныне, после проведенной реструктуризации восьми районов Одессы, созданы укрупненные четыре, поэтому бывший Центральный вошел в состав нынешнего Приморского района. Соответственно — и суд. — Авт.) районный суд.

К одесским судам у меня особое отношение, но закон обязывает, и по моей просьбе мои близкие сообщили в канцелярию

суда, где и в связи с чем я нахожусь, указав адреса и телефоны. Как человек любознательный я и сам не поленился позвонить в суд. Мне скупо сообщили, что якобы есть иск о защите чести и достоинства от некоего гражданина Г. Фамилию его называть не стану, так как ситуация пикантная (фамилия истца редакции известна. — «2000»). Ущерб своей чести, достоинству и, возможно, другим талантам он усмотрел в том, что в моей книжке «Високосное время», во вставной повести, начисто лишённой документальности и весьма далекой от реализма, фигурирует некий историк и сексот спецслужб — тот самый Г. Без имени, места работы и проживания, родственных и дружеских связей. То есть без всего того, что позволяет идентифицировать личность.

Реклама для книжки безусловная. Но я не случайно упомянул об особом отношении к судам. У меня есть опыт общения с судейскими чиновниками в Одессе и как председателя городской избирательной комиссии в 1998 году, и как гражданина. Веры у меня к ним нет и на алюминиевую копейку. Как нет и сомнений, что любой иск против меня в любом одесском суде выиграет не только любимец городской власти гражданин Г., а кто угодно. И я был бы искренне рад, если бы согласно Кодексу районный суд Одессы и гражданин Г., точно зная, где я нахожусь, обратились за защитой чести и достоинства в Шевченковский районный суд Киева.

Что касается моего места пребывания, то о нем судейские (и не только они!) знают достоверно. Это — факт! Предприятие, где я работаю, официально уведомило суд о моем местонахождении.

Никаких оценок ни публикации в газете, ни телепередаче я, разумеется, дать не могу, поскольку отношусь к тем, вероятно, немногим одесситам, которые это не читают и не смотрят. Это вообще к журналистике не имеет отношения и называется по-иному. Касательно версий, то вот самая простая. Комиссия по журналистской этике, в которой я имею честь состоять, в свое время указала как газете, так и телеведущему о нарушении норм журналистской этики во время выборов — 2002. В отношении последнего вопрос не закрыт. Комиссия будет к нему возвращаться и, возможно, это упреждающий удар — смотри-те, мол, кто нашего любимого телеведущего судить собирается.

Относительно газеты, то, насколько мне известно, все публикуемое в ней — с определенным «привкусом».

Не исключаю, что авторов и исполнителей таких провокаций ожидает реальная ответственность...

#### ОТДЕЛ КАДРОВ

**Леонид Капелюшный** — уроженец Кировоградской области. Окончил филологический факультет Киевского государственного университета имени Тараса Шевченко. Работал в районной газете «Перемога» на Житомирщине, в «Комсомольці Запоріжжя», с 1973-го — собственный корреспондент «Комсомольской правды», «Известий», «Литературной газеты». До 1998 года — главный редактор еженедельника «Слово», издающегося в Одессе. Автор нескольких книжек очерков и документальных фильмов. Член национального Союза кинематографистов Украины и Ассоциации украинских писателей.

В феврале 1998 года в Леонида Капелюшного, возглавлявшего тогда городскую избирательную комиссию, стреляли. Он видел киллера, запомнил в деталях его лицо, повадки, а также серебристо-белую иномарку с номером 07-49 ОЯ, преследовавшую его по улице Екатерининской. Затем из нее выскочил тот самый киллер. Жизнь журналисту спасли: госпиталь, операция, сложный комплекс восстановительной терапии...

Впоследствии правоохранители, сменявшие друг друга на областном уровне, клятвенно обещали отыскать заказчика и исполнителя. При этом утверждали, что госномерный знак на иномарке был заменен. Затем стали уверять, что установлены исполнители данного «заказа». Сейчас заявляют, что покушение на Капелюшного — это лишь эпизод в длинной цепочке криминальных разборок в Одессе.

Сейчас, по словам местных пинкертонов, им точно известны организаторы этих покушений. Дело — за малым: заполучить этих злоумышленников из дальнего зарубежья, где они скрываются от украинского правосудия. Отдельные из «крестных отцов» одесских киллеров уже арестованы — там же, за рубежом...

*Дмитрий Разонов*  
«2000», 21 ноября 2003

## «БЕГЛЕЦ» НАЙДЕН

**«Ищут пожарные, ищет милиция, ищут прохожие в нашей столице. Ищут давно, но не могут найти»... Многим читателям, безусловно, знакомы эти стихотворные строки Сергея Михалкова. Примерно по такому сценарию — Поиск! Поиск! Поиск! — выстраивается спектакль, разыгрываемый в Одессе отдельными СМИ, как печатными, так и электронными**

Крайне обеспокоенные исчезновением известного журналиста Леонида Капелюшного, они распространили сообщение следующего содержания:

«Внимание, розыск! Определением Приморского местного суда г. Одессы, в соответствии со ст. 97 ГПК Украины, объявлен розыск в отношении гр. Капелюшного Леонида Владимировича, прописанного по ул. Щепкина в Одессе, последнее известное место работы — специалист по связям с общественностью ООО «Трансинвестсервис».

Этот текст привлек внимание читательской и телеаудитории. Искренне взволнованные произошедшим (с телеэкрана настойчиво зывали о помощи сотрудникам милиции в благородном деле поиска!), коллеги-журналисты забили тревогу. Стали выяснять: что же произошло? Что случилось с разыскиваемым? Возможно, он чем-то провинился?..

Собственный корреспондент уважаемого агентства, распространяющего информацию по всей Украине, СНГ и в дальнем зарубежье, поведал о том, что обратился с запросом к начальнику криминальной милиции области. Милицейский начальник ответил, что о розыске журналиста Капелюшного его ведомству ничего неизвестно...

Со своей стороны мы поинтересовались достоверностью распространенной информации у председателя Приморского районного суда Одессы Александра Головченко:

— Мне неизвестно об этом. Насколько я знаю, наш суд ничем подобным не занимался, никуда не обращался относительно розыска названного гражданина. Статья 97 ГПК Украины предусматривает розыск ответчика, если место его фактического пребывания неизвестно. Розыском граждан занимаются,

по постановлению суда, соответствующие органы, в частности милиция. Могу сказать абсолютно определенно: мы не обращались в средства массовой информации, не направляли туда писем с просьбами, ходатайствами о размещении подобных публикаций. Тем более с фотоснимком человека, о котором идет речь. (Добавим: фотоснимком, размещенным в траурной рамке. — Авт.).

Сам по себе факт, конечно же, возмутительный! Нам повезло больше, чем суду и правоохранительным органам. Во всяком случае, удалось пообщаться с Леонидом Капелюшным.

Отвечая на вопросы: кому это выгодно? и почему бы не пойти в суд? — он казал:

— Точную дату не назову, но осенью прошлого года мне сообщили в Киев, где я теперь преимущественно пребываю, что пришла повестка в Центральный районный суд Одессы. К одесским судам у меня отношение особое, но закон обязывает, поэтому по моей просьбе мои близкие сообщили в канцелярию суда где я нахожусь, указав адреса и телефоны. Как человек любознательный я и сам не поленился позвонить в суд. Мне скупо и сухо сообщили, что якобы есть иск о защите чести и достоинства от гражданина Г. Фамилию этого гражданина называть не стану, так как ситуация пикантная. Ущерб своей чести достоинству и, возможно, другим талантам он усмотрел в том, что в моей книжке «Високосное время», во вставной повести, начисто лишённой документальности и весьма далекой от реализма, фигурирует некий историк и сексот спецслужб Г. Без имени, места работы и проживания, родственных и дружественных связей. То есть без всего того, что позволяет идентифицировать личность.

Рекламма для книжки безусловная. Но я не случайно упомянул об особом отношении к судам. У меня есть опыт общения с судебскими чиновниками в Одессе и как председателя городской избирательной комиссии 1998 года, и как гражданина. Веры у меня к ним нет. Как нет и сомнений, что любой иск против меня в любом одесском суде выиграет не только любимец городской власти гражданин Г., а кто угодно. И я был бы искренне рад, когда б, согласно Кодексу, районный суд Одессы и гражданин Г., точно зная, где я нахожусь, обратились за защитой чести и достоинства в Шевченковский районный суд Киева.

Что касается моего места пребывания, то о нем судейские (и не только они) знают достоверно. Это факт! Потому что, кроме работы в газете «Свобода» — для души, у меня есть и другая работа — для хлеба. И на эту другую работу из Центрального (теперь уже Приморского. — Авт.) районного суда поступил грозный запрос: где я и почему не явился по повестке в суд? И предприятие, где я работаю, официально уведомило суд о моем местонахождении.

Никаких оценок ни публикации в газете, ни телепередаче я, разумеется, дать не могу, поскольку отношусь к тем, вероятно, немногим одесситам, которые это не читают и не смотрят. Это вообще к журналистике не имеет отношения и называется по-иному. Что касается версий, то их несколько. Первая — самая простая. Комиссия по журналистской этике (всеукраинская), в которой я имею честь состоять, в своё время указала как газете, так и телеведущему о нарушении норм журналистской этики во время выборов-2002. В отношении телеведущего вопрос не закрыт, комиссия будет к нему возвращаться, и, возможно, это нормальный упреждающий удар — смотрите, мол, кто нашего любимого телеведущего судить собирается. Что касается газеты, то, насколько мне известно, публикуемое в ней — с определенным «привкусом».

Версия вторая связана с кадровыми перестановками в силовых и правоохранительных структурах Одессы. К их руководству возвращаются персоналии, игравшие ведущие роли на выборах 1998 года. Поскольку резонансные преступления времен избирательной кампании 1997—1998 годов остаются нераскрытыми, компроментация оппонента — логичный ход.

Выходит, не ищут: ни пожарные (ой, простите, к ним мы позабыли обратиться), ни милиция, тем более в столице. Так что ни трагедии, ни мелодрамы, ни трагикомедии разыграть так называемым журналистам не удалось. Запустили лишь «утку». Очередную — из числа тех, что юридически «вылетают» из уст и из-под рук «медиа-охотников»...

*Андрей Семенов.  
«Юг», 11 октября 2003*

## ІНТЕЛІГЕНЦІЯ І ВЛАДА

Ось уже втретє на базі Одеського національного політехнічного університету проводиться всеукраїнська наукова конференція «Інтелігенція і влада», ініціатором і організатором якої стала кафедра історії та етнографії України цього навчального закладу

— Про те, що конференція набуває все більшої популярності, — підкреслив завідувач кафедри історії і етнографії України політеху доктор історичних наук професор Г. І. Гончарук, — засвідчує тот факт, що і цього разу вона зібрала майже сто маститих вчених з усіх куточків України — Львова і Донецька, Харкова і Івано-Франківська, Києва і Одеси, багатьох інших міст. Особливо радує те, що все більший інтерес до неї виявляють молоді вчені — докторанти та аспіранти.

В роботі наукової конференції взяли участь і працівники влади. Зокрема, з доповіддю: «Інтелігенція і місцеве самоврядування» на ній виступив одеський міський голова Руслан Борисович Боделан.

Слід відзначити й такий приємний факт: до конференції були видані як матеріали, так і збірник статей «Інтелігенція і влада» (серія «Історія»). До речі, це видання зареєстроване Державним комітетом з телебачення і радіомовлення як офіційне всеукраїнське історичне видання.

*Олексій Бондар*  
*«Ветеран», № 16 (58), 24 жовтня, 2003*

## ИЗДАНО В ОДЕССЕ ПРАВДА ОБ УПА

Книга одесских ученых Г. И. Гончарука и А. Е. Нагайцева «Нацистские документы об УПА. Разночтение» вышла в издательстве «Астропринт».

— Работая в советские времена в архивах, я не раз убеждался, что официальное мнение и оценка действий Украинской повстанческой армии не подтверждаются документами, кото-



рые не один десяток лет пролежали под грифом «совершенно секретно», — отметил на презентации книги Александр Нагайцев. — Более 200 тысяч украинских повстанцев, которых кормил, одевал и самоотверженно поддерживал родной народ, яростно боролись против фашистских поработителей. Уже в канун зимы 1941 года в Берлин поступила важная информация о структуре национального движения. И вскоре был издан приказ карательным структурам о казни членов ОУН. В нем, в частности, говорилось: «ОУН (движение Бандеры) готовит восстание в Райхскомиссариате (Украина), цель которого — создание независимой Украины. Все активисты движения Бандеры должны быть срочно арестованы и после тщательного допроса тайно уничтожены как грабители». Этот документ вошел в 39-й том материалов Международного военного трибунала в Нюрнберге.

Впервые немецкие документы об УПА были опубликованы в Канаде в 1986 году. В историческом обзоре одесских ученых предпринята попытка представить, без правок и изменений, содержание наиболее достоверных источников, непредвзятые толкования, показать значение этих материалов, связанных с историей УПА, многие участники которой, все сочувствовавшие ей, реабилитированы законами Украины в 1991 и 1993 годах. Выход в свет книги «Нацистские документы об УПА. Разночтение», единодушно подчеркивали участники презентации: ученые одесских вузов, журналисты, представители партий и общественных движений — будут содействовать парадоксу завершения реабилитации воинов УПА, примирению в украинском обществе. Жаль только, что тираж книги, изданной на средства авторов, всего 300 экземпляров. Но авторы убеждены, что среди патриотов и друзей Украины найдутся спонсоры, и книга будет переиздана для более широкого круга читателей, которые интересуются прошлым нашей Родины.

*Валентина Черевиченко*  
*«Вечерняя Одесса», № 26 (7967), 17 февраля 2004*

Ошибки. В историографическом обзоре. Вторая ошибка: вместо 1983 у автора статьи 1986 года.

Як уже повідомлялося, в редакції «Чорноморських новин» відбулося презентація книжки Г. І. Гончарука та О. Ю. Нагайцева «Нацистские документы об УПА. Разночтение».

## РІКУ ЧАСУ НЕ ПОВЕРНУТИ НАЗАД

Доконечна потреба такої літератури в українському суспільстві очевидна. Вона назріла давно — властиво, ще від початку 1990-х (за умов тоталітаризму це взагалі було неможливо), коли відкрилися державні та партійні архіви, у яких за сімома замками приховувалася правда. Правда про українську історію, а надто — історію ХХ століття. Бо саме в той відтинок свого історичного шляху український народ найпереконливіше, найяскравіше і з найбільшими жертвами довів своє бажання визволитися, стати на шлях самостійного розвитку.

На жаль, пересічний громадянин сьогочасної України, а тим більше — російськомовний українець, дуже мало, а практично нічого не знає про ОУН та УПА. Окрім, звичайно, тих ідеологем, що їх дуже постаралася вкласти у його свідомість комуністична пропаганда. Воно й зрозуміло. Ще по сьгодні народ український штучно розділений за багатьма ознаками: мовними — не хочуть вони розмовляти українською (державною!) мовою, і край; релігійною- роль російської церкви в утриманні України у сфері імперських інтересів, не кажучи вже про небажання втратити такий ласий кусень, відома; політичною — тут, либонь, усе зрозуміло.

Та все-таки Україна єдина, хоч і була століттями розділена територіально. Її усі це розуміють. Навіть ті, хто пробує стверджувати, що, мовляв, західні українці історично більше тяжіють до Європи, й тому саме там народився рух опору проти радвлади. А на сході нібито ніякого спротиву не було. Хоча це зовсім не так: був, та ще й який! Згадаємо хоча б Холодний Яр, вогнища селянських повстань по всьому українському сходу і півдню тощо. Проте жорстокі репресії, голодомор, масове винищення українців, переміщування народів — усе це знекровило націю, змінився навіть її генофонд, ментальність помінялася.

Таке тлумачення, такий підхід — стосовно «двох Україн», без сумніву, дуже сильно шкодять державотворенню, працюючи не на об'єднання, а на роз'єднання народу. У висліді значна частина його продуктивних сил витрачається на внутрішню, безкровну громадянську війну.

З іншого боку, давайте глянемо, яка держава будується сьгодні. Чи українська це Україна? Економічної експансії тор-

катися тут не будемо. Та погляньте на духовну сферу. Українського тут дуже мало.

Держава багато робить для розвитку національних меншин, і це, без сумніву, потрібна справа. Але при цьому український національний фактор чомусь відсунувся далеко назад. То як же виховувати українських патріотів? Не можна будувати незалежну державу Україну на занедбаному українському факторі.

Тривалі роздуми над цими питаннями саме й спонукали авторів, як і колектив кафедри українознавства Одеського політехнічного університету, до створення серії книжок про українську національну ідею та виховання патріотизму. А серед багатьох історичних подій, що формували український патріотизм, надто важливою, але забутою та понівеченою є історія Української повстанської армії, стверджує професор Г. І. Гончарук. Це була армія чисельністю до 200 тисяч. Таке військо потребує коштів. Але одна річ, коли армію утримує держава. Повстанську армію утримував народ. І це багато про що говорить. А передусім про те, що то була справді народна армія, котра воювала за його свободу від будь-якого поневолювача, звідкіля б він не прийшов — чи із заходу, чи зі сходу. До того ж воювала на своїй рідній землі. Й тому відносити їх до фашистів — то є справжнє кощунство. Проти ОУН-УПА, до слова сказати, не посвідчив і жоден з документів, що фігурували на Нюрнберзькому суді.

Ставиться їм у вину й те, що вони воювали проти радянської армії. Хоча насправді Українській повстанській армії протистояли частини НКВС (прості солдати й офіцери, фронтовики не бажали воювати з повстанцями), котрі поводитися особливо жорстоко та брутально з місцевим населенням. Дуже часто їхні загони діяли під виглядом бандерівців, репресуючи потім ті родини, котрі їм допомагали. До того ж мешканці Західної України на своїй шкурі, як мовиться, відчули, що таке радянська влада, коли туди прийшли непрохані «визволителі» згідно з пактом Молотова — Ріббентропа (І, до слова сказати, що це — як не найтісніші стосунки найвищого керівництва тодішнього СРСР з нацистами). А коли на початку війни Червона армія під натиском німців відступала з тих територій, то за нею залишалися гори трупів та море крові й людського горя. У 1939–1941 роках майже мільйон жителів було вивезено до віддалених ра-

йонів імперії. А хто сьогодні знає про розстріляну та замордовану КПЗУ?

Така ось правда. Проте з різних причин не всі хочуть її знати. Коли одеська газета «Ветеран» опублікувала листа ветеранів із закликом до примирення та з пропозицією не роздмухувати далі ворожнечу, то вже на другий день почався справжній штурм редакції войовничими полковниками.

Але ріку часу не повернути назад. От уже в шести областях України, не діждавшись рішень «згори», місцева влада впроваджує для ветеранів УПА доплату до пенсії, і знову — невдоволення та протести, навіть з-поза хутора Михайлівського. Проти того, щоби люди, котрі виборювали ту Україну, яка нині зветься незалежною державою, й котрі зазнали за це неймовірних страждань та поневірянь у радянських концтаборах та в засланнях і страждають ще й понині, отримували сьогодні мізерну добавку до пенсії. Отакий гуманізм!

Розмова на презентації справді виїшла цікавою. Наголошувалося на важливості того, щоби такі книжки знали не лише науковці, а й пересічні одесити, зокрема молодь, адже в них зосереджені неспростовні речі — архівні матеріали, документи. Те, що роблять автори цих книжок, є великою і шляхетною справою.

Проте, як зазначив професор Г. І. Гончарук, видавати такі книжки навіть сьогодні дуже й дуже важко. Спочатку автори отримують багато обіцянок, навіть від начальників-патріотів (є й такі, виявляється). Коли ж доходить до діла — всі обіцянки забуваються. Тому доводиться видавати книжки в основному власним коштом. Відтак трапляється й таке: якимось авторам запропонували першу книжку про УПА в торговельну мережу, але один з керівників категорично відмовив. Він-бо точно знає: там, «нагорі», ставлення до ОУН-УПА усе ще негативне. А коли воно поміняється, отоді й у нього зміниться точка зору. Що ж, якби нинішня «еліта» знала, куди йде, — на Захід чи в Росію, — вона б знала, як трактувати ту війну і свою історію. Тому що все це — питання самоідентифікації нації.

*Роман Кракалія*  
*«Чорноморські новини», 19 лютого 2004*

## НАЦИСТСЬКІ ДОКУМЕНТИ ПРО УПА

Збірники німецьких документів про діяльність Української повстанської армії під час Другої світової війни вийшли друком у Канаді в 1983 і 1991 роках. Кожна з трьох книг, крім самих документальних матеріалів, містить також резюме укладачів українською та англійською мовами. Фактологічний матеріал цих документальних збірників став предметом оригінального дослідження одеських істориків Г. І. Гончарука і О. Ю. Нагайцева, які наприкінці минулого року випустили книгу «Нацистские документи об УПА: Разнотчение» (Астропринт, 2003, — 214 с.), наблизивши, таким чином, до широкого читача України зміст надзвичайно важливих документів про героїчну боротьбу УПА на два фронти — проти німецько-фашистських окупантів та радянських військ.

У рецензованій праці представлено понад двісті резюме до німецьких документів українською мовою канадських авторів та коментарі авторів даної книги, виконані російською мовою. У своїх коментарях автори критично розглядають німецькі джерела про УПА відносно їх достовірності й тлумачення, порівнюючи з документами з інших джерел, уточнюють дані, показують важливе значення їх опублікування.

Цілком логічні по кожній розглянутій книзі авторські висновки, в яких відображено тематичні сюжети німецьких джерел: чисельність повстанських формувань, їхня боротьба, втрати та інші напрямки. Наприклад, у висновках по першій книзі відзначається, що чисельність окремих повстанських загонів складала від 1000 до 6000 бійців, а загальні сили нараховували: 20 тис. чоловік у Т. Боровця на осінь 1943 р., і понад 40 тис. у Р. Шухевича на кінець липня 1944 р. За період з квітня 1941 р. по червень 1944 р. про бойові дії повстанців проти німецьких окупантів говориться в п'яти документах, про бої з радянськими військами і партизанами — більш як в десяти, а проти поляків — в чотирьох.

В книзі другій аналізуються матеріали за серпень 1944 — квітень 1945 рр. В ній чисельність повстанців називається від 40 тис. до 100 тис. чол. Тут німецькі документи не фіксують бойових дій формувань УПА. Зате, за радянськими даними, боїв було чимало. Лише на карті генштабу СРСР були нанесені

дані про 410 збройних зіткнень частин УПА з радянськими військами за період з 19 лютого по 20 вересня 1944 р., в результаті чого 13024 повстанця було вбито і 7448 чол. узято в полон.

У висновках по третій книзі в основному виділено форми підпільної боротьби оунівських формувань. Тут ідеться про те, що упродовж перших двох років війни учасники руху за незалежну Україну зазнали значних втрат. Справа в тому, що в листопаді 1941 р. німецькі каральні органи отримали наказ СД за № 12432, в якому говорилося: «Встановлено, що рух Бандери готує повстання в Рейхскомісаріаті (Україні), метою якого є створення незалежної України. Всі активісти руху Бандери повинні бути заарештовані й після допиту таємно знищені як грабіжники. Протокол допиту переслати по інстанції. Цей лист має бути знищений командиром негайно після прочитання». Достовірність цього документа автори підтверджують й іншими джерелами.

В третьому томі видання наведено десятки документів про криваві переслідування учасників і прибічників руху С. Бандери як в Україні, так і в самій Німеччині та інших країнах, окупованих гітлерівськими військами. Так, наприкінці 1941 — упродовж 1942 рр. були заарештовані і розстріляні сотні бандерівських активістів по всій Україні — у Вінниці, Житомирі, Кременчуку, Чернігові, Рівному, Миколаєві, Білій Церкві, Луцьку, Донецьку, Херсоні. Оперативні зведення німецької поліції та інших каральних органів рясніють даними про арешти прибічників незалежності України у Києві, Львові й багатьох інших містах. Тільки за 12 днів грудня 1942 року окупанти заарештували 75 чоловік, у тому числі два місцевих керівники ОУН і п'ять українських поліцейських. У другій половині грудня арешти відбулися в Берліні й в Україні (Полтава і Миколаїв), в лютому 1943 р. під час чергової акції проти бандерівців у Німеччині до в'язниці було кинуте 136 чоловік...

Із наведеної в книзі таблиці хронологічних і кількісних характеристик німецьких документів про історію УПА, вміщених в канадському тритомнику, видно, що найбільше документальних матеріалів відноситься до 1941 і 1944 років — періоду особливо напруженої боротьби національних патріотичних сил за незалежність України.

Важливою стороною рецензованої книги є те, що автори здійснили значну роботу щодо підтвердження чи заперечення багатьох подій. Наприклад, нацистські джерела за 1941 рік документально підтверджують створення комітетів допомоги, міських і окружних управ, служби безпеки ОУН, ведення антигітлерівської пропаганди тощо. Однак, на жаль, відсутні документи про діяльність української міліції, похідних груп та бойових зіткнень з окупаційними військами. За документами 1942 р., підтвердились події, про які йшлося в інших виданнях — тобто автори мали можливість звірити достовірність документальних матеріалів про діяльність ОУН і УПА, котрі публікувались раніше, з німецькими джерелами, що, безумовно, слід віднести в актив даного дослідження.

Викликають неабиякий інтерес матеріали, що відображають український антифашистський рух на завершальному етапі війни. Коли гітлерівська Німеччина опинилась перед лицем тотальної катастрофи, її військові кола почали шукати зв'язків з ОУН і УПА та українським визвольним підпіллям — силами, які вели боротьбу проти більшовицької окупації України. До честі останніх, гітлерівці не знайшли у них позитивного відгуку.

Окремо слід наголосити на питанні відносно достовірності нацистських документів. Сумніви щодо цього спростовуються опублікованими документами про УПА, що характеризують діяльність відповідних органів, і котрі були віднайдені в архівах не тільки України, але й Москви, США. Про достовірність цих документів переконливо свідчить їхній збіг як за часом, так і за змістом, що підтверджує їх незаперечну ідентичність.

Є в книзі, на наш погляд, й деякі вузькі місця. Скажімо, не досить виразний і переконливий висновок авторів відносно документів 1941 року, де випали з поля зору такі ключові події, як проголошення Українського уряду у Львові, відмова гітлерівської верхівки від співробітництва з українськими націоналістами на урядовому рівні й арешт керівників руху. Не виділено також стрижневі події 1944 року: звільнення України від німецько-фашистських загарбників; зростання чисельності повстанських формувань і загострення збройної боротьби за самостійну Україну на новому етапі. Не зовсім чітко підійшли автори книги до перекладу декотрих резюме, підмінивши його досить вільним тлумаченням.

На завершення слід підкреслити, що одеські історики професор Г. Гончарук і доцент О. Нагайцев проробили велику і потрібну науково-дослідницьку роботу з актуальної для сучасної України теми, наполегливо висвітлюючи героїчні й трагічні сторінки її минулого в ім'я майбутнього незалежного розвитку. Рецензована книга, як і їхня попередня історіографічна праця про УПА — «Українська повстанська армія в літературі і документах», видана в 2001 р., без сумніву, — подія в наукових і громадських колах Одеси, про що ішлося під час презентації книги, котра відбулася днями в редакції обласної газети «Чорноморські новини».

*С. Цвілюк*  
*доктор історичних наук, професор*  
*Одеського юридичного інституту НУВС*  
*«Чорноморські новини». — 2004. — 11 березня.*

## **С ПОЗИЦИИ ИСТОРИКА**

**В Золотом зале Литературного музея состоялась презентация новой книги доктора исторических наук, профессора Григория Гончарука «Атакованный за призвание. О деятельности одесского городского головы Руслана Боделана с августа 2001 по июнь 2003 года»**

В предисловии автор так формулирует свою задачу: «Книга не претендует на исчерпывающее освещение сути осуществленного или задуманного городской властью и лично Русланом Боделаном относительно улучшения качества жизни одесситов. Она является изложением позиции, к которой пришел автор, изучая многочисленные материалы за и против действующих мэрии и мэра».

На презентации выступили ученые-историки, представители общественных организаций, которые дали положительную оценку новому исследованию Григория Гончарука.

*Геннадий Серебряков*  
*«Одесский вестник», 13 марта 2004*



## ЛЕТОПИСЬ ОДЕССЫ ПО ГОНЧАРУКУ

**«Атакованный за правду».** Так называется четвертая книга одесского историка Григория Гончарука, посвященная деятельности одесского городского головы Руслана Боделана. Ее презентация состоялась 11 марта в литературном музее

Представляя общественности свой новый труд, Григорий Гончарук выразил благодарность герою книги — одесскому мэру Руслану Боделану за его реформаторскую работу, а оппонентам за то, что они спровоцировали написание этой книги. Вся первая часть книги «Атакованный за правду» посвящена разбору «книжных и газетных атак на мэра». В ней анализируются критические публикации в адрес Руслана Боделана, появившиеся в прессе, книгах его основных оппонентов, а также публикации газеты «Ветеран», дававшие отпор этим нападкам. Особое внимание уделено книгам «Рассказы об одесских мэрах» Юрия Овтина, «Високосное время» Леонида Капелюшного и «Однажды в Одессе» Алексея Костусева.

«Атакованный за правду» — четвертая книга Григория Гончарука, посвященная современной истории Одессы. Первая книга «Одесское противостояние» была издана в 1999 году. Две последующие — «Одесская стратегия» и «Президент и Одесса» вышли в 2001 году. Такая плодотворная работа одесского историка получила высокую оценку коллег-историков и литераторов, выступивших на презентации книги. «Летописью Одессы наших дней» назвал труды Григория Гончарука журналист Григорий Кваснюк. «Это книга о великом украинце, написанная выдающимся человеком. О Боделане никто лучше не напишет», — сказал историк и литератор Василий Барладяну-Бирладник. «Это книга смелого человека о смелом человеке», — убежден Михаил Перегинчук, а Владимир Максимович констатировал, что, благодаря этому циклу книг, «мы уже можем изучать историю Одессы по Гончаруку». Писатель Григорий Мокряк назвал виновника торжества «активным штыком в команде Боделана», на что Григорий Гончарук скромно ответил: «Я даже не подозревал, что я такой великий.

Я не в команде Боделана. Я в команде Кременя и выполняю свой служебный долг».

*Леонид Зверев*  
*«Вечерняя Одесса», 16 марта 2004*

## **КНИЖНАЯ АТАКА ОТБИТА**

**(Рецензия на книгу Г. И. Гончарука  
«Атакованный за призвание». Одесса, Астропринт, 2003)**

Как-то президент США Франклин Делано Рузвельт заметил: «Войну идей так же нельзя выиграть без книг, как морскую войну без кораблей». Этот афоризм хорошо усвоили политические деятели независимой Украины, в частности Одессы.

В нашем городе на сегодня вырисовываются две авторские тенденции политической книги. К первой относятся авторы-ученые, писатели или журналисты, которые не выставляют свои кандидатуры на выборные соревнования. То есть, на первый взгляд, они политически и финансово независимы. Ко второй: авторы книг — известные политические деятели, пишущие о своих удачах, просчетах, пытающиеся добиться понимания своей политической позиции одесситами.

К изданиям первой группы авторов можем отнести книги Виктора Васильца «Жизнь и смерть Бориса Деревянко», Григория Гончарука «Одесское противостояние», «Одесская стратегия», «Президент и Одесса», Юрия Овтина «Рассказы об одесских мэрах», фрагменты книги Игоря Розова «Одесский вариант». Издания второй группы авторов — это, прежде всего, книги Леонида Капелюшного «Високосное время» и Алексея Костусева «Однажды в Одессе».

Ни одна из названных книг не вызвала однозначной оценки одесситов. Большинство получило как позитивные, так и негативные отклики в прессе. Не принимая чью-либо сторону, обобщая скажем: хорошо, что они есть, книги всякие нужны.

И все же... В названных книгах Леонида Капелюшного и Алексея Костусева непомерно много черной краски вылито на Руслана Боделана — тут уже не до элементарной этики общения авторов с читателем. Иногда они, эти авторы, так увле-

каются работой «с дегтем», что сползают до уровня грязных оскорблений. А ведь это в принципе запрещается существующим законодательством. Иногда казалось, что издания такого рода так и не получают должной оценки со стороны общественности, одесских ученых. Ан, нет. В феврале 2004 года увидела свет новая книга доктора исторических наук, профессора Григория Гончарука «Атакованный за призвание». Она выполнила то, чего ждали одесситы и чего очевидно, не ожидали Леонид Капелюшный и Алексей Костусев.

В новой книге историка прежде всего дан глубокий научный анализ вышедших в нашем городе политических изданий. Однако наибольшее внимание уделено книгам «Високосное время» и «Однажды в Одессе». Их анализ осуществляется примерно по такой схеме: цель издания, его аргументационная база, методология и методы исследования, обоснованность выводов, общественная значимость.

В обеих книгах отсутствуют научные методы исследования. В «Високосном времени» бросаются в глаза какие-то сюрреалистические представления о различных явлениях, снах, употребляются художественная фантазия, аллегории, ведется безуспешный поиск исторических аналогий или связей. Больше же всего поражает набор оскорблений, которыми автор «награждает» прежде всего Президента Украины Леонида Кучму. «Складывается впечатление, — пишет историк, — что все отрицательное, присущее разным системам власти в разные времена истории, присуще, по Капелюшному, нашему Президенту». Не лучшим образом обошелся тот же Капелюшный и с одесским городским головой Русланом Боделаном. Во всей книге «пляшет» обостренное чувство ненависти к действующему мэру.

Анализировав детально громадный вал фальсификаций автора «Високосного времени», историк приходит к грустному выводу: эту книгу нельзя отнести ни к литературному, ни к историческому, ни к мемуарному, ни к политологическому жанрам, ни к журналистскому расследованию. Главы о снах, о собачьих боях, огромные исторические экскурсы не дают возможности определить творческую нишу Леонида Капелюшного. Похоже, он стал родоначальником нового жанра — капелюшницы. Одна из глав рецензируемой книги так и называется «Жажда мести, или Капелюшница».

С книгой Алексея Костусева историк попытался «разговаривать» как с научной работой, учитывая научные претензии автора и наличие у него степени кандидата наук. Не получилось. Почему? Во-первых, в своей фрагментарной истории Одессы Костусев не опирается на архивные документы. Во-вторых, приведенные основные фактические данные взяты из уже опубликованных, ранее известных источников, на которые и ссылок не делается. В-третьих, поражает абсурдность ряда выводов автора. Например, такое его утверждение: в экономическом соревновании Одессы и Таганрога главенствующую роль играли не объективные, а субъективные факторы и, в частности, то, что в Одессе был градоначальником талантливый иностранец, а в Таганроге — бездарный русский.

Опровергнув с помощью фактов сии вольности, историк пишет: «Следует сказать не столько Костусеву, сколько читателю, которого ученый-экономист вводит в заблуждение: в разные годы как в Таганроге, так и в Одессе, были неодинаковые по способностям и стилю работы градоначальники, но Таганрогу так и не удалось стать первым».

Григорий Гончарук изучил также книгу писателя Юрия Овтина «Рассказы об одесских мэрах» пришел к выводу, что идеализация Эдуарда Гурвица здесь не случайна: автор хочет видеть во главе Одессы лицо «одесской национальности»...

Разные они, эти три книги и по форме, и по содержанию. Однако есть у них и общие черты, кстати, весьма существенные. Прежде всего у авторов общий предмет критики — действующий мэр Руслан Боделан. У Капелюшного, пожалуй, наиболее заметно желание — как можно сильнее «укусить» мэра. Читаешь его и словно слышишь скрежет зубовой... Особенно поражают откровения о письменном и устном стучачестве на Руслана Борисовича Боделана в пору его губернаторства. А стучали Президенту Украины Леониду Кучме. Доносы готовил, очевидно, Капелюшный, а вручал из рук в руки Гурвиц. Цель одна: снять Боделана с поста губернатора. А когда Президент не пошел на предлагаемую провокацию, он тоже стал врагом номер один. Эпитеты, которые использует Капелюшный при характеристике этих деятелей, могла родить только какая-то особая ненависть, обостренная «вендетта».

Бывший преподаватель и завкафедрой научного коммунизма Алексей Костусев оказался в затруднительном положении относительно бывшего секретаря обкома КПУ по идеологической работе Руслана Боделана. В марте 1998 года, одесситы помнят, Костусев заранее отказался баллотироваться на должность мэра в пользу Руслана Боделана. То есть де-факто и де-юре он признал превосходство Боделана, его значительное преимущество над другими претендентами, в том числе и самим собой, Костусевым. В августе того же года он выставил свою кандидатуру потому, что сожалел о прежней поддержке Боделана. Рецензент объясняет непоследовательность Костусева просто и ясно: в марте он поддержал Руслана Боделана потому, что не мог соревноваться на два фронта с Боделаном и Гурвицем, а в августе решил баллотироваться сам потому, что Гурвиц «выпал» из борьбы.

Другими, более изощренными красками в очернении Руслана Боделана работает Юрий Овтин. Большую часть рассказа-очерка «На пути к храму» он посвятил прежнему коммунистическому прошлому, а вторую, меньшую, — современной деятельности мэра. Но свел заслуги одесского городского головы лишь к спасению баскетбольного клуба «Одесса», организации хлебных киосков «Возрождение региона», да и все, кажется. А вот инициативу мэра по воздвижению-восстановлению Спасо-Преображенского собора автор подает как якобы вынужденную его попытку найти путь к примирению между одесситами, а вернее, между одесситами и самим мэром. Историк находит, что Овтин лукавит, лукавит, когда пытается найти вину Боделана в разрушении храмов в 30-е годы, когда не замечает множества полезных дел, осуществленных в Одессе в последнее время. И как тут читателю не согласиться с выводом историка: «Нетрудно предугадать: христианин, прочитав книгу Юрия Овтина, перекрестится и скажет: «Господи! Избавь меня от лукавого!»

Есть в книге Г. Гончарука глава «Трое на одного», т. е. три автора книг атакуют городского голову. Перефразируя это название, можем констатировать: Григорий Гончарук выступил один сразу против троих, проявив при этом завидное мужество и смелость. Видимо, месть за эту дерзость еще впереди.

Вторая часть книги «Борьба — норма деятельности творческого мэра» посвящена деятельности Руслана Боделана. В гла-

ве «Достижения» показаны основные успехи Руслана Боделана и его команды, которые положительно повлияли на выборы 31 марта 2002 года. Это и преодоление общественного психоза, антагонизма среди одесситов, посеянного предшествующим мэром, позорного наследия его режима; это и восстановление городского общественного электротранспорта, и ввод в строй канализационной насосной станции в Лузановке, и вынесение за пределы города промывочно-пропарочной станции, реконструкция магистралей, прокладка новых транспортных маршрутов, строительство подземных переходов, жилья, создание бюветов питьевой воды и многое, многое другое.

Интересный факт: автор книги «Атакванный за призвание» решил приложением к главе опубликовать брошюру «Сто добрых дел команды Р. Боделана» (август 1998 — январь 2002 гг.), в которой перечисляются самые заметные достижения горисполкома и называются новые инициативы мэра.

Содержательны, насыщены фактами главы книги «Идеология его политики», «Феномен избирательной кампании Руслана Боделана». Историк подчеркивает: «Харизма его (Боделана. — Авт.) собственной агитационной кампании именно и базировалась на том, чтобы не утонуть, не потеряться среди «словоблудия» конкурентов, не опуститься до дискуссии с демагогами, сохранить защитную дистанцию полемики, обратить на себя внимание тем, чего не могут сделать другие, наиболее эффективно использовать свой потенциал политического влияния. Выбор пал на самый результативный метод — агитация делом. Именно конкретные дела в пользу города, как фактор достоинства претендента, были своеобразной привилегией Руслана Боделана, и он их использовал в полной мере».

Самой интересной, на наш взгляд, является аккордная глава книги «И долг, и призвание». Она посвящена реформаторской деятельности Руслана Боделана. Автор, раскрывая смысл реформ, убедительно показал, с одной стороны, что далеко не каждый облеченный властью способен на реформаторские решения, а с другой, — на конкретных примерах убедил читателя, что слово реформатор вполне применимо к одесскому городскому голове Руслану Боделану. Нелегкая доля у большинства реформаторов. Но по своему гражданскому, историческому звучанию, несомненно, завидна.

Усилия мэра дают положительные результаты. Одеса признана пилотным городом в деле реформ водоканала и жилищно-хозяйственного комплекса. Преодолевая неизбежные ошибки в новом, можно сказать, всеобъемлющем для хозяйства города деле, городская власть вся в поисках источников финансирования и путей вывода из катастрофического состояния водоканализационного и жилищно-коммунального хозяйства.

Книга историка «Атакованный за призвание» проникнута духом борьбы добра и зла, уверенности в победе правого дела, оптимизма. Многочисленные цветные иллюстрации, подобранные со вкусом, существенно оживляют содержание. Книга читается легко, с неизменным интересом и, несомненно, займет достойное место среди изданий по истории Одессы.

*А. Мисуню*

*доктор философских наук,  
профессор, академик УАИП*

*В. Яшников*

*кандидат исторических наук, доцент  
«Одесские известия», 24 марта 2004*

## БОДЕЛАН И ДЖЕФФЕРСОН

*«Заставь дурака Богу молиться, он и лоб разобьет»*

*Народная мудрость.*

Недавно в мой почтовый ящик свалилась книжная бандероль из Одессы. Не имея в городе у моря никаких прямых знакомств, был решительно удивлен, но еще более изумился, обнаружив в присланной книге упоминание о некоей американке по фамилии В. Сердюченко.

Дело в том, что В. Сердюченко, а полнее — Валерий Сердюченко — ваш покорный слуга. Осведомившись в зеркале, с облегчением констатировал, что не лишен пусть скромных, но несомненно мужских признаков, а, сверившись с паспортом, убедился, что ни в каких Америках сроду не бывал, хотя и являюсь автором ньюйоркской газеты «Новое русское слово» и членом жюри помянутого в присланной книге литературного конкурса «Сетевой Дюк».

Окончательно заинтригованный, изучил выходные данные книги. Оказывается, она защищена статусом научной монографии. Судите сами:

Рецензенты:

Г. К. Париеенко, д-р ист. наук, проф. В. Н. Соколов, д-р ист. наук, проф; С. А. Цвилюк, д-р ист. наук, проф.

Итак, в американские женщины меня произвел целый ареопаг докторов наук во главе с Г. И. Гончаруком, научные кондиции которого вообще превосходят воображение: «Зав. кафедрой истории и этнографии Украины, доктор наук, профессор Одесского национального политехнического университета, председатель Конгресса украинской интеллигенции области».

Но, увы, не В. Сердюченко стал главным объектом текущей научной заинтересованности Г. И. Гончарука. А мэр Одессы Руслан Боделан.

Монография открывается мощным эпическим зачином: «Тема роли личности в истории (..) — одна из наиболее распространенных в работах, посвященных прошлому и настоящему человечества». Далее взвешивается бремя авторской ответственности: «Общепризнанно, что исследование деятельности личности, известной исторической фигуры — наитяжелейший изо всех видов исторического жанра». И, наконец, формулируется востребованность книги: «Актуальными являются новые исследования деятельности одесского городского головы Руслана Борисовича Боделана» (с. 3–4).

Читать такое, не падая со стула от смеха, невозможно. Но автору не докажешь. Он уверен, что о новейших титанах причерноморского Возрождения должно писать именно так, или вообще никак.

«В его разносторонней деятельности найдет предмет для своих исследований и экономист (...), и политолог и историк», потому что «от природы данный талант руководителя, государственное мировоззрение, богатейший опыт политического и хозяйственного руководства, гуманитарное и партийное образование, безупречное воспитание, умение ладить с центральной властью, уважение к человеку, оппонентам, умение изменять взгляды в унисон изменениям обстоятельств, требовательность и ответственность относительно хозяйственных нововведений,



умение сформировать команду и постоянно заботиться о надлежащей кадровой политике» (с. 54).

Подобными восклицательными эпитетами и суффиксами в превосходной степени наполнены 230 страниц убористого книжного текста. Впрочем, нет, не все, а лишь те из них, где речь идет о «мудрости политики Руслана Борисовича как мэра украинского мегаполиса» (с. 150), которого «природа наделила значительными склонностями к теоретическому, идеологическому и политико-научному мышлению» (с. 136).

В отношении прочих персонажей книги применена несколько иная стилистика: все они отпетые мошенники, «гурвициоды» (с. 81), «волкодавы», сбившиеся в уголовную стаю вокруг Главного мошенника всех одесских народов и времен: «(...) Команда Гурвица дорвалась до власти над городом ради собственной наживы. Ее цель была ясной: награть как можно больше и исчезнуть (с. 125).

Таковы выводы ведущего историка и этнографа одесской Пальмиры. В одной из своих статей мне уже приходилось горестно констатировать, что сегодняшняя украинская наука превратилась в кучку оголодавших доцентов с кандидатами, готовых исследовать хоть этикетки на водочных бутылках, если им за это заплатят. В отношении г-на Гончарука это, разумеется, не так. Он — бесстрастный хронограф и аналитик-концептуалист. Градоначальник ему друг, но истина дороже. Если граждане Одессы слились в единой осане нынешнему градоначальнику и с зубным скрежетом вспоминают предыдущего- дело ученого-историка зафиксировать сии реакции и дать им объясняющую оценку: «Только единицам, чтобы не сказать одному, избранному Богом и людьми выбранному, удастся вывести граждан...» (с. 117), и так далее, и тому подобное, вплоть до рукоположения Руслана Боделана в одесские Джефферсоны. Ей-Богу, читатель, я не шучу и не потешаю тебя небылицами. Воздав должное административным талантам Боделана, Г. Гончарук переходит к его публицистической деятельности и констатирует: «Томас Джефферсон говорил, что человеку, который не боится правды, незачем бояться вранья. Именно таким выглядит автор проанализированной статьи» (с. 210).

О какой статье идет речь? О публицистическом шедевре Руслана Боделана «Мы этим городом хранимы». Г. Гончарук

анализирует шедевр на нескольких страницах и прибегает к исторической параллели: «Бывший секретарь обкома Компартии Украины по идеологической работе, по всей видимости, вспомнил слова Владимира Ленина, что государство сильно со знанием масс» (с. 204).

Гм. Не думаем, что сия аналогия придется по вкусу бывшему секретарю обкома Компартии Украины по идеологической работе, поскольку он, как выясняется, носил по поводу марксистского атеизма фигу в кармане и, как только условия позволили, стал опекуном православных масс: «Митрополит Агафангел обратился со словами поздравления, благословения и благодарности к городскому голове Руслану Боделану, при участии которого решались и решаются все проблемы восстановления собора» (с. 160).

Митрополиту Агафангелу вторят миряне. «Первая красавица Одессы Александра Николаенко, в частности, сказала: «Руслан Боделан — лидер, идущий в ногу со временем, и я верю, что за предстоящие четыре года он сумеет сделать очень многое на благо нашего города и всех одесситов» (с. 175).

Таким образом, не только священнослужитель, но и длинноногая одесситка без ума от Руслана Боделана. Обращусь к ней напрямую, пожалуй:

— Александра, вы меня слышите? Поздравляю. Вы стали персонажем фундаментального научного исследования. Ваши бедра возведены в интеллектуально-патриотический квадрат. Сделайте ими правильный вывод — и вы в дамках.

«Атакованный за призвание» — лишь завершающая часть профессорской тетралогии Г. Гончарука. До этого им были написаны «Одесское противостояние», «Одесская стратегия», «Президент и Одесса». Главное лицо государства не осталось равнодушным к своей репутации в глазах автора. Встреча «Кучма — Гончарук» описана в рецензируемом труде с протокольной точностью. Она происходит в окружении первых лиц области.

Воспроизводим:

— Леонид Данилович, профессор Григорий Иванович Гончарук исследует тему «Президент и Одесса».

Состоялся короткий диалог. Кучма, подавая автору руку:

— Интересно.

Гончарук, раскрывая книгу на странице с цветным портретом Президента:

— Леонид Данилович, Президент в книге — это вы.

Кучма, смеясь:

— Не возьму, пока не подпишете.

Гончарук, открывая обложку и показывая дарственную надпись:

Возьмите, Леонид Данилович, я уже подписал» (с. 180).

«Человек — это стиль, «говорят французы. «Возьмите-с» и «уже подписал-с» — вот коленно-локтевая позиция исследователя по отношению к тем, кто у власти. А кто не у власти?

О, тут наш златоуст превращается в Зевса: «Как Лев Троцкий (Бронштейн) когда-то учил своих комиссаров-бандитов, что в борьбе за порабощение украинского народа хороши все средства, так и Капелюшный с Гурвицем не знали границ» (с. 53).

Наша статья начинает превышать все дозволенные пределы цитирования, но здесь тот случай, когда лучше всего говорит за себя сам текст. Ваш покорный слуга нравственно измучился, пока дочитал «Атакованного за призвание» до конца.

Затем перечитал его еще раз, размышляя уже не над книгой, а над ее создателем. Есть люди, чей духовно-психологический опыт находится решительно вне понимания автора этих строк, и Григорий Гончарук из их числа. Зачем, например, ему, бывшему коммунисту и, следовательно, интернационалисту, будить у читателя антисемитские чувства? Расшифровка Троцкого как Бронштейна (см. выше) не случайна. Еврейское происхождение отрицательных персонажей книги подчеркивается автором не раз и не два. Привлекая для критического обзора «Рассказы об одесских мэрах» Юрия Овтина (собственно, литературно-художественный материал, рецензированный мною в «Новом русском слове»), он позволяет себе заметить: «с помощью американки (т. е. В. Сердюченко) мы теперь понимаем, что Юрий Овтин исповедал одесский национальный принцип при написании «Рассказов». Но остается без ответа вопрос: почему все четыре мэра-славянина показаны в отрицательном ракурсе, а единственный еврей — замечательным мэром.» (с. 25). Как в добрые старые времена профессор Г. И. Гончарук приводит выдержки из писем «подлинных» патриотов-одесситов: «Пусть на меня не обижаются сторонни-

ки Гурвица. Не могу я допустить чтобы мой город стал придатком какой-то Хайфы. Предпочитаю быть хозяином на своей земле.» (Андрей Зайчук, с. 171).

Как говорится, по comments. «Какая-то Хайфа»... В представлении Андрея Зайчука это синоним позора. Жители Хайфы так не считают? Вот пусть одесские евреи и объединяются с ними на земле Авраама, а не на земле, хозяевами которой являются Зайчуки и Гончаруки. Ибо, как выяснилось из рецензируемой книги, Г. Гончарук теперь еще и щирый патриот-украинец (наверное, с давних обкомовских лет тоже прятал фигу в кармане, уже тогда возведя в ранг добродетели беспринципность). Его перу принадлежат фундаментальные штудии «Украинская повстанческая армия в литературе и документах» и «Народный Рух Украины». Денежно-судебная склока, разразившаяся вокруг второго опуса, описана Г. Гончаруком без малейшей иронии, по принципу «у чистого все чисто, у нечистого все нечисто». Мало ли, что они в свое время были с тем же Юрием Овтиным соавторами? Сдуру, иначе не назовешь, Григорий Гончарук приводит в «Списке использованной литературы» название совместного плода их юношеского научного творчества:

«Г. И. Гончарук, Ю. П. Овтин. XXIV съезд КПСС о коммунистическом воспитании молодежи (в помощь лектору, пропагандисту, политинформатору)». Одесская областная организация общества «Знание». Одесский обком ЛКСМ Украины, лекторская группа. Секция истории партии и комсомола. — Одесса, июль, 1971».

О, эти уютные кабинеты общества «Знание»! О, эти особнячки советских времен с их зальцами, буфетами, ковровыми дорожками, вахтершей при входе! Вальжный ритм жизни, чай с баранками, а то и с коньячком, милейшая Руфь Соломоновна с бухгалтерской ведомостью («Да не ошиблись ли вы, Руфь Соломоновна? — Ах, как можно, товарищ лектор»), выездные заседания в Измаиле, гонорарные путевки... Где они, эти золотые денечки? Было и прошло, дорогие мои вольнодумцы, сверстники наших общих диссидентских игрищ и забав. За что боролись, на то и напоролись.

Но не Г. Гончарук. Сей штатный профессор останется таковым, даже если в его политехническую Alma Mater угодит

атомная бомба. Характеристика, данная им Руслану Боделану, содержит род фрейдистской оговорки: «Умение изменять взгляды в унисон с изменением обстоятельств». Или, по Пушкину:

Погиб и кормчий и пловец!  
— Лишь я, таинственный певец,  
На берег выброшен грозою,  
Я гимны прежние пою  
И ризу влажную мою  
Сушу на солнце под скалою.

Между прочим, ваш покорный слуга тоже является каким-никаким, а доктором наук. Филологических. Уточнение существенно необходимо, потому что он провел пол-жизни в библиотеках. Во всеоружии многолетнего читательского опыта смею утверждать, что более косноязычного, сервильно-нелепого труда мне не приходилось читать. Упаси Вас Бог, г-н Боделан, от таких биографов — и см.эпиграф.

Р. S. 11 марта, как крупное художественное событие, в Литературном музее прошла презентация книги Григория Гончарука «Атакованный за призвание».

Автор выразил благодарность своему герою, городскому голове, — за его реформаторскую деятельность в нашем много-страдальном городе, а также «оппонентам за то, что они спровоцировали написание книги». (Цитируется по газетному отчету.) «Летописью Одессы наших дней» назвал труды Григория Гончарука Григорий Кваснюк. «Эта книга о великом украинце, написанная выдающимся человеком», — охарактеризовал автора и его героя Василий Барладяну-Бырладник, историк и литератор.

А не торопитесь ли вы со своими историческими выводами, господа? И не слишком ли легко относитесь к значениям слов? Очнитесь! Неужели не видите, что стали вы персонажами комедии о городничем? Ведь над вами смеются...

## **В ТЕМУ**

«Ярким примером истинного национал-патриота может служить выдающийся ученый, профессор, доктор марксистско-ленинских наук Г. И. Гончарук, осчастлививший всю Одессу, поселившись в ней. В свое время верный коммунист-ленинец,

неутомимый борец за светлое будущее нашего народа и всего прогрессивного человечества, истинный атеист Г. И. Гончарук горячо пропагандировал идеи интернационализма, написав десятки научных статей о неизбежности краха украинского буржуазного национализма. Выдающийся ученый был на хорошем счету везде, даже в КГБ.

В настоящее время он говорит о своей бывшей горячо любимой партии почти то же самое, что когда-то о ненавистном ему украинском национализме. Он опровергает все, за что получал свои громко, по-советски звучащие титулы, от которых отчего-то не отказывается.

Мутационные процессы, постоянно происходившие в ныне истинно христианской профессорской душе, привели к тому, что бывший идеолог коммунизма проповедует идеи фашизма. А именно, попытался внести свою лепту смрада в одесскую ауру в качестве предложения о национально-пропорциональном представительстве в органах исполнительной власти».

Валерий Смирнов, БОЛЬШОЙ ПОЛУТОЛКОВЫЙ СЛОВАРЬ  
ОДЕССКОГО ЯЗЫКА, Одесса, издательство «Друк», с. 240–241

*Валерий Сердюченко*

*доктор филологических наук, г. Львов*

*«Окна», газета гильдии собственных корреспондентов  
№ 11–12 (158–159), март 2004*

## КВАДРАТНЫЙ «КОРЕНЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ПАТРИОТИЧЕСКИХ БЁДЕР» АЛЕКСАНДРЫ НИКОЛАЕНКО КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ ОДЕССЫ

В меру прикрытое письмо «какому-никакому, а доктору наук».

Филологических. Валерию Сердюченко, г. Львов»

«Нравственность народов зависит от уважения к женщине»  
(В. Гумбольдт, 1767–1835, немецкий языковед,  
философ, государственный деятель)

Из рецензии В. Сердюченко на книгу Г. Гончарука «Атакованный за призвание»:

«...Митрополиту Агафангелу вторят миряне. Первая красавица Одессы Александра Николаенко, в частности, сказала: «Руслан Боделан — лидер, идущий в ногу со временем, и я верю, что за предстоящие четыре года он сумеет сделать очень многое на благо нашего города и всех одесситов» (стр. 175).

Таким образом, не только священнослужитель, но и длинноногая одесситка без ума от Руслана Боделана. Обращусь к ней напрямую, пожалуй:

— Александра, Вы меня слышите? Поздравляю. Вы стали персонажем фундаментального научного исследования. Ваши бёдра возведены в интеллектуально-патриотический квадрат. Сделайте ими правильный вывод — и Вы в дамках» (газета «Окна», № 11–12, март 31, 2004 г.)

— Слышу, Валерий (надеюсь узнать Ваше отчество во время личного знакомства, на которое рассчитываю)! Спасибо за признание и «истинно мужские» комплименты. В том, что Вы провели «пол-жизни» (сохранена орфография В. Сердюченко), в библиотеках (Уважаемый доктор филологических наук, позвольте мне, скромной студентке, не имеющей специального филологического образования, заметить, что существительное «пол-жизни» (Ваша, доктор орфография), пишется не через дефис, а слитно — полжизни!!!). См. Словарь трудностей русского

языка, Москва, изд-во «Русский язык», 1985, с. 437. Впрочем, возможно, мне просто повезло испытать большое удовольствие — благодаря гуманности сотрудников газеты «Окна». Но, если это — не «очепятка...»), смогла убедиться, исходя из вашего филологического открытия того, что я должна сделать правильный «вывод ими...» (чем? — см. заголовок). Но представить себе, что, оказывается, в библиотеках проводят полжизни для того, чтобы научиться играть в шашки... Если следовать шахматной терминологии, то получается полный «гамбит» или же один сплошной «мат»! Оправдать Вас в моих глазах может лишь тот факт, что часть означенной половины жизни Вы все-таки посвятили непосредственно изучению глянцевого журнала с изображением бедер и длинных ног Александры Николаенко. Иначе непонятно, откуда Вы черпаете информацию о том, что ноги у меня длинные, а «...бёдра возведены...». «...В фундаментальном научном исследовании» профессора Г. Гончарука об этом нигде не упоминается.

Разрешите напомнить известное высказывание К. Маркса: «...В отношении к женщине, как добыче и служанке общественного сладострастия, выражена та бесконечная деградация, в которой человек оказывается по отношению к самому себе...». Надеюсь, уважаемый Валерий, приведенная цитата не имеет отношения к Вам в полной мере, поскольку Вы все же сумели, как сами об этом повествуете, «...осведомившись в зеркале, с облегчением констатировать, что не лишены, пусть скромных, но, несомненно, мужских признаков...». Интересно, что же для Вас является «несомненно, мужскими признаками», которые особенно хорошо заметны только в зеркале?! Выражаю свою убежденность в том, что это — исключительно ум, честь, благородство и совесть в сочетании с хорошо развитым мышечным аппаратом.

Ведь на сегодняшний день в мире об Украине известно, в первую очередь, исходя из выдающихся человеческих и антропометрических данных ее лучших представителей. Именно тяжелые кулаки братьев Кличко, быстрые ноги Андрея Шевченко, сильные руки Яны Клочковой, фантастическая грация Лилии Подкопаевой принесли и приносят заслуженную славу нашей Родине. Если в этом ряду появилась и толика моего вклада — благодаря победам в различных международных



конкурсах красоты (не в последнюю очередь благодаря бедрам и длинным ногам) — могу лишь гордиться этим. Надеюсь увеличить свой вклад участием в предстоящем финале международного конкурса красоты «Мисс Вселенная», где буду иметь честь представлять Украину.

Одновременно хотелось бы не потерять веру в то, что у нас еще остались мужчины-рыцари, которые способны за причиненные девушкам и женщинам оскорбления вызывать их обидчиков на дуэли (интеллектуальные и филологические).

Ну, а пока этого, к сожалению, не происходит, каждый из «ареопага» докторов исторических и филологических наук норовит в своих трудах и «сервильных рецензиях» обидеть беззащитную девушку: одни — некорректным цитированием вырванной из контекста фразы, а другие, основываясь не на первоисточнике данной цитаты, — откровенной пошлостью.

В связи с этим позволю себе вкратце восстановить истинно авторское, т. е. моё высказывание, от которого ни в коем случае не отказываюсь: «Надеюсь, что за предстоящие четыре года Вы сможете сделать много полезных дел на благо нашего города» (из обращения к Р. Б. Боделану А. Николаенко, январь 2002 г.). Думаю, уважаемый Валерий, для Вас как филолога существенна разница между «верю» и «надеюсь»?!

Меня также крайне удивил Ваш вывод о том, что Митрополит Одесской и Измаильской епархии Агафангел и я, раба Божия Александра, без ума. Не важно, от кого. Во всяком случае, Вы мне не представлены, и о «живости ума», думаю, «...судить нам не дано друг друга...» (великий русский поэт XIX века).

Уважаемый Валерий, совершенно не собираюсь вступать в глубокую полемику на счёт фундаментальности, высокой художественности слога и научной значимости произведения г-на Гончарука. Во-первых, потому, что мне не хватает знаний и опыта в данном вопросе; во-вторых, потому, что в какой-то мере согласна с высказанными Вами сентенциями. Лишь попытаюсь в меру своих способностей донести до Вас своё видение развития политической жизни далёкой (географически) от Вас Одессы. С ним можно не соглашаться, но оно — основа моей гражданской позиции одесситки.

На мой взгляд, в Одессе на рубеже XX–XXI веков сложилась уникальная в своём роде политическая и идеологическая

ситуация, являющаяся копией в миниатюре современной ситуации в украинской политике. Её квинтэссенция состоит в том, что на сегодняшний день в едином одесском политическом, идеологическом и экономическом пространстве сосуществуют три серьёзных политических центра, яркие лидеры которых — Боделан Р. Б., Гриневецкий С. Р., Кивалов С. В. (перечисление приведено исключительно в алфавитном порядке).

Смею утверждать, что их общие усилия направлены на благополучие нашего города и Украины в целом. Прежде всего, в связи с тем, что каждый из них обладает основным человеческим достоинством созидателя (не путать с Создателем), а не разрушителя. Ведь, как утверждал русский историк В. О. Ключевский, «Достойный человек не тот, у кого нет недостатков, а у кого есть достоинства».

Вместе с тем здоровая политическая конкуренция между ними способствует развитию в Одессе общих демократических принципов, основополагающий из которых — свобода слова.

Вот почему два года назад, на выборах, я высказалась в поддержку депутата Верховной Рады — Кивалова С. В., мэра Одессы — Боделана Р. Б. и депутата областного совета от г. Одессы — Гриневецкого С. Р.

Безусловно, в их деятельности присутствуют и успехи, и неудачи, надежды и разочарования. Чего же больше в их достижениях, оценивать всем нам — жителям города, а, возможно, и нашим потомкам. Но именно в связи с тем, что они работают и занимаются своим делом, то постоянно находятся под перекрёстным огнём критики конструктивной и не очень, жёсткой, а иногда — жестокой и некорректной.

Как мне кажется, власть — неоднозначная категория, и к ней, к сожалению, далеко не всегда применим известный декалог на скрижалях.

Даже Томас Джефферсон — один из лидеров американского Просвещения, гуманист и сторонник демократии, провозгласившая в Декларации независимости США равенство людей перед законом, их естественное право на жизнь, свободу и стремление, к счастью, — был при этом богатым плантатором, расчётливым политиком, прагматиком, ориентировавшимся на интересы аграрного большинства населения. И далеко не сразу выступил за отмену рабства, став чуть ли не якобинцем.

А разве кто-либо во время празднования трехсотлетия Санкт-Петербурга попрекал память Петра I многими тысячами погибших во имя строительства Северной Пальмиры?!

Но здесь уже затронута, скорее всего, извечная тема «цены вопроса».

В чём, безусловно, согласна с Вами, уважаемый Валерий, так это в том, что не стоит торопиться со своими историческими выводами и тем более — легко относиться к значениям слов.

В заключение хотелось бы выразить уверенность в том, что всё же не квадратный «корень интеллектуально-патриотических бедер» Александры Николаенко, а равнобедренный треугольник политической власти является фундаментом стабильности, спокойствия, мира, демократии, свободы слова и экономического развития отдельно взятой, географически удалённой от Львова Одессы в исследуемом профессором Гончаруком историческом отрезке времени.

Также выражаю надежду, что данное скромное произведение эпистолярного жанра найдёт своё отражение в неизбежно прозрачных «Окнах» гильдии собственных корреспондентов (благородных рыцарей и дам) центральных СМИ в Южной Пальмире.

С уважением к Вам, Валерий — «и см. эпитафия».

*бакалавр-юрист Одесской  
национальной юридической академии,  
бакалавр-экономист Одесской национальной  
академии пищевых технологий,  
студентка V курса ОНЮА,  
студентка VI курса ОНАПТ  
Александра Николаенко  
«Комсомольская правда», 10 апреля 2004*

## **МИР ДЕЛИТСЯ НА НОРМАЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ И НЕГОДЯЕВ**

**СЕГОДНЯ** мне хотелось бы вспомнить случай, который произошёл четверть века назад в одном из одесских вузов и которому я лично был свидетелем. Предыстория этого события такова. Один из студентов вместе со своей семьёй уезжал на

постоянное проживание в Израиль. По тогдашним советским правилам всех эмигрантов перед отъездом в обязательном порядке исключали из партии или комсомола. Не миновала чаша сия и вышеназванного студента которого, кстати, звали Виктор. Однако, вместо того, чтобы «по-тихому» принять у парня комсомольский билет, идеологическая «верхушка» института приняла иное решение.

В аудиторию загнали весь курс факультета, где учился Виктор на так называемое «расширенное комсомольское собрание». А фактически — на издевательское судилище, которое вел один из институтских преподавателей коммунистических дисциплин. Поставив будущего эмигранта перед собой возле трибуны и постоянно тыча в него пальцем, этот идеолог компартии разразился гневной обличительной речью. Причем, особо не стесняясь в выражениях. «Посмотрите на этого отщепенца — он ваш враг! — патетически восклицал преподаватель, с искренней ненавистью глядя на несчастного студента. — Ведь вполне возможно, что завтра этот предатель своей родины будет смотреть на вас из противоположного окопа...» И так далее и так далее. Обвинения были столь чудовищными и столь же несправедливыми, что вскоре у Виктора, здорового парня и отличного спортсмена, по щекам побежали слезы...

Даже сегодня, спустя многие годы, я и многие мои товарищи по институту очень хорошо помним этот случай. Я помню также, с каким ужасом и неприкрытым страхом наблюдали за происходящим другие студенты-евреи. Усмотревшие в поведении вышеназванного преподавателя коммунистических дисциплин одно из самых неприглядных проявлений национализма — юдофобию. Помню еще, с каким жаром я спорил с ними. Доказывая, что в данном случае имел место не национализм, а обычная коммунистическая контрпропаганда, этакая изуверская идеологическая проработка подрастающего поколения.

Время показало, что я, увы, ошибался относительно отсутствия националистических замашек этого преподавателя. Так как через двадцать лет после описанного выше события сей пантоварищ, отрекшись от коммунистической идеологии и благополучно продолжая работать все в том же вузе, выступил по местному радио с удивительным заявлением. Смысл которого сводился к тому, что большинство руководящих постов в нашей стране

должны занимать украинцы по национальности. Если подобное высказывание не является откровенно националистическим по своему духу, то вы меня, как говорят в Одессе, извините.

А теперь вопрос — имеет ли право человек, чьи моральные качества изрядно отдают душком национализма, преподавать в высшем учебном заведении? То есть, говоря иначе, работать с украинской молодежью, прививать ей какие-то нравственные качества. Уверен, что ответ в данном случае должен быть единственным и однозначным — **НЕТ!** И вот почему.

По моему (и не только моему) глубокому убеждению, национализм и его самое крайнее проявление — шовинизм, являются самыми опасными явлениями в истории человечества. Вспомните, хотя бы, сколько войн на нашей планете разгорелось только из-за того, что одна нация считала себя либо выше других или наоборот — в чем-то ущемленной. Причем, очень часто подобные националистические страсти разыгрывались искусственно, опытными политиками-кукловодами. Намеренно срамливающими друг с другом разные народы и обделяющими свои делишки, прикрывшись пожаром войны, ужасами погромов, уличных столкновений и так далее.

В Украине, где проживают люди самых разных национальностей, разыграть шовинистическую карту для достижения каких-либо политических, экономических или иных целей, к сожалению, достаточно просто. Более того — если судить по недавним событиям в Крыму, где невесть откуда появились доселе невиданные там скинхеды, эту карту уже кое-кто пытается достать из своих широких штанин...

Поэтому основная задача жителей Украины и в частности Одесщины — наиболее многонационального региона нашей страны — ни в коем случае не поддаваться на подобного рода провокации. Которые особенно возможны в период политических баталий, ожидающих нашу страну и конкретно Одессу в самое ближайшее время. Для этого нужно запомнить как дважды два всего лишь одну очевидную истину: мир делится не на плохие и хорошие нации, а на нормальных людей и негодяев. Кстати, к последним как раз и принадлежат всевозможные националисты и шовинисты.

*Сергей Милошевич*  
*«Окна», № 13–14, 15 апреля 2004*

## «АТАКОВАННЫЙ ЗА ПРИЗВАНИЕ»

В редакцию газеты «Ветеран» позвонили одесситы Николай Воропаев, Владимир Кононенко, Сергей Самолук и другие с просьбой ответить на вопрос: почему нет в продаже книги Григория Ивановича Гончарука «Атакованный за призвание», об издании которой сообщали газеты «Ветеран», «Вечерняя Одесса», «Одесские известия», телевидение и радио?

Мы адресовали этот вопрос автору и издательству «Астропринт» и узнали, что книга действительно вышла, но ни в магазинах, ни в киосках ее не найти. Выяснилась почти детективная история, происшедшая с ней. Оказывается, в типографии «Астропринта» есть отметка, что тираж получен. Только вот беда, кто и в каком направлении увез его, неизвестно. Поговаривают, что тираж забрал какой-то фонд, что в сокрытии книги Г. Гончарука «Атакованный за призвание» могли быть заинтересованы очень влиятельные лица, фамилии которых упоминаются в издании.

Чтобы как-то удовлетворить желание читателей ближе ознакомиться с содержанием книги, мы решили опубликовать некоторые ее фрагменты.

*Публикуется в газете за 23 июля  
2004 и в последующих номерах.  
«Ветеран», 23 июля 2004*

## «АТАКОВАННЫЙ ЗА ПРИЗВАНИЕ»

Так называется новая книга доктора исторических наук, профессора Г. И. Гончарука. Она вышла в свет в «Астропринте» в феврале 2004 года и посвящена многогранной деятельности одесского городского головы в период с августа 2001 по июнь 2003 года. Это уже шестая книга, которая, так или иначе, существенно затрагивает работу и жизнь действующего мэра. Три — несут больше негатива, а три — позитива. С негативом вышли в 2001–2002 годах книги Юрия Овтина «Рассказы об одесских мэрах», Леонида Капелюшного «Високосное время» и Алексея Костусева «Однажды в Одессе». Григорий Гончарук с положительной стороны отразил деятельность мэра в 1999 и

2001 годах в книгах «Одесское противостояние» и «Одесская стратегия». И вот теперь читаем его третью работу.

Если первые пять были удостоены оценок в прессе, то о последней основной разговор только начинается. И, по всей видимости, этот разговор будет весьма острым, порой нелицеприятным для автора, но он необходим для одесситов, ибо анализ пережитого ими во второй половине 90-х годов прошлого столетия социального психоза продолжается, а значит, поиск истины не завершен.

Книга профессора состоит из двух частей: первой — «Книжные и газетные атаки на мэра», второй — «Борьба — норма деятельности творческого мэра», которые включают 10 глав, три дополнения и 16 страниц цветных иллюстраций. Работа объемом 240 страниц охватывает множество проблем из прошлого и настоящего Одессы. Остановимся на некоторых из них.

Прежде всего, перед читателем предстают в новом ракурсе авторско-оппоненты действующего мэра: Юрий Овтин, беспредметно идеализирующий бывшего городского голову Эдуарда Гурвица на фоне утонченной критики действующего мэра; Леонид Капелюшный, который похоже, задумал книгу с целью оправдаться перед одесситами за провал выборов городского головы в марте 1998 года, когда он возглавлял городскую избирательную комиссию. А также отомстить оскорблениями и прочими не лучшими приемами тем, кто стал на пути правонарушений в той кампании, и против кого боролся, будучи «серым кардиналом» в стане Гурвица. Стафан Цвейг заметил: «Обычно ненавидят людей, которым причинили зло». Видимо, Леонид Капелюшный не удовлетворился теми атаками на Р. Боделана, которые осуществляла команда Гурвица, и решил выплеснуть на нынешнего мэра новую порцию люти.

Алексей Костусев показан в книге профессора как самовлюбленный «неутомимый борец» за кресло одесского мэра, готовый к фальсификации фактов и вольному толкованию событий прошлого. Он так же, как и Капелюшный, не останавливается перед оскорблениями неугодных ему людей.

Три автора, разные по целям своих книг, жанру, описаниям отдельных личностей. Однако все они едины в одном: в негативном отношении к Руслану Боделану. Г. Гончарук подчеркивает: степень их ненависти определяется потерями, ко-

торые они понесли в разное время от нынешнего городского головы.

Нашлось место в книге и критике оппозиционных средств массовой информации. Профессор находит, что, несмотря на то, что в последние годы профессиональный уровень ряда журналистов повысился, неприязни к городскому голове у них не убавилось. И делает вывод: оппозиции не хватает цивилизованности, доброжелательности, конструктивизма. По количеству СМИ и, очевидно, журналистов оппозиция превосходит сторонников мэра. Однако избирательную кампанию в марте 2002 года они проиграли.

Городской голова Руслан Боделан в книге «Атакованный за призвание» показан в многообразии и результативности своей деятельности. В основу агитации в предвыборной кампании он поставил дело. Это, прежде всего, утверждение в Одессе спокойной, деловой атмосферы, а также строительство жилья и восстановление Спасо-Преображенского собора, бюветная вода и хлеб по сниженным ценам в киосках созданной им организации «Возрождение региона» и многое другое. Он отказался от дискуссии с оппозицией и этим смещал карты технологам ее предвыборной кампании, которые рассчитывали, очевидно, на теледебаты, полемику, прочее.

Руслан Борисович воспринимается автором как деятель державного направления, патриот Украины, любящий Одессу, имеющий свою реалистическую идеологию, в основе которой — видение своего призвания в повышении благосостояния одесситов. Осуществлять это ему приходится в трудных условиях: старый жилой фонд рушится по причине истечения срока годности основного строительного материала — ракушечника; водоканализационная система давно исчерпала свой временной ресурс и находится в катастрофическом состоянии; управление жилищным хозяйством города потеряло свою эффективность, само хозяйство в запущенном состоянии и т. д. Обращает на себя внимание тот неопровержимый факт, что катастрофическое состояние городского хозяйства было известно давно, но руководители города делали вид, что «все хорошо, прекрасная маркиза». Преодолевая инерцию общественного мышления, шквал атак оппозиции, Руслан Боделан смело провозгласил безотлагательность реформ городского хозяйства и принялся



за их осуществление. На этом пути его ждут многие предвиденные и непредвиденные трудности, не исключены ошибки и просчеты... Но желание спасти хозяйство так велико, что мэра уже не остановят никакие преграды.

Завершая анализ книги Григория Гончарука, следует заметить, что методологически исследование построено удачно.

Книга аргументирована, хорошо иллюстрирована, материал логично построен, убедительны выводы.

Имеет ли издание недостатки? Да, имеет. Во-первых, видны следы компьютерного перевода с украинского языка на русский. Во-вторых, встречаются ошибки. Например, В. Сердюченко, который иногда печатается в Нью-Йорке, — особа мужского пола и проживает во Львове, а не в Америке.

Однако, несмотря на отмеченные недостатки, по остроте сюжетов, глубине анализа ситуаций, а особенно по самоотверженности автора, можно сказать: такой книги нынешнее поколение одеситов не помнит. Без сомнения, автора ждут тяжкие удары со стороны оппонентов. Но, кажется, его военное, «афганское» и не менее боевое гражданское прошлое позволят ему не только их пережить, но и порадовать земляков новыми научно-популярными находками. Пожелаем ему новых творческих успехов.

*Г. К. Париенко*

*доктор исторических наук, профессор*

*Л. П. Дузь*

*кандидат исторических наук, доцент*

*«Вечерняя Одесса», 27 апреля 2004*

## **ТЕЛЕПРОВОКАТОР**

6–7 апреля 2004 года в программе «Сегодня» телекомпании РТВ-7 журналист Сергей Милошевич беспричинно, что называется на ровном месте, на основании им придуманных или сфальсифицированных фактов многолетней давности со злобой в словах и ненавистью в глазах обрушился на доктора исторических наук, профессора Григория Гончарука, преподающего в Одесском национальном политехническом университете историю Украины, с обвинениями в юдофобии и национализме, сопровождая свои «открытия» грубостью и оскорблениями.

Будучи не в состоянии отличить прогрессивный национализм от шовинизма, не работая по специальности, полученной в политехе, этот журналист-самоучка в резких тонах стал требовать отстранить от занимаемой должности профессора, который без рекламаций подготовил тысячи специалистов многих национальностей, в том числе и евреев, имеющего более ста научных работ, среди них — 14 монографий, получивших высокие оценки специалистов.

Затем этот журналист опубликовал свое телевыступление в газете «Окна». Правда, в газетном варианте исчезла фамилия профессора. Милошевич, видимо, так заврался, что сам испугался.

Кстати, он не первый раз разыгрывает карту антисемитизма. В 1994 году обвинял большинство одесситов, которые не голосовали за Эдуарда Гурвица, в юдофобии (смотри газету «Юг» за 5 июля 1994 г.).

Не понимает журналист и значения принципа национально-пропорционального представительства граждан во властных структурах, которое является эффективной формой демократии. Именно по такому принципу сформированы высшие органы власти, даже правительства в ряде стран. Кстати, украинская Центральная Рада в 1917 году состояла из представителей не только украинцев, но и многих национальных меньшинств. Это позволило избежать национальных конфликтов в сложнейших экономических, политических и социальных условиях.

Считая нецелесообразным вступать в теоретическую дискуссию с этим дилетантом, мы просим редакцию газеты «Ветеран» для тех, кто успел принять от украинофоба, отравителя телеэфира Сергея Милошевича порцию яда, разжигающего межнациональную рознь, опубликовать статью Г. И. Гончарука «Жидівська рипа» (газета «Юг» от 3 февраля 1993 года), свидетельствующую о его глубоком уважении к еврейскому народу, а прокуратуру просим рассмотреть вопрос об уголовной ответственности Сергея Милошевича за попытку спровоцировать в Одессе — городе чудесной дружбы представителей всех национальностей — межнациональные осложнения.

*Иван Волынов  
Тарас Нагорный  
Петр Николаеску  
«Ветеран», 18 мая 2004*

## ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

К 210-й годовщине основания Одессы

В семидесятые годы автору этих строк довелось заниматься книгоиздательским делом. В нашем «Маяке» тогда продуктивно действовали редакции производственной и краеведческой литературы. Каждый год они непременно включали в план выпуска издания серии «История фабрик и заводов Одесщины». Это было почетное задание. Выпуск таких книг находился под особым контролем партийных органов, к ним проявляли большой интерес руководство и трудовые коллективы предприятий, к их созданию привлекались опытные одесские писатели и журналисты, историки. И каждый выход из печати книги, повествующей об истории и людях того или иного завода или фабрики, как правило, становился своего рода культурным событием городского масштаба...

Все это вспомнилось при знакомстве с новым исследованием одесских историков профессора Г. Гончарука и доцента А. Нагайцева «Историография одесских фабрик и заводов» (О.: Астропринт, 2004. — 216 с).

Данная книга вызывает интерес, прежде всего, тем, что она посвящена сфере исторической науки, которой лишь немногие авторы посвящают свои исследования, ибо создание подобного научного труда требует накопления знаний, посвященных если не целой эпохе, то, во всяком случае, крупной проблеме, по которой имеется широкий круг информации, обладающей внутренним единством. Иными словами, историографический труд — это исследование об исследованиях определенной тематики, это книга о книгах. В данном случае авторы анализируют широкий спектр литературных источников об истории промышленных предприятий Одессы.

Для широкого читателя авторы, как скрупулезные исследователи, раскрывают даже содержание таких понятий, как фабрика, завод, комбинат, промышленность, характеризуют новое законодательство Украины о предприятии, его различных видах и т.п.

Г. Гончарук и А. Нагайцев представили убедительные аргументы в пользу важности и актуальности своего нового со-

вместного труда, в котором дается содержательная характеристика этой интересной историко-краеведческой литературы. Немалый интерес к этой книге вызывается также тем, что авторы не ограничились лишь библиографией литературных источников за более чем столетний период — с 1895 по 1990-е гг. XX века, а в критическом ключе исследовали их содержание и методологию, раскрывая вопрос об индустриальном развитии нашего мегаполиса как основы материального производства на юге Украины.

Важным вкладом исследователей в историческое краеведение следует считать составленную ими хронологическую таблицу основания каждого промышленного предприятия Одессы. Подчеркнем также смелое намерение авторов провести анализ этого оригинального жанра производственной литературы не в легкой библиографической манере, как это иногда делается, а именно в историографическом плане.

Книга насыщена разнообразной информацией. Пользуясь сведениями, собранными из множества различных литературных и документальных источников, авторы сделали попытку осветить наиболее яркие и знаменательные моменты в рождении и деятельности фабрик и заводов, а также раскрыть события и факты, связанные с промышленным развитием нашего города в целом.

Содержательные страницы книги, освещающие фабрично-заводскую историографию 60-х и 70-х годов, когда в свет вышли книги об истории таких известных предприятий, как заводы тяжелого краностроения, радиально-сверлильных станков, канатного, прессов, судоремонтного, суперфосфатного, «Холодмаш» и ряда других. В истории трудовых коллективов этих предприятий — живая история нашего города, всего приморского края.

При знакомстве с данным изданием читатель легко удостоверится в его достоинствах. Во-первых, представители многих потомственных рабочих династий одесских заводов и фабрик встретят на страницах книги знакомые фамилии своих родных и друзей, людей творческого горения, мастеров своего дела, руководителей предприятий, инженерно-технических работников, узнают о славных трудовых делах, которыми славилась рабочая Одесса в предыдущие десятилетия. Во-вторых, вызы-

вают определенный интерес суждения авторов об этническом наполнении индустриальной истории Одессы, а также о такой проблеме, как экологическая сторона промышленного развития приморского города, одного из важнейших рекреационных центров юга Украины.

В заключение следует сказать доброе слово о полиграфическом исполнении этого издания, о том, что работники «Астропринта» овладели высоким искусством «книгоделания» на уровне современных требований. Книга Г. Гончарука и А. Нагайцева имеет праздничный вид и, кстати, удачно приурочена к городскому юбилею — 210-й годовщине основания Одессы.

*Семен Цвилюк.*

*доктор исторических наук,  
профессор Одесского юридического института НУВД  
«Вечерняя Одесса», 25 мая 2004*

## АТАКОВАННЫЙ ЗА ПРИЗВАНИЕ

Пишу эти строки с убеждением, что месть за них неотвратима, неминуема. В этом убедился, пережив месть А. А. Костусева в виде формирования против меня компромата, даже оскорбления за книгу «Одесское противостояние», в которой показана метамарфоза поведения его в избирательной кампании одесского городского головы 1998 года.

Перечитывая страницы об откровенно обезображенном характере моей деятельности, приходишь к печальному выводу: коня бойся сзади, быка спереди, а Костусева — со всех сторон. Какую месть он для меня придумает на этот раз, читатель, очевидно, узнает...

Мне же это нелегко загадывать...

И всё же есть внутренняя сила, которая толкает к поиску истины, более сильная, чем страх.

Книга Алексея Костусева «Однажды в Одессе» своей рекламой на телевидении и в печати сделала неистовый пропагандистский наскок на город-герой во второй половине 2002 года. Подумать только: три ролика с участием автора, ректора одного из вузов, и даже со сфальсифицированным участием тележурналиста Григория Кваснюка. Кружат эти ролики на теле-

видении и поныне, когда пишутся эти строки. Газета «Работа и отдых» дала ряд рецензий. Продавцы книжных магазинов на все лады расхваливали автора, который всю жизнь мечтает сделать как можно больше добра Одессе.

Книга, в самом деле, интересно оформлена. Журналист Ирина Грекова писала: «Книга, конечно, дорогая, красивая, а вот цена всего 14 гривенъ. Это настораживает, потому что любая другая книга такого уровня — качество бумаги, печать, художественное оформление, золотое тиснение на каждой странице и ещё такие технические изыски, как матовый ламинат на твёрдой обложке (это для тех, сколько подобная штука стоит) — оценивается минимум гривенъ в 40, а то и больше. Кстати, насчёт золотого тиснения. Степенью шика книга сильно напоминает мещанские безделушки: безумно богато, но совершенно безвкусно, хотя, надо признать, рисунки сами по себе весьма хороши... Изображение Дюка... не вяжется на одном развороте с портретом Костусева и телекамерой».

Книга издана киевским издательством «Искусство». Над её художественным оформлением работала целая творческая группа.

А теперь о содержании. Его структура не позволяет найти в книге какой-либо один жанр. К монографиям её не отнесёшь, так как и к этим изданиям существуют строго определённые требования Высшей аттестационной комиссии Украины (одна тема, глубокое исследование проблемы, три рецензии докторов наук и т.п.). Не найдёт она места среди книг об истории города-героя, так как исторические фрагменты (кстати, известные, по крайней мере, студентам) «заквашены» на эпизодах борьбы за признание самого автора как непревзойдённого претендента на должность мэра. На мемуары никак не тянет, так как большая часть материалов взята из разных публикаций, чаще без ссылок на источники.

Коротенькие исторические сюжеты, почерпнутые из других изданий, без привлечения архивных документов, без научного анализа, списка литературы и источников, значительно уступают как по смыслу, так и по форме студенческим рефератам, посвященным деятельности дюка Решилье, Петра Столыпина и других деятелей прошлого, чьи заслуги перед городом старается отобразить Костусев.

Стиль написания напоминает что-то наподобие: автор срыгает из исторических достижений какой-то результат-лепесток, кладёт в свой рот, жуёт его, а потом, извините, плюёт в физиономию современной городской власти, мол, вот были руководители, а вы кто? Временщики!

Известно, ценность книги определяется соответствующими параметрами. Прежде всего её актуальностью. Сложилось так, что почти одновременно с названной книгой увидела свет «История Одессы». Авторский коллектив, преимущественно историки, создали добросовестный труд объёмом в 588 страниц. Сравнительно с ними исторические упражнения Алексея Костусева, отображённые в пятнадцати фрагментах общим объёмом около 130 страниц, кажутся писком комара в хоре имени Григория Верёвки.

Но не следует исключать, что лишённая научной актуальности книга Костусева все-таки найдёт своего читателя, особенно среди биографов автора, членов его избирательных команд, тех, кто стоял за ним, а также неприятелей и тех обычных одесситов, кто в 90-е годы восхищался предвыборной компанией Алексея Алексеевича.

Несёт ли книга А. А. Костусева новизну читателю? Несёт. Прежде всего из неё можно узнать о корнях родословной автора. Земляки могут не знать о родителях председателя Совета министров царского правительства одессита Сергее Юльевича Витте, но (всему есть предел!) знать о прапрадедах и дядях председателя Антимонопольного комитета Украины А. А. Костусева просто обязаны. Не следует исключать также и того, что в случае завладения Костусевым креслом мэра будет проведён своеобразный зачёт (наподобие ленинского) на знание книги «Однажды в Одессе». Что касается меня, откровенно говоря, было интересно узнать об оценке Костусевым команды Гурвица, ведь она совпадает с моей, которая была дана ещё в 1999 году в книге «Одесское противостояние». Возможно кто-то из одесситов (кому посчастливится) ещё что-то найдёт для себя полезного в книге Алексея Алексеевича.

Объект поисков Алексея Костусева составляет история Одессы, состоящая из 15 фрагментов жизни и деятельности самого автора. Предметом торчества является личная политическая борьба за власть над Одессой, то есть это своеобразный «Mein

Kampf». Анализ источников и литературы по указанной проблеме отсутствует. Собственная база источников бедная, документов из одесских архивов почти не найти. Методология сборная: там всего понемножку — марксизма-ленинизма, богословия, названий экономических законов и даже подобия историзма и политологии.

Цель и задачу книги можно определить из её содержания. Понятно, что книги просто так, ради спортивного интереса, не пишутся. Создавать книги, пожалуй, одна из самых трудных работ. Поэтому случайные книги почти не встречаются среди ответственных авторов. Не является случайной и книга А. А. Костусева. Её цель — убедить одесситов в том, что Алексей Алексеевич — непревзойдённый кандидат в мэры Одессы, сравнить с ним можно только покойного дюка Решилье. Кстати, Алексей Костусев почти на высоту памятника на супер-обложке книги показан даже выше него.

Как можно узнать из выходных данных, книга планировалась на разгар избирательной компании в феврале-марте 2002 года как составная часть гигантской агитационно-пропагандистской работы, которая была начата в городе в виде большого формата витрин — щитов (биг-бордов), которые расставляли в многолюдных местах Одессы. Но выдвижение кандидатуры Костусева в мэры не состоялось. Ходили слухи, что этому помешал Президент Украины. Мол, имеешь государственную должность — работай, не ищи приключений.

Для достижения тщеславной цели был поставлен ряд задач, а именно:

- продемонстрировать энциклопедическую эрудицию и интеллект автора, его глубокие знания экономической истории вообще и Одессы в частности;

- показать безупречную родословную и высокую мораль автора (правда, читатель так и не узнал подробностей о судьбе его дочери от первого брака);

- показать несоответствие должности, бездарность, никчемность действующего городского головы Руслана Боделана и предшествовавшего — Эдуарда Гурвица;

- доказать случайность других претендентов на должность мэра, которые «засвечивались» в избирательных компаниях 1994, 1998 и 2002 годов;



- показать, что он, Костусев, — незаменимое лицо в Украине, тем более в Одессе;
- смешать с грязью всех тех, кто когда-нибудь старался подвергать критике его, Костусева, и таким образом не только отомстить, но и предостеречь других от какой-либо критики в его адрес;
- продемонстрировать свои политические мускулы, рассказывая о знакомствах среди олигархов (они и политики), в том числе и лиц, приближённых к Президенту Украины;
- оправдаться или обойти молчанием, что не было измен лицу или партии, которым обещал поддержку.

*Григорий Гончарук*  
*«Ветеран», № 14 (75), 23 июля 2004*

**«АТАКОВАННЫЙ ЗА ПРИЗВАНИЕ»  
БЛЕСК И НИЩЕТА КНИГИ  
АЛЕКСЕЯ КОСТУСЕВА  
«ОДНАЖДЫ В ОДЕССЕ»**

Лучшим критерием решения задач и достижения цели, поставленных перед автором названной книги, будут выборы на должность одесского городского головы, на которых будет выдвигаться Алексей Костусев.

Видимо, определённая часть одесситов поверит ему и снова поддержит его на избирательных участках. Ясно и то, что в августе 1998 года за А. А. Костусева проголосовали 61 209 земляков против 202 тысяч в 1994 году. Хотя в последних выборах приняло участие вообще значительно меньшее количество граждан, но тенденция к падению интереса к Костусеву очевидна.

Отмечая определённые достижения в поисках аналогичных решений хозяйственных проблем города в историческом прошлом и настоящем, нельзя не видеть существенных просчётов, ошибок или неправильных толкований событий прошлого, которые допускает автор указанной книги.

Надуманым является утверждение Костусева о том, что в отставании развития Таганрога от Одессы будто виноват градо-

начальник россиянин Папков Пётр Афанасьевич (1810–1821), который, мол, значительно уступал способностям одесского градоначальника француза Ришелье. На самом деле, Таганрог обнаружил признаки слабости перед Одессой ещё при градоначальнике Балтазаре Балатазаровиче Капенгаузене (1805–1810), которого русским не назовёшь.

Можно было бы простить автору кандидатской диссертации «Социалистический трудовой образ жизни в условиях научно-технической революции» его детское поведение с историческими фактами, если бы он сам не практиковал в отношении учёных менторство, а то и прокурорство.

Однако возвратимся к изучению исследовательских приёмов прошлого Алексеем Костусевым. Возьмём для примера «Глубину» его анализа истории Одессы и Таганрога. Он пишет: «Градоначальства в обоих городах были созданы одновременно. Казалось бы, стартовые условия абсолютно одинаковы, однако вскоре Одесса во много раз опередила конкурента». Основной причиной отставания Таганрога Алексей Костусев считает то, что главой этого города был назначен генерал-майор Пётр Папков, который относительно своих крепостных «Злоупотреблял помещичьей властью». (Удивительно, почему Папкова на должности градоначальника царь терпел 11 лет — с 1810-го до 1921-го). А дальше Костусев демонстрирует «вершину» исследовательского доказательства: «Мне, к сожалению, не удалось разыскать данные о методах работы Папкова-градоначальника, но уверен: они мало отличались от его методов управления имением. И я абсолютно убеждён: победа Одессы в соревновании с Таганрогом обусловлена, в первую очередь, принципиально иным стилем управления».

Не может быть научной дискуссии с человеком, который не имеет доказательств, а абсолютизирует эмоции. Он, видите ли, «уверен». Следует сказать не столько Костусеву, сколько читателю, которого учёный-экономист вводит в заблуждение: в разные годы как в Таганроге, так и в Одессе были неодинаковые по способностям и стилю работы градоначальники, но Таганрогу так и не удалось стать первым. А для самодовольного исследователя Костусева приведу цитату учёных, которые не полагаются на интуицию, а ищут доказательства или мысли других в подтверждение своих утверждений. «Например, наибольшее

значение отводилось Одесскому порту, откуда вывозили зерно из Волыни, Подолья, а в более поздний срок — со всего юга Украины. Одесса... избрала несокрушимую позицию на берегу моря, — писал в своём очерке из экономической истории города С. Берштейн, — с одной стороны у Одессы хлеборобная Бессарабия, а с сервера — Подольская, а с другой стороны, с востока — Херсонская, часть Екатеринославской и часть Таврической губернии...» Вторым по значению для черноморского экспорта в первой половине XIX ст. он называл большей частью Таганрог. Однако уже Г. Сикар, который восхищался удобством Одесского порта, находил в порту Таганрога ряд существенных недостатков. В частности: мелководье устья реки Дон, покрытие зимой гавани льдом, изменения его глубины в зависимости от направления ветра и т.п. Офицер В. Павлович в своём статистическом обзоре в более поздний период прибавил к этим недостаткам ещё и засыпание бухты балластом из судов. Однако, невзирая на все недостатки, Таганрог, по подсчётам исследователей, оставался вторым после Одессы поставщиком зерна в Европу.

Пусть читатель сам сделает вывод об уровне научности исследований Костусева. Кажется, если бы он и дальше развивал свою исследовательскую фантазию, то обвинил бы Папкова в невозможности изменять направление ветра, расплывать лёд и углублять дно.

Ещё пример. Возможно ли для кандидата экономических наук, который до слёз, как он уверяет, любит Одессу, выставить её по итогам переписи 1840 года на третье место в Российской империи после Москвы и Санкт-Петербурга, забывая, что к большим городам империи относилась и польская Варшава, которой по праву принадлежало третье место?

Он, видимо, изменяет своим уверениям — «совершенно не умею довольствоваться поверхностной информацией или трепотнёй демагогов — вечно докапываюсь до сути...», если, например, на странице 69, говоря об улице Петра Великого, пишет: «После установления советской власти она оказалась в числе немногих одесских улиц, сохранивших дореволюционное название». «Факты свидетельствуют о другом: советская власть переименовала улицу Петра Великого в улицу Коминтерна в 1923 году. Установила же название румынская администрация

19 ноября 1941 года. Советская власть больше не возвращалась к этому вопросу, возможно, потому, что Коминтерн уже не существовал».

Не соответствует действительности и утверждение Алексея Костусева, что Валерий Кравченко «за неделю до выборов» весной 1998 года «сошёл с дистанции». Он снял свою кандидатуру в последнюю ночь пред выборами. Кажется, примеров, которые характеризуют несерьёзность Костусева в подходе к историческим событиям и явлениям, достаточно.

А теперь о других «достоинствах» автора. Заметно, как не хватает Алексею Алексеевичу уважения к человеку, который каким-то образом не согласен или имеет мужество засомневаться в его политическом поведении или программе. Читатель не мог не обратить внимание на грубую, пренебрежительную, обидную характеристику журналистов, которые не поддерживали Костусева в его страстном желании сесть в кресло одесского мэра. У какого ещё воспитанного человека, кроме Алексея Костусева, можно найти такие характеристики земляков: «Стёрлась грань между профессиональными тележурналистами и их новоявленным коллегой, чудовищным, непонятно из каких выгребных ям вынырнувшим Гришей Кваснюком. На фоне местечковых дорёнок, ужасающе безграмотных, самозабвенно агрессивных и... начисто лишённых каких бы то ни было проблем не только таланта, но и здравого смысла». Или ещё «Честно говоря, я думал, что подлее и гаже мадам Чековой быть невозможно. Но ошибся».

«Заработали» такие «интеллигентные» эпитеты журналисты только потому, что имели своих кандидатов на должность одесского городского головы. Хотелось бы спросить Алексея Костусева, этого человека, который имеет титул государственного чиновника первого ранга, который тщится казаться рыцарем в политической борьбе, кто ещё из солидных претендентов на кресло мэра допускал такую кричащую бестактность в отношении женщины, человека, гражданина? Какая статья Конституции Украины, Декларации прав человека даёт ему право так издеваться над людьми, унижать их честь, достоинство, деловую репутацию? Пребывание ли среди сильных мира сего даёт право глумиться над незащищёнными людьми?

Чем же вы, Алексей Алексеевич, после публикации всего этого в столичном издании лучше собственных характеристик, заготовленных для неугодных вам журналистов? Это своеволие, книжный разбой совершаются теперь, за три года до следующих выборов. Трудно даже вообразить, каким будет и ваш язык, и язык ваших «оруженосцев», если страсти накалятся и разум даст ещё большую волю агрессии чувств.

Читая книгу Костусева, ловишь себя на мысли, что в ней нет никаких научных доказательств: или по-командирски, по-сержантски что-то утверждается, что несовместимо с методами науки, или взято из других книг, часто без ссылки на издание, что противоречит Закону Украины «Об авторском праве и смежных правах». Например, взяв, видимо из приведённой нами выше книги Г. Сикара факты, А. Костусев завершает рассмотрение развития транзитной торговли на стр. 71 годом 1811. Однако исследователи-специалисты Ф. Бради, П. Миллер, Г. Небольсин, К. Медзиковский, А. Скальковский убедительно доказывают, что транзит развивался также в 1823–1831 годах.

Историкам ещё предстоит проанализировать эти наукоподобные штучки Алексей Костусева.

И уж совсем настораживают такие «тонкости» исторических исследований Алексея Костусева: «Впрочем, чего-чего, а папковых на Руси всегда хватало с избытком Нет недостатка в них и сейчас. Ещё недавно одним из заместителей Одесского городского головы работал некто Василий Попков. Уж не потомок ли градоначальника Таганрога?». Очевидно, читатель, который при своём уме, будет поражён такой исторической аналогией. И скажет: Костусев в своих открытиях применял этот метод по известной пословице — в огороде бузина, а в Киеве дядька. Во-первых, в этих фамилиях разные корни — «пап» и «поп». Во-вторых, в Одессе, где живёт Василий Васильевич, это не Россия. А в-третьих, как выше отмечалось, не россияне по национальности виноваты в отставании Таганрога от Одессы. Ведь современником Ришелье был градоначальник Таганрога барон Кампенгаузен.

О явном неуважении к оппоненту, человеку, старшему по возрасту, у учёного Костусева свидетельствуют в книге строки, отведённые мне. Для меня им найдены такие названия, как

«экземпляр», «особь». В народе в подобных случаях говорят: от такого слышу. Но дело в худшем. Алексей Алексеевич, очень похоже, допускает (зачем?) фальсификацию, даже относительно моей работы. Он, в частности, пишет: «Автор десятков статей о «неизбежности краха украинского буржуазного национализма». При этом не называет ни одной. Почему, спросит читатель? Причина ясная, как божий день: таких статей нет. А в библиотеках есть другое: написанная мной в соавторстве с А. Е. Нагайцевым работа «Украинская повстанческая армия в литературе и документах». Кстати, сейчас готовится к печати вторая книга: «Нацистские документы об УПА».

Оставляю читателю возможность самому представить моральный облик А. А. Костусева, который при отсутствии хотя бы одной статьи о буржуазном национализме приписывает мне «десятки статей». Исходя из этой костусевской арифметики, рекомендую читателю всё, что этот человек похвального говорит о себе, разделить на «десятки» статей, только тогда можно будет точнее, полнее определить его собственные характеристики.

Теперь читателю будет понятно, почему А. А. Костусев упрямо не желает называть источники информации: их или нет, или не выгодно давать читателю повод для недоверия автору, который искажает факты в своей книге. Ещё пример. На той же самой странице (110) Алексей Алексеевич именует меня автором «хвалебного опуса о Народном Рухе Украины, отвергнутого В. Чорноволом по причине крайне низкого уровня». Мне очень легко опровергнуть это утверждение. Во-первых книга «Народный Рух Украины. История» была и есть в продаже, и читатель сам может убедиться, что там ничего «хвалебного» нет. Во-вторых, на книгу вышел ряд рецензий в столичной и местной печати историков и политологов, известных учёных, докторов наук, профессоров, академиков, которые отмечают высокий научный уровень книги, её объективность, правдивость. В-третьих, известно, что покойный Вячеслав Чорновол, председатель НРУ, был склонен к почестям, к тому, чтобы его хвалили. Он самолично прекратил действие договора, им же подписанного, об издании книги из-за того, что там не было того, чего хотели руководители НРУ — славословия в их адрес. Об этом в книге тоже сказано. В решении Малиновского районного суда г. Одессы от 25 октября 1996 года, куда был направ-

лен мой иск против Руха по причине невозвращения рукописи, в частности, говорится: «Для этого они предложили Гончаруку Г. И. свою помощь. Гончарук Г. И. отказался от этих предложений, восприняв их как желание Бондаренко О. Ф. и Цымбалюка В. Д., стать соавторами». В решении суда также сказано: «Вменить в обязанность Народному Руху Украины на протяжении 15 дней восстановить в первоначальном виде 316 страниц рукописи истца «Народний Рух України».

Взыскать с Народного Руха Украины в пользу Гончарука Григория Ивановича 4462 гривен 50 копеек». А это, напомним, равнялось тогда двум с половиной тысячам долларов США.

Действия Виктора Цымбалюка, который, подобно Алексею Костусеву, чернил мою книгу «Народный Рух Украины» и меня в средствах массовой информации, решением Малиновского районного суда от 27 ноября 2001 года признаны ущемляющими «честь, достоинство и деловую репутацию Гончарука Григория Ивановича. В возмещение морального ущерба взыскать с Цымбалюка Виктора Демьяновича 1000 (одну тысячу) гривен».

Читая страницы книги А. А. Костусева, ловишь себя на мысли, что о той мере, в какой стойко и откровенно он любит себя, так же он ненавидит тех, кто не с ним, а значит, против него. Его пренебрежение документами не является случайным — это метод исследовательского своеволия, путь к удовлетворению собственной цели, формирование компромата на человека. В своих книгах «Афганистан, прости», «Народный Рух Украины. История», «Президент и Одесса» мне неоднократно приходилось писать о своей должности в Афганистане — советник Кабульского университета или советник ректора Кабульского университета. Так сказано во всех моих документах о пребывании в этой центральноазиатской стране. Университет имел статус министерства, ректор пользовался правами министра, в мои обязанности ещё входило руководство мощным коллективом советских учёных и преподавателей, которые работали в КГУ.

*Григорий Гончарук.  
«Ветеран», № 15 (76), 6 сентября 2004*

**БЛЕСК И НИЩЕТА**  
**КНИГИ АЛЕКСЕЯ КОСТУСЕВА**  
**«ОДНАЖДЫ В ОДЕССЕ»**

А как представил меня читателю Костусев? «Бывший советник по идеологии при ректоре Кабульского университета (ой, КГБ не всякому доверило бы такой пост)». В этой не научной интриге, очевидно, что-то характеризует ее автора. Что он делает? Высасывает из своего «источникового пальца» мне новую должность, подчеркивая «при», что характерно для «спецов», плюсуя «по идеологии». Не надо думать, что Костусев «не ведает, что творит». Работая раньше преподавателем научного коммунизма, потом заведующим кафедрой научного коммунизма в Одесском институте инженеров морского флота, он не может не знать о том, что вопрос идеологии был прерогативой партийных политиков, а ректоры не имели ни проректоров, ни советников по идеологии. Знал, но придумал мне ярлык для того, чтобы выставить меня как неисправимого советской заидеологизированностью мутанта (особь), вызвать ненависть ко мне у читателя как к оборотню.

Это еще не все. Фантазия мести Костусева, как и Капелюшного, безгранична. Он еще решил прицепить мне ярлык «автора теории «талейранизма», то есть предательства, возведенного в ранг искусства». Конечно, быть автором теории — это похвально. Но какой? Мне действительно приходилось сказать несколько добрых слов в адрес Шарля Мориса Талейрана, одного из величайших французских дипломатов конца XVIII — первой половины XIX столетий, противника русской экспансии, за что он удостоился отрицательной оценки в русской шовинистической историографии. Такой оценки, видимо, придерживается и А. А. Костусев.

Не буду доказывать величие Талейрана для народа Франции и истории дипломатии мира, а приведу цитату из материала в газете «Одесский вестник» от 4 июня 1838 года: «Потомство началось для князя Талейрана. Тысячи перьев находятся теперь, вероятно, в движении, чтобы изобразить нам его, знаменитого мужа, который в течение полувека играл на поприще политики одну из важнейших ролей. Мы заведомо уже убежде-



ны, что справедливость, которую обыкновенно охотнее отдают умершему, нежели живому, будет в полной мере оказана сему большому политику».

А вот до Костусева это знание истории еще не дошло, он не понимает мирового значения Талейрана. Если ему, Костусеву, хочется меня видеть родоначальником теории талейранизма, то определяю ее так: талейранизм — это талант и искусство политика быть постоянно верным интересам своего народа при своевременном отходе от тех руководителей государства, чья политика ведет к банкротству.

Но нападки на меня со стороны А. А. Костусева этим не закончились. Он усмотрел опасность своей «демократии» в выдвинутом мной принципе национальной справедливости. Кто боится национальной справедливости? Здесь студент не задумываясь ответит: шовинисты, представители господствующей нации. М. С. Воронцов, образ которого тоже уважает А. А. Костусев, главнокомандующий войсками на Кавказе в 1845–1852 годах, выполнил приказ царя, от которого отказались, учитывая его опасность и нецелесообразность, все кавказские боевые генералы: он захватил столицу мятежного Шамиля — аул Дарго (1845), при этом русские войска понесли колоссальные потери. Это был шовинизм в действии, который в Чечне продолжается и поныне. Не освободители, не национал-демократы ответственны за кровопролитие в освободительных войнах, а империалисты-шовинисты, которые посягнули на достоинство человека, народа.

Видимо, господин Костусев, еще недавно преподаватель научного коммунизма, забыл В. И. Ленина, который даже в условиях советской власти первопричину национальных конфликтов усматривал в великодержавной политике господствующей нации.

Сколько еще нужно россиянам и чеченцам пролить крови, чтобы такие политики, как Костусев, поняли необходимость торжества национальной справедливости во всех формах и проявлениях, в том числе в органах власти. Там, где эти вопросы решены (страны Центральной и Восточной Европы, а особенно наглядно в Прибалтике), шовинизм выкорчеван не только в Конституции, но и на практике, эти страны вышли на широкую дорогу настоящей, а не мнимой демократии.

К украинским демократам у А. А. Костусева особая «любовь». Почтенных среди украинского народа политиков, талантливых поэтов, писателей, песни которых поют представители всех национальностей в Украине, произведения которых изучают дети в школах, как можно понять, он «просто не воспринимает». Кто эти люди, отброшенные, непризнанные самовлюбленным демократом Алексеем Костусевым? Это Иван Драч, Дмитрий Павлычко, Павел Мовчан. Автор не нашел нужным даже назвать их по имени или хотя бы поставить инициалы.

Удивляют своей легкостью, поверхностностью теоретизирования господина Костусева по проблемам интеллигенции. Он здесь оказался, как говорят, мудрее папы римского. С XIX столетия в литературе, в том числе в учебниках по научному коммунизму, по которым учился и преподавал Костусев, в сегодняшних изданиях интеллигенцию делят по уровню образования или принадлежности к какой-то отрасли (гуманитарии, техническая интеллигенция). Костусев вносит свои пять копеек в развитие науки об интеллигенции. Он решил как-то «вычислить» интеллигенцию официальную. Больше того, вешает это чье-то изобретение, как ярлык, украинской интеллигенции, которая, видимо, объединяется в тех или других общественных группировках. Его просто бесит развитие национально-демократического фактора. Но это нисколько не мешает ему убеждать читателя в своих патриотических чувствах к Украине. Он за Украину без национал-демократов. Неужели только с демократами? Жаль, что политики, государственные деятели такого высокого ранга не понимают, что не может торжествовать настоящая демократия при наличии бездеятельного национального фактора, при сохранении сугубо украинских проблем. Такие, как Костусев, патриоты не будут этими делами заниматься.

Эта задача ложится на плечи именно национальных демократов, а не просто демократов, так как не национальные патриоты в Украине, как и везде, имеют иные цели.

Очень хотелось бы видеть А. А. Костусева по-настоящему почитающим научную дискуссию, уважающим оппонентов. Не сегодня, а еще во времена Древней Греции и Рима доказано: аргументы можно опровергнуть контраргументами. Если господину Костусеву что-то не нравится в фактах оппонентов,

то нейтрализовать их можно только своими, противоположными фактами, а если противник прибегает к клевете, есть еще лучший метод — суд. Желательно, чтобы справедливый, воспитанный, талантливый, современный деятель, который имеет замечательную родословную — как он себя подает — умел протянуть оппоненту руку, пригласить к полемике и навсегда забыл о методе унижения собеседника.

В книге А. Костусева находим ряд мыслей, оценок разных сторон истории Одессы, схожих с выводами или фактами, изложенными в книге Д. Г. Атлас «Старая Одесса. Ее друзья и недруги», опубликованной в 1911 году. Обратите внимание: Доротея Генриховна — выпускница историко-филологического факультета Одесских высших женских курсов, ссылается на источники своих мыслей, а кандидат экономических наук Алексей Алексеевич Костусев избегает ссылок на источники. Видимо, с целью создать впечатление у нетребовательного читателя о нем, Костусеве, как авторе подобных мыслей.

Непонятны представления Алексея Костусева и насчет докторской диссертации. На странице 89 он, в частности, пишет: «...Ведь был уже кандидатом, доцентом, заведовал кафедрой, можно сказать, без пяти минут доктор — надо было всего лишь поехать в МГУ защититься...» Тем, кто мыслит трезво, кто знаком с процессом защиты докторской диссертации, известно: во-первых, чтобы защититься, надо иметь диссертацию, а во-вторых, о наличии основ докторской диссертации свидетельствует прежде всего монография, без которой специализированный совет не примет к защите диссертацию, да еще десятка два статей по специальности и десяток других, без которых тоже не стоит беспокоить тот самый совет. Ни диссертации, ни монографии, ни необходимого количества статей у Костусева не было. Надо полагать, что теперь его «докторская» ситуация намного улучшилась.

Еще можно немало писать объективно отрицательного о А. А. Костусеве. Но, беспокоясь о читателе, скажу: книга «Однажды в Одессе» не выдерживает критики, исходя из любых требований. Ни как историческое исследование, ни как мемуарный опус, ни как политический очерк, ни как публицистическая работа. Это какое-то рекламное произведение, собранное из сливок разных «продуктов» и выдаваемое за собственное творение.

Итак, сказанное подталкивает к грустным выводам. В-первых, книга А. А. Костусева имеет политическую цель — удовлетворить «хрустальную» цель автора овладеть «жемчужиной у моря». Он из кожи вон лезет, чтобы наилучшим образом показать свое преимущество перед бывшими и существующими мэрами, а также перед другими сколько-нибудь серьезными претендентами на должность городского головы.

Во-вторых, в связи с пренебрежением требованиями к литературе исторического, политологического, мемуарного жанров, наличием «дремучего» субъективизма книга «Однажды в Одессе» не может быть положена на полку рядом с признанными работами названных жанров. Тем более она не заслуживает права носить ответственное имя научной работы.

В-третьих, несмотря на очевидные значительные затраты на живописное художественное оформление, проанализированная книга достигла обратной цели: начитавшись самовлюбленного автора, «испытывающего к себе болезненную и непреходящую любовь», неуважения к противникам, оскорблений, неслыханной грубости в адрес журналистов, интеллигентный читатель с отвращением закрывает книгу.

*Григорий Гончарук*  
*«Ветеран», № 16, 20 августа 2004*

## **НАЦІОНАЛЬНА ІДЕЯ: КОНТЕКСТ НАРОДНОГО РУХУ УКРАЇНИ**

Загальновідомо, що політичні партії та громадські організації — це надзвичайно важливі елементи політичної системи суспільства, які виступають головною ланкою, що пов'язує його з державою, забезпечує представництво інтересів соціальних спільнот у політичній сфері. Це повною мірою стосується діяльності Народного Руху України, громадської організації, а згодом — політичної партії. Висвітлення його досвіду з розробки програми з національного питання та її практичного втілення в процесі державотворення, запропоноване у монографії Г. І. Гончарука і О. А. Шановської «Національна ідея і Народний Рух України» (Астропринт, 2004. — 172 с.), являє безсум-

нівний науковий інтерес як з теоретичної, так і з практичної точок зору.

Актуальність запропонованої теми дослідження, гостра необхідність її осмислення саме в нинішній ситуації не викликає жодних сумнівів. Вона обумовлена тим, що в умовах розбудови сучасної демократичної, правової й соціально-спрямованої держави велике значення має етнонаціональний фактор. Здобутки у вирішенні національних проблем, набуті за роки незалежності як державними, так і партійними та громадськими організаціями, заслуговують узагальнення та теоретичного обґрунтування.

Інтерес до діяльності Народного Руху України викликаний тим, що саме вихідці цієї опозиційної до правлячої влади сили поповнили ряди української контреліти сучасних політичних лідерів, для яких демократичні цінності і стандарти є свідомим вибором. Опозиційні сили створили реальні передумови для демократичних змін, з їх діяльністю пов'язаний демократичний шлях розвитку України.

Для висвітлення теми використано широке коло наукової літератури, в тім числі новітні публікації, залучено архівні джерела, серед них велика кількість документів НРУ. На основі аналізу джерел показаний розвиток в сучасних історичних умовах української національної ідеї як головного фактора національного поступу української суспільності. Автори доводять, що національна ідея була сформована рефлексією видатних вітчизняних мислителів і попереднім розвитком української суспільно-політичної думки, вона отримала нове життя завдяки діяльності національно-свідомих сил, насамперед Народного Руху України, які зіграли вирішальну роль у створенні сприятливих умов для новітнього відродження української нації, її державотворення.

Важливо, що автори приділили значну увагу вивченню вітчизняної ідейно-теоретичної спадщини з національного питання, наголосивши на сучасній потребі прочитання М. П. Драгоманова, В. К. Лигнського, Д. І. Чижевського, М. С. Грушевського, С. Л. Рудницького, Ю. І. Липи, оскільки їх бачення проблем розвитку індивідуальності й окремішності націй, забезпечення прав національних меншин, обов'язкової присутності національної ідеї в державотворчому процесі — актуальні для нас й нині.

У монографії показано змагання НРУ за демократичне вирішення національного питання в республіці в роки перебудови, досліджено процес розробки рухівської програми з національного питання, визначено головні положення цієї програми. Викликає інтерес визначення авторами внеску Народного Руху України в розробку національного законодавства на початковому етапі державотворення, в тому числі Декларації про державний суверенітет України, нової Конституції, визначення статусу української мови тощо.

Заслуговує на увагу позиція авторів стосовно ролі рухівської Концепції державотворення у розробці й відтворенні власної української моделі побудови демократичної системи суспільства та держави, яка знайшла відображення в Основному законі України. Йдеться, зокрема, про затвердження унітарної форми державного устрою України з елементами територіальної автономії Криму, життєздатність якої підтверджено практикою. Хоча поза увагою авторів залишився аналіз рухівської оцінки економічного фактора у справі практичної реалізації положень національної програми.

При аналізі програми НРУ з національного питання авторами зазначено, що чимало уваги Рух приділяв національним меншинам. Тут він зробив безпрецедентний в Україні крок: підтримав ідею відсутності в паспорті графі про національність і проголосив справедливий принцип: український народ — громадяни України. Цей принцип був схвально сприйнятий лідерами всіх національних меншин України.

У загальних висновках рецензованої книги зазначається, що попри домінуючу романтично-мітингову суть рухівської діяльності в початковий період історії НРУ та певну невизначеність перших програмних документів, з самого початку свого існування Рух боровся за приведення Конституції та законодавства України у повну відповідність до положень Загальної декларації прав людини, Міжнародного пакту про громадянські і політичні права, інших міжнародно-правових документів. Незаперечним є виступ Руху за українську державність, за національне відродження, за політичне й економічне реформування. Рухівська програма з національного питання — це багаторічний процес пошуків оптимального варіанту формування міжнародних стосунків з урахуванням міжнародного досвіду та осо-

близькостей становища національностей в Україні. Від крайньо правих, націоналістичних тенденцій до пропозицій федеративного устрою України через різні центристські погляди — такий широкий спектр пропозицій обговорювався у різні часи на рухівських форумах. Відомий факт наявності крила в Русі, що тяжіло до радикальних рішень у національному питанні. В Русі перемогла центристська позиція зі схильністю до компромісів та орієнтацією на злагоду і порозуміння в сфері міжнародних відносин і принципи національної демократії.

Г. Гончарук і О. Шановська запропонували застосування такого принципу, як національна справедливість у сфері міжнародних відносин. Національна справедливість не обмежує прав жодної нації, але вимагає приділяти більше уваги проблемам відродження того народу чи народом, котрі більше постраждали від тоталітаризму. Якщо з цих позицій підійти до проблеми міжнародних відносин в Україні, то неодмінно зіткнемося з об'єктивним висновком відносно того, що українці, як за глибиною національної деформації, так і за кількісним складом в сучасних умовах потребують більше уваги, коштів, зусиль для свого відродження, ніж, скажімо, росіяни чи представники інших націй, хоча б в питаннях мови, освіти, культури. Національно-пропорційний розподіл уваги і коштів на відродження націй неминуче виведе представників українського етносу на пріоритетний напрямок. Без кількісних пріоритетів національне питання не вирішити. Особливих пріоритетів вимагають і національні проблеми кримських татар.

І тут слід поступати за простою формулою: нації, які більше постраждали за часів комуністичної диктатури, особливо в період сталінізму, на нинішньому етапі національного відродження вимагають значно більшої уваги. Без пріоритетів не ліквідувати національну деформацію, не витворити українську націю як суцільний культурний і духовно розвинутий організм, а не різнобарвний конгломерат окремих етнічних спільностей, що тяжіють до сепаратизму. Так вважають автори монографії.

Разом з оформленням новітньої національної ідеї як рушійної сили подальшого розвитку Української держави автори цього оригінального і цікавого дослідження визначили своє розуміння завдань, які стоїть перед сучасною українською наукою про націю — назріла необхідність вирішити ряд проблем

методологічного характеру, зокрема, конкретизувати зміст понять субетнос, етнічні групи, національні меншини для вживання їх у єдиному загальноприйнятому значенні.

*Семен Цвілюк*  
*професор, доктор історичних наук*  
*«Одеські вісті». — 2005. — 12 березня.*

## **ЗЛУКА — ПОКЛИК ДО ЄДНАННЯ**

У нашої держави дивовижна і разом з тим трагічна історія. Віками Україна була кимось уярмлена, протягом віків боролася за своє визволення. Якщо ж і вдавалося на деякий час звільнитися з-під чийогось гніту, то чубилися між собою князі, навіть єдинокровні брати, ліво- і правобережні гетьмани, отамани. Усе це, звісно, заважало творенню незалежної суверенної Української держави, розкраювало на частини не лише землі, а й людські душі. І подія, що сталася 22 січня 1919 року, стала справді знаковою для об'єднання українських земель в єдину державу. Злука була покликом до омріяної соборності. А універсал Директорії про єднання Української Народної Республіки і Західно-Української Народної Республіки, схвалений на велелюдному Софійському майдані у Києві, став історичним актом соборності українських земель

І хоч історичні обставини склалися так, що Україну тоді знову розшматували, все ж історична подія злуки стала провідною зорею для майбутніх поколінь борців за соборність держави. Та виявилось, що і після здобуття незалежності розбудувати власну державу не так-то просто. Заважають цьому і об'єктивні, і суб'єктивні причини, які особливо гостро проявилися під час недавньої президентської виборчої кампанії.

Тому учасники «круглого столу», присвяченого історичному факту злуки, акцентували увагу не лише на історичних аспектах власне події 22 січня 1919 року, а й на тому, як нам сьогодні порозумітися у своїй власній незалежній країні, як зарадити тому політичному протистоянню, що намітилося завдяки недалекоглядним політикам, ладним заради вдоволення своїх



амбіцій пожертвувати найсвятішим — єдністю, соборністю нашої молоді держави.

— Якщо окинути поглядом нашу історію, — зазначив завідувач кафедри історії України Одеського національного політехнічного університету доктор історичних наук Григорій Гончарук, — то можна помітити одну закономірність, яка пояснює, чому Україна завжди була в колі чийхось інтересів. Це передусім її багаті землі, роботящі, терплячі люди. Тому й накидали на неї хижим оком литовці і поляки, турки і кримські татари. Та. чого гріха таїти, і наш північний сусід ставив власні інтереси завжди вище «братерських».

Але тенденція нашого народу до визволення, до створення незалежної держави завжди була стійкою. Хоч не вдалося здобути волю ні в сімнадцятому столітті, коли теренами України прокочувалися наймасовіші визвольні змагання, ні пізніше. І лише після розпаду Австро-Угорської та Російської імперій було здобуто жадану волю. На наших теренах утворилися Українська Народна Республіка і Західно-Українська Народна Республіка.

До речі, історія виникнення й існування ЗУНР раніше не викладалися у вищих навчальних закладах, школах. І нині, на жаль, про це говориться аж надто скромно. Хоча тоді за вісім місяців зроблено було багато. Ось лише кілька штрихів. Як тільки Галичина вирвалася з імперських лабет, того ж дня була утворена Національна Рада, яка очолила державне будівництво в краї. Була створена Галицька армія, яка звільнила від польських військ всю Галичину. А 13 листопада була проголошена Західно-Українська Народна Республіка. У стислі терміни провели реформу освіти, транспорту, землі. Чимало зробив у цей час і уряд гетьмана Скоропадського на теренах матірної України. За сім місяців існування були відкриті українські університети, 150 гімназій, у тому числі в сільській місцевості, заснована Академія наук, запрацювали бібліотеки, архіви. І це в той час, коли Україна горіла у вогні інтервенцій з усіх боків.

1 грудня галичани направили делегацію до Києва на переговори про об'єднання двох українських республік. А 22 січня 1919 року відбувся історичний акт злуки УНР і ЗУНР. Потрібно, щоб про ці події знав якнайширший український загал, щоб ця дата стала справжнім святом нашого народу, яке б відзначалося на державному рівні. А нинішнім політикам слід вчитися на цьому

прикладі, як треба інтереси держави ставити вище власних, як у найскладніших ситуаціях знаходити взаєморозуміння.

*О. Білоус*  
*«Думська площа», № 2 (461), 21 січня 2005*

## НАРОДНОМУ РУХУ — 16 ЛЕТ

В конце прошлой недели на базе Одесского национального политехнического университета работала всеукраинская научная конференция «Народный Рух Украины: место в истории и политике». Материалы конференции составили целую книгу — 40 авторов, что говорит о сформировавшемся круге исследователей руховской тематики. Организатор уже не первой конференции по данной теме — заведующий кафедры истории и этнографии ОНПУ Г. И. Гончарук.

С приветственным словом к участникам конференции обратился председатель Народного Руха Украины Б. И. Тарасюк. За 16 лет своего существования, сказано в приветствии, Народный Рух, проявил себя как настоящая государственная политическая сила. Сейчас Рух вырабатывает свою стратегию и тактику на предстоящих парламентских выборах.

Рух должен взять на себя функцию консолидатора, медиатора между властью и оппозицией.

Приехал для участия в работе конференции народный депутат Украины, заместитель председателя Народного Руха Украины В. С. Коваль.

На конференции была оглашена «Декларация единения и сотрудничества для будущего Украины», которую подписали Президент Украины Виктор Ющенко, председатель Верховной Рады Владимир Литвин, и. о. премьер-министра Юрий Ехануров и руководители ряда партий и фракций.

Народный Рух Украины — за создание широкой демократической коалиции, — сказал В. С. Коваль. — Я думаю, войдут в нее «Народный союз «Наша Украина», Народная социалистическая партии, Партия промышленников и предпринимателей.

*Дарья Алексеева*  
*«Вечерняя Одесса», № 141, 20 сентября 2005*

## НАЙЯСКРАВІШЕ ДОСЯГНЕННЯ РУХУ

«Народний Рух України: місце в історії та політиці» — такою є назва шостої всеукраїнської наукової конференції, яка пройшла 16 вересня в Одесі. Серед її організаторів — Міністерство освіти й науки України та кафедра історії й етнографії України Одеського національного політехнічного університету.

Для участі у конференції до Одеси прибули науковці з Харкова, Львова, Донецька, Миколаєва, Запоріжжя та інших міст України, представники громадських організацій, різних політичних партій, народні депутати України.

Від імені голови НРУ Бориса Тарасюка, який у той час перебував у Нью-Йорку, присутніх привітав голова парламентської фракції Руху В'ячеслав Коваль. У вітальному слові зазначено, що «2005 рік ознаменувався масштабними змінами у державному житті. Рух традиційно не стояв осторонь. Під час Помаранчевої революції і після неї Народний Рух України виступав з позицій національних інтересів України, відстоюючи необхідність громадянської єдності у державі, конструктивного діалогу між політичними силами, цивілізованих відносин між владою й опозицією. Рух залишається надійним партнером Президента Ющенка, але це не означає, що партія відмовиться від критичного погляду на дії влади».

Саме Народний Рух України став одним з ініціаторів підписаної днями у Києві декларації «Єднання та співпраця заради майбутнього України».

Що стосується перспектив на вибори 2006 року, то В'ячеслав Коваль висловив переконання, що НРУ буде суб'єктом широкої демократичної коаліції і залишить за собою статус парламентської партії.

Народний депутат Юрій Діденко наголосив, що Народний Рух був автором багатьох перспективних ідей, серед яких і будівництво Одеського нафтотерміналу. Він, зокрема, зазначив: «Народний Рух послідовно виступав за незалежність України. На жаль, не всі наші ініціативи були підтримані. Мова про славнозвісний Одеський термінал. Мотором реалізації цих ідей був і Михайло Бойчишин, викрадений дотепер невідомими злочинцями. Але, ідея енергетичної безпеки все-таки перемогла. Сьогодні ми маємо перспективний проект «Одеса — Броди»,

який, я сподіваюсь, буде працювати на енергетичну безпеку України...»

Після пленарного засідання конференції відбувся брифінг, на якому голова парламентської фракції НРУ В'ячеслав Коваль прокоментував нинішнє протистояння політичних сил, прихильних до Віктора Ющенка та Юлії Тимошенко. На його думку, «нічого дивного у нинішніх подіях в Україні немає. Після перемоги на виборах Президента України Віктора Ющенка до владних кабінетів прийшли політики, погляди яких на вирішення багатьох питань є відверто протилежними. Нині підведена риска під передвиборними зобов'язаннями, і розпочинається нова історія української влади».

Тим часом упродовж дня учасники наукової конференції в Одесі працювали у кількох секціях, де обговорювалися такі теми: «Участь НРУ у парламентсько-президентських виборах», «Незалежність України — найяскравіше досягнення НРУ» та «НРУ як фактор створення багатопартійності в Україні».

*Ігор Столяров*  
*«Чорноморські новини», 22 вересня 2005*

## **КТО ПИШЕТ ПОЛУТОЛКОВЫЕ КНИГИ?**

Школьнику понятно: мудрые книги пишут философы, исторические — историки, художественные — писатели и поэты, сатирические — юмористы. А кто же пишет полутолковые книги? Этот вопрос встал, когда мне довелось взять в руки «Большой полутолковый словарь одесского языка», автором которого является Валерий Павлович Смирнов.

Не стану говорить о лингвистических качествах книги. Это дело профессионалов. На мой взгляд, в книге много непристойностей и бесосновательных толкований. Непристойности смаковать оставим, как исключительное право автора книги. А вот о бесосновательности, склонности к фальсификации фактов, а значит — клевете, скажу.

Во-первых, само слово «полутолковый» не обнаружили в русском языке такие великие исследователи словесности, как Владимир Иванович Даль и Сергей Иванович Ожегов. Как ни странно, не решается раскрыть сущность своего изобретения и

В. П. Смирнов. Иными словами, говорит, не зная о чем. Очевидно одно: предложенный словарь не отражает язык интеллигенции Одессы, интеллигентных одесситов, вообще одесситов, которые имеют высокий уровень культуры, студентов и школьников, которые пользуются изящным русским языком с одесскими украшениями. Полутолковый, по-видимому, автор почерпнул у озлобленных обитателей одесских коммунальных квартир или деклассированных людей.

Во-вторых, касательно фактов. О сознательном и несознательном отношении к ним автора свидетельствует, в частности, статья, посвященная «пятой графе», где роль главного персонажа отводится мне. Рассмотрим «открытия» Смирнова.

1. Он утверждает, что пятая графа — «порядковый номер графы в паспорте ныне несуществующей страны», то есть Советского Союза. Уважаемый Валерий Павлович, в советском паспорте не было пятой графы и вообще нумерации записей не было. Пятая графа, где указывалась национальность, была в «Личном листке по учету кадров». Согласитесь, это не одно и то же.

2. Читаем далее: «Тем не менее, в последний год двадцатого века Одессу попытался опорочить на всю страну неумный раз и навсегда ученый (понятно, где и кем именно), смачно плюнувший на Конституцию Украины Г. И. Гончарук, опубликовавший в «Киевских ведомостях» статью «Мечты о возвращении пятой графы».

Уважаемый Валерий Павлович, Г. И. Гончарук не публиковал такой статьи в «Киевских ведомостях» и вообще не публиковался ни разу в этой газете. Нечто подобное опубликовал журналист Сергей Милошевич, а позже, 6–7 апреля 2005 года, в телепроекте «Сегодня» на канале РТВ-7 он же вернулся к этой теме. Эта его атака на Г. И. Гончарука закончилась определением Приморского районного суда города Одессы (дело № 2–121/05 от 21 июня 2005 года), в котором говорится: «Так, в частности, Милошевич С. В. признает, что в своем телевещании в программе АРТ он вовсе не ставил своей целью обвинить Г. И. Гончарука в юдофобии и радикальном национализме, тем более что для этого у него не имелось оснований».

Как видите, обвинять меня в том, что я «плюю на Конституцию Украины» и пытаюсь опорочить Одессу «на всю страну» —

значит преднамеренно обвинять в преступлении, которого я не совершал.

3. Далее Смирнов пишет: «В свое время, именно по причине П. Г., в отличие от приезжих ученых вроде Гончарука, не мог устроиться в родной Одессе некий неуч по совершенно не арийской фамилии Сендерович...»

Однако я, Г. И. Гончарук, не приезжал в Одессу ученым. На земле нынешней Одесщины с незапамятных времен жили мои предки. Они возделывали свою горькую землю, охраняли ее. Мои родители, которые снабжали одесситов продовольствием, ограбленные инициаторами и внедрителями советской власти, пережили три голодомора, отец вернулся с фронтов Великой Отечественной войны инвалидом второй группы. Я закончил с отличием исторический факультет университета в моем областном центре — Одессе. На основании наибольшего количества баллов распределялся первым; был первым в университете преподавателем, который без аспирантуры, всего через два года, защитил кандидатскую диссертацию. Сендеровича ни среди отлично закончивших факультет, ни среди досрочно защитивших диссертацию моих сверстников не было.

А теперь по существу «пятой графы». Ее придумали не украинцы. Так же как не украинцы придумали седьмую графу в бланке «Автобиография». Она называлась «Находился ли на оккупированной территории (где, когда и чем занимался)». Могу подсказать для толкового одесского словаря, с каким сарказмом ответила одна одесситка: «В Одессе. С октября 1941 года по апрель 1944 гг. Партизанила: изматывала живую силу противника».

Эту графу ввели те, кто во время войны пребывали далеко от фронта, например, в Ташкенте, а после войны держали украинцев на второстепенных ролях в руководстве, в армии, в науке; сами же занимали первые места. Если желаете статистику, могу привести...

Теперь — мои требования к автору названной книги. В связи с тем, что факты, изложенные по отношению ко мне, не соответствуют действительности, что они есть фальсификация, направленная на то, чтобы опорочить мою честь, достоинство и деловую репутацию, требую от В. П. Смирнова в месячный срок через любую газету, которая выходит тиражом не менее

10 тыс. экз. (таков тираж названной книги), принести мне извинения. Как это сделал С. В. Милошевич, о чем говорится в указанном определении суда. В противном случае буду вынужден обратиться с иском в суд, ибо «полутолковый» — небезобидный термин, он не ограждает Смирнова от ответственности за попираания прав других.

*Гончарук Г. И.  
«Вечерняя Одесса», 12 января 2006  
(книга «Газетна пам'ять»)*

## **О ПОЛУПРАВДИВЫХ ИСТОРИКАХ И ПОЛУТОЛКОВЫХ ГАЗЕТЧИКАХ**

*«...Это извозчик отделался легким испугом, а не я, — ворчливо заметил О. Бендер. — Идиоты! Пишут, пишут — а сами не знают, что пишут...»*

*И. Ильф, Е. Петров «12 стульев»*

В номере третьем «Вечерней Одессе» от 12 января с. г. была опубликована статья доктора исторических наук Григория Гончарука «Кто пишет полутолковые книги?» Основная часть данной публикации была посвящена высказыванию личных претензий господина Гончарука к известному одесскому писателю Валерию Смирнову. Однако, несколько строк данного пассажа относятся лично ко мне, Сергею Милошевичу. В частности «...Эта его атака (имеется в виду мое телевизионное выступление на телеканале «АРТ». — С. М.) закончилась определением Приморского районного суда города Одессы... от 21 июня 2005 года». И далее автор пишет: «...требуют от В. П. Смирнова... принести мне извинения. Как это сделал С. В. Милошевич, о чем говорится в указанном определении суда...»

То есть, после прочтения данной статьи у читателей создается четкое впечатление, что я был вынужден принести свои извинения гражданину Гончаруку «согласно определению Приморского суда». Во всяком случае, именно к такому выводу пришли мои многочисленные друзья, коллеги, родственники, знакомые, которые последнюю неделю буквально обрывали мой служебный, домашний и мобильный телефоны с требова-

нием разъяснить: с какой стати я вдруг решил извиняться перед вышеуказанным господином? Поэтому я просто вынужден рассказать обществу о том, как все происходило на самом деле.

А все происходило так. Осенью позапрошлого года Григорий Гончарук, обидевшись на мое телевизионное выступление, подал на С. В. Милошевича (то есть меня) в суд. Однако у автора данных строк также скопилось немало претензий к истцу, поэтому он (то есть я) подал встречный иск. Тяжба длилась долгих девять месяцев, и когда она зашла в глухой юридический тупик, я и Гончарук, по предложению судьи, согласились заключить мировое соглашение, в котором, в частности, говорилось: «...Стороны считают своим долгом принести взаимные извинения друг другу в связи с тем, что некоторые фрагменты вышеуказанных выступлений и публикаций могли невольно причинить определенные моральные страдания как истцу (ответчику по встречному иску) так и ответчику (истцу по встречному иску)». Это стандартная канцелярско-юридическая фраза подобного судебного документа...

И все! Ни о каких извинениях Милошевича перед Гончаруком «согласно определению суда» не может идти и речи! Определение суда лишь придало официальный статус вышеназванному мировому соглашению. Так что господин Гончарук в своей публикации, мягко говоря, слукавил, а грубо говоря — передернул факты в угоду своим личным интересам.

А своим коллегам из «Вечерней Одессы» мне хотелось бы пожелать следующее: пожалуйста, перед подписанием аналогичных статей в печать, лично изучайте цитируемые авторами документы. Тем более, если вы разглашаете на своих страницах их канцелярские номера. Или вам мало тех судебных исков, которые вы уже «огребли» за публикацию подобных и других сомнительных «разоблачений»?..

*Сергей Милошевич*  
*«Слово», 20 января 2006*



## РЕДАКТОР ОБЯЗАН ОТЛИЧАТЬ ГЛАГОЛ ОТ ПРЕДЛОГА

Опровержение

У человека в гнев  
открывается рот  
и закрываются глаза.

*Дионисий Катон*

Эти слова древнего римлянина невольно вспомнились, когда прочитал статью редактора газеты «Слово» Сергея Милошевича, ибо в ней много порождения гнева — фальсификация, ложь, оскорбления и даже угроза.

Статья называется как-то не по-интеллигентски, грубо — «О полуправдивых историках и полутолковых журналистах» и опубликована в названной газете во втором номере текущего года. Возмущенный журналист обрушился на меня за то, что в данной статье «Кто пишет полутолковые книги?» («Вечерняя Одесса» от 12 января с. г.) мне пришлось поставить Сергея Милошевича в пример писателю В. П. Смирнову, как поступать, когда обидишь человека. Не сомневаюсь, что читатель догадался. Правильно. Извиниться. Именно так поступил С. В. Милошевич 21 июня 2005 года в ответ на мой иск к нему в Приморский районный суд Одессы. Способность извиняться за причиненное неудобство или нарушение душевного комфорта других — одно из лучших качеств и яркий признак воспитанного человека. Однако мой оппонент постеснялся своего извинения и пошел на меня и газету в атаку, прибегая к фальсификации, то есть сознательному искажению моих слов, подмену одного другим. И сделал он это примитивно, грубо, не опасаясь нести ответственность за подтасовку.

Из названной моей статьи вырвал часть предложения «...требую от Смирнова... принести мне извинения. Как это сделал С. В. Милошевич, о чем говорится в указанном определении суда...» и толкует следующим образом: «То есть после прочтения этой статьи, у читателя создается четкое впечатление, что я был вынужден принести свои извинения гражданину Гончаруку «согласно определению Приморского суда».

Уважаемый редактор «Слова», первые две запятые в этом предложении лишние. Читатель, обратите внимание: мой глагол «говорится», что означает быть произнесенным, Милошевич подменяет своим предлогом, употребляемым в дательном падеже, «согласно», что означает соответственно, сообразно с чем-нибудь, фактически приписывает его мне и приступает к навешиванию отвратительных ярлыков не только на меня, а во множественном числе на историков и журналистов. Иными словами, распоясался, потерял сдержанность.

Более того, через один абзац он берет придуманные им слова в кавычки, как-будто цитирует меня, и восклицает: «Ни о каких извинениях перед Гончаруком «согласно определению суда» не может быть и речи!» То есть свою выдумку выдает за мою цитату.

Однако мой оппонент фальсификацией не ограничился. Несмотря на то, что в моей статье вовсе не шла речь о судебном процессе, С. В. Милошевич пустился в пространные толкования этого процесса, очевидно, тоже во гневе, ибо и тут наломал дров. Он пишет: «А все происходило так. Осенью прошлого года Григорий Гончарук, обидевшись на мое телевизионное выступление, подал на Милошевича (то есть меня) в суд. Однако у автора данных строк также скопилось немало претензий к истцу, поэтому он (то есть я) подал встречный иск. Тяжба длилась долгих девять месяцев, и когда она зашла в глухой юридический тупик, я и Гончарук, по предложению судьи, согласились заключить мировое перемирие...»

Нет, уважаемый Сергей Витальевич, все происходило совсем не так, вы говорите читателю неправду. Никакого юридического тупика, тем более глухого, не было. Молодой симпатичный судья В. В. Андрухов вел заседание в высшей степени профессионально. Согласно соответствующим статьям Гражданского процессуального кодекса все заседания были предварительными, до судебного рассмотрения. На них выяснился вопрос о том, является ли радиоккомпания АРТ надлежащим ответчиком. После выяснения этого вопроса судья еще раз перед тем, как перейти к рассмотрению исков по сути, предложил сторонам помириться.

И тут произошло то, чего никто не ожидал: Милошевич мгновенно принял предложение. Это было неожиданно пото-

му, что ранее мой оппонент, несмотря ни на вопросы судьи не желаем ли мы помириться, ни на мою готовность простить ему бесосновательные атаки на меня, Милошевич не склонялся к компромиссу. Почему так случилось, читатель, по-видимому, никогда не узнает. Моя версия следующая. Во-первых, к этому моменту С. В. Милошевич успел познакомиться с моим ответом на его иск, который, на мой взгляд, камня на камне не оставлял от его надуманных обвинений в мой адрес. Во-вторых, мне стало известно, что основного свидетеля, которого Милошевич называл в своих публикациях Виктором, никогда не было на белом свете. В-третьих, именно в это время трещало по швам судебное дело по иску С. В. Милошевича к газете «Ветеран», которая выступила на мою защиту, назвав его телепровокактором. 6 июля 2005 года дело было прекращено по заявлению Милошевича, который якобы «уезжал работать за рубежом».

Далее наступила развязка. Милошевич попросил моего согласия на то, чтобы он сам написал текст мирового соглашения и получил его с неременным условием, что он признает бесосновательным свои обвинения в мой адрес в юдофобии и национализме, а ему предоставил право решать, за что мне перед ним извиняться. Милошевич мое требование выполнил, а в свою пользу ничего серьезнее не мог придумать, как написать: «В свою очередь Гончарук Г. И. признает, что в своих книгах он допустил неточность, упрекая Милошевича С. В. в том, что он, будучи не украинцем, нецензурно оскорблял украинский народ».

А в чем эта неточность, читатель так никогда и не узнает, потому что мне самому не известно. С. В. Милошевич, очевидно, забыл, что писал в газете «Окна» от 7 октября 2000 года: он русский, отец серб, позже в своем иске он утверждал, что мать «является коренной украинкой». А про его матерщину в газете писать не стану. Неприятно.

Суд приобщил мировое соглашение к делу и постановил определение, в котором изложил обстоятельства дела, разъяснил сторонам их права, утвердил мировое соглашение, на условиях в четырех пунктах, где указал о содержании извинений сторон, и прекратил производство по делу. Именно определение суда является главным документом дела, на который можно ссылаться, а не впечатление Милошевича и его друзей.

А теперь, уважаемый Сергей Витальевич, позвольте Вас спросить: кто из нас лукавит и передергивает факты? Ведь в определении суда говорится, что Вы признаете факт безосновательности вашего обвинения меня в юдофобии и радикальном национализме. Вы сами это признали и извинились. И это главное во всем судебном процессе. А теперь задний ход? Буду ждать, что и на этот раз Вы извинитесь. Гнев не бывает аргументом. Хочется думать, что первым извинением Ваша воспитанность не исчерпывается.

Тут, мне грешному, подумалось: если я когда-нибудь передернул факты, слукавил, так это тогда, когда поставил оценку «хорошо» Милошевичу на экзамене по истории КПСС. Она, четверка, как-то одиноко выглядела на фоне троек в его зачетной книжке. Правда, у меня тогда было хоть неуклюжее, но все-таки оправдание: от преподавателей общественных наук требовали на экзаменах учитывать общественную активность студентов. Вот я, очевидно, и учел 1–1,5 баллами его членство в комсомольском бюро.

Прошу Вас, уважаемый Сергей Витальевич, поместить в газете «Слово» данный мой ответ на вашу статью.

*Гончарук Г. И.  
17 февраля 2006  
(книга «Газетна пам'ять»)*

## Я БУЛА ТАКА ЩАСЛИВА...

Ой, зелене жито, зелене,  
Хорошіі гості у мене...

*(Українська народна пісня)*

Вже понад тридцять років ця пісня весь час переслідує мене і змушує глибше і свідоміше осмислити ці змістовні слова. Нарешті судилося здійснитися моїм золотим мріям, як у цій пісні...

50 років тому я працювала директором Новогеоргіївської середньої школи і викладала українську мову та літературу. Це були щасливі роки квітучої молодості, коли праця переростала у красу.

І ось 1 липня 2006 року випускники того далекого 1956 року вирішили зустрітися у стінах рідної школи. Організував цю зустріч колишній випускник школи, а нині доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри історії та етнографії Одеського політехнічного університету, співголова Асоціації істориків вищої школи України, голова Одеської обласної ради Конгресу української інтелігенції Григорій Іванович Гончарук.

Мене і мого чоловіка Юрія Петровича Гранкіна теж запросили на цю традиційну зустріч. Але важка хвороба прикувала мене до ліжка, і ми не змогли поїхати в Новогеоргіївку 1 липня. Наступного дня група колишніх випускників відвідала нашу домівку в Ананьєві. Це було так хвилююче і так радісно, що я не можу висловити всю глибину душевної радості.

Разом з Григорієм Івановичем та його чарівною дружиною прибули до нас колишні випускники 1956 року, нині вже пенсіонери: колишній головний ветеринарний лікар Одеської області Микола Дмитрович Глушенко, пенсіонерка Любов Кирилівна Кармазіна з Одеси, сестра Григорія Івановича Гончарука Лідія. Звичайно, це було велике свято зі сльозами радості на очах. Ми привіталися, розцілувалися. Організатор цієї зустрічі Г. І. Гончарук вручив мені дуже цінний подарунок — своїх сім книг, написаних у різні роки.

...Розмова і спогадам не було кінця. Мій колишній учень, а нині професор, з гордістю розповів про свій життєвий шлях, починаючи з дня закінчення Новогеоргіївської школи.

Спочатку талановитий юнак закінчив Васильківське авіаційно-технічне училище. Потім служив у Качинському вищому авіаційному училищі льотчиків. Далі закінчив з відзнакою Одеський державний університет ім. Мечникова і сьогодні працює в Одеському політехнічному університеті.

Має двох синів, які теж отримали вищу освіту і працюють за фахом. Дружина — вчителька математики.

Ось цікава сторінка з біографії цієї обдарованої людини. У 1987–88 навчальному році працював радником — консультантом Інституту суспільних наук Центрального Комітету Народно-демократичної партії Афганістану. Ну як не пишатися такими колишніми учнями — повноцінними громадянами України.

...Та час неблаганно спливав, і прийшла пора прощатися.  
І знову — сльози, і знову — спогади, а в голові весь час бри-  
нить пісня: Зеленеє жито ще й овес,  
Знов зібрався клас майже увесь...

*Ганна Гінжул*  
*вчителька-пенсіонерка з 45-річним стажем*  
*м. Ананьїв*  
*«Вісті Ананьївщини», 12 липня 2006*

## КНИГА О РЕКТОРЕ «ПОЛИТЕХА»

С приходом горбачевской демократизации и гласности многие коллективы, в особенности творческие, научные, начали избирать себе руководителей. Каждые такие выборы становились событием городского или регионального масштаба. Как правило, о них широко, с подробностями оповещали СМИ, придирчиво характеризовались альтернативные кандидатуры. Однако, как говорится, с лучшей стороны хорошо запомнились выборы руководителей двух наиболее известных одесских вузов — государственного университета им. И. И. Мечникова, когда на эту должность был избран действительно достойный, прекрасный человек и талантливый ученый-геолог (к сожалению, преждевременно ушедший из жизни) Игорь Петрович Зелинский, а также избрание демократическим путем на альтернативной основе ректора Одесского политехнического института Валерия Павловича Малахова...

Событиям и страстям, разгоревшимся в разгар горбачевской перестройки в многотысячном коллективе одесских политехников и его последующей деятельности во главе с новоизбранным ректором, и посвящена только что вышедшая из печати книга профессора Г. И. Гончарука «Выбор одесских политехников» (Астропринт, 2006). Почти 20 лет спустя после того, когда в мае 1987 года Валерий Павлович по воле большинства сотрудников института оказался на этом ответственном посту, автор книги решил проанализировать и те достаточно сложные события, участником которых, кстати, довелось и ему самому быть, и деятельность коллектива знаменитого вуза под руководством избранного ректора.

Основная идея книги — постижение того, почему многотысячный коллектив одесских политехников остановил свой выбор именно на Валерии Малахове — тогда еще молодом ученом, хотя уже заслужившем уважение людей, проработав в течение ряда лет деканом заочного отделения и на беспокойной должности проректора по учебной работе. Почему ему было отдано предпочтение перед десятком других, не менее достойных претендентов на этот пост докторов наук, профессоров, и в напряженной борьбе с «вышестоящими» органами власти, с «особым мнением» райкома и горкома партии коллектив вышел победителем?

Не менее важная сторона вопроса — оправдались ли надежды коллектива? Чего достигли за это время и вуз под его руководством, и он сам, как ученый и руководитель столь крупного и сложного организма, которым является Одесский национальный политехнический университет?

Рецензируемая книга состоит из нескольких разделов, в которых, кроме рассказа о перипетиях самих выборов и всего, что с ними связано, личность героя предстает в разных ипостасях — и как опытного и знающего администратора, и как прекрасного человека и педагога, и как активного общественного деятеля. Однако, думается, автору более всего удалось раскрыть образ Валерия Павловича как крупного ученого и организатора науки. Это, на мой взгляд, чрезвычайно важно. Творческая сторона деятельности талантливого человека, особенно в науке, всегда была и остается приоритетной. Тем более, когда речь идет о достаточно редком сочетании качеств — умелый энергичный руководитель и известный ученый.

В книге широко представлена аргументация того, что коллектив одесских политехников действительно не ошибся в своем выборе. Убедительным подтверждением этого факта является и то, что В. П. Малахов уже дважды переизбирался на должность ректора.

На долю В. П. Малахова выпало руководить Одесским политехническим в непростое время развала советской империи и становления Украинского независимого государства. Это было время, когда все держалось только на энтузиазме преданных науке и своему долгу профессионалов, продолжавших готовить для страны инженерные кадры и заниматься научными раз-

работками в своей отрасли. В книге приводится характерный факт: тогда зарплата ректора ОПИ, одного из крупнейших вузов Украины, составляла сумму, равную десяти долларам США, а труд профессорско-преподавательского состава вознаграждался и того меньше.

За годы руководства В. П. Малахова политехнический институт добился очень весомых результатов. Достаточно сказать, что за это время он приобрел статус университета высшей, четвертой категории аттестации, а в 2001 году ему присвоено звание национального.

Чтобы представить себе нынешние масштабы и возможности Одесского национального политехнического университета, назовем некоторые цифры и факты. Ныне в его составе работает 12 учебно-научных институтов, 5 факультетов, управление международного сотрудничества, автомобильно-дорожный техникум, политехнический колледж, а также другие структуры. В университете действует 61 кафедра, по 54 специальностям обучаются свыше 15 тысяч студентов и почти 400 аспирантов. Успешную работу всех структур университета обеспечивают тысячи его сотрудников — докторов наук, профессора, доценты, высокопрофессиональные преподаватели и научные работники.

В рецензируемой книге читатель имеет возможность познакомиться с достижениями и самого В. П. Малахова, как ученого и университетского преподавателя. Судите сами: все годы ректорства он был не только успешным администратором и активным общественным деятелем, но и напряженно трудился на научной ниве. Успешно защитил диссертацию на степень доктора технических наук в чрезвычайно важной отрасли технической кибернетики, стал профессором, а с 1991 года — академиком Академии инженерных наук Украины. Им создана научная школа по разработке методов и средств автоматизированного синтеза и проектирования электронных устройств управления и контроля, а также информационно-измерительной и вычислительной техники; им написаны многие научные труды, в том числе 12 монографий. Вместе с тем ректор, как заведующий кафедрой и преподаватель, ведет курсовые проекты студентов, участвует в подготовке и издании методических пособий и учебников и т. п.



Завершая краткий анализ рецензируемой книги, следует сказать о замечаниях и пожеланиях. Во вступительной части своего труда профессор Г. И. Гончарук, обращаясь к читателям, признает, что, очевидно, не все стороны деятельности своего героя ему удалось осветить с достаточной глубиной. Книга действительно не лишена определенных недостатков. Во-первых, в случае ее переиздания, необходимо больше уделить внимания анализу и освещению основной работы, которую осуществляет этот замечательный коллектив и его одаренный руководитель, — подготовке высокопрофессиональных кадров инженерной элиты страны. Эта сторона деятельности «политеха», за некоторым исключением, фактически осталась «за кадром». В то же время следовало бы избавиться от некоторых мелких фактов и рассуждений из разряда тех, которые не добавляют, извините за тавтологию, солидности солидной книге.

Еще одно пожелание связано с тем, что в книге приведено излишне много рассказов о своем ректоре сотрудников университета — по сути однотипных, подготовленных руководителями различных структур вуза, проректорами, заведующими кафедрами... Вполне очевидно, что все добрые слова, сказанные людьми в адрес своего руководителя, справедливы и заслуженны. Однако многократное их повторение в различных вариациях различными авторами, как и всякий «перебор», не на пользу в целом хорошей и нужной книги.

В заключение следует отметить, что книга профессора Г. И. Гончарука «Выбор одесских политехников» богато иллюстрирована. Разнообразные и прекрасные фотографии из жизни академика В. П. Малахова, его семьи и окружения помогают глубже проникнуть в образ замечательного нашего современника — ученого с мировым именем, организатора науки, талантливого администратора и общественного деятеля, Почетного гражданина Одессы и просто симпатичного, улыбчивого и доброжелательного — это знает множество одесситов — человека.

*Семен Цвилюк  
доктор исторических наук, профессор  
Одесского юридического института  
«Вечерняя Одесса», 29 августа 2006*

## СВЯТОСТЬЮ АРХИВНОГО ДОКУМЕНТА

8 ноября в редакции газеты «Чорноморські новини» состоялась достаточно необычная презентация, во время которой присутствующие могли ознакомиться с новыми произведениями известного в Одессе историка и общественного деятеля, профессора, доктора исторических наук Григория Гончарука и двух его сыновей: кандидата исторических наук Тараса Гончарука и молодого экономиста Анатолия Гончарука. Представляем заметки с этого события нашего специального корреспондента.

Конечно же, самый большой интерес, и даже полемику, вызвала презентация книги «Расправа. Украинское повстанчество в советских документах 1954–1964 годов», которую Григорий Гончарук написал в соавторстве с известным одесским документалистом Александром Нагайцевым. Это уже второе подобное издание. Первое, и в таком же соавторстве, было опубликовано в 2004 году и называлось «Украинские повстанцы в советской литературе и документах 1944–1953 годов». Уже тогда эта книга вызвала живой интерес, поскольку она состояла из фрагментов мемуарных заметок и эссе таких известных украинских советских партизанских предводителей, как С. Ковпак, Н. Наумов, А. Сабуров, П. Вершигора и других, а также из публикаций малоизвестных или совсем неизвестных широкой массе документов.

Что же касается второго тома, то он посвящен документам, воссоздающим борьбу Украинской повстанческой армии исключительно на языке документов, большинство из которых до сих пор считались секретными. Во время презентации были попытки нескольких журналистов навязать авторам книги полемику по поводу того, можно ли украинских повстанцев считать национальными героями, а значит — в подтексте, — стоит ли так подробно освещать и их борьбу, и борьбу против них органов советской власти. Но и Григорий Гончарук, и Александр Нагайцев четко дали понять, что для них превыше всего — историческая правда: жестокая, неподвластная политической конъюнктуре, сформированная на костях и крови миллионов украинцев, боровшихся — одни за независимость Украины, другие — за ее подчиненность Советскому Союзу и советской

власти... Но правда, такая, какой она освещена в документах. Это была гражданская война, а вся история человечества убеждает нас, что гражданские войны длятся долго, раны их незаживающие, ведутся они с особой жестокостью и исключительным трагизмом, поскольку во многих случаях здесь идут в полном понимании этого термина брат на брата. Впрочем, к анализу этого издания я еще намерен вернуться.

Новую книгу историка Тараса Гончарука «Нащадки українських козаків та «народження Одеси» следует рассматривать как продолжение тех книг и публикаций в периодике, в которых он уже обращался к истории Хаджибея — Одессы, общаясь к давней полемике историков и краеведов по поводу даты основания, появления названия нашего города и роли тех или иных личностей в его становлении.

Вот и в новой книге Тарас Гончарук отдельные разделы посвящает известным казачьим предводителям Захарию Чепиге и Антону Головатому; перед нами встают есаулы Кондрат Табанец и Федор Черненко. Несомненный интерес вызовут новеллы, посвященные первостроителям Одессы Андрею, Антону и другим представителям из рода Шостаков; а также достаточно актуальное сейчас исследование «Катерина II та Одеса, або Непередбачене майбутнє м. Хаджибея Тираспольського повіту Вознесенської губернії».

Опять-таки, к анализу этой книги и положений, в ней изложенных, мы еще вернемся в одной из последующих публикаций, а пока что мы можем поздравить и Григория, и Тараса Гончаруков с интересными и важными для познания истории края изданиями.

На отдельный разговор заслуживает и исследование Анатолия Гончарука «Эффективность экономики Украины: анализ и прогнозирование». Уже первое знакомство с этой работой наталкивает на мысль, что, к сожалению, у нас очень мало книг, которые бы принципиально, глубинно и в то же время доступно раскрывали механизмы и причины того экономического спада, в котором находится сейчас Украина. И поскольку большинство наших руководителей всех уровней в механизмах и подводных течениях этого экономического провала не разбираются, это еще больше усложняет не только сам процесс экономического возрождения, но даже процесс прогнозирования

этого возрождения. И об этом Анатолий Гончарук достаточно образно говорил во время презентации своей монографии, которая также нуждается в более подробной оценке.

*Богдан Сушинский*  
*спецкор «Одесских известий»*  
*«Одесские известия», 11 ноября 2006*

## **О ВАЛЕРИИ МАЛАХОВЕ — УЧЕНОМ И ПЕДАГОГЕ, ЧЕЛОВЕКЕ И РУКОВОДИТЕЛЕ**

Речь пойдет о выпущенной в свет издательством «Астропринт» книге профессора Григория Гончарука «Выбор одесских политехников» (объем — около 13 условных печатных листов). «Постойте, — скажет дотошный читатель, — ведь в «Вечерней Одессе» уже была опубликована рецензия на эту книгу. Зачем повторяться?» А мы и не собираемся повторяться. Об этом неординарном издании можно писать не одну и даже не две рецензии, стоит и просто рассказать, — чтоб она попала в поле читательского спроса. Несмотря на то, что исследование посвящено одному человеку — ректору Одесского национального политехнического университета Валерию Павловичу Малахову, оно затрагивает множество сторон жизни и деятельности как самого ректора, так и многотысячного коллектива крупнейшего на юге Украины вуза. Ведь именно этот коллектив первым бросил весной 1987 года вызов партийным органам, упрямо желающим протолкнуть на должность ректора свою кандидатуру. Политехники избирали своего ректора всеобщим демократическим путем, на альтернативной основе первыми в Украине. В довольно-таки драматической ситуации они стали политическими первопроходцами.

Известно, что освещение темы во многом зависит от организации материала, построенной структуры. Если она удачна, то путь к истине значительно короче. Структура данной книги, кроме «Вступления», «Послесловия» и «Приложения», состоит из таких глав: «Избранный», «Человек», «Педагог», «Ученый», «Ректор» и «Председатель Совета ректоров». Читатель,

очевидно, заметил, что не все главы одинаково гармонично соотносятся с названием книги «Выбор одесских политехников». Например, не мог же коллектив политехнического избирать председателя Совета ректоров? Однако мы уверены, что не мог и автор, продумывая название и структуру книги, допустить такие шероховатости. Оказывается, интрига вот в чем: первоначально название книги было «Кто Вы, Валерий Малахов?», и все ее главы как бы отвечали на этот вопрос. Но перед отправкой рукописи в издательство «по просьбе трудящихся» ей было дано название «Выбор одесских политехников». Правда, в аннотации к книге предпринята попытка оговорить расширение рамок издания, но структура — веешь упрямая. Что написано, то и перед нами...

Тем не менее тема раскрыта, образ Валерия Малахова в книге мало чем отличается от «оригинала». На основании архивных документов, широкого круга публикаций периодической печати, других источников автор мастерски воссоздает драматические события весны 1987-го в политехническом; показывает, как, преодолевая случайности на жизненном пути, главный герой «под толчками судьбы» целеустремленно двигался к большой педагогической, научной и административной работе.

Характерной чертой исследований профессора Гончарука является использование, наряду с документами и печатными материалами, живых источников, воспоминаний бывших студентов и бывших аспирантов, коллег Валерия Павловича. Увы, тот исследователь, который будет работать над этой темой через 20–50 лет, будет лишен этого ценного материала. Поэтому мы не согласны с теми, кто считает, что с этим автор допустил «перебор». Очень трудно без живого людского восприятия, разных мнений, оценок, раскрыть педагогический талант, арсенал возможностей, а главное — результат многогранной деятельности героя книги. Правда, для нас остается загадкой, почему такую важную сферу работы ректора, как социально-хозяйственную, автор отдал «на откуп» заинтересованным лицам — профильному проректору и председателю профкома. Что это? Поиск более рациональных методов исследования или дипломатичный уход от названных проблем?

Думается, несомненным украшением книги стали те ее страницы, которые раскрывают человеческие качества героя.

«Человечность — понятие собирательское, — пишет автор, — оно включает прежде всего отзывчивость, гуманность, достойное человека отношение к нему». Через призму человечности Григорий Гончарук и вглядывается в своего героя: каков он на административном и научном поприще, в семейном кругу, чем руководствуется в отношениях с людьми, как преодолевает все новые трудности в своей сложнейшей из профессий, чем увлекается. И перед нами предстает личность многогранная, человек высокого чувства долга, профессиональной культуры, умеющий трудиться с предельной отдачей и требовать того же от других. К тому же он любящий супруг, отец, дед восьмилетнего внука.

Арсенал доказательств автора — не слащавая риторика, а конкретные примеры, впечатления от поступков героя, отзывы коллег, жизненные наблюдения. Все это придает повествованию доверительный тон, помогает расширить значение того или иного события, факта, обогащая логику авторских рассуждений.

Читатель найдет в книге аргументированные доказательства, за что и почему Валерию Малахову присвоен целый ряд почетных званий. Среди них — Заслуженный деятель науки и техники Украины, Заслуженный работник образования Украины, Почетный гражданин Одессы. Его деятельность отмечена орденами и медалями — всего 21 награда. Кстати, интересна книга и тем, что в ней помещены послужной список В. П. Малахова и перечень стран, в которых он находился с различными целями (научными, административными, педагогическими, государственными) — всего более 36 стран и 54 заграникомандировки!

Правда и то, что рецензируемая книга — первое монографическое исследование такого ряда не только в Одессе, но, осмелимся утверждать, в Украине. И ее успех предопределен еще и тем, что Григорий Гончарук ранее имел опыт написания работ в трудной исторической отрасли — «Персоналии». Бесспорно, наука «Одессика» пополнилась еще одной интересной полезной книгой.

*Е. Бачинская*  
*доктор исторических наук, профессор*  
*А. Мисечко*  
*кандидат исторических наук, доцент*  
*Одесский национальный университет*  
*им. И. И. Мечникова*  
*«Одесские известия», 15 ноября 2006*

## КТО ЕСТЬ КТО В ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ

Наши проекты  
Наукова еліта Одещини  
Депутаты

**Гончарук Григорий Иванович**

Заведующий кафедрой истории и этнографии Украины Одесского национального политехнического университета с 1982. Доктор исторических наук, профессор.

Дата и место рождения: 9 августа 1937, с. Новогеоргиевка, Ананьевский р-н, Одесская область. Образование: Одесский государственный ун-т И. И. Мечникова, 1967 (история). Предыдущие места работы: курсант Васильковского военного авиационного-технического училища, офицер Военно-Воздушных Сил СССР, капитан (1956–1963), студент, ассистент, старший преподаватель, доцент Одесского государственного университета им. Мечникова (1967–1970); старший преподаватель, доцент (1970–1982); советник ректора Кабульского университета (Афганистан) (1987–1988). Направления деятельности — история и современность национально-демократических общественных организаций и политических партий, история украинской повстанческой армии и украинского повстанческого движения (1942–1954), политической партии Народный Рух Украины. Основатель научных направлений: политические партии и общественные организации — история и современность, интеллигенция и власть, историография одесских заводов и фабрик. Автор более 120 опубликованных научных работ, 18 монографий. Главный редактор периодического научного, общественно-политического сборника «Интеллигенция и власть» серий «История», «Политология» и «Социология». Председатель Одесского областного отделения Конгресса украинской интеллигенции. Член президиума Национального совета КУИ-на. Сопредседатель Ассоциации историков высшей школы Украины. Отличник образования Украины. Награды: медали «Маршал Жуков», «10 лет Саурской революции» Президента Афганистана, «Слава» Демократической организации моло-

дежи Афганистана, «За доблестный труд», «За мужество». Хобби: шахматы.

Контактные телефоны: 22-88-04, 28-83-14.

*«Спортивная Одесщина», 20 февраля 2007*

## ОБМЕН ПОДАРКАМИ

Пришла соискатель ученой степени, исследующая краеведческую тему, к профессору Григорию Гончаруку просить предварительного согласия выступить на защите ее диссертации. А он встречный вопрос: «А почему я?» В Одессе много «коренных» краеведов, ревностно, словно исключительное право, защищающих свои претензии на исследования истории края, города.

Гостья парировала вопрос, профессора аргументированно:

— Во-первых, большинство знатоков одессики не имеют ученой степени доктора и ученого звания профессора.

— Во-вторых, их книги популярные, многие с «примесью» фантастики.

— В-третьих, вы, профессор, недооцениваете свои достижения. Если вы забыли, я напому: у вас есть монографии «Историкография одесских фабрик и заводов», «Комінтернівське: історія і сучасність», «Одесское противостояние», «Одесская стратегия», «Президент и Одесса», «Атакованный за призвание». А у кого больше научных книг по истории края?

Профессор на миг задумался. Коммунисты и их оппоненты считали и считают его «специалистом по истории КПСС», националисты (об этом пишут даже в зарубежных журналах) относят его к «историкам Украинской повстанческой армии», иные публикуют высокие оценки его книге «Народний Рух України. Історія» и опубликованным материалам проведенных им шести всеукраинских научных конференций «Народний Рух України: Місце в історії та політиці». В их работе в разное время принимали участие Иван Драч, Вячеслав Чорновол, Дмитро Павлычко, Лесь Танюк, Геннадий Удовенко, Борис Тарасюк, Юрий Ключковский и многие другие видные политические деятели Украины, народные депутаты. В Одессе его называют «руховцем», хотя он ни единого дня не находился в этой партии. И вообще ни в какой, кроме — когда-то в КПСС.



В последние пять лет о кафедре истории и этнографии Украины Одесского национального политехнического университета прочно закрепилось мнение как о ведущей в разработке проблемы «интеллигенция и власть».

Наработки в этой тематике стали предметом содержательных дискуссий на четырех всеукраинских научных конференциях «Интеллигенция и власть». Тема оказалась настолько актуальной и интересной, что Григорий Гончарук инициировал издание одноименного научного, общественно-политического периодического сборника трех серий: история, социология и политология. Он же является главным редактором этого издания. Серия «История» признана Высшей аттестационной комиссией Украины профессиональной. Интерес к сборникам очень высок: в них публикуются исследователи, преимущественно молодые, из всех научных центров Украины.

К проблеме «Интеллигенция и власть» постоянно проявляют интерес региональные руководители. Они, как правило, участвуют в пленарных заседаниях названных конференций, выступают с содержательными докладами. А нынешний губернатор Иван Васильевич Плячков послал теплое приветствие авторам, редколлегии и читателям десятого, юбилейного, сборника «Інтелігенція і влада».

О юбилейном сборнике следует сказать отдельно. В связи со своим 70-летием профессор Гончарук пожелал, чтобы в сборнике опубликовали свои статьи исключительно его аспиранты и докторанты. Так сказать, решил собрать своих учеников «в одной обложке». Таких оказалось более 20 человек. Профессор сам профинансировал издание. Не остались в долгу и молодые исследователи. Они, как сейчас выяснилось, готовились к юбилею своего руководителя заранее. Работая в фондах периодики научных библиотек по темам своих диссертаций и монографий, они попутно делали ксерокопии публикаций профессора разных лет и издали их отдельной книгой, которую назвали: «Газетна пам'ять».

Книга оказалась уникальной. Аналогов в Одессе нет. Выяснилось, что их руководитель после военного училища и службы офицером, будучи одновременно студентом исторического факультета Одесского государственного университета им. И. И. Мечникова и факультета журналистики Киевского государственного университета им. Т. Г. Шевченко, публиковал-

ся в газетах «Комсомольська іскра», «Чорноморська комуна» (теперь «Чорноморські новини»), «Вечерняя Одесса», «Знамя коммунизма» (сейчас «Юг») и других. Интересно, что первую его антиимперскую книгу «Афганистан, прости» еще до известных событий в Москве 19–21 августа 1991 года начала публиковать газета «Знамя коммунизма». Главы из других книг публиковали другие газеты, особенно «Одесские известия». Профессор считает плодотворным сотрудничество с редакторами газет Борисом Деревянко, Леонидом Мищенко, Юлием Мазуром, Ларисой Бурчо, Алексеем Белоусом, Виктором Васильцом, Иваном Неновым и другими. В книге публикуются литературные пробы юных лет профессора (стихи, рассказы, очерки), статьи, репортажи, результаты исследования истории областной комсомольской организации и комсомольской организации политехнического института. Особенно много материалов периода борьбы за независимую Украину, патриотического, национально-демократического характера.

Обмен подарками (ученики — профессору, профессор — ученикам) или, другими словами, презентация книг состоится во Дворце культуры студентов Одесского национального политехнического университета 9 августа 2007 года. Начало в 15 часов. Кроме своих учеников, жены, двух сыновей-докторантов, Григорий Иванович надеется увидеть коллег, друзей, журналистов, руководителей ОНПУ, которые оказывали и продолжают оказывать эффективную помощь кафедре истории и этнографии Украины, которую юбиляр возглавляет уже 25 лет.

Полон творческих сил, юбиляр среди других исследовательских работ пишет свою девятнадцатую книгу «Мемуары профессора», в которой намерен поделиться с читателями размышлениями о пережитом, с высоты солидного возраста попробовать высказать новые оценки событиям и людям, с которыми жил и работал.

Мы искренне желаем Григорию Ивановичу новых творческих успехов.

*Елена Бачинская*  
*доктор исторических наук, профессор*  
*Галина Париенко*  
*доктор исторических наук, профессор*  
*«Вечерняя Одесса», 7 августа 2007*

### З ВЕРШИНИ ПРОЖИТИХ РОКІВ

У цей ювілейний день Григорій Іванович Гончарук не зрадив своєму давньому правилу: зустрічати схід сонця біля моря. Тут, наодинці зі стихією, що заворожує й очищує душу й думки, по-особливому оцінюється минуле й бачиться майбутнє.

Минуле в нього, доктора історичних наук, професора, завідувача кафедри історії та етнографії України Одеського національного політехнічного університету, вклалося у сімдесят прожитих років. І кожен рік, як пам'ятна віха і дитинства, що випало на передвоєнне та воєнне лихоліття, і неспокійної, напівголодної та напівхолодної юності з її мріями та надіями, і вже дорослого життя, коли довелося сподіватися лише на свої власні сили. А увійшов до нього Григорій Гончарук, образно кажучи, через хвіртку військкомату, коли влітку 1956 р. з іншими хлопцями із рідного села Новогеоргіївки, що на Ананьївщині, поїхав здавати вступні іспити до Васильківського військового авіаційно-технічного училища. І склав їх, здолавши чималий конкурс. Цьому особливо зраділи батьки — рядові колгоспники, адже за тих років професія офіцера була особливо шанованою у народі.

А ось Григорій, у міру кар'єрного зростання (з посади техника літака він був призначений помічником командира ескадрильї зі стройової підготовки у Качинському вищому військовому училищі льотчиків, підвищений у військовому званні), переконувався, що служба армійська — не його доля. Він, маючи доступ до багатой бібліотеки, переконувався у тому, що може реалізуватися як особистість у гуманітарній сфері. Таке переконання підтверджувалося й публікаціями кореспонденцій, оповідань, віршів у періодиці. І цілком закономірним було його рішення, підтримане начальством, вступити у червні 1963 р. на заочне відділення факультету журналістики (філія Київського університету ім. Т. Г. Шевченка). А в серпні він стає студентом стаціонарного відділення історичного факультету Одеського державного університету ім. І. І. Мечникова. Сказавши армії за її семирічну школу мужності доброзичливе «прощай», старший техник-лейтенант запасу Григорій Гончарук із головою занурився у навчання, віддаючи пріоритет її величності — історії. І вже за студентських часів проявляються його здібності як

вченого історика. Першою «ластівкою» на шляху становлення ювіляра як відомого історика, публіциста стала стаття «Одеський університет у роки Великої Вітчизняної війни», опублікована у збірнику доповідей на XXI науковій студентській конференції, присвячену 100-річчю ОДУ.

Дотепер зберігає цей збірник Григорій Іванович у своїй особистій бібліотеці, де зберігаються сотні написаних ним монографій, книг публіцистики, наукових статей, спогадів і в ті роки, коли він працював асистентом і старшим викладачем у ОДУ, і коли працював над кандидатською і докторською дисертаціями. Показово, що захисту докторської дисертації Гончаруку довелося чекати десять років, хоча він підготував її через три роки після захисту кандидатської. Причина? За тодішніми канонами присвоєння вчених ступенів і звань з суспільних наук суворо витримувався віковий ценз — здобувач докторського звання Гончарук був ще дуже молодий для його одержання.

Інший би опустив руки у такій ситуації й задовольнявся досягнутим, але Григорій Іванович відноситься до плеяди тих людей, які завжди пам'ятають про те, що хто не йде вперед, той іде назад: стоячого положення немає!

Доля вченого склалася так, що із 1970 року й до нинішнього, знаменного для нього і для його численних однодумців, учнів та колег, дня, він працює в Одеському національному політехнічному університеті, де вперше зацікавився освітою молоді у технічному вимірі. І першою його працею як доцента за тих часів кафедри наукового комунізму, а згодом — історії КПРС, стало актуальне дослідження: «До питання про періодизацію технічного навчання робітничої молоді України (1928–1937 рр.)». У 1982 р. Гончарук очолив кафедру, ставши через три роки професором. У 1988 р. кафедра була перетворена в — історії та політології, у 1991-му — історії та соціології, а з 1991-го — історії та етнографії України. Неважко уявити собі, які навантаження випали на плечі Григорія Івановича у зв'язку із цим еволюційним процесом, але він не на шкоду якості навчального процесу, вчасно й ефективно вирішував всі організаційні та кадрові питання. І багато в чому завдяки підтримці ректорату вузу й особисто ректора ОНПУ Валерія Павловича Малахова, уважного до будь-якої ініціативи, який чуйно ставиться до людей, будь-то доктор або кандидат наук,

аспірант, студент, який показує відповідальне ставлення до наукової роботи, яке багато в чому запозичив у нього наш ювіляр. Саме відповідальність найвищої проби, поряд із іншими визначальними якостями характеру професора Гончарука сприяла написанню понад 120 наукових праць та 18 монографій. Його наукова думка не слабшала навіть тоді, коли волею долі (бажаючих виявилось небагато) він був призначений радником ректора Кабульського університету. Там, у спекотному в усіх відношеннях Афганістані, Гончарук, вже маючи великий науковий досвід, організував викладання декількох нових дисциплін, сприяв відкриттю аспірантури, провадженню всеафганських науково-теоретичних конференцій. Його невгамовної енергії вистачило на написання актуальних для Афганістану статей з проблем національного примирення, досягнення політичних компромісів, соціальної активності населення. Він по праву удостоївся подяки ректора Кабульського університету, медалей ЦК ДОМА «Слава» та Президента Афганістану, інших нагород.

Афганський період життя, де нереально, а не за повідомленнями у пресі й промовами керівників різних рангів оцінював його, вчений висвітлив у неординарній монографії «Афганістан, прости. Исследование пережитого» (Москва — Одесса, 1992 г.), що не мала аналогів.

Перерахування навіть найзначніших, найгрунтовніших робіт ювіляра зайняло б багато газетної площі. Ми назвемо лише декілька, що мають не лише регіональне, а всеукраїнське й зарубіжне звучання. Наприклад, монографія «Народний Рух України. Історія» (Одеса, 1977 р.) стала початком багатьох наукових досліджень, створення відомої в країні школи дослідників історії НРУ. Примітно, що саме під керівництвом професора Гончарука підготовлено одну докторську та 17 кандидатських дисертацій, у більшості з яких розглядається рухівська проблематика. Широкий громадський резонанс здобули монографії, написані останнім часом, «Нацистские документы об УПА. Разночтение» й «Украинская повстанческая армия в советской литературе и документах. 1944–1953 pp.». Окремим напрямом досліджень професора стали монографії-персоналії: «Президент і Одеса» (1994–2001 pp.), «Атакований за покликання», «Выбор одесских политехников». Велике місце в досліджен-

нях він відвів суто одеській тематиці, видавши праці «Историкография одесских фабрик и заводов», «Одеське протистояння», «Одеська стратегія» які сприяли досягненню взаєморозуміння між місцевою владою та громадськістю, виробленню методів широкого залучення до відродження Одеси національних, громадських, культурних організацій.

Григорій Іванович усією своєю діяльністю підтверджує, що вчений не має самовідсторонюватися від громадського життя, а зобов'язаний бути на його стрижні, займаючи активну цивільну позицію. Не випадково йому було довірено бути співголовою Асоціації істориків вищої школи України. Він знаходить час, щоб на громадських засадах редагувати всеукраїнський періодичний науковий збірник «Інтелігенція і влада», у якому публікуються статті вчених із усіх регіонів України. У 1996 році Гончарук очолив Одеське обласне відділення Конгресу української інтелігенції, на рахунку якого чимало гарних справ. Члени Конгресу постійно будирували надзвичайно актуальні питання всеукраїнського та обласного масштабу й, зокрема, міста Одеси, вносили конкретні пропозиції щодо їхньої реалізації. Наприклад, йшлося щодо створення в обласному центрі комісії та консультативного органу з проблем української мови та культури. Досвід своєї громадсько-публіцистичної діяльності Г. І. Гончарук узагальнив у монографії «Газетна пам'ять», яка недавно вийшла в світ. Із особливим натхненням він працював над ювілейним, десятим, збірником «Інтелігенція і влада», у якому розповідається про його учнів, які нині втілюють в життя його педагогічні настанови та ідеї й дотримуються його напучення: істина від того, що вона нескінченно повторюється, не перестає бути істиною. Вітання з нагоди виходу у світ цього видання написав голова Одеської облдержадміністрації Іван Плачков, який тепло відгукнувся про автора та його учнів.

Сьогодні Григорій Іванович зустрів новий світанок зі світлим почуттям від усвідомлення того, що усі попередні світанки він зустрічав із чистою совістю перед людьми, з якими пов'язало його життя. А ще із задоволенням від майбутньої роботи і від того, що поруч із ним сьогодні розділять ювілейні радість та світлий смуток дорогі йому люди — дружина Ніна Михайлівна — педагог від Бога, сини Тарас та Анатолій, що вже працюють над докторськими дисертаціями, і, звичайно ж,

онучка Машенька, образ якої він зберігає у серці. А на його робочому столі вона посміхається йому із фотографії, нагадуючи про те, що в династії вчених Гончаруків є продовження, за яким майбутнє й на благо якого Григорій Іванович натхненно працює сьогодні.

*Юлія Богуславська*

*Тетяна Моїсєєва*

*доценти, кандидати історичних наук*

*Елла Мамонтова*

*доцент, кандидат політичних наук*

*Тетяна Тхоржевська*

*доцент, кандидат історичних наук*

*колишні аспіранти професора Г. Гончарука*

*«Одеські вісті», 9 серпня 2007*

## **ЖИТТЯ, СПОВНЕНЕ ТВОРЧОЇ ПРАЦІ ДО 70-РІЧЧЯ ПРОФЕСОРА Г. І. ГОНЧАРУКА**

Ця книжка відкривається розділом, що складається з десятка творів поетичної та прозової проби пера, написаних автором ще у юнацько-курсантські роки під час навчання у військовому училищі. Серед них виділяється невеличкий вірш, створений взимку далекого 1960-го:

О, Волга, гордая, сурова.  
С тобой я встречусь поутру.  
Не упрекни меня ты снова,  
Что сердце отдал я Днепру.

Як стверджують філософи, у системі цінностей української культурної традиції завжди домінувало серце. Не розум, не віра, навіть не воля, а саме — серце. Своє серце автор віддає славному Дніпру-Слауті, який у віках символізує нашу Україну, нашу славу Батьківщину. Саме такою виступає система цінностей доктора історичних наук, професора, завідувача кафедри історії та етнографії України Одеського національного політехнічного університету Григорія Івановича Гончарука, таким є його життєве кредо, що знайшло своє відображення у новій книжці — «Газетна пам'ять», котра щойно вийшла друком у видавництві «Астропринт».

Книжка ця певною мірою унікальна — мені, в усякому разі, раніше не доводилося знайомитись з подібним виданням. У ній відтворено шлях творчої людини, насичений активним життям, який зафіксовано на газетних шпальтах. Матеріали різних жанрів, вміщені у збірнику, нараховують понад 150 публікацій — літературних і науково-популярних творів, журналістських статей, публіцистики, написаних автором упродовж кількох десятиліть. Вони, як зазначається в анотації, зібрані й систематизовані учнями професора і видані на честь його 70-річного ювілею. Характерна назва видання розкриває його суттєвий зміст — завдяки газетним публікаціям автора, здійсненим у різні роки й за різних суспільно-політичних умов, прослідковуються не тільки, скажімо, його творчі та наукові інтереси й уподобання, а й еволюція ідеологічних поглядів — від колишніх прокомуністичних, пов'язаних з діяльністю за часів радянської влади (автор, він же основний персонаж книжки — дитя свого часу!), до національно-демократичного світогляду й світорозуміння доби незалежної Української держави.

Книжка має особливо зацікавити молодого читача, зокрема численних студентів, учнів професора, який свого часу активно працював на ниві наукового дослідження діяльності комсомолу, різних молодіжних організацій. Аналіз опублікованих у збірнику матеріалів дає можливість познайомитися на прикладі оригінальних документальних свідчень з окремими аспектами історико-соціального буття українського суспільства на різних етапах його розвитку, передусім молодіжної сфери. Наведені газетні матеріали досить чітко віддзеркалюють діяльність молоді, комсомольців, молодих комуністів, які чесно трудилися у різних сферах. Не їхня провина в тому, що вони вірили в комуністичне «світле майбутнє», якого їм так і не судилося дочекатися.

У збірнику чимало матеріалів з комсомольського життя Одеського політехнічного інституту. На прикладі описаних автором подій, пов'язаних зі створенням та діяльністю інститутської комсомольської організації у 20–40-ві та 60-ті роки минулого століття, маємо змогу ознайомитися зі світом турбот, радощів, а також драматичних і трагічних подій сталінської епохи, часів Другої світової війни та повоєнних сподівань на



краще, передусім представників колективу Одеського політеху старших поколінь.

У газетних матеріалах, написаних автором, основними дійовими особами виступають люди, закохані у свою справу, — ті, хто чесно працював, добре вчився, займався наукою. Виходець з працюючої селянської сім'ї, він для своїх статей і газетних замальовок відшукує таких, як він сам, як його батьки, людей самовідданої праці — ударників, передовиків виробництва, переможців соціалістичного змагання тощо. Це, мабуть, тому, зізнається сам професор, що вся родина Гончаруків — батьки, брат, сестри і він сам — справжні невільники улюбленої праці. Його особиста діяльність — яскраве тому підтвердження: діставши трудове загартування з дитячих років, добре вчився в школі та у військовому училищі, з відзнакою закінчив історичний факультет Одеського державного університету ім. І. І. Мечникова, в досить молоді роки захистив кандидатську й докторську дисертації, 25 років підряд працює завідувачем кафедри гуманітарних дисциплін у політехнічному національному університеті (колишньому державному інституті)...

Чимало можуть розповісти про автора публікації студентських років. В його душі деякий час боролись два почуття, дві життєві зацікавленості: юнацьке бажання реалізувати себе на журналістській ниві. — з одного боку, й інтерес до історичної науки — з другого. У студентські роки він навчався одночасно на заочному відділенні загальноосвітнього факультету журналістики (філіал Київського державного університету ім. Т. Г. Шевченка) і стаціонарно — на історичному факультеті Одеського державного університету ім. І. І. Мечникова. Зрештою переміг потяг до історії, проте інтерес до журналістської праці також залишився з ним назавжди. Про це переконливо свідчать численні публіцистичні матеріали, з якими читач має можливість познайомитися у рецензованій книжці.

Зрозуміло, зібрані газетні публікації викличуть у читача різні почуття: у когось повагу до результативної праці головного персонажа — Григорія Гончарука; в інших — байдужість до його життя й діяльності, які багато в чому схожі на минуле й сьогодні його ровесників, теж учених; у когось — осуд за те, що віддано служив комуністичному режимові в ідеологічній сфері й надто пізно розгледів імперську суть тоталітарного

радянського ладу. Проте незаперечним є факт, що знайомство з життєвим шляхом головного персонажа книжки та його діяльністю допоможе сучасній молоді краще зрозуміти складне й суперечливе, часом драматичне й трагічне буття громадян нещодавніх радянських часів.

З книжки постає творча натура Г. І. Гончарука як дієвого вченого й організатора науки, який упродовж усього свідомого життя — у пошуку, поруч з яким працюють переважно молоді талановиті викладачі, яких сам же й зростив і виховав. Характерно, що після здобуття Україною державної незалежності він уперше в практиці вищих технічних навчальних закладів в Одесі ініціював відкриття аспірантури з історії України, яка успішно готує викладацькі кадри для ВНЗ усього регіону. В аспірантуру до професора Гончарука завжди прагнуть потрапити кращі випускники історичного факультету Одеського національного університету ім. І. І. Мечнікова та інших вищих навчальних закладів, бо добре знають, що за допомогою вимогливого й авторитетного керівника всі його учні, як правило своєчасно й успішно захищають дисертаційні праці, добиваючись наміченої мети на науковій ниві. Загалом в аспірантурі при кафедрі вже підготовлено і захищено 17 кандидатських й одну докторську дисертації.

Особливо успішно реалізував свій власний творчий потенціал професор Г. І. Гончарук в роки державної незалежності України, коли на порядок денний була поставлена нова наукова проблематика, рідна його творчому кредо й патріотичним у своїй основі національно-демократичним поглядам. Наприклад, визначним науковим досягненням у творчій біографії професора стали дослідження нової для української науки проблеми — становлення багатопартійного суспільно-політичного життя незалежної України. Зокрема, багато років творчої праці віддано темі, пов'язаній із зародженням і розвитком Народного Руху України, історичного значення його діяльності в становленні суверенної Української держави. Його книжка «Народний Рух України. Історія» стала одним з перших серйозних досліджень про народно-демократичний рух в Україні, отримала чимало позитивних відгуків спеціалістів. Скажімо, в монографії О. Бойка «Україна в 1985–1991 рр. Основні тенденції суспільно-політичного розвитку» з цього приводу зазнача-

ється: «Своєю аналітичністю та аргументованістю у висвітленні різних аспектів становлення вітчизняного багатопартійного спектру вирізняються роботи А. Білоуса, М. Томенка, О. Гараня, В. Литвина, А. Слісаренка, О. Майбороди. Неодноразово предметом досліджень ставала проблема виникнення Руху. На нашу думку, найбільш вдало... вдалося висвітлити місце і роль НРУ у політичному житті республіки Г. Гончаруку, який, використавши архіви рухівських структур, зумів дати доволі об'єктивну картину історії формування НРУ та критично оцінити його лідерів. Ця робота вирізняється органічним поєднанням науковості та публіцистичності».

Рухівська проблема фактично стала провідною у науково-дослідницькій діяльності всього кафедрального колективу. З цієї теми підготовлено низку дисертацій і шість всеукраїнських наукових конференцій під загальною назвою «Народний Рух України: місце в історії та політиці», в яких брали участь керівники Руху й відомі діячі України: В'ячеслав Чорновіл, Дмитро Павличко, Іван Драч, Лесь Танюк, Геннадій Удовенко, Борис Тарасюк. Крім того, в останні роки на базі Одеського національного політехнічного університету проведено чотири наукових конференції з проблеми «Інтелігенція і влада». До участі в них були залучені вчені й громадські діячі, дослідники вітчизняної історії з усіх регіонів України. Професор Г. І. Гончарук є головою редакційної колегії 14 наукових збірників, ініціатором заснування й головним редактором періодичного наукового збірника «Інтелігенція і влада», в якому друкуються фахові статті авторів з вищих навчальних закладів і науково-дослідницьких структур всієї України.

Природно, основне наукове досягнення самого професора — це його понад 120 наукових і науково-методичних праць та 18 монографій. Серед його доробку — видання історико-партійного й краєзнавчого характеру, персоналістика, збірники документальних матеріалів. До кола наукових інтересів професора Г. Гончарука входить і така гостра й складна проблема, як національний повстанський рух в Україні в роки Другої світової війни, зокрема діяльність Української повстанської армії.

На науково-педагогічну та життєву біографію професора наклав свій відбиток і сумнозвісний «Афган». Призначений радником ректора Кабульського університету та керівником

колективу радянських вчених і викладачів, які працювали в афганській столиці, він безпосередньо зіткнувся з багатьма негативними сторонами діяльності радянських органів, московської верхівки Кремля, їхнього вкрай агресивного і ворожого ставлення до підкореного афганського народу. Та й не тільки афганського. Численні жертви серед солдатів й офіцерів радянського військового контингенту, сотні покалічених радянських юнаків, які лежали в шпиталях Кабула... Про ці трагічні роки своєї роботи розповідає Г. Гончарук у книжці «Афганістан, прости!».

Заради об'єктивності зазначимо, що не всі книжки професора Г. І. Гончарука виявилися рівноцінними за своїм науковим й суспільно-політичним значенням. Деякі з них викликали спалахи критики незгодних зі здійсненою в них оцінкою сучасних подій. Про ці резонансні баталії ми читаємо в ювілейному збірнику «Газетна пам'ять». Справді, не завжди вдалим був об'єкт вивчення й витрачання дорогоцінного часу, творчої енергії, коштів, зрештою, на написання книжки та її видання... Але це нормальний творчий процес. Автор так бачив, так розумів і сприймав суспільно-політичну ситуацію на тому чи іншому етапі розвитку нашої країни, південно-чорноморського регіону зокрема. Тому дорікати йому з цього приводу, на наш погляд, зовсім недоречно. Більше того, книжки професора Гончарука, в яких відображено гострі перипетії суспільно-політичного життя на регіональному рівні в складних умовах українського державотворення рубіжної доби ХХ–ХХІ століть, безсумнівно, стануть важливим першоджерелом для майбутніх істориків, соціологів, політологів. Вони стануть важливим й оригінальним підґрунтям для об'єктивного висвітлення бурхливого і загалом цікавого періоду в історії становлення й розвитку нашої незалежної Української держави.

*Семен Цвілюк  
доктор історичних наук,  
професор кафедри історії державності України  
та культурології Одеського юридичного інституту  
Національного університету внутрішніх справ  
«Чорноморські новини», 9 серпня 2007*

## ВИЩА ВІДЗНАКА РУХУ ГРИГОРІЯ ГОНЧАРУКА

Нагрудну відзнаку Народного Руху України «За заслуги перед Українським народом» 2 ступеня отримав завідуючий кафедрою історії та етнографії України Одеського національного політехнічного університету, доктор історичних наук, професор Григорій Гончарук.

Г. І. Гончарук є автором книги «Народний Рух України». На базі очолюваної ним кафедри було організовано шість всеукраїнських наукових конференцій «Народний Рух України: місце в історії та політиці» та випущені наукові збірники статей. На кафедрі проводиться велика дослідницька робота з історії Руху, а ряд дослідників змогли захиститися з цієї тематики та видати свої кандидатські роботи, що є безперечними внеском у дослідженні рухівської проблематики.

*«Суспільство, Акценти, Резонанс», 11 серпня 2007*

## З ПОБАЖАННЯМИ ДОБРА І НАТХНЕННЯ

Девятого серпня у Будинку культури Одеського політехнічного університету зібралось чимало науковців, письменників, журналістів, просто одеситів, щоб привітати з 70-річчям доктора історичних наук, професора, завідуючого кафедри історії та етнографії Одеського національного політехнічного університету Григорія Івановича Гончарука. 37 років присвятив він науковій та педагогічній діяльності, досліджуючи минувшину нашої країни, готуючи професійних незаангажованих на чиїсь політичні смаки істориків, навчаючи їх, передусім, своїм прикладом, чесності і порядності.

Ювіляру, звісно ж, бажали щастя, натхнення, здоров'я, вітали подарунками. А Григорій Іванович, у свою чергу, дарував гостям свої книжки, які презентував цього дня — ювілейний, десятий, збірник «Інтелігенція і влада» та збірник «Газетна пам'ять», де вміщено понад 150 його статей, опублікованих у засобах масової інформації, в тому числі в «Чорноморських новинах».

*Ольга Мирза*

На знімку: професора-історика Г. І. Гончарука (праворуч) вітає професор-історик С. А. Цвілюк.

*Фото Олега Владимировського  
«Чорноморська комуна», 11 серпня 2007*

## СВЯТКУВАННЯ 70-РІЧЧЯ ПРОФЕСОРА ГРИГОРІЯ ГОНЧАРУКА

9 серпня 2007 р. в конферц-залі Палацу культури студентів Одеського національного політехнічного університету відбулося святкування відразу трьох важливих подій, які тісно взаємопов'язані: 1) ювілей професора, доктора історичних наук, завідувача кафедри історії та етнографії України Одеського політехнічного університету Григорія Івановича Гончарука; 2) вихід в світ десятої ювілейної наукової збірки *«Інтелігенція і влада»*, яка присвячена 70-річчю професора; 3) презентація унікальної монографічної роботи Григорія Івановича *«Газетна пам'ять»*.

Григорій Іванович досить цікава, неординарна людина. Виходець з простої сім'ї працюючих селян, добре вчився в школі, у військовому училищі. Згодом зрозумів, що військова справа не його покликання — вступає на історичний факультет Одеського державного університету ім. І. І. Мечникова, який закінчує з відзнакою. Слід зазначити, що в 1963 р. Г. І. Гончарук вступає не лише на історичний факультет, а на заочне відділення загальноосвітнього факультету журналістики (філія Київського університету ім. Т. Г. Шевченка). Але згодом відданість історії все ж таки перемагає, але журналістика не покинула його серце назавжди.

Не перебуваючи в аспірантурі, за два роки Григорій Іванович підготував кандидатську дисертацію, а через три — докторську. Але молодому досліднику в радянські часи захистити докторську було не так вже легко — діяв негласний віковий ценз. Лише через довгих десять років митарств Григорію Івановичу вдалося захиститися в Київському державному університеті ім. Тараса Шевченка.

Г. І. Гончарук автор антиімперської монографії *«Афганістан, прости»*, яку він написав під враженням свого перебування

в Афганістані (був радником ректора Кабульського університету та керівником колективу радянських вчених і викладачів), побачивши на власні очі та відчувши «привабливість» радянської системи.

Він підготував монографію «Народний Рух України. Історія», ініціював проведення шести Всеукраїнських конференцій з рухівської проблематики. В роботі конференцій в різні часи брали участь Іван Драч, Вячеслав Чорновіл, Дмитро Павличко, Лесь Танюк, Геннадій Удовенко, Борис Тарасюк, Юрій Ключковський та інші видатні політичні діячі, народні депутати.

Григорій Іванович автор краєзнавчих монографій: «Комінтернівське: історія та сучасність», «Историография одесских фабрик и заводов» (у співавторстві з Нагайцевим О.), «Одесское противостояние», «Одесская стратегия», «Президент и Одесса» тощо.

Не залишилася поза його увагою і така делікатна проблема як історія ОУН-УПА. Разом з Олександром Нагайцевим він автор таких монографій як «Украинские повстанцы в советской литературе и документах. 1944–1953 гг.», «Расправа. Украинское Повстанчество в советских документах 1954–1964 годов» та інші.

Отже, ми бачимо, якого широкого спектру проблем торкався ювіляр.

Розпочалося святкування з привітання ювіляра та вручення йому Почесної грамоти виконуючим обов'язки ректора Одеського національного політехнічного університету професора Юрієм Стефановичем Ямпольським.

Потім професора привітав декан гуманітарного факультету ОНПУ, професор, доктор мистецтвознавства Анатолій Григорович Баканурський. Зазначимо, що Гуманітарний факультет існує в Одеському політехнічному з 2001 року. Саме в межах цього факультету кафедра історії та етнографії України під керівництвом Григорія Івановича отримала нові можливості — викладати нові дисципліни, працювати зі студентами-гуманітаріями.

Ювіляру були вручені нагороди : «Вища відзнака Народного Руху України «За заслуги перед українським народом» II ступеню, пам'ятний знак історичного факультету Одеського національного університету ім. І. І. Мечникова, пам'ятний знак

«Объединение высших офицеров Одессы», грамота Всеукраїнського братства ОУН-УПА».

Потім була представлена книга Григорія Івановича Гончарука «Газетна пам'ять. Літературні проби, журналістика, історія, публіцистика» докторанткою професора Оленою Андріівною Шановською. Вона, зокрема, зазначила, що матеріали для вказаної збірки були зібрані учнями Григорія Івановича і видані на честь його ювілею. Книга вміщує понад 150 публікацій чи уривків з них у номерах різних газет, починаючи з юних років і до сьогодні, що дозволяє прослідкувати еволюцію поглядів автора від відверто комуністичних до національно-демократичних, від служіння радянській державі до відданості незалежній Україні. О. А. Шановська підкреслила, що не всі газетні публікації професора увійшли у збірку, пошуки його статей ще продовжуються, і всі учні професора сподіваються, що вони колись будуть становити друге, доповнене видання представленої книги.

Подарунок від своїх учнів Григорій Іванович прийняв з радістю, але в свою чергу повідомив усіх присутніх, що на знак свого ювілею він приготував подарунок і своїм учням. Саме за його бажанням в десятій, ювілейній збірці «Інтелігенція і влада» (зазначимо, що видання було ініційовано саме проф. Г. І. Гончаруком, який є головним редактором збірки; завдяки його зусиллям збірка визнана Вищою атестаційною комісією України фаховою з історичних дисциплін) були зібрані статті учнів професора «в одній обкладинці», яких виявилось понад 20. Десята збірка особлива ще й тим, що цей випуск привітали голова Одеської обласної державної адміністрації Іван Васильович Плачков та ректор ОНПУ Валерій Павлович Малахов. Це видання було профінансовано Григорієм Івановичем і урочисто вручено кожному учню під час святкування.

Привітати ювіляра прибули і численні гості.

Серед них — поети, письменники: видатний діяч України, класик української літератури, відомий поет, вірші якого вивчають у школах, перший голова НРУ Іван Федорович Драч, член Національної спілки письменників України Олекса Різників, Василь Барладяну-Бирладник, Григорій Мокряк та інші.

Вітали ювіляра і журналісти: головний редактор газети «Чорноморські новини» Володимир Мельник, Віктор Іванович



Мамонтов — заступник головного редактора газети «Одеський вісник», Віктор Михайлович Василець — заслужений журналіст України, журналіст Григорій Віталійович Кваснюк.

Привітали і представники «Альма-матер» Григорія Івановича — декан історичного факультету Одеського національного університету ім. І. І. Мечникова, професор Вячеслав Григорович Кушнір, зав. кафедрою історії України, д. і. н., проф. Вадим Михайлович Хмарський, професор Олена Анатоліївна Бачинська, співробітник Г. О. Бадеева.

Вітав ювіляра і Сергій Петрович Тронько — директор Московської філії сучасної гуманітарної академії в Одесі, к. і. н., доц., генерал, учень Григорія Івановича.

Не залишилась осторонь і професура міста — д. і. н., професор кафедри історії державності України та культурології Одеського юридичного інституту Харківського національного університету внутрішніх справ Семен Антонович Цвілюк, д. і. н., проф., в. о. зав. кафедрою історії України Одеського національного економічного університету Галина Корнилівна Парієнко, д. і. н., проф., зав. кафедрою політології та права ОНПУ, учениця Григорія Івановича Сухотеріна Любов Іванівна.

Також вітали ювіляра Віктор Васильович Сологуб — генерал, секретар ради ветеранів — вищих офіцерів м. Одеси; Юрій Володимирович Діденко — голова Миколаївської обласної організації Народного Руху України, народний депутат IV скликання, член політради Народного Руху, аспірант Григорія Івановича; Михайло Перегінчук — голова Одеської обласної управи Всеукраїнського братства ОУН-УПА ім. Шухевича-Чупринки; Галина Петрівна Чеботарьова — директор школи «АСТР»; Богдан Перегінчук — старший науковий співробітник Одеського історико-краєзнавчого музею, редактори видавництва «Астропринт» Жанна Борисівна Мельниченко та Ріта Миколаївна Кучинська.

Від аспірантів Григорія Івановича, які успішно захистилися, слово було надано кандидату історичних наук, заступнику директора з наукової роботи Державного інституту розвитку сім'ї та молоді Аллі Григорівні Зінченко; від кафедри історії та етнографії України, якою він керує понад 25 років, — Т. М. Моїсєєва, Т. В. Тхоржевська та Ю. Ю. Богуславська від однокурсників виступила Лариса Пилипець.

На адресу нашого ювіляра надійшли привітання від НРУ та особисто від Бориса Івановича Тарасюка, з Цюрупинська Херсонської області від однокурсників. Цікавим також було те, що Григорія Івановича привітали представники різних політичних угруповань: від комуніста кандидата історичних наук, доцента Леоніда Петровича Дузя до націоналіста Михайла Васильовича Перегінчука.

Хоча зібрання відбувалося з трьох подій, всі визнали, що головне — це 70-тиріччя Григорія Івановича, доктора історичних наук, професора, завідуючого кафедри історії та етнографії України Одеського національного політехнічного університету, голови Одеського обласного відділення Конгресу української інтелігенції, співголови Асоціації істориків вищої школи України. Саме ця нагода збила в одній залі не менше 150 осіб. На фуршеті, крім чисельних тостів, лунали українські і російські народні пісні.

Засоби масової інформації повідомляли жителів Одещини про цю подію. Зокрема, газета «Вечерня Одеса» заздалегідь сповістила про обмін подарунками, що готується в політехнічному університеті між професором та його учнями, в день ювілею обласне радіо дало інформацію про цю подію з інтерв'ю Григорія Івановича, а газети «Одеські вісті» і «Чорноморські новини» не тільки в цей день дали просторі публікації про свято, але помістили короткі репортажі про хід ювілею, обласне державне телебачення та інші телеканали проінформували своїх телеглядачів про свято.

*А. І. Федорова*  
*«Інтелігенція і влада»,*  
*серія: Історія, № 11, 2007*

## **ДО 70-РІЧЧЯ ДОКТОРА ІСТОРИЧНИХ НАУК, ПРОФЕСОРА Г. І. ГОНЧАРУКА**

9 серпня 2007 року виповнилося 70 років від дня народження доктора історичних наук, професора Григорія Івановича Гончарука.

Життєвий шлях Григорія Івановича є одночасно доволі звичайним для людини, чії роки припали на переломні мо-

менти історії, й дуже показовим. Він народився у с. Новогеоргіївка Ананіївського району Одеської області в родині селян-колгоспників. Закінчивши у 1956 року середню школу, вступив до Васильківського військового авіаційно-технічного училища та набув фаху техніка-лейтенанта з експлуатації літаків та двигунів. Після навчання його відряджено до Північно-Кавказького військового округу, де він служив авіаційним техніком літака, пізніше — заступником командира ескадрильї зі стройової підготовки в частинах Качинського військового училища льотчиків ім. А. Ф. М'яникова, що у Волгоградській області. Згодом отримав звання «старший технік-лейтенант». Але за чотири роки служби у лавах армії Григорій Гончарук переконався у гуманітарному складі своєї душі та неабиякій зацікавленості у вивченні історії рідної країни, тому у 1963 році вступив до історичного факультету Одеського державного університету.

Після закінчення навчання Григорій Іванович працює асистентом та старшим викладачем на кафедрі наукового комунізму ОДУ. Досвід роботи із молоддю та спроби усвідомити принципи та механізми впливу державної пропаганди та виховання на свідомість людини та її патріотичні почуття визначили увесь подальший шлях його наукової та педагогічної діяльності. Вже через два роки була готова та захищена кандидатська дисертація «Деятельность Коммунистической партии Украины по развитию трудовой активности комсомольцев и несоюзной рабочей молодежи в годы второй пятилетки (1933–1937 гг.)». Через три роки з'являється й докторська. Щоправда, її захисту довелося добиватися довгих десять років, адже система не припускала появи надто молодих докторів наук.

З 1970 року життя Григорія Івановича Гончарука пов'язане з Одеським політехнічним інститутом. Саме тут він став доцентом кафедри наукового комунізму, потім — кафедри історії КПРС і з 1982 року обіймає посаду її завідуючого. У 1985 році йому присуджено звання професора. Назва та науковий профіль кафедри за ці роки дістали неабиякої еволюції: з 1988 — історії та політології, з 1991 — історії та соціології, нарешті, з 1999 — історії та етнографії України. Але незмінним залишалася доброзичлива атмосфера взаємоповаги колективу та керівника, а також відповідальне ставлення до науки, підкріплене

любов'ю до Батьківщини. Їй байдуже, яку назву в різні часи мала країна і яку політичну систему в ній було встановлено — змісту відвертих щирих почуттів це не змінює.

Протягом довгих років лекції та семінарські заняття з різних дисциплін, що їх проводив професор Г. І. Гончарук, відрізнялися продуманістю та глибоким змістом, відповідали сучасному рівню розвитку методики та історичної науки. Студенти та колеги визнавали його авторитет та з повагою ставились до нього через вражаючу працьовитість та добropорядність, вимогливість в першу чергу до самого себе та доброзичливість до оточуючих.

У 1987–88 роках Григорій Іванович Гончарук працював радником Кабульського університету та за цей невеличкий термін завдяки своїй цілеспрямованості та наполегливій праці встиг чимало зробити для покращення освіти афганської молоді. Зокрема, запровадив викладання кількох нових дисциплін, сприяв відкриттю аспірантури, став ініціатором проведення двох всеафганських конференцій. Таку активну діяльність оцінено офіційною подякою ректора Кабульського університету та медаллю ЦК ДОМА «Слава». Певні підсумки цього періоду життя професор Г. І. Гончарук підвів у відвертій монографії «Афганістан, прости. Исследование пережитого» (Москва — Одеса, 1992).

Приділяючи багато уваги педагогічному процесу та практиці виховання молоді, Григорій Іванович ніколи не забував про наукову діяльність. Сфера наукових інтересів професора Г. І. Гончарука охоплює проблеми патріотичного виховання української молоді в різних політичних умовах. Про плідність його праці без зайвих слів свідчить величезна бібліографія, яка нараховує близько 200 наукових праць, серед яких 19 монографій. Він брав активну участь у суспільно-науковому житті як член методичної ради ОНПУ, член вченої ради ОНПУ, член спеціалізованої ради з захисту кандидатських дисертацій, голова Одеського обласного відділення Конгресу української інтелігенції.

Монографія Г. І. Гончарука «Народний Рух України. Історія» (Одеса, 1997) стала початком подальших ґрунтовних досліджень у цьому напрямку. Під його керівництвом в Одесі склалась znana в Україні школа дослідників історії НРУ. Під

безпосереднім керівництвом Григорія Івановича Гончарука підготовано докторську та 17 кандидатських дисертацій, значна частина цих досліджень торкається саме рухівської проблематики.

Останніми роками професор приділив багато уваги питанням краєзнавства та регіональної політики. Використавши власний досвід та величезний обсяг архівних й публіцистичних матеріалів, він створив кілька монографій. Книга «Комінтернівське: історія і сучасність (1802–2002 роки)» (Одеса: Астропринт, 2002) розглядає бурхливі події двохсотрічної історії України у розрізі окремого населеного пункту. Сучасне бачення політичних баталій в Одесі дістало висвітлення у роботах «Одеське протистояння» (Од., 1999), «Президент і Одеса (1994–2001)» (Од., 2001), «Атакованный за призвание» (Од., 2003) та інших.

Протягом усього життя професор Григорій Іванович Гончарук займав активну громадську позицію, про що свідчить значна кількість науково-популярних статей з актуальної проблематики. У 1970 його призначено деканом факультету молодого лектора міського народного університету лекторського мистецтва. Досвід своєї публіцистичної діяльності Г. І. Гончарук нещодавно використав у монографії «Газетна пам'ять» (Од., 2007).

*Ю. Ю. Богуславська*  
*«Лукомор'я», 2008, вип. 2*

## **УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ ПРО ПРИСВОЄННЯ РОМАНОВІ ШУХЕВИЧУ ЗВАННЯ «ГЕРОЙ УКРАЇНИ»**

в нашій області сприйнято далеко не однозначно. І хоча, як дехто стверджує, укази Президента не обговорюються, редакція, не змінюючи своєї традиції в плюралістичності і демократичності, поцікавилася, що думають з цього приводу політики і вчені, посадові особи і прості громадяни. Поважаючи думку кожного, ми публікуємо їхні висловлювання.

**Григорій Гончарук,  
доктор історичних наук, професор:**

— Різні думки, які є у суспільстві, свідчать про те, що наші люди недостатньо історично поінформовані. У багатьох залишилося радянське історичне мислення, а це значить, що частина населення ще живе думками про Радянський Союз як про свою батьківщину. Події останніх сімнадцяти років змінили докорінно історичну ситуацію. Головними цінностями справжніх патріотів України є український фактор як у минулому, так і у сьогоденні. Тому ми шукаємо в історії тих людей, ті події, які працювали на сьогоднішній статус нашої України, тобто на незалежність.

Незалежність України, як і для кожного іншого народу, держави є священним словом. А Роман Шухевич, при всій складності його політичної поведінки, чимало зробив для незалежності України. Це, можливо, перша ластівка з боку Президента до святої пам'яті героїв. Скільки їх, як Шухевич, в різних чинах, від рядового до генерала, належить дослідити історикам і визнати нашим суспільством.

*«Одеські вісті», 18 жовтня 2007*

## ГОНЧАРУК ГРИГОРІЙ ІВАНОВИЧ

(09.08.1937, с. Новогоріївка Ананьїв. р-ну Одес. обл.) — історик. Доктор історичних наук (1984), професор (1985). Закінчив Одеський університет (1967), де відтоді й працював; від 1970 — в Одеському політехнічному університеті: від 1982 — завідувач кафедри історії та етнографії України. У 1987–1988 — радник ректора Кабульського університету. Вивчає історію Народного Руху України, діяльність сучасних політичних угруповань. Співголова асоціації істориків вищої школи України.

Праці: Афганістан, прости. Москва, 1992; Народний Рух України. Історія. Одеса, 1997; Одеське протистояння (1994–1998). Одеса, 1999; Нацистские документы об УПА. Разночтение. Одесса, 2003; Украинские повстанцы в советской литературе и документах 1944–1953 годов. Одесса, 2004; Національна

ідея і Народний Рух України. Одеса, 2004 (співавт.); Историография одесских фабрик и заводов. К 210 годовщине основания Одессы. Одесса, 2004 (співавт.)

*В. В. Морозов*  
*Енциклопедія Сучасної України. Т. 6. Київ, 2006*

## **«ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ» 5-Я ВСЕУКРАИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

**В Одессе 24—25 декабря на базе Национального политехнического университета проходила пятая Всеукраинская научная конференция «Интеллигенция и власть», в работе которой приняли участие около 200 ученых — историков, философов, политологов, социологов, экономистов — из Киева, Донецка, Ивано-Франковска, Харькова и других городов Украины**

Конференция проводилась при содействии политической партии «Наша Украина».

— Кажется, совсем еще недавно нас учили, что гегемоном революции и главной движущей силой является рабочий класс. О роли интеллигенции в развитии производительных сил, производственных отношений, экономики, благосостояния граждан, культуры, если и вспоминали, то мимоходом, — рассказывает о целях и задачах состоявшегося форума председатель его оргкомитета, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и этнографии ОНПУ Григорий Иванович Гончарук. — Но ученые Украины, которые начали и продолжают дискуссию на каждой новой конференции, доказывают обратное: интеллигенция — мощная сила в сферах науки, экономики, компьютерных технологий, образования, культуры, языка и так далее.

Обсуждение проблем, обозначенных в самом названии конференции и связанных с ролью и значением украинской научной, технической, культурной элиты в жизни государства, участием интеллигенции в формировании политических партий, структур власти, общественной мысли, в воспитании молодежи

и тому подобном, проходило в семи секциях, на двух пленарных заседаниях.

Тепло встретили участники конференции адресованное им приветствие Президента Украины Виктора Ющенко, который, в частности, отметил: «Вопрос взаимоотношений интеллигенции и власти чрезвычайно актуален для нашей страны и общества. Уверен, что он должен рассматриваться, прежде всего, в плоскости национального становления, утверждения демократии, глубинных преобразований как в гуманитарной и экономической сферах, так и в самом государственном механизме. Успех выполнения этих базовых задач непосредственно зависит от того, смогут ли интеллигенция и власть найти общий язык, разработать новую, конструктивную модель взаимоотношений. В этом я вижу залог развития украинской нации в русле современных европейских тенденций, ее возможности своевременно и адекватно ответить на непростые вызовы времени...»

Участники конференции, в свою очередь, приняли обращение к соотечественникам, в котором выразили поддержку на президентских выборах действующему Президенту Виктору Ющенко, подчеркивая, что он — «единственный из кандидатов, кто предложил пути выхода из политического кризиса. Его проект изменений в Конституцию предусматривает присутую Украине президентско-парламентскую республику, преодоление хаоса и безответственности во власти, расширение полномочий местного самоуправления и прав местных громад...»

На пятой Всеукраинской конференции «Интеллигенция и власть» были также приняты рекомендации относительно дальнейшей разработки этой темы, которая уже более десяти лет исследуется на кафедре истории и этнографии Украины Одесского национального политехнического университета.

*«Вечерняя Одесса», № 1–2 (9132—9133), 9 января 2010*

## **ПРАВДА ИСТОРИИ ВЫШЕ СТЕРЕОТИПОВ**

Украинская повстанческая армия (УПА), боровшейся за независимую Украину в 1944–1953 гг., в нашей отечественной историографии посвящены многие научные исследования.



Эту тему в последние годы активно разрабатывают и одесские историки профессор Г. Гончарук и доцент А. Нагайцев. В частности, они первыми выпустили оригинальный историографический труд «Украинская повстанческая армия в литературе и документах», в котором детально проанализировали украинские и зарубежные исследования об УПА, изданные в 1940–1990 гг., которые основывались на документальных источниках трех противоборствующих сторон — советской, нацистской и оуновской. Это был по сути прорыв в истории этой сложнейшей проблемы, ибо в советское время литература об УПА была представлена не в документах, а преимущественно субъективными мемуарными произведениями. Этой теме Г. Гончарук и А. Нагайцев остались верны и в своем новом исследовании, недавно вышедшем из печати в издательстве «Астропринт», — монографии «Украинские повстанцы в советских литературе и документах 1944–1953 годов». Книга состоит из двух частей. В первой исследуется документальная основа мемуаров советских партизанских предводителей С. Ковпака, А. Сабурова, М. Наумова, А. Федорова, П. Вершигоры, Д. Медведева и др. О второй части книги говорит само ее название — «Документы сопротивления тоталитарному режиму».

Подчеркнем, что при изучении и оценке партизанских мемуаров в отношении их авторов — героев Великой Отечественной войны, больших патриотов бывшего Советского Союза — сохранена научная корректность, такт и высокая репутация этих заслуженных и довольно известных людей.

Документальный материал о повстанческой борьбе за независимую Украину авторы монографии показывают по годам, направлениям и изменениям в тактике противоборства. При этом важно, что наряду с новыми архивными материалами украинских и российских фондов использованы также недавно опубликованные источники, что значительно расширяет границы объекта исследования.

В одном из харьковских издательств годом раньше вышла книжка группы авторов под броским названием — «Без срока давности». В ней на основе уже опровергнутых обвинений делается попытка распространить частное на общее — обвинить в злодеяниях, чинимых оккупантами и их временными союзни-

ками, всех, кто участвовал в движении за возрождение украинской государственности или сочувствовал им, при том независимо — совершал или не совершал он преступления. Этот прием не новый — вся подобная литература советского периода изображала оуновцев только в негативном плане; ее авторы, оспаривая правомерность самой борьбы украинского народа за независимость своей страны, как правило, не заботились об объективности освещаемых событий.

Рецензируемая книга разнится от харьковского варианта изложения жестокой борьбы на украинской земле в середине XX века тем, что ее авторы исследуют конкретную динамику противоборства на базе реальных событий, многократно подтвержденных документальными материалами. В отличие от изживших себя позиций, которые базируются на старых советских стереотипах в отношении повстанческого движения, Г. Гончарук и А. Нагайцев исходят из правды истории — той прочной основы, на которой базируется современная отечественная наука и законодательство Украины.

Как известно, в настоящее время признаются виновными только те люди, преступления которых доказаны судом и наказуемы современным законодательством. Поэтому авторы данного исследования пишут о рядовых участниках повстанческого движения, отстаивают их интересы, их семей, об украинских гражданах, сочувствовавших повстанцам и помогавшим им в справедливой борьбе. Они реабилитированы независимой Украиной, за которую они боролись и не щадили ни сил, ни самой жизни. Таких участников повстанческого движения подающее большинство.

В книге помещена итоговая таблица повстанческой борьбы. В ней приводятся данные о людских потерях с обеих сторон. Эти данные свидетельствуют о несоизмеримо огромных потерях со стороны украинских повстанцев. В течение десяти лет борьбы Украинская повстанческая армия потеряла убитыми более 121 тысячи бойцов и командиров, свыше 285 тыс. человек были захвачены в плен нацистскими и советскими войсками, а также 115 тыс. сдавшихся добровольно советским властям воинов, оказавшихся в гулаговских концлагерях. Всего — более полу-миллиона украинских воинов, сражавшихся за независимость Украины, погибли либо оказались в руках врага.

Авторы особое внимание уделяют очень важному принципиальному вопросу. В законе Украины о реабилитации участницы движения за независимую Украину помещены в разных статьях: те, кто не совершал преступлений, — реабилитируются; те же, кто такие преступления совершал, не подлежат реабилитации, хотя и отбыли за это наказание по суду. Отличие нового документального исследования как раз и состоит в том, что в нем говорится о тех десятках тысяч людей, которые подлежали амнистированию и реабилитации; они не совершали преступлений, находясь в повстанческих отрядах как борцы за независимость своей страны. А таких — подавляющее большинство. Для них несправедливы обвинения в сотрудничестве с оккупантами, пособничестве, шпионаже, связях с зарубежными разведслужбами и т.п.

Завершить этот обзор целесообразно, на наш взгляд, сославшись на некоторые выводы авторов в заключительной части книги. «...Победой завершая Великую Отечественную войну, — пишут они, — тоталитарный режим Сталина столкнулся в Украине с сильным националистическим противодействием в лице ОУН, УПА и УНРА, которые сумели в тяжелых условиях оккупации создать политические и другие структуры, многотысячные войсковые формирования, подготовить необходимые кадры для развертывания вооруженной борьбы за независимую соборную Украину, получить на это благословение поместной церкви, а также поддержку значительной части местного населения.

Однако это национально-освободительное движение, прогрессивное и демократическое, справедливое и политическое по своей сути, было воспринято как реальная угроза многолетнему деспотическому режиму. Поэтому для его подавления сталинское руководство бросило регулярные правительственные войска и карательные органы, а мощные средства пропаганды — на дискредитацию идеи самостоятельности Украины, обвиняя лидеров движения в связях с оккупантами и зарубежными спецслужбами».

Таким образом, ставившее целью государственную независимость Украины и избавление своего народа от репрессивного сталинского режима, сопротивление украинских повстанческих сил и регулярных войск и союзных карательных органов

СССР, имевших огромный опыт репрессивно-террористической деятельности против собственного народа, было обречено; слишком неравные силы противостояли в этой борьбе.

**С. Цвилюк**  
*доктор исторических наук, профессор кафедры  
истории государственности Украины  
Одесского юридического института НУВД  
«Одеські вісті». — 2005. — 12 березня*

## НЕРІВНА БОРОТЬБА ТРИВАЛА

Нещодавно у видавництві «Астропринт» вийшла друком книга авторів, які упродовж тривалого часу складали успішний науково-дослідницький дует, — професора Григорія Гончарука та доцента Олександра Нагайцева — «Неравная борьба продолжалась: Этнический потенциал движения за независимую Украину по отечественным документам 1965–1974 годов: Часть третья».

Це вже п'ята книга документальних матеріалів цих авторів, присвячена висвітленню різноманітних і багатогранних форм боротьби українських громадян — представників різних націй та етнічних груп — за свободу і незалежність України проти тоталітарного радянського режиму. Саме тому автори дали своїй черговій праці характерну назву: етнічний потенціал руху за незалежну Україну. В ній йдеться не тільки про боротьбу, яку вели кращі сини й дочки етнічних українців, але й численні представники патріотично орієнтованих інших етносів, які населяють Україну і які брали найактивнішу участь у боротьбі за свободу і незалежність її багатонаціонального народу.

Звернемо увагу читача на послідовність і непохитну логіку, з якою автори вивчають проблематику визвольних змагань на теренах України, — змагань, що тривали упродовж десятиліть. Про це свідчать самі лише назви їхніх попередніх книг: «Украинская повстанческая армия в литературе и документах», «Нацистские документа об УПА. Разночтения», «Украинские повстанцы в советских литературе и документах 1944–1953 годов», «Расправа: Украинское повстанчество в советских документах 1954–1964 годов. Часть вторая» та рецензована зараз книга.

Монографічне дослідження «Неравная борьба продолжалась» складається з трьох розділів. У першому з них показано протистояння позицій з такого важливого і злободенного суспільствознавчого питання, як національна політика, висвітлених в доповідях, промовах та статтях перших секретарів Центрального комітету Компартії України П. Ю. Шелеста (1965–1967 рр.) і В. В. Щербицького (1966–1978 рр.), а також в «Нарисах історії Комуністичної партії України» (1977 року видання).

Викликає інтерес підхід авторів до вибіркового матеріалів деяких літературних видань з національної тематики, зокрема, стосовно книги українського філософа Ю. І. Римаренка з характерною назвою: «Буржуазний націоналізм та його «теорія націй», виданої 1974 року. Це твір, як мовиться, свого часу, коли комуністичний режим з особливою цілеспрямованістю загострив увагу до цієї проблеми, розгорнувши жорстоку боротьбу проти «українського буржуазного націоналізму». З іншого боку, читач знайде надзвичайно цікаві й глибокі думки, що знайшли відображення у таких виданнях, як широко відома книга А. Авторханова «Империя Кремля: Советский тип колониализма», О. Субтельного «Україна: Історія», Л. Лук'яненка «Сповідь у камері смертника», а також «Фаховий висновок робочої групи істориків при Урядовій комісії з визначення діяльності ОУН і УПА» та матеріалах міжнародної наукової конференції «Ідеологія українського націоналізму на сучасному етапі розвитку Української держави», що відбулася 2006 року в Києві.

Другий розділ присвячено в основному документальним матеріалам, для яких використано постанови радянського уряду щодо України, ухвалені в 1965–1974 роках.

Найоб'ємнішим і найзмістовнішим є третій розділ книги, що має назву «Матеріали державних архівів розповідають». Його методологічна спрямованість — силою документа розкрити справжню суть національної політики Кремля відносно України, показати антиукраїнський характер офіційної ідеології комуністичного режиму, спрямованої проти будь-яких, щонайменших проявів самостійності республіки. Вся сила московських владних партійно-державних структур та їхніх прислужників в самій Україні спрямовувалась в русло відвертої русифікації українського народу і всебічного підкорення Укра-

їнської республіки Москві. В той же час документальні матеріали розділу розкривають сторінки напруженої боротьби, насамперед української національно орієнтованої інтелігенції, за духовне відродження України, її виступу на захист української мови й національної культури.

Лише самі назви складових третього розділу, а в ньому нарахується 31 параграф, відображують його основний зміст, як наприклад: «Творческая интеллигенция под строгим надзором спецслужб», «Усиление давления на СМИ и журналистов», «Верующие оставались оппонентами властей», «Недовольство иностранных студентов в СССР рассматривалось как провокация», «Власти наращивали штатную численность карательных структур», «Преследование сторонников независимости Украины под благовидным предлогом искоренения преступности», «Социальному протесту давалась криминальная оценка» та ряд інших.

Отже, в рецензованій праці досліджуються документальні матеріали трьох видів. По-перше, історіографічні, в яких автори аналізують літературні джерела за період 1965–1974 років, маючи на меті показати обстановку протистояння та актуальність поставленої проблеми.

По-друге, представити читачеві офіційні урядові постанови по розглядуваному десятиліттю з метою дати можливість самому визначити ставлення союзного уряду до питань, співставляючи, наприклад, прохання українських керівників провести технічну реконструкцію вугільної промисловості, з тим, які рішення ухвалювались у відповідь на ці прохання і чи враховувались вони взагалі чи ігнорувались.

По-третє, документальні матеріали регіональних держархівів відбирались лише ті, котрі безпосередньо стосувались досліджуваної проблеми — боротьби за права і свободи Української республіки по визначених напрямках і роках з метою надати науковому дослідженню достовірний і прикладний характер. У цьому відношенні рецензована книга матиме чимале практичне значення для подальшої роботи науковців над дослідженням і висвітленням розглядуваних проблем.

*С. Цвілюк*

*доктор історичних наук, професор  
Одеського юридичного інституту НУВС  
«Чорноморські новини». — 2010. — 12 червня*

## ЯК МОЇ БАТЬКИ ЗАХОВАЛИ ЗЕРНО

Наше село Новогеоргіївка (козацька назва Майнове), що мало понад тисячу дворів, розкинулось у двох великих ярах і в двох малих. Наша хата, збудована батьком, коли вони одружилися з мамою, була найкраща якщо не на всі десять сотень, то на четвертій сотні — точно. З двору, навіть з вікон хати була добре видна дорога, яка простягалася за декілька кілометрів, піднімалася нагору і вела до Ананьєва. То був районний центр. Взимку 1932–1933 років попереду так званих заготівельних загонів йшла чорна слава про їхні чорні справи — відбирання у селян всього, що можна їсти. А хто закопував збіжжя — розстрілювали на місці. Батьки готувалися до зустрічі з владними бандитами ретельно: заздалегідь натеребили два мішки кукурудзи. Це для себе. А пшеницю, жито і ячмінь залишили недо-торканими у коморі.

У кімнатах були великі обідні столи з красивими різьбленими ніжками, покриті лаком. Столи мали високі підніжжя та застелені величезними мальовничими скатертинами. Було вирішено: покласти на підніжки дошку, на дошку — мішок з кукурудзою, посунути його дошкою аж до стіни, а скатертину так стягнути з головної частини столу, щоб під підніжжям було видно стіну хати, а над підніжжям не було видно ні мішка з кукурудзою, ні дошки, на якій знаходиться мішок.

Другому мішку придумали іншу «долю», але вже в той момент, коли прокляті скажені загони заженуться в село... А зараз про те, як до мене дійшла ця інформація. Про перший мішок з кукурудзою в зерні розповідала мама. У нових ситуаціях декілька разів. А про другий повідав батько пізніше: вже п'ять років, як мама померла, а батькові залишилося жити кілька місяців. Це було влітку 1984 року у тому самому дворі біля тої самої красивої хати, яку 60 років тому збудував батько. Підкреслюю, збудував батько не для того, щоб читач заперечував мені, що одна людина хату не збудує. Згоден, йому допомагали. Були козацькі толоки. Але заготівлю в лісі дерева (тоді офіційно дозволяли порубку майновського лісу), проект хати, головні теслярсько-будівельні роботи виконував батько. Це було йому, як кажуть, по силі: мама розповідала, що батько був найсильнішим у селі. Молодим мені його мало доводилося

бачити, але те, що він був високим, сильним, а його мускулясті руки мали долоні і пальці кожна окремо, як мої дві зараз. Мама розповідала випадок. Вони гуляли з батьком увечері (це було до одруження) і звернули увагу на якийсь галас і бійку. То хлопці з шостої і восьмої сотень били молодшого батькового брата — Гришу. Батько, не довго думаючи, зірвав з чужої хати, що стояла поруч, крокву і вмить розігнав забіяк.

Повернімося до того вечора влітку 1984 року. Моя дружина Ніна Михайлівна, сини Тарасик і Толик сиділи надворі біля мого батька. Чудовий український вечір. Тарасик проявив цікаву ініціативу: записав на магнітофон розповідь батька про його останній бій на території Польщі, де його контузило. Потім батько несподівано каже, звертаючись до мене:

— Гришуню, синку, мені залишилося недовго жити. Розкажу вам те, про що я мовчав з 1933 року і маму просив мовчати. Від неї ви знаєте тільки про один мішок кукурудзи, що врятував нашу сім'ю від голоду, а про другий ніхто не знав, окрім нас, бо боялися, влада зможе приписати мені злочин. Тоді, в зимовий сонячний день, я сидів і шив чоботи (батько був чудовим чоботарем, навчався у відомих майстрів в Ананьєві). Несподівано мати вбігає до хати й кричить:

— Мей, вони вже їдуть з Ананьєва, спускаються з гори.

— Я, — каже батько, — взяв мішок з кукурудзяним зерном, він тягнув майже на центнер, виніс на подвір'я і кинув у кучугуру, де було найбільше снігу — і того, що впав з неба, і того, що зверху накидав, коли прочищав стежки до хліва й до дороги. Взяв криву лопату, ще більше накидав і на тому місці, де лежав мішок, і навкруги. А щоб зовсім збити з пантелику бандитів від влади, ще на сніг над мішком сходяв «до вітру».

Вони не забарилися. Розпочали з нашої сотні, напевне, тому, що вона була ближче до лісу і до залізниці. Підвід було більше п'яти. Одна зупинилася і біля нас. З неї зліз, мабуть, начальник. У теплому кожусі, смушевій шапці, пістолет висить аж до колін, ноги короткі, криві, ніс довгий, а з носу від морозу висить булька. У руках — дротик. За ним ще троє. Я їх упізнав — наші, сільські активісти. Ми з мамою вийшли на поріг. Начальник наказав:

— Ну, показуйте, где хлеб спрятали.

А мама каже:



— Товаришу, від вас не можна нічого заховати. У вас в руках такий багнет, що все знайде.

Він зайшов до хати. Оглянув кімнати. Пішов до хліва. Зупинився біля комори. Відчинив двері. У приміщенні було п'ять мішків зерна та мішок дерті для свині. Начальник наказав активістам швидко все завантажити на підводу. Оглянув приміщення, де була корова, вівці, свиня, кури. Піднявся на горіще, обшукав. Потім обійшов копиці сіна, соломи, кукурудзиння. У кукурудзиння декілька разів запускав свою шпичку з товстого дроту. Повернувся знову до хати. Відчинив кухню. На полиці було п'ять хлібин, а в діжці пиріжки і вертути. Мама любила їх випікати у печі. Начальник наказав активістам все забрати.

— Самогон есть? — спитав мене начальник.

— Ви спізнались, — відповів я, — було трохи браги, та я випив сам.

Коли я супроводжував його до воріт, то запитав:

— Товаришу начальник, а за що нам така Божа кара, що ви нас залишили без шматка хліба?

— Это вам за князей Святослава, Владимира Мономаха, Богдана Хмельницького, Петлюру.

— Гришуню, синку, ти мені сьогодні показував диплом доктора історичних наук. Поясни мені, що це означає? За що нам помста?

Після короткої мовчанки я спитав батька:

— Тату, а той шмаркатий начальник, хто був за національністю?

— Не знаю.

— Українець?

— Ні.

— Руський?

— Ні.

Тут на вечірньому подвір'ї з'явився їжак. Діти галасливо кинулися до нього. Ніна Михайлівна взяла тата під лікоть і покликкала нас до хати вечеряти. Вона вміє смачно готувати.

*Григорій Гончарук*  
доктор історичних наук, професор,  
заслужений працівник освіти України  
«Чорноморські новини». — 2011. —  
№ 035-036 (21205-21206)

## У ЖОДНОЇ ІНШОЇ ПАРТІЇ НЕМА ТАКОЇ ІСТОРІЇ

**Сьогодні, 26 травня, відбудеться VIII Всеукраїнська наукова конференція «Народний Рух України: місце в історії та політиці». Це свідчить про стабільний науковий і політичний інтерес до історії та діяльності НРУ**

Справді, роль Руху в долі нашої Батьківщини важко переоцінити. Дослідники відзначають, що своєю незалежністю Україна насамперед зобов'язана НРУ. Й цього разу можемо констатувати: надіслані на конференцію тези свідчать про наявність сформованого стійкого кола дослідників рухівської тематики. Саме історія та діяльність Руху є однією з наукових дослідницьких тем кафедри історії та етнографії України Одеського національного політехнічного університету (на кафедрі написано перша історія Народного Руху України та захищено шість кандидатських дисертацій з цієї проблематики).

Нагадаємо, такі конференції-форуми відбувалися у 1994, 1996, 1998, 2000, 2001, 2005, 2009 роках. Усі вони проходили в Одесі, точніше — в Одеському національному політехнічному університеті. Ініціатором їх проведення є заслужений працівник освіти України, доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри історії та етнографії України ОНПУ Григорій Іванович Гончарук. Поштовхом до скликання першої Всеукраїнської наукової конференції, яка відбулася 14–16 вересня 1994 року, стало те, що із зростанням авторитету Руху посилювався потік інформації, який дискредитував його минуле і сучасне. У тих умовах історики і політологи вважали своїм обов'язком об'єктивно, правдиво висвітлити цілі, етапи розвитку, зміст діяльності Руху з часу його заснування. Тоді на адресу оргкомітету свої заявки і тези надіслали 76 авторів. Уперше за роки незалежності на наукову конференцію з питань вітчизняної історії в Одесу всі матеріали надійшли українською мовою. Змістовну доповідь тоді зробив лідер НРУ В'ячеслав Чорновіл. Цікавими були виступи Леся Танюка, Дмитра Павличка, Володимира Черняка та інших.

З кожною конференцією спостерігалось стійке збільшення кількості авторів, яких цікавить минуле і сучасне Руху. От і

до оргкомітету нинішнього наукового зібрання надійшло вже більше сотні заявок на виступи і тез доповідей.

Розкол у лавах НРУ, що стався у 1999 році, на роботу конференцій вплинув, як не дивно, позитивно. Якщо на форуми 1996 та 1998 років керівництво НРУ демонстративно ігнорувало запрошення і навіть пророкувало невдачу таких зібрань, то перед проведенням IV Всеукраїнської конференції (14–15 вересня 2000-го) тодішній голова Руху Геннадій Удовенко закликав крайових лідерів позитивно відгукнутися на пропозицію взяти у ній участь. Уже наступного року на V Всеукраїнську наукову конференцію (24–25 грудня) зібралось близько 110 авторів. Важливою подією при проведенні VI наукової конференції (16–17 вересня 2005-го) було те, що вона проходила якраз у 16-у річницю з дня заснування Народного Руху України. У своєму вітальному слові голова НРУ Борис Тарасюк зазначив, що партія Народний Рух України ніколи не була «партією влади» і продовжуватиме стояти на варті національних інтересів нашої держави. І проведення конференції «Народний Рух України: місце в історії та політиці» — гідна відповідь тим, хто поспішає списати Рух з політичного рахунку.

Сьогоднішня, вже VIII Всеукраїнська наукова конференція, має не менш важливу мету. Вона припадає на знаменну для нашої держави дату — 20-річчя незалежності України. Тому велика кількість тез присвячена досягненням НРУ за роки незалежності. Про масштабність цього наукового форуму свідчать 104 заявки на участь у ньому. У конференції бере участь велика кількість членів центрального проводу НРУ, громадсько-політичні діячі, депутати Верховної Ради України та науковці з багатьох ВНЗ з 20 міст сходу та заходу, півдня і півночі України. На пленарному засіданні заплановані виступи Геннадія Оборського — ректора ОНПУ, доктора технічних наук, професора, Заслуженого працівника освіти України; Бориса Тарасюка — голови Народного Руху України, голови Комітету з питань європейської інтеграції Верховної Ради, співпрезидента парламентської асамблеї EURONEST, почесного доктора Львівського національного університету імені Івана Франка; Івана Драча — першого голови НРУ, поета, класика сучасної української літератури, члена Громадської ради при Президентові України, Героя України; Руслана Боделана —

голови Одеської міської ради у 1998–2005 роках; В'ячеслава Коваля — народного депутата України, заступника голови НРУ, Заслуженого юриста України; Володимира Максимовича, голови Асоціації сприяння муніципальним реформам.

Є усі підстави сподіватися, що восьма конференція стане вагомим внеском у подальше дослідження історії та діяльності Народного руху України, а також стверджувати те, що жодна політична сила незалежної України не має такої змістовної історії, як НРУ. І найяскравіше досягнення Руху — незалежність України.

*Лілія Іваніченко*  
*аспірантка кафедри історії*  
*та етнографії України ОНПУ*  
«Чорноморські новини», № 043 (21213), 26 травня 2011

## УКРАЇНСЬКИЙ ФАКТОР — МОГУТНЯ, ПЕРСПЕКТИВНА СИЛА

Історія Одеси часів незалежної України за своїм внутрішнім життям чи не найдраматичніша за всі періоди існування міста. Тут усе сплелось: становлення державності, неймовірне розкрадання народного майна, жорстока, часом кривава, битва за владу над містом та солодкі легенди пропагандистського й агітаторського прикриття злих намірів тих, хто йшов до крісла мера чи прагнув мандата депутата міськради. Цей період життя одеситів поступово звільняється з-під впливу політиків і переходить в одноосібну власність історії. Щоправда, у повсякденні дослідники чи публіцисти часто вбачають у тих чи інших подіях риси історичної ваги і ще до їх визнання намагаються розглядати їх історичне значення

Вперше тема одеського політичного протистояння порушена в колективній книзі «Ми — одесити» (Експериментальний навчальний посібник з краєзнавства для учнів шкіл, ліцеїв, гімназій. За загальною редакцією професора С. В. Козицького. — Одеса, «Маяк», 1997).

Книга Леоніда Капелюшного «Високосное время» (К., 2001) хоч і не відповідає нормам історичного дослідження (вона по-

збавлена джерел, методології історичного дослідження, надзвичайно засуб'єктизована та інше), але викликає певний інтерес не тільки до своєрідного викладення думок з приводу окремих подій, а й до власних оцінок окремих персонажів та політичних ситуацій.

Віктор Василюк у книзі «Жизнь и смерть Бориса Деревяноко» (Одеса, 2001) показує драматизм навколо вже легендарного головного редактора «Вечерней Одессы» та дає свої версії і докази його вбивства.

Широко розрекламована книга Олексія Костусева «Однажды в Одессе» (К., «Мистецтво», 2002), вочевидь, теж стане предметом вивчення майбутніх істориків нашого краю. Свого часу мені доводилося її частково аналізувати й опублікувати власні враження. На жаль, вона теж позбавлена посилань на джерела, а матеріали історії незалежної України є, радше, мемуарами, ніж дослідженням. За методологією історичної науки мемуари належать до джерел пошуку істини, але не до головних. Гумористи жартують: а) мемуари — це життя, яке хотів би прожити автор; б) мемуари — це виправлена та доповнена автобіографія.

Хочеться вірити, що майбутні дослідники звернуть увагу і на мої книги, присвячені політичному життю Одеси 1994–2003 років. Це: «Одеське протистояння» (Одеса, «Астропринт», 1999) (українською та російською мовами); «Одеська стратегія» (Одеса, «Астропринт», 2001), «Президент і Одеса» (1994–2001). Видання перше, підготовлене за сприяння Одеського міського голови Руслана Боделана (Одеса, «Астропринт», 2001); «Атакованный за призвание. О деятельности Одесского городского головы Руслана Боделана с августа 2001 по июнь 2003 года» (Одеса, «Астропринт», 2003).

Ці книги, особливо перша, викликали бурхливу реакцію серед учених, публіцистів, журналістів та пересічних одеситів. Хоч позитивних відгуків було більше, радує інше: значне число небайдужих до порушених питань.

Майбутні дослідники знайдуть також брошурні видання, збірники документів, які тою чи іншою мірою отримали відгук в історичній частині названих мною книжок.

Але наймасовішими публікаціями цього періоду були газетні статті. Їх автори — вчені, журналісти, апаратники і, що особливо приємно, не байдужі до політичних баталій, а отже до

долі свого рідного міста, не професійні писаки, а прості люди. Працюючи над виданням майбутньої книги (але вже не політичної, до якої ніколи більше не збираюся повертатися), серед кіп газетних статей наштотував на свою з Валентином Яшниковим у газеті «Юг» за 22 липня 1995 року. Стаття називалася «Гурвиц не ошибся. Ошиблись украинцы».

Тоді, під час відпустки редактора «Юга» Юлія Мазура, з допомогою працівників цієї газети, зокрема відомого поета Бориса Нечерди, ця стаття була опублікована. У ній, з-поміж іншого, йшлося: «По мере нормализации, выравнивания украинско-русских отношений всё отчетливее будут видны третьи силы, пытающиеся подогреть, поддерживать и провоцировать противодействие между братьями-славянами. Вектор формирования нового украинско-русского мировоззрения укажет не только на их братское будущее, но и на имена их противников. Среди них может оказаться, к сожалению, мэр нашего города. Антиукраинская провокация с памятником свидетельствует о горькой ошибке тех украинцев, жителей Одессы, которые обеспечили на выборах большинство Эдуарду Гурвицу. У них будет возможность исправить свою ошибку на будущих выборах. Однако у Эдуарда Гурвица в случае восстановления памятника императрице не будет такой возможности скорректировать свои действия».

На тому відрізку історії не без допомоги уряду всім проукраїнським силам все ж таки вдалося відстояти пам'ятник потьомкінцям — легендарним українцям, які безпосередньо виступили з крейсером проти імперії, а отже — перешкодити відновленню пам'ятника катові не тільки українського та російського, а й інших народів — Катерині II. З підключенням деяких політичних партій до опору меру були відбиті спроби перейменування вулиці Богдана Хмельницького.

Як не намагалися прибічники відновлення пам'ятника, читай українофоби, поставити під сумнів тезу про підтримку українцями Гурвіца на виборах мера у 1994 році, — марно. А одна авторитетна серед великодержавних шовіністів професор, намагаючись довести щось інше, дійшла висновку, що за допомогою начебто соціологічної групи «Пульс» все-таки головною виборчою силою у підтримці Едуарда Гурвіца були українці.

Плинув час. Мер Руслан Борисович Боделан, хоч і припустився серйозної помилки, судячись з «Чорноморськими нови-

нами», при підготовці до виборів одеського міського голови не тільки не допустив зневаги до українського фактору чи неповаги до інших народів, але й, ставши мером, чимало зробив для підтримки титульної нації: часто виступав українською мовою, при ньому було споруджено пам'ятники Богдану Хмельницькому, Антону Головатому, Олександрю Маринеско, планувалося поставити пам'ятник Івану Франку, сприяв україномовним виданням та інше.

Як відомо, Руслан Боделан переміг у серпні 1998 року російського кандидата, якого, здавалось би, всупереч логіці, публічно підтримав Едуард Гурвіц.

Подальша його діяльність відома одеситам як у ранзі депутата Верховної Ради України, так і під час своєї останньої каденції мерівської роботи. Відверто кажучи, незважаючи на те, що в наукових дослідженнях далеко відійшов від політичного життя Одеси, мені інколи цікаво було спостерігати у засобах масової інформації за поведінкою міського голови як одного з головних персонажів моїх перерахованих вище книжок. Неважко було помітити приємні зміни в його політиці і житті: від неповаги до вчителів у першу свою мерівську каденцію до виплати грошових надбавок у другу каденцію; значно змінив свою команду за рахунок виключення одіозних, зрадливих осіб і введення солідних особистостей; серйозніше почав ставитися до законних вимог стосовно організації виборів мера; він став більш вихованим, не опускався до дрібних звинувачень чи образ опонентів; за переконанням чи з інших мотивів перейменував декілька вулиць на користь українській історії; не тільки поновив свою сім'ю, а її цікаво зміцнив. Продовжувала існувати україномовна газета «Думська площа» тощо. Але Едуард Йосипович припустився прикрих методологічних помилок, які, на мій погляд, стали для нього роковими. Про це детальніше.

Відомо, що міжнаціональні стосунки складні за своєю суттю. Можна сказати, біосоціальні. Тут усе сплелося: походження, історія, політика, честь, гідність та чимало іншого. Тож тут треба керуватися принципом «сім раз відміряй, а один раз відріж». А можливо, й тоді різати не варто. Залишити так, як воно існує.

Від тих далеких часів, коли капіталізм прискорив становлення націй, розумні люди побачили в цьому далекосяжні традиції, що згодом заявили про себе як закономірність розвитку

суспільства. А закономірність, як відомо, знищити не можливо. Її інколи вдається злим політичним режимом загальмувати. Але вони «знову оживають і сміються знову».

Ще тоді, у другій половині XVIII століття, німецький філософ, критик, естет і друг Й. В. Гете Йоганн Готфрід Гердер (1744–1808) почав проповідувати національну самобутність, стверджував істинні своєрідність та різноцінність різних епох культури. Будучи головним теоретиком літературного руху «Буря і натиск» у Німеччині 70–80-х років XVIII століття, вимагав самобутності національного мистецтва та його демократичності. Okремо визначив особливу роль українців серед слов'янських народів, які нібито зберегли свої традиції у незіпсованому і первісному вигляді, і тому передбачив велике майбутнє слов'янських народів.

Не підлягають підрахункам книги, монографії, статті, прив'язані національним питанням. Ближчий до нас Володимир Ульянов (Ленін) ламав голову над тим, як підкорити національне питання класовому. Та змушений був визначити: дві тенденції у житті нації — становлення і розвиток — зупинити нікому не вдасться. Провал політики військового комунізму та антибільшовицькi виступи національних окраїн, особливо в Україні, змусили вождя світового пролетаріату до створення республік, їх союзу, до коренізації, у нас — українізації, разом з демократизацією економіки — переходу до нової економічної політики «всерйоз і надовго». X з'їзд РКП(б) (1921) записав: «...Ця обставина призводить до того, що великоруські комуністи, які працювали на околицях і виростили за умов існування «державної» нації і не знали національного гноблення, нерідко применшують значення національних особливостей у партійній та радянській роботі або ж зовсім не зважають на них, не враховують у своїй роботі особливості класової будови, культури, побуту, історичного минулого даної національності...»

Наступні політики поводитися з національним питанням гірше, ніж слон у посудній лавці. Замість створення умов для розвитку націй приступили до страти націй, цілих народів. А їх наступники проголосили, що розвиток націй веде їх до злиття і до створення єдиної спільноти — радянського народу. Зрозуміло — російського. Історія не тільки посміялася над ними, але й зламала штучні перешкоди закономірності — вільного розвитку націй.



У країнах класичного капіталізму класично розвивалися нації, і навіть бачимо їх зближення, але відмінне від радянського — зона економічної торгівлі, Європейський Союз, Північноатлантичний альянс, єдина валюта та багато іншого, що об'єднує європейські нації, які вільно розвиваються.

Українському народу, українській нації Бог визначив важкі випробування. Вона століттями формувалася між жорнами імперій — Речі Посполитої, Російської, Австро-Угорської, а потім ще страшнішої — Радянської. Різні вони, але в головному єдині: утримувати українські землі, які надзвичайно багаті, й український народ як надзвичайно працьовитий у рабстві. А для цього треба було не тільки позбавити українців мови, почуття гідності, а й історичної пам'яті, здатності до самозахисту та утворення власної держави.

Та українському народові Бог дав не тільки випробування катами-сусідами, але й волю та сили до виживання в неймовірно важких, нелюдських умовах. І поставала українська нація, як калина серед металобрухту.

Інкони можна почути: українцям, щоб позбутися меншовартості, хохляцької психології, комплексів малоросів, слід вибиратися з цих колоніальних надбань класичних сорока років. Але ці політики чи публіцисти не враховують відмінності єврейського рабства в Єгипті та українського у себе вдома. По-перше, за свідченням дослідників, фараонівська влада, побоюючись зростаючого впливу рабів у всіх сферах життя, в тому числі й особливо у керівних структурах, була зацікавлена в «исходе рабов». По-друге, покидаючи Єгипет, євреї йшли в пустелю, у соціальний вакуум, ізолювавшись від чужорідного торкання. По-третє, у них був мудрий Мойсей, який міг спілкуватися з самим Богом.

Українці цього не мають. Вони приречені не тільки виживати, але й боротися за національні риси поруч, за словами Леніна, з колишньою гноблячою нацією, психологія якої не змінилася, бо важко вона змінюється навіть після виходу України з імперії. До того ж, її представники зберегли свій значний вплив в Україні в усіх ланках влади і життя. А це означає, що аналогам стану українців в історії нема і що треба йти до розвитку національності своєю дорогою, не завертаючи на чужий шлях. І наша дорога не в сорок років, а значно більше — можливо, сто, поки підрустуть діти й онуки нинішніх батьків і дідусів уже без

яничарських вад, з усіма якостями справжніх патріотів, з українськими гідністю, гордістю, історичним мисленням. Можливо, колись зникне неповага до нас з боку сильного сусіда. Можливо, федерація розпадеться на складові чи ще щось.

Часто у виданнях, особливо в публіцистиці, журналістиці, зустрічаються лайки на адресу закомплексованих українців, як здається авторам, неповноцінних прислужників іншої ідеології, історії тощо. Тут слід відрізнити свідомих зрадників українському фактору, чужоземних найманців, яких треба всебічно таврувати ганьбою, і несвідомих, які заслуговують на співчуття, адже у їхній незрілості винуваті історичні обставини, що формували їх і які вони не спроможні були змінити. Але переконаний: у кожному такому українцеві є щось українське (більше чи менше), і за відповідних умов воно проросте. Саме у цьому напрямку ведуть закономірності національного розвитку, яких нікому ще не вдавалося змінити. Це стосується і мовного питання: якщо українці під потужним пресом русифікації мушили якимось вивчити, щоб спілкуватися, російську, то при розвитку українського фактора вони, особливо молодь, полюблять рідну мову. Маємо чудові приклади: президент України відмінно оволодів державною мовою, прем'єр-міністр у цьому напрямку робить успіхи (як жартує «95-й квартал», уже одночасно володіє обома), недалекий той час, коли губернатор і мер унаслідують Президента. Нехтування державною мовою не прикрашає державних чиновників, тим більше високого рангу.

Тоді, вже в далекому 1994 році, українці підтримали на виборах одеського міського голову передусім тому, що в його програмі не було українофобських гасел, йому вдалося зберегти інтригу поваги до українського фактора. Переміг свого проросійського конкурента на 2592 голоси, набравши 204987 прихильників. Повторюю. Він навіть зробив декілька проукраїнських жестів: пробував розмовляти українською, перейменував декілька вулиць, заснував газету «Думська площа» на вимогу проукраїнських організацій тощо. Але в останню його мерівську каденцію трапилося те, що важко поправити. Це і нехтування державною мовою, і занепад «Думської площі», і значне послаблення зв'язків з національно-демократичними партіями та організаціями, хоч на виборах балотувався від начебто партії «Наша Україна», і т. д. Та найгірший прорахунок у мерів-

ській діяльності — встановлення пам'ятника кату українського народу — імператриці Катерині II, який 24 години на добу підтримує войовничий дух нащадків колишньої панівної нації і нагадає українцям про знищення не тільки Запорізької Січі, а й залишків української державності, поширення скаженого руського кріпосного права, політичного деспотизму. Цілодобова охорона пам'ятника та сутички біля нього теж свідчать про хибність того рішення.

Час запитати: Едуарде Йосиповичу, а навіщо вам було загравати з прихильниками великодержавного шовінізму? Невже ви не переконалися у тому, що вони оберуть свого? Ще Лев Толстой писав, що в гострих ситуаціях керівником повинен бути руський. У прислужники вони можуть взяти людину з іншого етносу. Але перша особа — тільки свій. І не слід їм дорікати. Панування — у них у крові, у генах. Вони формувалися століттями, ще з тих часів, коли російська імперія захоплювала величезні чужі землі. Шовінізм — від імені солдата наполеонівської армії, що божеволів мріями захоплень чужих територій і поневолення народів, — властивий всім загарбникам. Пам'ятаю, у військовому училищі разом з курсантами, як справжній яничар, співав: «Дальневосточная — опора прочная. Союз растёт, растёт, непобедим. И всё, что было кровью завоёвано, мы никогда врагу не отдадим». Україна була завойована кров'ю. Виходить — ми теж вороги. І вони не віддадуть. Коли спостерігаємо істеричні нападки шовіністів на обездолену Україну, то здається, що у кожному з них, чи в душі, чи в серці, чи у жовчному міхурі, чи, може, ще нижче, сидить російський мікроімператор і вимагає від них нових поневолених придбань. А якщо згадати, що на ці придбання благословляла православна церква, то, погодьтеся, це аморально і антиправославно. Не залишається у душі місця для заповіді Ісуса Христа: любі ближнього, як самого себе.

Все, що ми маємо сьогодні з наших відносин, — віковий процес. Вісім століть в українців формувалися меншовартість, колоніальна покірність, пригнобленість, нездатність до самостійного життя, психологія манкуртів, позбавлення пам'яті, мови, культури, історії. Майже стільки у руських у процесі завоювання нових і чужих територій та народів формувалося почуття власної величі, національної гордості, покликання

володарювати, поневолювати, верховодити. Іншими словами, кругозір і почуття шовіністів. Саме тому влада домоглася, що на Україні з'явилося біля 12 мільйонів руських. І не варто їм у цьому докоряти. Вони теж продукт об'єктивних процесів, від яких не заховатися. Тим більше, що Україну не порівняти з Росією за умовами життя. Вони йшли сюди залюбки. Та варто не забувати сьогоднішнім апологетам колишньої гноблячої нації: головна причина націоналізму — шовінізм. Цьому великий свідок — історія, у тому числі й українська історія, якої бояться шовіністи.

Дивуєшся: у такій дорогій виборчій кампанії не знайшлося місця для підтримки українського фактора. Наче нечистий відводив рупори кандидатів від значного, масового електорату і кидав їх на дрібні зведення побутових стосунків, нікому не потрібні розкриття. Телеканал «Круг», щоправда, робив сором'язливі спроби вмонтувати в програми щось українське, але далі спроб не йшло. Талановита тележурналістка-артистка Людмила Чекова навіть одягнула вишиванку й одну передачу провела українською мовою. Але то була дешиця і, до того ж, у той час, коли виборчий потяг зникав за обрієм. Самобутній, цікавий Олександр Каменний допустив у своєму захопленні собою прикрі «проколи». Виявляється, українські моряки мають у світі сумнівну славу: полюбляють алкоголь. Невже таке твердження без статистики, без солідних документів могло бути нормально сприйнято сім'ями моряків? А чому ж так багато наших моряків на іноземних суднах? Що, вони п'ють на роботі? А в Одесі кожна п'ята сім'я пов'язана з морем. Зовсім не зрозуміло, чому не сподобалися українські страви «без понтов». Скажемо по-іншому: «навіщо плювати в борщ»? Хто може сказати, скільки одеситів полюбляють українську кухню, а для кого вона стала невід'ємною складовою буття? Були ще «відкриття»: бандерівці — терористи. Невже всі 520 тисяч, які пройшли через Українську повстанську армію, — терористи? А чому тоді їх підтримувало населення? І з повагою прийняли на Заході? Чому Степан Бандера вільно викладав у Мюнхенському університеті, поки його не вбив справжній терорист від КДБ? І це в розпалі виборчої кампанії. Хто підрахує, скільки голосів було втрачено через непродумане бажання похизуватися власними умовиводами? Хіба це не свідчить про те, що автор

всього цього — жертва своєї оригінальності і полохало для виборців? Сам себе перехитрив.

Отож маємо: у жовтні 2010 року Едуард Йосипович ледве набрав 100762 голоси, а втратив більше 104 тисяч. Хто його підтримав — це тема окремого дослідження. Можливо, ті українці, які з двох бід обирали меншу. Можливо, ті, хто ще зберіг віру у Едуарда Гурвіца. Можливо, й ті, що називають себе одеською нацією — вихідці з різних етносів. Показово і те, що право голосу мали 724259 осіб, а взяли участь у виборах тільки 327248 городян, та ще й недійсними визнали 6685 бюлетенів.

Чим відрізняється розумна людина від мудрої? В народі кажуть: розумна вийде із складного становища, а мудра не ввійде в таке становище. Едуард Гурвіц у таке становище увійшов. Цікаво, чи судилося йому вийти з нього.

Хто працює з молоддю і не позбавлений здатності спостерігати, той може переконатися: сьогодні молодь російського, українського чи, може, іншого походження прекрасно відрізняється від попередніх поколінь. Якщо на початку 1990-х на лекціях з історії України чи інших предметів, які читалися українською мовою, були провокації перетворити їх на мітинги, то тепер молодь допитлива, схильна до дискусій, глибоких знань минулого своєї Батьківщини, успішно позбавляється шовіністичних комплексів, прагне бути повноцінними громадянами, носіями європейських цінностей, знати не тільки державну, а декілька інших мов. Знання однієї мови для сучасної людини — це не переконання, а діагноз. І навпаки, знання декількох мов — ознака сучасності та належного рівня культури. Саме молодь — чудове творіння тих закономірностей, що формують і розвивають націю в європейському значенні цього слова. У європейському розумінні і націоналіст звучить гордо, а шовініст — ганебно. Жаль, що старшому поколінню, яке прийшло з того світу і вже збирається в інший світ, не судилося бути таким, яким стає наша молодь. Єдине, що ми можемо зробити: не заїдатися на етнічному ґрунті, не перетворюватися на посміховисько перед молоддю і не заважати дітям, онукам найшвидше позбутися шовіністичного накипу та жити єдиною дружною українською сім'єю.

У своєму щорічному посланні до Верховної Ради Президент України Віктор Янукович 7 квітня 2011 року сказав: «Настав

час проявити український характер, доказати і собі, і світу, що Україна — це країна-лідер». І першою проявляє український характер молодь. На свято 20-річчя Незалежності України по всій державі замиготіли вогні патріотичних подій. Не залишилися осторонь й Одеса. У цій цитаделі українофобства на всі Потьомкінські сходи був розгорнутий синьо-жовтий прапор, молодь у вишиванках вибудувала ланцюг від Дюка до морвокзалу. Далі — більше. Український фактор вагомішає, нехтування ним веде короткозорих політиків до катастрофи.

*Григорій Гончарук*

*доктор історичних наук, професор  
«Чорноморські новини». — 2011. —  
№ 075–076 (21235–21236)*

## ВІРЮ В НАЦІОНАЛЬНЕ ДИВО!

У статті «Український фактор — могутня, перспективна сила» («ЧН» за 24 вересня) я підкреслював своє переконання у неодмінному проростанні національного гена, його переростанні у патріотичне почуття, розвій національного кругозору, якщо цей ген зберігся і з'являться відповідні умови, що стимулювали б його розвиток. Прикладів пробудження таких генів, особливо в роки незалежності, — тисячі, якщо не мільйони

Звичайно, до існування цього національного зерна має пряме відношення земля, на якій народилася людина, або її батьки. Стародавній грецький письменник, прогресивний мислитель Лукіан писав, що батьківщиною людини є та земля, де вона вперше побачила сонце.

Мимоволі, сам того не помічав, як особами моїх спостережень ставали діячі, передусім державницької когорти. Повторююся, прекрасним прикладом пробудження патріотичних якостей, у тому числі в оволодінні українською мовою, став Президент Віктор Янукович.

Із березні 2010 року таке, назвемо його «громадянським», спостереження, можливо, нецільове, велось за головою Одеської облдержадміністрації Е. Л. Матвійчуком. У нього довго на-

ціональний ген не прокидався. Мабуть, був притиснутий тягарем багатьох антигенних обставин. Але мені хотілося дива. Для цього були могутні передумови: перед усім — народився у селі Великі Луки Мукачівського району Закарпатської області, закінчив Ужгородський університет. І таке диво сталося. До того ж дуже рясно. У День незалежності України, у День вчителя та у день запалення смолоскипа з нагоди підключення до газової мережі районного центру Миколаївка. Читач здогадався про що я? Правильно! У ці дні Едуард Леонідович заговорив українською. Та ще й з кожним разом впевненіше. Мені здалося, що він став ближчим до людей, до України, до Європи, бо Європа хоче бачити національну Україну, а не сахалінську.

*Григорій Гончарук*  
*доктор історичних наук, професор*  
*заслужений працівник освіти України*  
*«Чорноморські новини». — 2011. — № 083 (21243)*

## **ПЕРЕДСВІТАНКОВІ БИТВИ, АБО ЛАМАЮЧИ АНТИУКРАЇНСЬКІ КЛІШЕ**

**Останнім часом вітчизняна історична наука поповнилася чималою кількістю збірників документів, присвячених висвітленню українського національно-визвольного руху радянської доби. Особливо важливу роль відіграє публікація документальних матеріалів про опозиційну діяльність українських учасників руху опору радянському комуністичному режимові, зокрема численних документів, що зберігаються в закритих архівних фондах спецслужб та правоохоронних органів України**

Важливість та значущість таких публікацій не викликає сумніву, вони актуальні як з наукової, так і з суспільно-політичної та ідеологічної точок зору. Популяризація історії національно-визвольної боротьби українців сприяє формуванню історичної пам'яті, «націоналізації історії» на пострадянському та посткомуністичному просторі. А це, в свою чергу, сприяє розвитку національної свідомості, національної культури громадян України, оскільки історична свідомість є осно-

вою формування свідомості національної. В умовах переходу від територіальної до національної держави формування національної ідентичності українського народу постає як нагальне й актуальне завдання великої державної ваги.

Цим складним проблемам присвячено нещодавно випущену у видавництві «Астропринт» документальну книгу одеських істориків Г. І. Гончарука, О. Ю. Нагайцева та О. О. Шановської «Украина: Предрасветные сражения: Сопротивление власти в советских документах 1975–1991 годов». Головний її зміст — питання, пов'язані з політичними репресіями та обороною національних і людських прав в Україні, з багатограним рухом опору в 1970–1980-і роки. В окремих розділах на основі документальних даних відображено різні форми національно-визвольної боротьби українських патріотів із комуністичною владою.

Книга є продовженням попередніх п'яти наукових праць, також присвячених українському національно-визвольному руху, підготовлених істориками Г. І. Гончаруком та О. Ю. Нагайцевим, який, на жаль, уже відійшов у вічність<sup>1</sup>.

Запропоноване науково-популярне видання охоплює період від Гельсінського етапу дисидентства в Україні, розкриває діяльність учасників українського національно-культурного відродження, релігійного, національно-демократичного руху, етнічних правозахисних груп. Для ілюстрації загальної суспільно-політичної ситуації наведена інформація про українські реалії з офіційних опублікованих джерел. Втім, більшу частину книги займає архівний матеріал, який віддзеркалює протистояння опозиції та влади. Політичне протиборство влади та українських правозахисників, колишніх політ'язнів і в'язнів сумління, яких судили за переконання або релігійну діяльність, відбивають представлені розсекречені документи ко-

---

<sup>1</sup> Див.: Гончарук Г. И., Нагайцев А. Е. Украинская повстанческая армия в литературе и документах: Монография. — Одеса: Астропринт, 2001. — 180 с.; Вони ж. Нацистские документы об УПА. Разночтение. — Одеса: Астропринт, 2003. — 216 с.; Вони ж. Украинские повстанцы в советской литературе и документах 1944—1953 годов: Монография. — Одеса: Астропринт, 2004. — 344 с.; Вони ж. Расправа: Украинское повстанчество в советских документах 1954—1964 годов: В 2 ч.: Монография. — Одеса: Астропринт, 2006. — Ч. 2. — 392 с.; Вони ж. Неравная борьба продолжалась: этнический потенциал движения за независимую Украину по отечественным документам 1965—1974 годов. — Одеса: Астропринт, 2009. — 312 с.



лишнього центрального партійного архіву та архівні матеріали КДБ УРСР.

Документальний матеріал дослідження Г. І. Гончарука, О. Ю. Нагайцева та О. О. Шановської доповнює вже створену вітчизняними істориками панораму руху опору в Україні в 1975–1991 років. Автори творчо підійшли до опрацювання архівних документів і матеріалів, ввели інформацію, почерпнуту з документів, у загальний контекст книги, при цьому зосередили увагу читача на найбільш суттєвих, на їхній погляд, особливостях українського руху опору.

Оригінальність і важливість праці полягає також у тому, що в ній вміщено неопублікований архівний матеріал, у якому представлена оперативна інформація служб КДБ при Раді Міністрів УРСР, з 1978 року — КДБ УРСР. Йдеться про зведення різних доносів, що відображають політичні події та настрої у суспільстві, методи, форми боротьби з політичною опозицією та будь-яким інакомисленням, яку проводили силові структури разом з партійними, радянськими, профспілковими та комсомольськими органами.

На значному фактичному матеріалі автори переконливо доводять, що національно-визвольний рух патріотично орієнтованої частини українського суспільства відіграв велику роль в утворенні сучасної Української незалежної держави. Дослідники спростовують сформовані владними комуністичними структурами домінуючі за радянських часів стереотипи про відсутність політичної опозиції в Україні.

Науковий і соціальний ефект опублікування документальної книги Г. І. Гончарука, О. Є. Нагайцева та О. О. Шановської, присвяченої опозиційній боротьбі українського народу проти радянської влади в 1975–1991 роках, визначається реально існуючими в українському суспільстві сталими антинаціональними історичними міфами. Одним з них є безпідставний, історично й політично невмотивований стереотип про те, ніби незалежна Українська держава постала без політичної боротьби українського народу, що в Україні домінують розмиті ціннісні національні орієнтації, різні концепції минулого у багатонаціонального населення різних регіонів країни. Подібна позиція, природно, не може не сприяти антиукраїнським силам пропагувати шкідливу ідею девальвації понять «патріо-

тизм», «національна гордість» та інші ознаки ідентифікаційної кризи в українському суспільстві. Тому надзвичайно важливо, що автори своїм дослідженням документально ламають подібні антиукраїнські кліше.

*Семен Цвілюк*  
*доктор історичних наук, професор*  
*Любов Цвілюк*  
*спеціаліст вищої категорії, вчитель-методист*  
*Одеської загальноосвітньої школи № 35*  
*«Чорноморські новини», № 009 (21273), 2 лютого, 2012*

## **НЕ ЖОРНА РУСИФІКАЦІЇ, А ДЖЕРЕЛО ТЕХНІЧНОГО ПРОГРЕСУ**

Боже мій, де ще є така країна «вредной доброты», за М. Некрасовим, як Україна?! Століттями колонізатори знущалися над її народом, мордували кращих синів і дочок, їх, «как скот, продавали», а вона, Україна, не знає, як добром вистелитися перед нащадками катів: і нате вам рівні права з українцями, яких винищували ваші діди та прадіди; і нате вам нищівну боротьбу з ксенофобією — боронь, Боже, між-національних конфліктів чи переслідувань за національними ознаками; і нате вам розвиток російської мови та мов інших національних меншин; і пишій історію своїх народів, працюйте, багатійте, будьте повноцінними громадянами чудової країни України. А у відповідь: «Даёшь русский — второй государственный!»; часто всупереч бажанню батьків школярів — «Даёшь двуязычие!»; «Даёшь Крым!»; «Даёшь нашего мэра!» і таке подібне

Як наслідок — нещасні українські діти, як і діти інших національностей, котрі воліють-мріють бути повноцінними громадянами України, позбавляються такої можливості, хоч Конституція України, Декларація прав людини Організації Об'єднаних Націй начебто гарантує їм повні і рівні права.

Наведу факт такого знущання над дітьми, який ніхто не заперечить, принаймні на Півдні і Сході України. Справді, при

попередніх президентах та урядах було зроблено чимало для реабілітації, відродження української мови на рівні середньої школи (чого не скажеш про дошкільні заклади). Але далі шкіл цей процес не пішов. Величезна маса викладачів, вчених, професорів (за винятком одиниць) не побажала бути по суті українською, хоч усіма благами нашої землі користується. Не тільки часто на словах, а головне — на ділі (як кажуть юристи, по суті) вони не сприйняли українську мову і цим самим не тільки загальмували, а не пустили далі своєї персони процес формування знання і користування державною мовою. Фактично коїться державний злочин: держава, вихователі дошкільних закладів, вчителі середніх шкіл, батьки докладають величезних зусиль, витрачають кошти на підготовку дітей до життя в незалежній Україні, світом визнаній державі, а якийсь пройдисвіт-професор, що за радянських часів приплентався з Далекого Сходу, з Сибіру, з Уралу в Україну, в Одесу, в теплі краї, «на ловлю счастья и чинов» з'явився, для користування рідною українською державною мовою став «языковым стоп-краном».

Якщо подивитися на проблему державними, батьківськими, вчительськими, правовими, моральними очима — можна вжахнутися від потворності, нахабства та підсудності цього знущання над дітьми, суспільної несправедливості, аморальності поведінки професорсько-викладацького складу ВНЗ над студентами. Вони, по суті, заборонили у вишах користуватися державною мовою. Лекції, практичні заняття, семінари, контрольні роботи заочників, модульні, ректорські контрольні роботи, курсові проекти, дипломні роботи тощо — все російською, бо викладач, бач, не володіє, а частіше — не хоче володіти державною мовою.

Пам'ятаю, за радянських часів вчені не одеського походження і виховання у розмовах вихвалялися, що вони знають багато іноземних мов. А за роки незалежності (два десятиліття) не спромоглися оволодіти українською. На мій погляд, тут більше не політичні переконання, а медичні фактори. Якось у бесіді професор-колега навів такий випадок. Командир полку перед зібранням офіцерів наголосив: «Я владею треміями языками: русским, командирским и матерным». Молодий лейтенант на те зауважив: «Товарищ полковник! Вы владеете не треміями, а двумяими языками, потому что командирский и матерный —

это один и тот же язык!» Приблизно так само можна сприйняти й оголошення в автобусах, наприклад, 185-го маршруту: «Зупинок «тута, тама и здеся» на маршруті немає».

А якщо знову по суті? То кожен студент, якому не створюють умови, а фактично забороняють користуватися державною мовою, може звернутися до суду з позовною заявою про усунення перешкод у користуванні нею конкретно до кожного викладача вищого навчального закладу. Мова — душа людини, нації. Отже, сьогодні в Одесі здійснюється масовий замах на душі людей, нації. За наявності досвідченого адвоката позовні вимоги будуть забезпечені. Чи думають такі викладачі, скільки ганьби, яких збитків вони можуть зазнати від суду над ними студентів? Професори, настав час боятися студентів, а не навпаки, як було раніше.

На виправдання свого небажання вивчати державну мову, а відтак і користуватися нею, чи то байдужі до України, чи справді українофоби чого тільки не придумують. У розмові з деякими професорами-технократами доводиться чути таке: «Нельзя технические, инженерные дисциплины преподавать на украинском, потому что студенты не поймут их на украинском языке». А на моє зауваження-прохання навести бодай один принциповий технічний, науковий термін, поняття, визначення винятково російською мовою або не можуть відповісти, або, у кращому випадку, кажуть «спутник». Але ж їх дуже легко позбавити і цього «рятівного» слова, нагадавши, що слово «супутник» зустрічається у старокиївському історичному творі «Повість временних літ». Усі відомі терміни належать грецькій, латинській, англійській, французькій та іншим європейським (і не тільки) мовам. То де ж проблема?

Не треба думати, що ректори вищих навчальних закладів не бачать невідповідності новим тенденціям, інноваціям, вимогам часу того історичного болота, тієї, зрештою, антиконституційності, що спостерігаються у вишах. Бачать. Навіть пробують змінити ситуацію на краще. Знаю ректора, який намагався спочатку адміністративно (методом обережних усних настанов), а потім шляхом заохочення сприяти використанню української мови у навчальному процесі. Навіть розпорядився виплачувати надбавку до зарплати у розмірі 15 відсотків тим викладачам, які читають свої предмети українською. Більшість з радістю сприй-

няла заходи ректора. Одна вчена, яка не тільки не знала української мови, а раніше несхвально ставилася до неї, почала писати у своїх «рапортичках» до бухгалтерії, що вона викладає українською. А бухгалтерія не знайшла нічого кращого, ніж писати у своїх відомостях і роздруківках таке обґрунтування надбавки: «За преподавание на иностранном языке». Бухгалтерія фактично визнала: у цьому навчальному закладі українська мова — як іноземна. Згадана вчена другого дня після скасування ректорського наказу стала такою ж у мовному сенсі, як була до того. Згодом і ці ректорські ініціативи зачахли. Чи то була політична кон'юнктура, чи бухгалтерські складнощі, чи ще щось?..

Звісно, можна зрозуміти ректорів. Ректор не є величиною абсолютною. Він (знизу) залежить від тих же викладачів, доцентів, професорів, які нехтують державною мовою, оскільки вони таємним голосуванням обирають його на новий термін перебування на посаді. Він, ректор, залежить (зверху) від міністра, який укладає з ним контракт, хоч тут простіше: міністр, як правило, погоджується з думкою колективу, що висловився на підтримку ректора. Але за межами університету є ще суспільне середовище, яким, у наших реаліях, намагаються керувати переважно українофоби. То як у цій складній ситуації ректору виконувати свою державницьку роль у керівництві таким непростим колективом, як професорсько-викладацький склад? Відтак щодо мовного питання кожен ректор викручується по-своєму.

А зараз дозвольте розповісти про нашого молодого ректора, який, на мій погляд, мудро, тонко, по-одеськи знайшов свою мовну методу. Він вирішив вивести цю проблему з політично-психологічної площини і підпорядкувати стратегії перетворення Одеського національного політехнічного університету у науково-дослідний заклад. А для цього, за вимогами Міністерства освіти і науки, молоді та спорту, слід суттєво активізувати дослідницьку діяльність для досягнення конкретних результатів.

Хочу підкреслити: наш ректор Геннадій Олександрович Оборський про це нікому нічого не розповідав. Це мій (автора статті) умовисновок-спостереження за його діяльністю. Як на мене, ректор усвідомлює, що українська мова пробиває собі дорогу: навчальна література і в Києві, і в університеті видається українською, студентська молодь приходить зі школи з добрими знаннями української та успішно користується підручника-

ми, а дрімучих українофобів, які йдуть своєю дорогою, меншає і меншає. Державна мова знаходить дедалі більше прихильників, нею видається наукова література, ведеться документація, тож і «вишівські бюрократи» нею швидко оволоділи. На кафедрах методичне забезпечення ведеться українською мовою, захист курсових та дипломних проектів — також українською, як і захист дисертацій. Звісно, російська, як і мови інших народів, має своє середовище для вільного функціонування. Але у вищій школі не місце тенденціям протидії розвитку української мови. То проблеми конкретних осіб. Нехай поцікавляться долею професора політехніки Толстого, який у двадцяті роки минулого століття виступав проти української мови, потрапивши до підручників історії як негативна персона.

Втім, сьогодні час ставить нові вимоги: професорсько-викладацький склад, а за ним і студенти мусять оволодіти англійською мовою як найпоширенішою у науковому і технічному спілкуванні. Англійська для молоді — своєрідне мовне вікно у Європу, у світ.

Про тривале всебічне визрівання цієї революційної ідеї свідчили окремі, ретельно завуальовані, нотки у низці виступів нашого ректора. Й ось ідея окреслилася: на вченій раді Одеського національного політехнічного університету 27 грудня 2011 року слухалося питання: «Концепція впровадження професійної англійської мови у навчальний процес».

У розділі «Актуальність розробки концепції» підкреслюється: «Міжнародний характер ринку праці ставить за необхідне при підготовці інженерних кадрів сучасного рівня забезпечувати їх якісну підготовку з іноземної мови. Відповідні мовні навички дозволяють ефективно реалізувати різні аспекти професійної діяльності інженерів: своєчасне знайомство з новими тенденціями і дослідженнями, налагодження контактів з зарубіжними партнерами, участь у міжнародних конференціях, публікація наукових статей, тез доповідей, які можуть бути оцінені фахівцями всього світу, що забезпечує їх потребу та конкурентоспроможність на сучасному ринку праці. Створення загальноєвропейського освітнього і наукового процесу, що оголошено як одну з найголовніших цілей Болонського процесу, передбачає використання як основної мовної комунікації англійської мови».

Метою концепції стало визначення основних напрямків реструктуризації навчального процесу, які спрямовані на забезпечення якісного безперервного навчання студентів і викладачів університету англійській мові, а також реалізації в ОНПУ базових вимог Болонського процесу щодо навчання студентів на рівні магістерських програм англійською мовою.

Основні завдання концепції: 1. Визначення напрямів модернізації навчального процесу, спрямованих на забезпечення рівня підготовки студентів ОНПУ англійською мовою, відповідно до європейських стандартів. 2. Розробка заходів, спрямованих на підготовку викладачів випускаючих кафедр у частині англійської мови і створення методичного забезпечення, необхідних для проведення занять на рівні магістерської підготовки англійською мовою. 3. Розробка системи стимулів для забезпечення зацікавленості викладачів і студентів щодо вивчення англійської мови та проведення навчального процесу англійською мовою.

Концепція включає також розділи «Вивчення англійської мови студентами» та «Вивчення англійської мови викладачами». Перший складається з трьох підрозділів і десяти параграфів. Другий — із шести підрозділів та чотирьох параграфів. Перший передбачає, зокрема, вивчення англійської мови протягом певного часу: чотири семестри англійська вивчається як нормативна, а шість наступних семестрів — як предмет за вибором студента з факультативною формою навчання. Створюється розгалужена система заохочення, професійного забезпечення процесу оволодіння англійською мовою як викладачів, так і студентів. Починаючи з дев'ятого семестру дві — три дисципліни професійної підготовки ведуться викладачами провідних кафедр англійською мовою, включаючи лекційні, практичні, лабораторні та інші види занять, викладання низки предметів англійською на рівні магістерської підготовки. Викладачами ОНПУ англійська мова вивчається на постійній основі. Передбачена низка матеріальних та моральних стимулів, стажування у закордонних університетах. Запроваджується практика захисту дипломів на ступінь магістра англійської мови.

Про зрілість і своєчасність питання свідчила реакція залу: і доповідь, і проект рішення вчена рада вислухала відносно спокійно. Були тільки побажання встановити віковий ценз, щоб уникнути перегонів на кафедрах: тобто, щоб не примушували

вивчати англійську мову тих, хто вже з огляду на фізіологічні можливості не здатний оволодіти навіть державною.

Всім стало зрозуміло: робиться рішучий крок до залучення політехніків на європейське, світове поле новітніх технологій, інноваційних розробок, проектів, досягнень фундаментальних наук. Старі мовні проблеми стали вмить нікчемними. Кожен мимоволі почав у думках будувати плани, з чого починати, щоб виконати рішення вченої ради, а головне — перетворити Одеський політехнічний в науково-дослідний заклад європейського типу, готувати конкурентоспроможних випускників.

Ректор Геннадій Олександрович Оборський мав усі підстави з добрим настроєм вступити у новий рік — час надії і суттєвої активізації наукових досліджень та пошуків новітніх технологій. Шлях до джерела цих технологій і підвищення попиту на випускників Одеської політехніки відкрито.

*Григорій Гончарук*

*доктор історичних наук, професор,*

*Заслужений працівник освіти України*

*«Чорноморські новини», № 10, 4 лютого, 2012*

## **ЭТОТ АКТУАЛЬНЫЙ БОДЕЛАН**

**Завтра, 4 апреля, исполняется 70 лет Руслану Борисовичу Боделану, руководившему Одессой и Одесской областью в течение многих лет**

История городов убедительно свидетельствует о том, что руководить такими сложными (в экономическом, социальном, этническом, культурном отношении) мегаполисом, как Одесса, способны не только желающие и имеющие деньги люди, но, главное, талантливые, владеющие наукой, искусством компромиссов, опытом управления грандиозными народно-хозяйственными комплексами. Личности!

В задачу этой статьи не входит определение оценок мэрам Одессы всех времен. Одним история уже указала на их место среди отцов города. Другим окончательный вердикт еще не вынесен. Третьи же имеют шанс или приумножить свои заслуги перед одесситами, или окончательно себя скомпрометировать.



По случаю юбилея вернемся к деятельности мэра Одессы Руслана Боделана, который дважды (в августе 1998-го и в марте 2002 года) избирался одесским городским головой. О его работе написано много книг, брошюр, статей в журналах и газетах. Три книги посвящены Руслану Борисовичу автором этих строк.

В моих планах также присутствовало написание книги «Руслан и его команда». С этой целью обратился к Руслану Борисовичу с просьбой дать мне список членов своей команды, достойных быть персонажами книги. Вскоре список был готов. С тех пор прошло много времени. Жизнь девятибалльными волнами штормила Руслана Борисовича. Довелось эмигрировать. Оставшиеся без капитана и без кресел члены команды тоже выдерживали одну атаку за другой со стороны открытых и тайных злопыхателей. Другим предлагали выгодное сотрудничество...

Когда пишу эти строки, список Боделана лежит передо мной. Придирчиво всматриваюсь в каждое имя, фамилию. Для нашего времени — времени массовых «тушек», изменников, проходимцев, преступников, перебежчиков — нахожу парадокс: нет в списке ни одной «тушки», нет и изменников, перебежчиков и даже колеблющихся. И это в то время, когда многие остались без работы, а им предлагали теплые места. Невольно подкрадывается мысль: верни этих людей в прежнее состояние, и они доделают, достроят начатое. А начиналось даже по нынешним меркам круто.

Передо мной документы о достигнутом за время с августа 1998-го по январь 2002 года в экономике, строительстве, благоустройстве, транспорте, экологии, социальной защите, образовании, здравоохранении, культуре, спорте. Насчитал около ста успехов. Приведу несколько из них: достигнут один из самых высоких в Украине показателей темпов прироста промышленного производства — 39,7 %; дополнительно в 2001 году создано 14410 рабочих мест, в Одессе был самый низкий в Украине уровень безработицы; увеличился грузооборот на железнодорожном транспорте на 10 %, в порту — на 10,6 %, в аэропорту — на 29 %, пассажирских перевозок — на 4 процента; согласно программе «Муниципальное жильё» выдано 345 квартир для отселения из аварийного жилья, введено в эксплуатацию 26 домов (2 129 квартир площадью 141 тыс. кв. м); в рамках программы «Наш двор» благоустроено 48 дворов;

приняты в городскую собственность «Одесводоканал», «Одесские тепловые сети», «Одестеплокоммунэнерго», планируются работы по их модернизации; работа городского пассажирского транспорта признана в 2001 году лучшей в Украине; осуществлена программа «Чистая вода»: в городе функционировали более 100 установок для очистки питьевой воды, 64 из них были бесплатно переданы учреждениям охраны здоровья и образования, 10 — управлению социальной защиты, открыты 5 и строится еще 6 систем бюветного водоснабжения из артезианских скважин; реализуется программа «Дешевый хлеб»: 26 тысяч горожан получают хлебобулочные изделия по социальным карточкам в 71 магазине, 36 торгующих предприятий осуществляют продажу хлеба по цене изготовителя, 130 предприятий отпускают хлеб бесплатно по спискам; введено обязательное изучение украинского, русского и одного из иностранных языков, восстановлено и принято в коммунальную собственность 17 ранее закрытых детских дошкольных учреждений; восстановлена колокольня кафедрального Спасо-Преображенского собора, завершено строительство нижнего храма; сооружен ряд памятников (Пушкину, Головатому, Утесову, Уточкину, Маринеско...). И это далеко не полный перечень.

Кто-то скажет: последующие мэры сделали не меньше. Прощу возразить фактами и при этом обязательно приведите возможности. Например, в 2004 г. у Боделана городской бюджет был немногим более одного миллиарда, а у последователей — около трех и более миллиардов. Следовательно, и результаты должны быть втрое больше. Где они?

Книга Руслана Боделана «Исповедь» состоит из таких разделов: «От автора», «Советская работа», «Семья», «Комсомол», «Партийная работа», «Верховная Рада», «Почему я пошел в мэры», «Одесса», «Учителя», «Возрождение собора», «Эпилог». Попробую изобразить графически его биографию. Сначала коммунистическая восходящая прямая, а после советской работы линия падает и исчезает. После советского мира наступил период дикого капитализма с первоначальным накоплением капитала за счёт собственного народа. Вместе с экономикой ломались судьбы, перерождались люди, появилось целое сословие обратной. Капитализм шарил не только по карманам, но и шёл по трупам людей.

Попробую провести еще одну линию — по моральным точкам координат. Тут увидим несколько составляющих. Одна падает круто, другая плавно, а третья — идет неизменно в первоначальном направлении. Объяснение здесь такое. Большевицкая мораль, тщательно завуалированная в «Моральном кодексе строителя коммунизма», состояла из открытой, фасадной части, в которой преобладали христианские принципы типа «Человек человеку друг, товарищ и брат», и скрытой, например, атеизма. Жертвой этих противоречий стали не только церкви и верующие. Эта дикая мораль пожирала своих детей. Сравните: проклятый фашизм уничтожал другие народы, но своих — в последнюю очередь. Председатель Компартии Германии Эрнст Тельман просидел в тюрьме около 10 лет и был убит только в 1944 году. А что вытворяла большевицкая мораль со своими людьми!

Эта двойственность и бесчеловечность большевицкой морали (говорю «большевицкой» потому, что в моем понимании коммунистическая мораль нечто иное) и породила в массовом порядке изменников, перерожденцев, подлецов, «тушек» и других оборотней.

Однако стойкие, мужественные люди, исповедующие взятую у Христа мораль, остались верны ей. Носители этой морали, условно, и составили прямую в нашем «моральном графике». К ним отношу и Руслана Боделана, о коммунистически-христианской морали которого можно говорить бесконечно. А кратко: он любит и пишет стихи о любви, о счастье, о дружбе, о верности. Семья для него — небесное явление, а это посылы Божьего писания.

Руслан Боделан умеет ладить с учёными. Опираясь на их интеллект, он добился подготовки глубоко научного документа, именуемого «Концепцией социально-экономического развития Одессы до 2012 года», созданного в ходе анализов и дискуссий и подкрепленного 12 решениями городского совета. Концепция состоит из IX разделов. Жаль, что многие остались не выполненными. Насильственное отстранение от власти. Эмиграция.

Но этот документ актуален для одесситов и сегодня.

При Боделане была создана и «Концепция социально-экономического развития Украинского Причерноморья» (Одесская, Николаевская, Херсонская области). Тоже из девяти раз-

делов. Сотрудничество, даже дружба с руководством соседних областей были порукой её реализации. Но...

Руслан Борисович отдавал себе отчет, что для внедрения в жизнь его планов нужны мощные средства мобилизации одесситов. Их, таких средств, становилось всё меньше. Оппозиция переигрывала его. Она, оппозиция, была умной, хитрой, изворотливой, коварной и с большими, в том числе международными, связями. В других городах Украины, по сравнению с одесской, оппозиция была просто детской и наивной. Казалось, газета «Одесский вестник» обязана была встать на защиту мэра. Однако редколлегия дрогнула и молчаливо наблюдала за травлей мэра.

В этой ситуации созданная Боделаном областная общественная организация «Возрождение региона» учредила газету «Ветеран». В Одессе насчитывалось более 250 тысяч ветеранов, и они решительно стали на защиту мэра. Газета «Ветеран» не только успешно сдерживала натиски оппозиции, но даже перешла в наступление. И тут — роковые решения. Эмиграция.

Шли годы. И вот в начале нынешнего, 2012-го, пошли слухи, что вернувшийся из Петербурга Боделан желает встретиться со своими сторонниками, друзьями, ветеранами, членами «Возрождения региона»... Это случилось 23 февраля.

На место встречи он пришел заранее. Было видно, как в ожидании своих соратников волнуется. И они не заставили себя ждать. Ветераны обнимались, целовались, некоторые не могли сдержать слёз радости. Пришли предприниматели, «афганцы», учителя, врачи, директора бывших и еще действующих заводов, учёные... Пришла молодёжь. Красный зал в административном здании, что на Куликовом поле, был переполнен. Когда заговорил Руслан Борисович, ему горячо аплодировали. Выступающие высказывали недовольство сегодняшней жизнью, требовали что-то делать. Прозвучало много предложений. Встреча завершилась избранием оргкомитета по подготовке конференции организации «Возрождение региона».

Похоже, что Боделан решил потряхнуть стариной. Если так, то с Богом, в добрый путь!

*Григорий Гончарук*  
*доктор исторических наук, профессор,*  
*Заслуженный работник образования Украины*  
*«Вечерняя Одесса», № 49 (9575), 3 апреля 2012*

Читачі переконалися: покоління українців, що, скажімо так, однією ногою знаходились у советському світі, а другою стали в незалежну Україну, мали свою долю. Зрозуміло, що перелом у історії рідного краю по-своєму вплинув на життя кожного. Особливо драматичним воно було у тих, хто не тільки не приховував любові до свого народу, а щось робив спочатку для того, щоб без крові покращити його життя, а потім відверто виступив на захист українського фактору, при цьому не втративши своїх професійних досягнень. Повторююся: історія Одеси не знає вченого-історика, який витримав шалені атаки журналістів, вчених, номенклатури, як це виніс головний автор книги, не втративши своєї посади, а основне — творчого тону, здатності до подальших змагань з відвертими шовіністами та прихованими антиукраїнськими кар'єристами. Зайдіть на сайт Григорія Гончарука, порівняйте драматизми його життя сьогодні, враховуючи всіх, і ви переконаєтесь в унікальності цієї постаті в історії нашого міста. Його поважають професіонали-історики, земляки, патріотично налаштовані одесити, аспіранти, його сім'я теж унікальна: складається з трьох докторів-професорів та вчительки математики.

Не можна не помітити справжньої ненависті з боку антиукраїнських осіб та шизофренічних невдах чи пройдисвітів від науки. Та не зломали вони ні фізично, ні морально нашого головного персонажа. Як кажуть, «танки грязи не бояться».

Для остаточного розуміння деяких матеріалів у книзі, причин їх появи та наслідків їх впливу, її слід читати тільки прочитавши видання «Газетна пам'ять». Низка публікацій пов'язані між собою. Правда і те, що деякі статті чи кореспонденції для необхідної ясності подій знайшли місце і в першій, і у другій книзі.

Прочитавши названі та інші книги Г. І. Гончарука, що є на порталі Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського та в бібліотеках, начебто відвідуєш ті чи інші події, побуваєш у різних людських ситуаціях, перейдеш з однієї історичної епохи в іншу, з темряви у світло.

Зібрані нами публікації — скоріше продовження процесу висвітлення життя і діяльності професора Гончарука. Не слід виключати, що у майбутньому історики-дослідники зацікавляться цією постаттю і підготовлять монографію чи дисертацію на тему його діяльності та будуть знайдені нові публікації.

Ще не оприлюднений список його наукових статей, без яких не можемо дати повнішу оцінку працям Григорія Івановича. Важливо вивчити причини успіхів у підготовці аспірантів та діяльність його наукової школи. Він є ініціатором і головним редактором фахового наукового збірника «Інтелігенція і влада» серії «Історія». Ініціатором, головою оргкомітету п'яти всеукраїнських наукових конференцій «Інтелігенція і влада» та восьми всеукраїнських наукових конференцій «Народний Рух України: місце в історії та політиці». Головою редколегії збірників матеріалів цих конференцій.

Ясно також і те, що зібраний Григорієм Івановичем приватний архів, яким користуються аспіранти, мусить стати надбанням Одеського державного обласного архіву.

Можна констатувати: книги Г. І. Гончарука, безумовно, допомагають глибше зрозуміти час, у який він жив, боровся, і продовжує організовувати наукові дослідження. А ще горе нашого народу: важко бути українцем в Одесі.

*Аспіранти*

## Додатки

СЛУЖЕБНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

на старшего техник-лейтенанта ГОНЧАРУК Григория Ивановича

1937 года рождения, украинец, член КПСС с 1962 года. Образование: общее - 10 классов в 1956 году; военное - Васильковское ВВУ в 1959 году. В Советской Армии с 1956 года.

За время пребывания в Советской Армии старший техник-лейтенант ГОНЧАРУК Г.И. зарекомендовал себя требовательным и исполнительным офицером. Теоретически подготовлен хорошо. К исполнению служебных обязанностей относится добросовестно. По его вине не было ни одного отказа в работе авиационной техники. Свои теоретические знания передает подчиненным. Его механик является отличником боевой и политической подготовки.

Систематически работает над повышением своих военных и специальных знаний. В системе офицерской учебы успевает хорошо. В общественной жизни активен. Был избран секретарем комсомольского бюро. С обязанностями справляется хорошо. Инициативен и порученное дело выполняет с энтузиазмом. Обладает хорошими организаторскими способностями. Является внештатным корреспондентом. Его очерки и рассказы публикуют обкомовские и военные газеты.

В апреле 1961 года был допущен к исполнению обязанностей помощника командира эскадрильи по строевой подготовке. На этой должности также показывал себя с положительной стороны. С полной отдачей своей энергии и способностей включился в работу по наведению уставного порядка в подразделении. В последнее время в подразделении улучшилась дисциплина, собранность и подтянутость солдат.

Энергичен, строен, подтянут. Внешний вид опрятен. Со старшими и подчиненными вежлив. Пользуется деловым авторитетом. Физически развит. Морально устойчив, идеологически выдержан. По характеру спокоен.

Неоднократно обращался с просьбой к командованию о предоставлении ему права поступления в университет, но вышестоящим командованием ему было в этом отказано, ввиду имеющегося некомплекта специалистов.

ПОДПОЛКОВНИК

" 10 апрель 1963г

*М. ДЮБИЧ*

характеристикой согласен:

ПОДПОЛКОВНИК

" 20 апрель 1963г

*Червинский* ЧЕРВИНСКИЙ





## ПАРТИЙНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

на члена КПСС ГОНЧАРУКА Григория Ивановича

1937 года рождения, украинец. Образование: общее - 10 классов; военное - Васильковское ВАТУ. Член КПСС с июля 1962 года, партийный билет № 10620937.

За время пребывания в партийной организации с июля 1961 года по апрель 1963 года тов. ГОНЧАРУК Г.И. показал себя дисциплинированным, грамотным, требовательным офицером, политически развит, в общественной жизни активен.

В 1961 году был избран секретарем комсомольского бюро. Обязанности выполнял с огоньком. Инициативен. Оказывал помощь командованию и партийной организации в выполнении стоящих перед подразделением задач. Пользуется уважением своих товарищей. Обладает хорошими организаторскими способностями.

Тов. ГОНЧАРУК Г.И. много внимания уделял самообразованию и повышению своих теоретических знаний и политического уровня. Его статьи, очерки и рассказы публиковались в военных и обкомовских газетах.

В быту опрятен, морально устойчив, по характеру спокоен, со старшими и подчиненными вежлив.

Характеристика утверждена на заседании партийного бюро партийной организации 3 аэ в/ч 55624, протокол № 21.



СЕКРЕТАРЬ ПАРТИЙНОГО БЮРО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ  
МАЙОР *В. С. Войстроченко* /ВОЙСТРОЧЕНКО/

1963г

## Х А Р А К Т Е Р И С Т И К А

ассистента кафедры истории КПСС Одесского Ордена Трудового Красного Знамени государственного университета им.И.И.Мечникова

ГОНЧАРУКА Григория Ивановича, 1937 года рождения, украинца, члена КПСС с июля 1962 года.

За время учёбы на историческом факультете Одесского государственного университета тов. Г.И.Гончарук являлся отличником учёбы, активным общественником, отзывчивым и принципиальным товарищем. Тов. Г.И.Гончарук в течение всего обучения на факультете проявил наклонности к научно-исследовательской работе. Тов. Г.И.Гончарук был членом оргкомитета и активным участником Первой Всесоюзной научной студенческой конференции по проблеме: "Традиции Великого Октября - могучее оружие коммунистического воспитания". На республиканском смотре научных студенческих работ работа Г.И.Гончарука была удостоена диплома победителя конкурса.

Тов. Г.И.Гончарук был рекомендован на преподавательскую работу на кафедру истории КПСС. С августа 1967 года тов. Г.И.Гончарук зачислен на должность ассистента кафедры истории КПСС. К занятиям готовится тщательно, справляется с учебно-педагогической работой.

В 1969 году завершил написание диссертации на тему: "Деятельность Коммунистической партии Украины по развитию трудовой активности рабочей молодёжи /1933-1937 гг./". Имеет пять печатных научных работ и три работы приняты к печати. Принимал участие в работе Всесоюзной и республиканской научных конференций.

Выполняя задания и поручения кафедры, принимает активное участие в общественной работе кафедры и университета. В 1968 году являлся заместителем ответственного секретаря приёмной комиссии университета, а в 1969 году работал ответственным секретарём приёмной комиссии. Тов. Г.И.Гончарук скромный, выдержанный, пользуется авторитетом среди преподавателей и студентов.

Характеристика дана для представления в ВАК и Совет Одесского университета в связи с предстоящей защитой кандидатской диссертации.



РЕКТОР ОДЕССКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА ИМ. И.И. МЕЧНИКОВА  
ПРОФЕССОР

СЕКРЕТАРЬ  
ПАРТИЙНОГО КОМИТЕТА

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ  
ПРОФКОМА УНИВЕРСИТЕТА

А.И. ГРИШКО

Л.Х. КАЛУСТЬЯН

В.М. ГРАНОВСКАЯ

ХАРАКТЕРИСТИКА - РЕКОМЕНДАЦИЯ

доцента кафедры научного коммунизма Одесского Ордена  
Красного Знамени политехнического института

ГОНЧАРУКА ГРИГОРИЯ ИВАНОВИЧА

1937 г. рождения, украин-  
ец, член КПСС с 1962г.,  
образование высшее, кан-  
дидат исторических наук.

Тов. ГОНЧАРУК Г.И. в 1970 году защитил кандидатскую диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук. С октября 1970 года работал старшим преподавателем, а с марта 1971г. в должности доцента кафедры научного коммунизма. В 1972 году находился в Институте повышения квалификации при Киевском госуниверситете.

Тов. Гончарук Г.И. активный и плодотворный научный работник. Им написано и опубликовано 13 статей и брошюр, подготовлена и представлена в издательство монография "Идеологическая работа Коммунистической партии среди молодежи в период строительства социализма", опубликовано более 20 газетных статей, успешно работает над докторской диссертацией. Ведет планомерную учебную и методическую работу. Он разработал, читает и постоянно совершенствует курс лекций по научному коммунизму. Качество лекций и семинарских занятий дважды подвергалось проверке комиссией ЦК КП Украины и оба раза оценивалось положительно. Им подготовлено и опубликовано ряд методических пособий по курсу научного коммунизма. Руководит научным студенческим кружком, работой по подготовке докладов на конкурс студенческих работ.

За активное участие в коммунистическом воспитании молодежи награжден грамотами ЦК ЛКСМ Украины, Одесского обкома комсомола, Президиума правления областного общества "Знание".

Выполняет постоянные партийные и общественные поручения: был членом бюро партийной организации кафедр общественных наук, был деканом факультета в городском народном университете лекторского мастерства, является ректором университета общественных профессий при Одесском политехническом институте, членом методического Совета Центрального лектория г. Одессы.

Со всеми поручениями справляется успешно.

Дисциплинирован, инициативен, обладает организаторскими способностями, пользуется заслуженным авторитетом среди студентов и преподавателей.

*Болгария* Характеристика дана для поездки в Болгарскую Народную Республику для участия в конференции по вопросам идеологической борьбы за молодежь на современном этапе. *Госкомин*

Утверждена на заседании парткома /протокол № 23 от 11 сентября 1974 г./.



РЕКТОР  
СЕКРЕТАРЬ ПАРТКОМА  
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ МЕСТКОМА

*Мусленко*  
*Мусленко*  
*Селомин*

К.И.ЗАБЛОНСКИЙ  
И.К.ТОЛОРЦЕВ  
Н.Е.МОСЫЛАН



د کابل پوهنتون

Kabul University



۲۲۸

۲۳-۳-۶۷

Rector's Office  
and Foreign Relation Department  
Tel: 42133

د تحریراتو او اړیکو مدیریت

لومړی  
نېټه  
میل

мая 1988 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ СССР  
товарищу ЯГОДИНУ Г.А.  
Москва, Лосиновская, 61

УВАЖАЕМЫЙ ГЕННАДИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ !

Разрешите поблагодарить Вас и тех товарищей, которые направили доктора исторических наук профессора ГОНЧАРУКА Григория Ивановича в качестве советника ректора в Кабульский университет. Он работал с сентября 1987 г. по май 1988 г.

За указанное время он проявил и внедрил много полезных инициатив: открытие впервые в истории университета аспирантуры /принято 42 аспиранта/, чтение диалектического материализма, восстановление предмета основы социально-политических учений, введение семинарских занятий по общественным дисциплинам, разработка и внедрение нового предметного зачета по нему, нашедшие поддержку в докладе товарища Наджибуллы на Январском /1988 г./ Пленуме ЦК НДПА. Он явился инициатором, активным организатором Всеафганской научно-теоретической конференции "Великий Октябрь и молодежь Афганистана", за что был награжден медалью ЦК ДОМА "Слава", Всеафганской научно-практической конференции "Политика национального примирения и молодежь Афганистана" с публикацией материалов, им поставлен вопрос о создании в Кабульском университете вычислительного центра, физико-математического и химико-биологического факультетов.

При решении этих задач он находил широкую поддержку афганских ученых и преподавателей, а также советских специалистов, работающих в Кабульском университете.

Его содержательные, интересные лекции отмечаются высокой посещаемостью студентов.

Делами своими Григорий Иванович снискал заслуженный авторитет среди ученых и преподавателей Кабульского университета.

Ректор Кабульского университета  
Секретарь парткома НДПА

Т. ЗНОТ/  
А. ЗМАР/

