

ИСКУССТВО ДИАЛОГА В ПРОЦЕССЕ УЧЕБНОЙ ДИСКУССИИ

Колесниченко Е.З.

доцент кафедры

естественных наук ОНПУ

Диалог составляет основу образовательного процесса. Ещё Цицерон утверждал, что «наилучший оратор тот, который своим словом и научает слушателей, и доставляет удовольствие, и производит на них сильное впечатление. Учить – обязанность оратора, доставлять удовольствие – честь, оказываемая слушателю, производить же сильное впечатление – необходимость».

Слово "диалог" происходит из греческого (dialogos – разговор между двумя или несколькими лицами). В словарях приводятся разные определения. В частности понятие «диалог» определяется как функциональная разновидность языка, реализующаяся в процессе непосредственного общения между собеседниками и состоящая из последовательного чередования стимулирующих реплик. Такое определение ближе к диалогу учебному. Это обусловлено тем, что характер образовательного процесса обладает чёткой заданностью, регламентированностью, в учебном диалоге педагог обязательно имеет образ конечного знания, представления, к которому он ведёт обучающихся.

Целью работы является обоснование необходимости введения систематического использования при обучении дискуссий и диалогов.

В современных условиях обучения, которое ориентировано на открытость к контактам, толерантность к другим точкам зрения и трактовкам значимость диалога, как ведущего средства проблемно–развивающего обучения, ещё больше возрастает [1].

Учебный диалог как средство проблемно–развивающего обучения базируется на принципе проблемности. При этом происходит активизация познавательного общения и побуждения обучающихся к умственной и практической деятельности, формирование у них речевого общения в процессе самостоятельной и коллективной мыслительной деятельности. Диалог способствует повышению эффективности процесса преподавания, так как формирует активное отношение к мнению собеседника, заставляет студентов искать нужный ответ на поставленный вопрос, стремиться к истине. Важно развить у студента потребность в интеллектуальном диалоге, в активном поиске ответа не только на вопрос теории, но и на проблемы самой жизни [2].

Эффективность диалога зависит от целой совокупности факторов:

- цели и предмета высказываний;
- отношений между собеседниками;
- их компетентности в обсуждаемых вопросах;
- конкретной обстановки общения.

Учитывая сочетания этих факторов, собеседование на уроке может быть выстроено как **диалог–имитация**, ориентированный на внешнюю, вопросно–ответную форму, где педагогу отводится роль ведущего; **как диалог – обсуждение**, предусматривающий общение с равными субъектами в образовательном процессе, а может быть развёрнуто в рамках **диалога – познания**, охватывающего сложные взаимосвязи и отношения субъекта познания с миром, с окружающими людьми с самим собой.

Диалог–имитация.

Обычно имитационный диалог практикуется педагогами на этапе проверки домашнего задания, чуть реже – подведения итогов урока. Но имитационный диалог может использоваться и в качестве приёма ввода новой темы.

Основные признаки имитационного диалога:

- тематическая направленность, не допускающая отклонений от конкретной познавательной задачи;

- чёткость формулировки вопросов, ориентированных на выявление конкретных фактов, явлений;
- ясность и лаконичность изложения ответного тезиса;
- оптимальная степень детализации информации (недостаток деталей часто не даёт возможность представить описываемые явления, а переизбыток их может скрыть сущность обсуждаемого);
- учёт временных ограничений, обусловленных самой образовательной ситуацией.

Диалог–имитация играет важную роль в акцентировании, систематизации, обобщении, контроле знаний обучающихся.

Диалог–обсуждение. Данная форма диалога реализуется чаще всего в инновационных формах обучения: дискуссиях, ролевых играх, тренингах, групповой учебной деятельности и т.д. Применение их активизирует у обучающихся процесс познавательной деятельности.

Диалог–познание.

Наиболее существенное отличие заключается в том, что личность выступает здесь как самостоятельный целенаправленно мотивированный, ответственный и инициативный субъект познавательной ситуации. Причём таким субъектом может стать обучающийся, педагог, профессионал–практик, учёный и т.д. При этом каждый из перечисленных субъектов познания обладает своей системой мотивов, форм и методов, способствующих или препятствующих их активности в процессе познания.

Проблема диалога становится особенно важной при определении проблемной ситуации, когда возникает потребность осмыслить ее и выразить через вопрос, предполагающий поиск необходимого ответа.

Для повышения эффективности диалога и усиления активизации научного общения преподавателю следует продумать и подобрать для анализа отдельные конкретные ситуации, обсуждение которых составило бы интерес для студенческой аудитории.

Существуют различные типы ситуаций:

– ситуация–иллюстрация, когда на основе рассмотрения конкретного эпизода, случая, события из реальной практики применяются аналогичные приемы анализа, тот или иной способ решения проблемы;

– ситуация–упражнение, когда с помощью конкретной ситуации усиливается информация, лучше и надежнее запоминается то, что потребуется в дальнейшем;

– ситуация–оценка, когда конкретная ситуация имеет разные оценки в зависимости от методического момента;

– ситуация–проблема, когда определяются лишь отдельные условия и моменты происходящего, необходимо осмыслить эту ситуацию, сформулировать саму проблему и предложить варианты ее решения

В процессе проведения семинара цель преподавателя – вызвать неподдельный интерес студентов к рассматриваемым проблемам, перевести диалог внутренний во внешний, когда сам студент проводит диалог с преподавателем, выступая одновременно от себя лично и от имени того человека, с которым в своих мыслях он полемизирует. Именно тогда, когда точка зрения студента во внутреннем диалоге станет для него достаточно доказательной, у него возникнет желание озвучить свой внутренний диалог и перевести его во внешний, где его взгляды найдут себе сторонников или противников в результате обмена мнениями [3].

Иногда на семинаре диалог самопроизвольно переходит в дискуссию. Дискуссия может возникнуть на семинаре при рассмотрении проблемного вопроса, когда студенты занимают различные, иногда диаметрально противоположные позиции, при обсуждении основных понятий изучаемого предмета, содержания, которое в них вкладывали разные ученые. Дискуссия себя оправдывает, если при ответе студент раскрывает какую–либо проблему, рассмотрев ее всесторонне, или выражает заблуждение, а кто–то из других студентов группы дополняет его выступление, уточняет детали или критикует ошибочное выражение.

Главная задача педагога – дать возможность студентам вступить в диалог, полемику, обеспечить взаимодействие взглядов собеседников [4]. Результативным является выявление позиций с точки зрения их динамики, которая включает в себя такие возможности:

- сближение позиций (до совпадений);
- несовпадение точек зрения диалогических партнеров;
- противоречивость позиций (вплоть до возникновения полной несовместимости)

Для того чтобы учебная дискуссия состоялась, необходимо познакомить обучающихся с определёнными правилами проведения диалога –обсуждения:

- формулировка темы должна содержать проблему как основу для обсуждения (очевидные факты и явления);
- в совместной работе нет «актёров» и «зрителей», все – «участники»;
- каждый член микрогруппы заслуживает того, чтобы его выслушали не перебивая;
- следует говорить так, чтобы быть понятым, высказываться непосредственно по теме, избегать лишней информации;
- если прозвучавшая информация не вполне ясна, можно задавать вопросы «на понимание, уточнение» и только после этого делать выводы.

Педагог в зависимости от ситуации (готовности обучающихся к групповой форме обучения, степени сплочённости коллектива и т.д.) может:

- 1) изначально обозначить допустимые и недопустимые формы взаимодействия;
- 2) дождаться конфликтной ситуации и уже постфактум познакомить обучающихся с нормами поведения в группе;
- 3) совмещать первый путь со вторым.

В итоге коммуникативно–компетентный педагог, должен уметь:

- создавать пластический образ общения с аудиторией;
- апеллировать к мнению слушателей;
- уважать опыт, мнения, знания слушателей;

- рассматривать предмет в его разных ракурсах;
- соблюдать высокие этические нормы поведения.

Сама постановка вопроса для диалога требует от преподавателя такта, умения найти подход к людям разного социального положения, уровня образования, интеллектуального развития [5]. Одному студенту можно задать вопрос проще, другому сложнее, третьему такой, чтобы он смог показать свой интеллект, знания, а возможно, и раскрыть философское видение проблемы. На первый взгляд может показаться, что диалогическое взаимодействие, как ведущее средство проблемно–развивающего обучения, применимо только к одарённым студентам, но это заблуждение. Диалогическое взаимодействие может успешно «работать» для всех, включая и тех, кто учится без интереса.

Для методики преподавания важен как анализ логико–методической стороны диалога, так и создание душевной эмоциональной атмосферы, одновременное обращение и к разуму, и к чувствам сторон.

Необходимо сказать об определённых трудностях, встающих перед преподавателем.

Очень важно для преподавателя владеть ситуацией и не дать дискуссии превратиться в хаос. В роли организатора занятия он время от времени может брать «режиссерскую паузу», и обращать внимание участников на отдельные аспекты процесса обсуждения.

В случаях, когда педагог не учитывает индивидуальные особенности студентов и требует от них быстрого и правильного решения, при этом ставит отметки, как положительные, так и отрицательные, у обучающихся может выработаться некоторый комплекс, боязнь высказывать свою точку зрения, интеллектуальное бессилие перед решением проблемной задачи именно в условиях вынужденной и оцениваемой деятельности.

Другая крайность, когда педагог не даёт обучающимся самостоятельности, заставляет действовать строго по алгоритму. Это приводит к тому, что у обучающихся вырабатывается интеллектуальная пассивность, а в некоторых случаях выученная беспомощность.

Возможна ситуация, когда некоторые студенты сами начинают ставить преподавателю провокационные вопросы, а он, увлекаясь, рассказывает весь семинар, углубляясь в проблему, забыв, что в это время он должен опросить студентов и определить уровень их знаний, а не поражать их своей эрудицией.

Подобных ситуаций и моделей поведения необходимо избегать. Опытный преподаватель, как профессионал, должен искать пути включения личного опыта обучающегося в раскрытие содержания учебного занятия, актуализировать его субъектный опыт через проблематизацию содержания занятия; создавать продуктивное эмоциональное состояние на уроке и во внеурочной деятельности.

Ещё раз подчеркнём, что диалогическое взаимодействие кардинально изменяет обучающегося и преподавателя, которые становятся сотрудниками. Педагог перестаёт быть контролёром, он координатор. Только в диалогическом сотрудничестве реально самоуправление обучением, в котором полнее раскрывается потенциал учебного материала, его развивающий личность характер. В настоящее время существуют тенденции вытеснения диалогизации учебного процесса компьютерным тестированием, интернет-экзаменами, дистанционным обучением и т.д. И всё же очевидно, что без диалога в обучении не обойтись.

Живое слово, непосредственное общение, ответная реактивность, открытая эмоциональность, умелая коррекция течения беседы, познавательная мобильность, нацеленность на результат, а не только на процесс делает диалог искусством, которым в той или иной степени должен владеть каждый преподаватель, используя его как важнейшую и неотъемлемую составляющую процесса обучения.

Литература.

1. Кларин М.В. Инновационные модели обучения в современной зарубежной педагогике // Педагогика. 1994. №5. С. 104–109.
2. Панина Т.С., Вавилова Л.Н. Современные способы активизации обучения. М.: Академия, 2006.
3. Библер В.С. Мышление как творчество. (Введение в логику мысленного диалога). – М.: Политиздат, 1975.
4. Воронин В.Н., Тышковский А.В. Организационно–психологическая модель проведения групповой дискуссии // Психологический журнал. 1990. Т. 11. №2. С. 16–24.
5. Кучинский Г.М. Диалог и мышление. – Минск, 1983.